

## ДИСКУССИЯ

---

### ПСИХОЛОГИЯ В ОБЪЕКТИВЕ НАУКОМЕТРИИ\*

©2021 г. В.А. Мазиллов\*, Ю.Н. Слепко\*\*

\*Доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой общей и социальной психологии, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского»; 150000, Ярославль, ул. Республиканская, дом 108/1; e-mail: v.mazilov@yspu.org

\*\*Доктор психологических наук, доцент, декан педагогического факультета, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского»; 150000, Ярославль, ул. Республиканская, дом 108/1; e-mail: slepko@inbox.ru

DOI: 10.38098/ipran.sep\_2021\_23\_3\_13

Поступила в редакцию 30 августа 2021 г.

*Аннотация.* Настоящая статья является откликом на публикацию российскими психологами А.Н. Моргуном, Ю.Н. Олейником и А.Л. Журавлевым ряда работ, посвященных проблемам наукометрического анализа в истории психологии (Моргун и др., 2021а; Моргун и др., 2021б). Данные работы продолжают ставшие популярными в последние годы наукометрические исследования в разных областях психологического знания. В статье выделяются и обсуждаются современные направления науковедческого и наукометрического анализа в психологии: теория и методология наукометрии в психологии, наукометрический анализ отдельных проблем психологического знания, анализ деятельности ученых - психологов, социологический и социально-психологический анализ науки. Решаемые в обсуждаемых работах по наукометрии в психологии вопросы соотносятся с задачами и функциями науковедения; определяется место формального подхода в структуре наукометрического знания. Анализ современных исследований по наукометрии позволил выделить ряд проблем, актуальных для развития наукометрического анализа в психологии: проблему предмета, определяющую направления изучения психологического знания; проблему метода, требующую проведения науковедческих границ между методом, методикой и технологией изучения психологического знания; проблему оценки востребованности психологических публикаций и использования показателей цитируемости.

*Ключевые слова:* науковедение, наукометрия, психология, история психологии, цитирование, востребованность, методология.

---

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-29-07156.

В последние десятилетия в российской психологии значительно возрос интерес к проведению науковедческих и наукометрических исследований, объектом изучения которых становится сама психологическая наука. В особенности это касается исследований последних лет, когда распространение новых информационных, компьютерных, цифровых технологий позволило оперировать так называемыми большими данными (big data). Распространение данного типа исследований в российской психологии является следствием общего движения в отечественной науке последних тридцати лет, всплеска интереса к науковедению в России, «когда испытывается острая потребность в разработке концепции реформы российской науки в условиях демократического общества и рыночной экономики» (Мирский, 2010, с. 31).

Несмотря на относительно непродолжительную историю современного науковедения в российской психологии, последняя уже успела более или менее четко определить ряд направлений науковедческого анализа, наиболее интересующие психологов. Прежде всего необходимо обратить внимание на исследования, посвященные вопросам теории и методологии наукометрического анализа в психологии. Предметом исследования становится оценка современного состояния психологии и отдельных ее направлений средствами библиометрического анализа международных баз данных (Зуев, Нестик, 2017, 2018), изучение перспектив использования современных методов анализа научной психологической информации (Нестик, Журавлев, 2019), использование индексов научного цитирования в структурировании предметных областей психологической науки (Моргун и др., 2021а, 2021б). Решение вопросов теории и методологии науковедческого анализа так же является предметом исследований зарубежных ученых и психологов, обсуждающих вопросы наукометрической и библиометрической оценки научной деятельности (Жэнгра, 2018; Gingras, 2016; Haslam, 2016), наукометрический анализ структуры и содержания поведенческих наук (García-Pérez, 2009) и психофизиологических исследований (Portillo-Salido,

2010), перспектив развития социально-психологического знания (Íñiguez-Rueda et al., 2008) и др.

Помимо решения общих теоретических и методологических вопросов предметом исследований является наукометрический анализ отдельных проблем содержания психологического знания. В качестве примера можно привести наукометрические исследования проблем воли и волевой регуляции (Батыршина, 2016), анализ понятий индивидуальности (Елисеева, Олейник, 2019) и бессознательного (Костригин и др., 2018), сравнительно-историческую характеристику частоты обращения психологов к разным понятиям и научным проблемам (Анцупов и др., 2020; Мазилев, Слепко, 2020), наукометрическую оценку динамики развития отдельных направлений психологии (Рубцов и др., 2019). В рамках данного направления анализа в зарубежной психологии так же представлено достаточно большое количество работ, посвященных наукометрическому исследованию отдельных проблем психологического знания, например, экстрасенсорного восприятия (Milton, Wiseman, 2010), локуса контроля (Nudelman, Otto, 2019), просоциального поведения (Donald et al., 2018), гендерных стереотипов (Eagly et al., 2020), детско-родительских отношений (St-Amand et al., 2021), психологии труда (Gutiérrez et al., 2020), самоидентичности национальной психологии (Olsson, 1999), цитируемости в научных публикациях закономерностей психологического знания (Teigen, 2002) и мн. др. Необходимо отметить, что заметным отличием зарубежного опыта наукометрического анализа является большая вариативность изучаемых проблем, а также более длинная хронологическая перспектива проводимых исследований.

В отдельное, хотя и менее распространенное направление можно выделить наукометрический анализ деятельности ученых и исторических личностей – Б.Ф. Ломова (Зуев, 2020), Л.С. Выготского (Костригин, Хусяинов, 2016), В.М. Бехтерева (Костригин, Хусяинов, 2020), Петра I (Журавлев, Китова, 2020). Интересные исследования, посвященные наукометрическому анализу деятель-

ности зарубежных психологов, представлены в работах Y-S. Но (Но, 2016, 2018), L.D. Wijsen (Wijsen et al., 2019) и др.

Нельзя не отметить еще одно важное направление науковедческого анализа, посвященное социально-психологическому и социологическому анализу науки. В качестве примера таких исследований можно привести работы А.Л. Журавлева (Журавлев, Юревич, 2019), А.В. Юревича (Мазилев, Слепко, 2015; Юревич, 2013; Юревич, Цапенко, 2009, 2010), Y. Gingras (2017), D. Frias-Navarro (2021) и др.

Не ставя в настоящей статье задачи сколь-нибудь полного обзора современных исследований по проблемам науковедческого и наукометрического анализа в психологии, отметим, тем не менее, ряд важных моментов. Во-первых, в общем массиве публикаций в отечественной и зарубежной психологии работы, посвященные науковедению и наукометрии, представлены незначительно. Во-вторых, тем не менее, возможность структурировать их по разным основаниям позволяет говорить, что современное науковедение и наукометрия являются самостоятельными областями научного знания, в том числе и знания психологического, социально-психологического. В-третьих, в рамках настоящего текста хотелось бы обратить особое внимание на работы А.Н. Моргуна, Ю.Н. Олейника и А.Л. Журавлева (Моргун и др., 2021а, 2021б), в которых представлены результаты наукометрического анализа современных проблем развития историко-психологического знания. С одной стороны, в них хорошо отражены наиболее общие для современной отечественной психологии тенденции наукометрического анализа в психологии. С другой – они позволяют выделить актуальные не только для отечественной, но и для зарубежной науки проблемы науковедения и наукометрии.

## РЕЗУЛЬТАТЫ

Как было сказано выше, знакомство с работами А.Л. Журавлева, А.Н. Моргуна и Ю.Н. Олейника позволяет выделить в современном психологическом науковедении и наукометрии ряд наиболее характерных проблем. Однако прежде обратимся к определению ряда интересующих нас понятий. Под *науковедением* в современной науке понимается «отрасль исследований научного знания и научной деятельности, взаимодействия науки с другими социальными институтами, сферами материальной и духовной жизни общества... Цель науковедения – разработка теоретического понимания науки, определение способов и критериев ее рационального участия в жизни и развитии общества» (Мирский, 2010, с. 30). *Функции* науковедения многообразны: изучение проблем организации научной деятельности; изучение самоорганизационных процессов, регулирующих существование научного сообщества и научной профессии в целом; анализ информационных особенностей роста и организации научного знания и реализации политики в области науки; анализ структуры научного потенциала; научное прогнозирование социально-экономического развития; разработка и осуществление глобальных и национальных научно-технических программ (Мирский, 2010).

Реализация обозначенных функций достигается *методами* специальных науковедческих дисциплин – историей, социологией, психологией науки, а также методами математического моделирования, экспертной оценки научной деятельности и мн.др.

Несмотря на активизацию в отечественной психологии науковедческих исследований в последние тридцать лет, науковедение уже имеет длительную историю. Ряд исследователей относит появление самого термина *науковедение* к статье И. Боричевского (Боричевский, 1926), в которой автор, стремясь определить предмет *теории науки*, отмечает: «С одной стороны, это – изучение внутренней природы науки, общая теория научного познания. С другой сторо-

ны, это – исследование общественного назначения науки, ее отношения к другим видам общественного творчества, то, что можно было бы назвать социологией науки. Область знания, пока еще не существующая; но она должна существовать: этого требует уже само достоинство ее предмета, революционная сила точного знания» (Боричевский, 1926, с. 785). Здесь же были сформулированы и ключевые задачи теории науки: «Во-первых, теория науки ставит своей задачей – раскрыть подлинные орудия научного познания, выявить те искусственные орудия мысли и чувства, которыми располагает научная мысль на данной ступени своего развития. Во-вторых, теория науки стремится раскрыть внутреннюю закономерность тех наибообщих, предельных понятий, до которых возвысилась наука с помощью данных искусственных орудий. В-третьих, теория науки уясняет общеобязательную, необходимую связь между тем и другим, – между данным состоянием искусственных орудий и добытых с их помощью научных истин. Наконец, в-четвертых, в союзе с научной социологией, теория науки устанавливает своеобразную природу тех взаимоотношений, которые связывают действительное научное познание с другими обнаружениями общественного человека. Понятие науки, как производительной силы, является здесь достаточным связующим звеном» (Боричевский, 1926, с. 785-786).

Обобщая, отметим, что теория науки направлена на разработку методов научного познания, определение терминологического науковедческого аппарата, обнаружение и разработку закономерностей научного познания. Говоря о том, что в последние тридцать лет в отечественной науке, в том числе, психологии, активизировались науковедческие исследования, следует, конечно, вести речь не столько о разработке проблем теории науки, сколько о развитии методики и технологии наукометрического анализа публикаций. И связано это в значительной степени с активным развитием информационно-коммуникационных, компьютерных, цифровых и других технологий. *Наукометрия*, сама являясь одним из разделов науковедения, в настоящее время

направлена на решение достаточно большого числа задач – социологический анализ науки, определение научной политики и экономики науки, оценка научных исследований, разработка проблем истории науки, библиотечного дела и информационной науки и др. (Жэнгра, 2018).

Важными для определения характера наукометрических исследований являются понятия *библиометрия* и *технометрия*, обозначающие разделы наукометрии. В первом случае речь идет об анализе публикаций и их характеристик, во втором – об анализе патентов и прочей соответствующей научной продукции (Жэнгра, 2018).

Выше было сказано, что в отечественной науке интерес к науковедению и наукометрии значительно возрос в последние тридцать лет, чему есть вполне объективные причины. Однако, и в отечественной, и в зарубежной науке науковедческие проблемы разрабатываются достаточно давно, свидетельством чего являются работы И. Боричевского (Боричевский, 1926), В.И. Вернадского (Вернадский, 1988), В.В. Налимова (Налимов, Мульченко, 1969), F. Galton (Galton, 1904), J.D. Bernal (Bernal, 1939), E. Garfield (Garfield, 1955), D. Price (Price, 1965) и др. Нельзя не вспомнить в этой связи идеи М.С. Роговина (1921-1993), известного советского психолога, столетие со дня рождения которого отмечается в 2021 г. Во «Введении в психологию» (Роговин, 1969) он отмечал важность реферативной работы по систематизации психологии для выявления тенденций развития психологической науки: «Еще даже не рассматривая проблем психологии по-существу, а только опираясь на огромную реферативную работу по систематизации психологии, охватывающую несколько лет девятнадцатого и все прошедшие годы нашего столетия <...>, можно сделать определенные выводы относительно тенденций в развитии психологии» (Роговин, 1969, с. 4), ссылаясь на материалы «Psychological Index». Этот журнал был сменен журналом «Psychological Abstracts» (издавался с 1927 по 2006 гг.). В начале 1960-х гг. начинают издаваться индексы научного цитирования: Science

Citation Index (SCI), Social Sciences Citation Index (SSCI), Arts and Humanities Citation Index (АНСИ). Услышав в 1977 г. от М.С. Роговина о наличии этих материалов в Ленинской библиотеке, что меня (В.А. Мазилова – *В.М., Ю.С.*) заинтересовало, при одном из посещений (один из авторов статьи, В.А. Мазиллов, был тогда аспирантом) разыскал стеллажи с данными изданиями. Сотрудница библиотеки очень тогда удивилась, потому что, по ее впечатлению, эта литература была абсолютно невостребована. Этот факт, видимо, свидетельствует о том, что тогда наукометрические исследования были не то что не популярны, а о них практически никто не слышал. М.С. Роговин был одним из очень немногих отечественных психологов, интересовавшихся и исследовавших тенденции развития мировой психологической науки. И в этом отношении он опередил время. Знакомство с указанными работами теоретического и методологического характера, а также анализ современных наукометрических исследований позволяет выделить наиболее общие и характерные для разных областей научного знания проблемы – проблемы предмета и метода исследования, проблему оценки востребованности публикаций и использования для этого показателей цитируемости. Рассмотрим подробнее отмеченные проблемы на примере работ А.Л. Журавлева, А.Н. Моргуна и Ю.Н. Олейника.

### *Предмет наукометрического анализа*

Говоря о предмете наукометрического анализа, необходимо ответить на два вопроса – что изучают авторы исследования, и что является результатом этого анализа? Так, авторы (Моргун и др., 2021а) ставят своей целью выделение тематических направлений российских историко-психологических исследований на основе анализа общего массива публикаций по истории психологии в Российском индексе научного цитирования (далее – РИНЦ). В результате было выделено семь таких направлений: методология истории психологии; становление научных направлений и отраслей; история психологии в образовательном

пространстве; научное наследие авторов; психологическая мысль во времени (периоды, эпохи); персоналии (биографии); институционализированное сообщество: институты, кафедры, общества; научная коммуникация (конференции) (Моргун и др., 2021а, с. 224-226).

Несмотря на интереснейший последующий анализ каждого выделенного тематического направления (распределение количества публикаций по направлениям, их цитирование и т.д.), возникает закономерный вопрос – является ли определенное в исследовании тематическое пространство истории психологии ее реальным дисциплинарным пространством? В данном случае *тематический подход* явно не соотносится с *хронологическим подходом*, в котором история психологии представлена в виде традиционной смены исторических периодов жизни общества и науки (Ждан, 1999; Марцинковская, Юревич, 2008 и др.). Последнее позволяет предположить, что тематический подход к анализу является пассивным вариантом анализа дисциплинарной структуры истории психологии, так как он учитывает исключительно интересы, мотивацию, возможности самих историков психологии, но не реальное состояние данной области психологического знания.

Помимо указанного, важным моментом является вопрос хронологических рамок проводимого анализа. Так, авторы исследования провели интереснейшую оценку динамики влиятельности (импактности) тематических направлений истории психологии с 2014 по 2019 гг.: «Заметно лидирует по данному показателю практически во всех тематических направлениях 2016 г. Особенно результативным он является для тематических направлений “Методология истории психологии”, “Персоналии (биографии)”. Высокие показатели импактности 2016 г. связаны, главным образом, с выходом в указанном году сборников материалов конференций (VI Московские встречи по истории психологии и конференции “Гуманитарные основания социального прогресса: Россия и современность”), имеющих высокую долю материалов по истории психологии»

(Моргун и др., 2021а, с. 238). Понятно, что ограничение хронологических рамок исследования связано, в первую очередь, с наполненностью базы РИНЦ соответствующими информационными материалами. Между тем данное ограничение значительно снижает объяснительные возможности для оценки динамики влиятельности тематических направлений, смены лидирующих направлений и др.

Обсуждение проблемы предмета наукометрического анализа можно было бы продолжить, но и сейчас уже следует поставить вопрос о способах определения направления историко-психологического анализа. Пассивный вариант предполагает выделение дисциплинарной структуры на основе количества публикаций по тем или иным тематическим направлениям. На наш взгляд, он может рассматриваться как дополнительный к активному варианту, когда дисциплинарная структура определена потребностями самой науки, прежде всего ее предмета. Конечно, это не означает, что пассивный вариант анализа не имеет под собой содержательного значения, так как он позволяет оценить состояние научной дисциплины в конкретный исследуемый период.

### *Метод наукометрического анализа*

Как было показано выше, не менее важной проблемой наукометрического анализа является способ обработки массивов научной информации. В обсуждаемых в настоящей статье работах представлен лишь один из множества подходов к работе с массивами данных о научных исследованиях. При всем их разнообразии, активном развитии и внедрении современных цифровых средств обработки научной информации (см., например: Психологические исследования..., 2020) важной представляется постановка вопроса о соотношении и проведении науковедческих границ между методом психологического исследования и методикой, технологией наукометрического анализа данных. В первом случае речь идет о традиционной классификации методов психологического

исследования (Шадриков, Мазилев, 2015), а также о классификации методов историко-психологического исследования (Кольцова, 2008), во втором – о методике и технологии наукометрического анализа научных данных (подсчет индексов цитирования, влияния, востребованности публикаций и пр.) (Психологические исследования..., 2020).

Авторы обсуждаемой статьи (Моргун и др., 2021а) отмечают, что «исследование проводилось на материале национальной библиографической базы данных научных публикаций российских ученых – Российском индексе научного цитирования (РИНЦ), в частности, массиве публикаций по истории психологии, обнаруживаемому при помощи поискового запроса “история психологии”, с последующим исключением нерелевантных публикаций и включением в массив публикаций по истории психологии на основании анализа профилей авторов, встречающихся в перечне авторов первоначального поискового запроса» (Моргун и др., 2021а, с. 222-223). Результатом анализа массива публикаций является количественная характеристика насыщенности публикациями отдельных тематических направлений, их дифференциация по типу источников (психологические – непсихологические), количество ссылок на публикации по истории психологии и др.

Обратим внимание, что наукометрический анализ в данном случае (как и во многих других примерах) сводится к получению количественной информации о массиве публикаций, что позволяет далее перейти к качественной интерпретации полученных данных. На наш взгляд, здесь и проходит граница между методикой, технологией наукометрического анализа и методом психологического исследования, носящим выраженный теоретический характер. Методика наукометрического анализа в данном случае определяет границы метода психологического, историко-психологического исследования, ограничивая тем самым возможности интерпретации имеющихся данных. Не вдаваясь в рамках настоящего текста в содержание проблемы теоретических методов в психоло-

гии (см., например: Дружинин, 2000; Мазилев, 2017; Шадриков, Мазилев, 2015), отметим, что в современном наукометрическом исследовании возможности методики и технологии анализа задают, ограничивая тем самым, и направления теоретического анализа получаемых данных. Речь идет, например, о репрезентативности выборки в 2564 публикации, что составляет 15% от публикаций в РИНЦ, в названии которых присутствует термин «психология»<sup>4</sup>. И далее – количество публикаций по наиболее популярному тематическому направлению в истории психологии «Становление научных направлений и отраслей психологии» (951 публикация) составляет 6%, по наименее популярной «Методологии истории психологии» (97 публикаций) – лишь 0,6%, что может быть проинтерпретировано в терминах статистической ошибки.

Конечно, спорным является соотнесение процента публикаций по истории психологии с общим массивом психологической литературы в РИНЦ. Однако установленная процентная нагрузка историко-психологических исследований в общем объеме психологической литературы вряд ли способна вызвать радостные чувства у историков и методологов психологии.

Как и в случае с обсуждением предмета анализа, проблема метода наукометрических исследований требует своей дальнейшей разработки. Между тем, в данном случае важной была постановка вопроса о соотношении метода и методики исследования, о месте теоретических методов в наукометрическом анализе.

### *Оценка востребованности публикаций*

Проблема оценки публикаций и характеристики их востребованности/влиятельности в функционировании научного знания и научного сообще-

---

<sup>4</sup> При введении поискового запроса «психология» в РИНЦ на 15.07.2021 г. база данных выдает 16 655 публикаций из 37 196 227 публикаций по тематическому рубрикатору «15.00.00 Психология».

ства имеет не менее длительную историю в наукометрии. Сегодня роль оценки публикаций по показателям их цитируемости приобрела едва ли не ключевую функцию в наукометрии: «Поначалу библиометрический инструментарий использовался прежде всего для управления журнальными фондами в библиотеках и для исследований динамики развития науки. С конца же 1980-х гг. его постепенно начинают применять для оценки исследовательских групп. Такие управленческие технологии, как менеджмент знаний (knowledge management) или бенчмаркинг (benchmarking), основанные на конструировании показателей продуктивности, эффективности и пр., перекочевали в 1980-е гг. из частных предприятий в государственный сектор, а в 1990-е гг. и в университеты. Так библиометрические данные стали инструментом управления научными карьерами, с помощью которого стремились преодолеть ограничения традиционной коллегиальной оценки. Все более утверждалось мнение, что такая оценка слишком субъективна и ее следует дополнить или даже заменить данными, которые считались более объективными» (Жэнгра, 2018, с. 27-28). Таким образом, с точки зрения И. Жэнгра, использование инструментов анализа продуктивности публикаций было направлено на повышение объективности оценки их значимости и вклада в соответствующие области научного знания. При этом одним из ведущих наукометрических инструментов такой оценки является цитирование публикаций и расчет соответствующих индексов.

Рассмотрим определения понятий цитируемости и влияния, используемые в современной наукометрии для оценки научных публикаций.

«Под цитированием понимается используемая автором статьи ссылка на какую-либо другую публикацию, содержание которой частично упоминается или излагается в авторской статье, а цитируемая публикация вносится в список используемой литературы авторской статьи. При этом количество ссылок на публикацию является мерой ее востребованности» (Моргун и др., 2021б, с. 111-112). В данном определении хорошо отражена библиометрическая функция ци-

тирования публикаций, проявляющаяся в возможности управления литературными фондами, оценки динамики развития науки, обмена научной информацией между исследователями (Жэнгра, 2018). Нелепо было бы отрицать значение библиометрии. Но нельзя не отметить, что наиболее пригодно ее использование по отношению к публикациям мейнстрима. К сожалению, по понятной причине в значительно меньшей степени это относится к новаторским, «прорывным» работам, которые большинство пока что оценить просто не в состоянии. Помимо этого, нельзя не обратить внимание и на цитируемость, например, историко-психологических исследований, коих в сравнении с работами по другим областям психологического знания значительно меньше. Специфика исследований по истории психологии (как и, например, по теории, методологии психологии) создает соответствующие ограничения по числу научных работ в данной области психологии, вследствие чего страдает и их потенциальная цитируемость. Однако это не должно быть основанием для утверждения о меньшей влиятельности того или иного историко-психологического исследования на другие работы.

Использование цитирования для оценки востребованности публикаций привело и к постановке проблемы их влиятельности: «Под влиятельностью публикации  $a$  (или их множества  $A$ ) понимается количественная представленность ссылок на нее (или их множество) в публикациях  $b, b_1, b_2, \dots, b_n$ , что, в свою очередь, указывает на то, что публикация  $a$  (или их множество  $A$ ) повлияла на ход исследования или выводы, представленные в публикациях  $b, b_1, b_2, \dots, b_n$ . За множество публикаций может приниматься любой их массив, ограниченный формальным критерием (публикации одного автора, группы авторов, организации, тематически ограниченные публикации, ограниченные периодом и пр.)» (Моргун и др., 2021б, с. 112). В таком понимании влиятельности публикаций, оцениваемой по формальному признаку, можно дать лишь поверхностную характеристику влияния цитируемой публикации на ход исследо-

вания и его выводы. Наличие определенного числа ссылок-цитирований в одной публикации на другие публикации не обязательно говорит о влиянии последних на первую, особенно если речь идет о современных требованиях к структуре научных статей в журналах, индексируемых в Web of Science и Scopus. Нередко обзор литературы в таких публикациях выполняет символическую функцию соответствия текста статьи редакционным требованиям.

Высказанная выше мысль, носящая прикладной характер в отношении востребованности публикаций, имеет и более значимый исторический и методологический контекст. Проблема цитирования является частью более общей проблемы отношения автора текста к публикациям коллег. Для того, чтобы обозначить как психологические теории относились к предшествующим и альтернативным, рожденным в других подходах, воспользуемся блистательным описанием А.В. Юревича: прошлое психологии «обычно предстает как скопление ошибок, нагромождение артефактов, паутина тупиковых направлений исследования или, в лучшем случае, как беспорядочное накопление феноменологии, которое по отношению к психологии грядущего призвано сыграть ту же подготовительную роль, какую философия сыграла по отношению к науке. Именно в силу такого отношения к прошлому психологическое знание не кумулятивно, а любое новое направление психологической мысли уверенно отмечает все предыдущие, видя в них только “кладбища феноменологии”, фон для оттенения своих достоинств и иллюстрации чужих ошибок» (Юревич, 2008, с. 5).

Обобщая, отметим, что, как и в методике анализа, оценка востребованности публикаций построена на основе формального подхода, приравнивающего цитирования разных источников к одной мере их значимости. Вопросом, естественным образом следующим из этого, является возможность совмещения или замены формального подхода активным анализом востребованности научных публикаций. Как нам представляется, использование исключительно количе-

ственных методик анализа публикаций и их цитирований не дает такой возможности.

## ВЫВОДЫ

Подводя итоги проведенного исследования, акцентируем внимание на ряде важных в контексте обсуждаемой проблемы моментах.

Современная наукометрия и в России, и за рубежом находится на важном этапе своего исторического развития. В значительной степени это определяется появлением новых информационных, компьютерных, цифровых технологий. Вне всякого сомнения, развитие последних будет активизировать наукометрические исследования, предлагать новые методики и технологии анализа научной продукции. Однако, на наш взгляд, принципиально важным здесь является необходимость разработки специальных теоретических методов наукометрического анализа, их соотнесение и встраивание в современную структуру методов психологического исследования.

Несмотря на длительную историю науковедения, по-прежнему актуальным остается вопрос разработки терминологического аппарата наукометрических исследований, в частности, таких понятий, как востребованность научных публикаций, их влияние и др. Использование формального, пассивного подхода к трактовке этих понятий не позволяет оценивать научные публикации с позиции их объективного, реального влияния на развитие и появление новых идей в науке.

Нельзя так же не обратить внимание и на возможную дифференциацию использования наукометрических технологий в гуманитарных и естественных науках. Если, например, в физике, математике, информатике и других науках можно относительно легко оценить эффективность той или иной идеи через анализ продуктивности ее внедрения в практику реальной жизни человека, в

гуманитарных науках технологии внедрения получаемых знаний имеют выраженную специфику.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Анципов А.Я., Кандыбович С.Л., Тимченко Г.Н.* Проблемы отечественной психологии. Указатель 1410 докторских диссертаций (1935-2019). М.: Проспект, 2020.
- Батыршина А.Р.* Историко-психологические тенденции в исследовании проблемы воли и волевой регуляции // История российской психологии в лицах: Дайджест. 2016. № 3. С. 67-89.
- Боричевский И.* Науковедение, как точная наука // Вестник знания. 1926. № 12. С. 777-787.
- Вернадский В.И.* Труды по всеобщей истории науки. М.: Наука, 1988.
- Дружинин В.Н.* Экспериментальная психология. СПб.: Питер, 2000.
- Елисеева И.Н., Олейник Ю.Н.* Наукометрический анализ как метод изучения состояния и динамики научного направления (на примере использования категории «индивидуальность» в названиях диссертационных исследований 1992-2018 гг.) // Методология, теория, история психологии личности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019. С. 218-233.
- Ждан А.Н.* История психологии: от античности до современности. М.: Педагогическое общество России, 1999.
- Журавлев А.Л., Китова Д.А.* Социально-психологические и индивидуально-личностные особенности образа Петра I в сознании интернет-пользователей // Психологические исследования в интернет-пространстве: поисковые системы, социальные сети, электронные базы. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2020. С. 194-209.
- Журавлев А.Л., Юревич А.В.* Вместо введения: основные типы тенденций развития психологии // Новые тенденции и перспективы психологической науки. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019. С. 5-8.
- Жэнгра И.* Социология науки. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2017.
- Жэнгра И.* Ошибки в оценке науки, или Как правильно использовать библиометрию. М.: Новое литературное обозрение, 2018.
- Зуев К.Б.* Наукометрический анализ творческого наследия Б.Ф. Ломова // Психологические исследования в интернет-пространстве: поисковые системы, социальные сети, электронные базы. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2020. С. 340-362.
- Зуев К.Б., Нестик Т.А.* Библиометрический анализ основных показателей публикаций по теме «Психология» в наукометрической базе Web of Science Core Collection // Фонда-

ментальные и прикладные исследования современной психологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2017. С. 1822-1829.

*Зуев К.Б., Нестик Т.А.* Библиометрический анализ развития основных направлений психологических исследований (по данным WoS и статистике поисковых запросов Google) // Психологическое знание: современное состояние и перспективы развития. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2018. С. 671-697.

*Кольцова В.А.* История психологии: Проблемы методологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008.

*Костригин А.А., Некрасова А.С., Демещук Э.Л.* Цифровая история психологии: использование понятия «бессознательное» в русскоязычной литературе // История психологии в лицах: Дайджест. 2018. № 3. С. 31-41.

*Костригин А.А., Хусяинов Т.М.* Динамика частоты упоминания фамилии В. М. Бехтерева в русскоязычном и англоязычном корпусах Google Books // Психологические исследования в интернет-пространстве: поисковые системы, социальные сети, электронные базы. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2020. С. 328-340.

*Костригин А.А., Хусяинов Т.М.* Имя Л.С. Выготского как объект Digital Humanities // История психологии в лицах: Дайджест. 2016. № 6. С. 44-66.

*Мазиллов В.А.* Методология психологической науки: История и современность. Ярославль: РИО ЯГПУ, 2017.

*Мазиллов В.А., Слепко Ю.Н.* Рецензия на книгу А. В. Юревича «Социальная психология научной деятельности» // Психологический журнал. 2015. Т. 36. № 2. С. 135-137.

*Мазиллов В.А., Слепко Ю.Н.* Психологические исследования в современной России: опыт наукометрического анализа (по материалам «Сибирского психологического журнала») // Сибирский психологический журнал. 2020. № 77. С. 10-22. DOI: 10.17223/17267080/77/1.

*Марцинковская Т.Д., Юревич А.В.* История психологии. М.: Гардарики, 2008.

*Мирский Э.М.* Науковедение // Новая философская энциклопедия. В 3 т. Т. 3. М.: Мысль, 2010. С. 30-31.

*Моргун А.Н., Олейник Ю.Н., Журавлев А.Л.* Тематические направления отечественной истории психологии как внутренние факторы развития отрасли: наукометрический анализ на материале РИНЦ // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2021а. Т. 6. № 1(21). С. 219-251. URL: <http://soc-econompsychology.ru/cntnt/bloks/dop-menu/archive/n2021/t6-1/n21-01-09.html> (дата доступа: 15.07.2021). DOI: 10.38098/ipran.sep.2021.21.1.009.

*Моргун А.Н., Олейник Ю.Н., Журавлев А.Л.* Институциональные факторы развития отечественной истории психологии (на материале РИНЦ) // Психологический журнал. 2021 (б). Т. 42. № 1. С. 111-121. DOI: 10.31857/S020595920013341-1.

- Налимов В.В., Мульченко З.М.* Наукометрия. Изучение развития науки как информационного процесса. М.: Наука, 1969.
- Нестик Т.А., Журавлев А.Л.* Анализ больших данных в психологии и социогуманитарных науках: перспективные направления исследований // Психологический журнал. 2019. Т. 40. № 6. С. 5-17. DOI: 10.31857/S020595920007306-2.
- Огурцов А.П.* Науковедение // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2009. С. 577-579.
- Роговин М.С.* Введение в психологию. М.: Высшая школа, 1969.
- Психологические исследования в интернет-пространстве: поисковые системы, социальные сети, электронные базы // Отв. ред. А.Л. Журавлев, Д.А. Китова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2020.
- Рубцов В.В., Марголис А.А., Шведовская А.А., Пономарева В.В.* Наукометрический анализ культурно-исторического направления в научных публикациях 2009-2019 годов // Культурно-историческая психология. 2019. Т. 15. № 4. С. 119-132.
- Шадриков В.Д., Мазилев В.А.* Общая психология: учебник для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2015.
- Юревич А.В.* Психология в современном обществе // Психологический журнал. 2008. Т. 29. № 6. С. 5-14.
- Юревич А.В.* Социальная психология научной деятельности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013.
- Юревич А.В., Цапенко И.П.* Наука в современном российском обществе. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2010.
- Юревич А.В., Цапенко И.П.* Нужны ли России ученые? М.: ЛИБРОКОМ, 2009.
- Bernal J.D.* The Social Function of Science. London: George Routledge and Sons, Ltd, 1939.
- Donald J.N., Sahdra B.K., Zanden B., Duineveld J.J., Atkins P.W.B., Marshall S.L., Ciarrochi J.* Does your mindfulness benefit others? A systematic review and meta-analysis of the link between mindfulness and prosocial behaviour // British Journal of Psychology. 2019. V. 110. Is. 1. P. 101-125. DOI: 10.1111/bjop.12338.
- Eagly A.H., Nater Ch., Miller D.I., Kaufmann M., Sczesny S.* Gender stereotypes have changed: A cross-temporal meta-analysis of U.S. public opinion polls from 1946 to 2018 // American Psychologist. 2020. V. 75. Is. 3. P. 301-315. DOI: 10.1037/amp0000494.
- Frias-Navarro D., Pascual-Soler M., Perezgonzalez J., Monterde-i-Bort H., Pascual-Llobell J.* Spanish Scientists' Opinion about Science and Researcher Behavior // The Spanish Journal of Psychology. 2021. V. 24. e7. DOI: 10.1017/SJP.2020.59.

- Galton F.* Index to Achievements of Near-Kinsfolk of Some of the Fellows of the Royal Society. London: R. Clay and Sons, 1904.
- García-Pérez M.A.* The Hirsch h Index in a Non-Mainstream Area: Methodology of the Behavioral Sciences in Spain // *The Spanish Journal of Psychology*. 2009. V. 12. Is. 2. P. 833-849. DOI: 10.1017/S1138741600002201.
- Garfield E.* Citation Indexes for Science: A New Dimension in Documentation through Association of Ideas // *Science*. 1955. V. 122. Is. 3159. Pp. 108-111. DOI: 10.1126/science.122.3159.108.
- Gingras Y.* *Bibliometrics and Research Evaluation: Uses and Abuses*. Cambridge, MA: MIT Press, 2016.
- Gutiérrez O.I., Polo J.D., Zambrano M.J., Molina D.C.* Meta-analysis and Scientific Mapping of Well-being and Job Performance // *The Spanish Journal of Psychology*. 2020. V. 23. e43. DOI: 10.1017/SJP.2020.40.
- Haslam N., Stratemeyer M., Vargas-Sáenz A.* Scholarly productivity and citation impact of academic psychologists in Group of Eight universities // *Australian Journal of Psychology*. 2016. V. 69. Is. 3. P. 162-166. DOI: 10.1111/ajpy.12142.
- Ho Y-S., Hartley J.* Classic articles in Psychology in the Science Citation Index Expanded: A bibliometric analysis // *British Journal of Psychology*. 2016. V. 107. Is. 4. P. 768-780. DOI: 10.1111/bjop.12163.
- Ho Y-S.* Classic papers published by Taiwanese scientists in the science citation index expanded: A bibliometric study // *COLLNET Journal of Scientometrics and Information Management*. 2018. V. 12. Is. 1. P. 83-95. DOI: 10.1080/09737766.2017.1400752.
- Íñiguez-Rueda L., Martínez-Martínez L.M., Muñoz-Justicia J.M., Peñaranda-Cólera M<sup>a</sup> C, Sahagún-Padilla M.A., Alvarado J.G.* The Mapping of Spanish Social Psychology through its Conferences: A Bibliometric Perspective // *The Spanish Journal of Psychology*. 2008. V. 11. Is. 1. P. 137-158. DOI: 10.1017/S1138741600004194.
- Milton J., Wiseman R.* A meta-analysis of mass-media tests of extrasensory perception // *British Journal of Psychology*. 2010. V. 90. Is. 2. P. 235-240. DOI: 10.1348/000712699161378.
- Nudelman G., Otto K.* Personal Belief in a Just World and Conscientiousness: A meta-analysis, facet-level examination, and mediation model // *British Journal of Psychology*. 2019. V. 112. Is. 1. P. 92-116. DOI: 10.1111/bjop.12438.
- Olsson H.* Is there a Scandinavian psychology? A bibliometric note on the publication profiles of Denmark, Finland, Norway, and Sweden // *Scandinavian Journal of Psychology*. 1999. V. 40. Is. 4. P. 235-239. DOI: 10.1111/1467-9450.404122.
- Portillo-Salido E.F.* A Bibliometric Analysis of Research in Psychopharmacology by Psychology Departments (1987–2007) // *The Spanish Journal of Psychology*. 2010. V. 13. Is. 1. P. 503-515. DOI: 10.1017/S1138741600004054.

*Price D. J. de S.* Networks of scientific papers // *Science*. 1965. V. 149. Is. 3683. Pp. 510-515. DOI: 10.1126/science.149.3683.510.

*St-Amand A., Servot S., Pearson J., Bussièrès È-L.* Effectiveness of interventions offered to non-offending caregivers of sexually abused children: A meta-analysis // *Canadian Psychology / Psychologie canadienne*. 2021. Jun 17. DOI: 10.1037/cap0000296.

*Teigen K.H.* One Hundred Years of Laws in Psychology // *The American Journal of Psychology*. 2002. V. 115. Is. 1. P. 103-118. DOI: 10.2307/1423676.

*Wijsen L.D., Borsboom D., Cabaço T., Heiser W.J.* An Academic Genealogy of Psychometric Society Presidents // *Psychometrika*. 2019. V. 84. P. 562-588. DOI: 10.1007/s11336-018-09651-4.

## BIBLIOGRAFICHESKIJ SPISOK

*Ancupov A.YA., Kandybovich S.L., Timchenko G.N.* Problemy otechestvennoj psihologii. Ukazatel' 1410 doktorskih dissertacij (1935-2019). M.: Prospekt, 2020.

*Batyrshina A.R.* Istoriko-psihologicheskie tendencii v issledovanii problemy voli i volevoj reguljaccii // *Istoriya rossijskoj psihologii v licah: Dajdzhest*. 2016. № 3. S. 67-89.

*Borichevskij I.* Naukovedenie, kak tochnaya nauka // *Vestnik znaniya*. 1926. № 12. S. 777-787.

*Vernadskij V.I.* Trudy po vseobshchej istorii nauki. M.: Nauka, 1988.

*Druzhinin V.N.* Eksperimental'naya psihologiya. SPb.: Piter, 2000.

*Eliseeva I.N., Olejnik YU.N.* Naukometricheskij analiz kak metod izucheniya sostoyaniya i dinamiki nauchnogo napravleniya (na primere ispol'zovaniya kategorii «individual'nost'» v nazvaniyah dissertacionnyh issledovanij 1992-2018 gg.) // *Metodologiya, teoriya, istoriya psihologii lichnosti*. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2019. S. 218-233.

*ZHdan A.N.* Istoriya psihologii: ot antichnosti do sovremennosti. M.: Pedagogicheskoe obshchestvo Rossii, 1999.

*ZHuravlev A.L., Kitova D.A.* Social'no-psihologicheskie i individual'no-lichnostnye osobennosti obraza Petra I v soznanii internet-pol'zovatelej // *Psihologicheskie issledovaniya v internet-prostranstve: poiskovyje sistemy, social'nye seti, elektronnye bazy*. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2020. S. 194-209.

*ZHuravlev A.L., YUrevich A.V.* Vmesto vvedeniya: osnovnye tipy tendencij razvitiya psihologii // *Novye tendencii i perspektivy psihologicheskoy nauki*. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2019. S. 5-8.

*ZHengra I.* Sociologiya nauki. M.: Izd. dom Vysshej shkoly ekonomiki, 2017.

*ZHengra I.* Oshibki v ocenke nauki, ili Kak pravil'no ispol'zovat' bibliometriyu. M.: Novoe literaturnoe obozrenie, 2018.

- Zuev K.B.* Naukometricheskij analiz tvorcheskogo naslediya B.F. Lomova // Psihologicheskie issledovaniya v internet-prostranstve: poiskovyie sistemy, social'nye seti, elektronnyie bazy. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2020. S. 340-362.
- Zuev K.B., Nestik T.A.* Bibliometrisheskij analiz osnovnyh pokazatelej publikacij po teme «Psihologiya» v naukometricheskoj baze Web of Science Core Collection // Fundamental'nye i prikladnyie issledovaniya sovremennoj psihologii. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2017. S. 1822-1829.
- Zuev K.B., Nestik T.A.* Bibliometrisheskij analiz razvitiya osnovnyh napravlenij psihologicheskikh issledovanij (po dannym WoS i statistike poiskovyih zaprosov Google) // Psihologicheskoe znanie: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2018. S. 671-697.
- Kol'cova V.A.* Istoriya psihologii: Problemy metodologii. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2008.
- Kostrigin A.A., Nekrasova A.S., Demeshchuk E.L.* Cifrovaya istoriya psihologii: ispol'zovanie ponyatiya «bessoznatel'noe» v russkoyazychnoj literature // Istoriya psihologii v lichah: Dajdzhest. 2018. № 3. S. 31-41.
- Kostrigin A.A., Husyainov T.M.* Imya L.S. Vygotskogo kak ob"ekt Digital Humanities // Istoriya psihologii v lichah: Dajdzhest. 2016. № 6. S. 44-66.
- Kostrigin A.A., Husyainov T.M.* Dinamika chastoty upominaniya familii V. M. Bekhtereva v russkoyazychnom i angloyazychnom korpusah Google Books // Psihologicheskie issledovaniya v internet-prostranstve: poiskovyie sistemy, social'nye seti, elektronnyie bazy. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2020. S. 328-340.
- Mazilov V.A.* Metodologiya psihologicheskoy nauki: Istoriya i sovremennost'. YAroslavl': RIO YAGPU, 2017.
- Mazilov V.A., Slepko YU.N.* Recenziya na knigu A. V. YUrevicha «Social'naya psihologiya nauchnoj deyatel'nosti» // Psihologicheskij zhurnal. 2015. T. 36. № 2. S. 135-137.
- Mazilov V.A., Slepko YU.N.* Psihologicheskie issledovaniya v sovremennoj Rossii: opyt naukometricheskogo analiza (po materialam «Sibirskogo psihologicheskogo zhurnala») // Sibirskij psihologicheskij zhurnal. 2020. № 77. S. 10-22. DOI: 10.17223/17267080/77/1.
- Marcinkovskaya T.D., YUrevich A.V.* Istoriya psihologii. M.: Gardariki, 2008.
- Morgun A.N., Olejnik YU.N., ZHuravlev A.L.* Tematicheskie napravleniya otechestvennoj istorii psihologii kak vnutrennie faktory razvitiya otrasli: naukometricheskij analiz na materiale RINC // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. 2021a. T. 6. № 1(21). S. 219-251. URL: <http://soc-economy-psychology.ru/cntnt/bloks/dop-menu/archive/n2021/t6-1/n21-01-09.html> (data dostupa: 15.07.2021). DOI: 10.38098/ipran.sep.2021.21.1.009.

- Morgun A.N., Olejnik YU.N., ZHuravlev A.L.* Institucional'nye faktory razvitiya otechestvennoj istorii psihologii (na materiale RINC) // *Psihologicheskij zhurnal*. 2021b. T. 42. № 1. S. 111-121. DOI: 10.31857/S020595920013341-1.
- Mirskij E.M.* Naukovedenie // *Novaya filosofskaya enciklopediya*. V 3 tt. T. 3. M.: Mysl', 2010. S. 30-31.
- Nalimov V.V., Mul'chenko Z.M.* Naukometriya. Izuchenie razvitiya nauki kak informacionnogo processa. M.: Nauka, 1969.
- Nestik T.A., ZHuravlev A.L.* Analiz bol'shih dannyh v psihologii i sociogumanitarnyh naukah: perspektivnye napravleniya issledovanij // *Psihologicheskij zhurnal*. 2019. T. 40. № 6. S. 5-17. DOI: 10.31857/S020595920007306-2.
- Ogurcov A.P.* Naukovedenie // *Enciklopediya epistemologii i filosofii nauki*. M.: «Kanon+» ROOI «Reabilitaciya», 2009. S. 577-579.
- Rogovin M.S.* Vvedenie v psihologiyu. M.: Vysshaya shkola, 1969.
- Psihologicheskie issledovaniya v internet-prostranstve: poiskovye sistemy, social'nye seti, elektronnye bazy* // *Otv. red. A.L. ZHuravlev, D.A. Kitova*. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2020.
- Rubcov V.V., Margolis A.A., SHvedovskaya A.A., Ponomareva V.V.* Naukometriceskij analiz kul'turno-istoricheskogo napravleniya v nauchnyh publikacijah 2009-2019 godov // *Kul'turno-istoricheskaya psihologiya*. 2019. T. 15. № 4. S. 119-132.
- SHadrikov V.D., Mazilov V.A.* Obshchaya psihologiya: uchebnik dlya akademicheskogo bakalavriata. M.: YUrajt, 2015.
- YUrevich A.V.* Psihologiya v sovremennom obshchestve // *Psihologicheskij zhurnal*. 2008. T. 29. № 6. S. 5-14.
- YUrevich A.V.* Social'naya psihologiya nauchnoj deyatel'nosti. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2013.
- YUrevich A.V., Capenko I.P.* Nauka v sovremennom rossijskom obshchestve. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2010.
- YUrevich A.V., Capenko I.P.* Nuzhny li Rossii uchenye? M.: LIBROKOM, 2009.
- Bernal J.D.* *The Social Function of Science*. London: George Routledge and Sons, Ltd, 1939.
- Donald J.N., Sahdra B.K., Zanden B., Duineveld J.J., Atkins P.W.B., Marshall S.L., Ciarrochi J.* Does your mindfulness benefit others? A systematic review and meta-analysis of the link between mindfulness and prosocial behaviour // *British Journal of Psychology*. 2019. V. 110. Is. 1. P. 101-125. DOI: 10.1111/bjop.12338.

- Eagly A.H., Nater Ch., Miller D.I., Kaufmann M., Szcesny S.* Gender stereotypes have changed: A cross-temporal meta-analysis of U.S. public opinion polls from 1946 to 2018 // *American Psychologist*. 2020. V. 75. Is. 3. P. 301-315. DOI: 10.1037/amp0000494.
- Frias-Navarro D., Pascual-Soler M., Perezgonzalez J., Monterde-i-Bort H., Pascual-Llobell J.* Spanish Scientists' Opinion about Science and Researcher Behavior // *The Spanish Journal of Psychology*. 2021. V. 24. e7. DOI: 10.1017/SJP.2020.59.
- Galton F.* Index to Achievements of Near-Kinsfolk of Some of the Fellows of the Royal Society. London: R. Clay and Sons, 1904.
- García-Pérez M.A.* The Hirsch h Index in a Non-Mainstream Area: Methodology of the Behavioral Sciences in Spain // *The Spanish Journal of Psychology*. 2009. V. 12. Is. 2. P. 833-849. DOI: 10.1017/S1138741600002201.
- Garfield E.* Citation Indexes for Science: A New Dimension in Documentation through Association of Ideas // *Science*. 1955. V. 122. Is. 3159. Pp. 108-111. DOI: 10.1126/science.122.3159.108.
- Gingras Y.* *Bibliometrics and Research Evaluation: Uses and Abuses*. Cambridge, MA: MIT Press, 2016.
- Gutiérrez O.I., Polo J.D., Zambrano M.J., Molina D.C.* Meta-analysis and Scientific Mapping of Well-being and Job Performance // *The Spanish Journal of Psychology*. 2020. V. 23. e43. DOI: 10.1017/SJP.2020.40.
- Haslam N., Stratemeyer M., Vargas-Sáenz A.* Scholarly productivity and citation impact of academic psychologists in Group of Eight universities // *Australian Journal of Psychology*. 2016. V. 69. Is. 3. P. 162-166. DOI: 10.1111/ajpy.12142.
- Ho Y-S., Hartley J.* Classic articles in Psychology in the Science Citation Index Expanded: A bibliometric analysis // *British Journal of Psychology*. 2016. V. 107. Is. 4. P. 768-780. DOI: 10.1111/bjop.12163.
- Ho Y-S.* Classic papers published by Taiwanese scientists in the science citation index expanded: A bibliometric study // *COLLNET Journal of Scientometrics and Information Management*. 2018. V. 12. Is. 1. P. 83-95. DOI: 10.1080/09737766.2017.1400752.
- Íñiguez-Rueda L., Martínez-Martínez L.M, Muñoz-Justicia J.M., Peñaranda-Cólera M.C., Sahagún-Padilla M.A., Alvarado J.G.* The Mapping of Spanish Social Psychology through its Conferences: A Bibliometric Perspective // *The Spanish Journal of Psychology*. 2008. V. 11. Is. 1. P. 137-158. DOI: 10.1017/S1138741600004194.
- Milton J., Wiseman R.* A meta-analysis of mass-media tests of extrasensory perception // *British Journal of Psychology*. 2010. V. 90. Is. 2. P. 235-240. DOI: 10.1348/000712699161378.
- Nudelman G., Otto K.* Personal Belief in a Just World and Conscientiousness: A meta-analysis, facet-level examination, and mediation model // *British Journal of Psychology*. 2019. V. 112. Is. 1. P. 92-116. DOI: 10.1111/bjop.12438.

- Olsson H.* Is there a Scandinavian psychology? A bibliometric note on the publication profiles of Denmark, Finland, Norway, and Sweden // *Scandinavian Journal of Psychology*. 1999. V. 40. Is. 4. P. 235-239. DOI: 10.1111/1467-9450.404122.
- Portillo-Salido E.F.* A Bibliometric Analysis of Research in Psychopharmacology by Psychology Departments (1987–2007) // *The Spanish Journal of Psychology*. 2010. V. 13. Is. 1. P. 503-515. DOI: 10.1017/S1138741600004054.
- Price D. J. de S.* Networks of scientific papers // *Science*. 1965. V. 149. Is. 3683. Pp. 510-515. DOI: 10.1126/science.149.3683.510.
- St-Amand A., Servot S., Pearson J., Bussièrès È-L.* Effectiveness of interventions offered to non-offending caregivers of sexually abused children: A meta-analysis // *Canadian Psychology / Psychologie canadienne*. 2021. Jun 17. DOI: 10.1037/cap0000296.
- Teigen K.H.* One Hundred Years of Laws in Psychology // *The American Journal of Psychology*. 2002. V. 115. Is. 1. P. 103-118. DOI: 10.2307/1423676.
- Wijzen L.D., Borsboom D., Cabaço T., Heiser W.J.* An Academic Genealogy of Psychometric Society Presidents // *Psychometrika*. 2019. V. 84. P. 562-588. DOI: 10.1007/s11336-018-09651-4.

## PSYCHOLOGY IN THE LENS OF SCIENTOMETRICS\*\*

V.A. Mazilov\*, Yu.N. Slepko \*\*

\* S.D. (psychology), professor, head of the department of general and social psychology, Federal state budgetary educational institution of higher education «Yaroslavl state pedagogical university named after K.D. Ushinsky»; 108/1, Respublikanskaia st., Yaroslavl, 150000, e-mail: v.mazilov@yspu.org

\* S.D. (psychology), associate professor, dean of the faculty of education, Federal state budgetary educational institution of higher education «Yaroslavl state pedagogical university named after K.D. Ushinsky»; 108/1, Respublikanskaia st., Yaroslavl, 150000, e-mail: slepko@inbox.ru

*Summary.* This article is a response to the publication by Russian psychologists A.N. Morgun, Y.N. Oleinik and A.L. Zhuravlev of a number of works devoted to the problems of scientometric analysis in the history of psychology (Morgun, Oleinik, Zhuravlev, 2021a; Morgun, Oleinik, Zhuravlev, 2021b). These works continue the scientometric studies in various fields of psychological knowledge that have become popular in recent years. The article highlights and discusses modern directions of scientific and scientometric analysis in psychology: theory and methodology of scientometrics in psychology, scientometric analysis of individual problems of psychological knowledge, analysis of the activities of scientists - psychologists, sociological and socio-psychological analysis of science. The questions solved in the discussed works on scientometrics in psychology relate to the tasks and functions of the science of science; the place of the formal approach in the structure of scientometric knowledge is determined. The analysis of modern research on scientometrics made it possible to single out a number of problems that are relevant for the development of scientometric analysis in psychology: the problem of the subject, which determines the directions of the study of psychological knowledge; the problem of the method, which requires the study of scientific boundaries between the method, methodology and technology of studying psychological knowledge; the problem of assessing the demand for psychological publications and the use of citation indicators.

*Keywords:* science of science, scientometrics, psychology, history of psychology, citation, demand, methodology.

---

\*\* The reported study was funded by RFBR, project number 19-29-07156.