

ИСТОРИЯ ОБЩЕЙ И СОЦИАЛЬНОЙ ПСИХОЛОГИИ

ЛАБОРАТОРИЯ ПСИХОЛОГИИ ЛИЧНОСТИ ИП РАН В 1990-е ГОДЫ И СУДЬБЫ АКАДЕМИЧЕСКОЙ НАУКИ*

©2021 г. М.И. Воловикова*

*Доктор психологических наук, профессор, главный научный сотрудник, лаборатория психологии личности, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт психологии РАН, Москва, Ярославская, 13/1; e-mail: margarita-volovikova@yandex.ru

DOI: 10.38098/ipran.sep_2021_22_2_09

Поступила в редакцию 8 апреля 2021 г.

Аннотация. Сделана попытка на примере одного коллектива – лаборатории психологии личности Института психологии Российской академии наук – исследовать проблемы, с которыми столкнулась отечественная наука в 1990 гг. Рассматривается период с 1991 по 2000 гг. Подчеркивается, что эти годы были временем резких социальных, экономических и политических изменений, которые затронули положение науки в общественной жизни страны. Статус науки и деятельности ученых резко упал по сравнению с советским периодом. Ученые, так же как многие представители других профессий, столкнулись, в первую очередь, с экономическими проблемами. Им по несколько месяцев могли не выплачивать зарплату, не было средств на покупку необходимого оборудования и т.д. Говорится также о том, что некоторые из них вынуждены были сменить род деятельности и покинуть науку. Но большинство осталось и продолжало работать. Отмечаются новые возможности, которые были использованы коллективом лаборатории. Прежде всего, они были связаны с издательской деятельностью. Подчеркивается, что период с 1991 по 2000 гг. оказался для лаборатории очень плодотворным – ее силами было выпущено в свет семь сборников научных трудов, включая исследователей из других подразделений ИП РАН. Дается анализ проблематики, затронутой в публикациях. Говорится об актуальности проведенных исследований. Прослеживается трансформация научных интересов авторов. Делается вывод о том, что в 1990-е гг. закладывался фундамент тех крупных работ, которые появились после 2000 г.

Ключевые слова: российская наука, научный коллектив, психология, история психологии, изменяющееся общество, личность, сознание, представления, научная школа, С.Л. Рубинштейн, К.А. Абульханова.

* Статья подготовлена по Госзаданию № 0138-2021-0005.

М.И. Воловикова

Лаборатория психологии личности ИП РАН в 1990-е годы и судьбы академической науки

Статья, хотя и посвящена истории лаборатории психологии личности Института психологии Российской академии наук, не является одним из очередных продолжений «летописания» истории данного коллектива (Воловикова, 2019; Воловикова, Джидарьян, 2018; Воловикова, Журавлев, 2018; и др.). Выбранный временной период является ключевым и определяющим многое в судьбах отечественной науки в целом, и на примере одного научного коллектива можно сделать попытку проследить процессы, происходящие в ней в 1990-е гг. и во многом объясняющие ситуацию в современной науке, одной из особенно заметных проблем которой является образовавшийся межпоколенческий разрыв.

Сейчас среди исследователей больше всего представителей старших поколений, есть заметная прослойка 30-летних, чуть меньше – 40-летних и почти отсутствуют 50-летние специалисты. Также очень мало 20-летних, что, однако, вызвано не последствиями 1990-х, а реформой высшего образования 2000-х, переставшего готовить «специалистов», способных заниматься наукой и до 30 лет защитить кандидатские диссертации. Цепочка «бакалавр»-«магистр» плохо обеспечивает приток в аспирантуру талантливой молодежи. Традиционный путь прихода в науку новых исследователей нарушился как раз в 1990-е гг. Хотя в этот переломный период и состоявшимся ученым было непросто.

Однако время перемен открывало и новые возможности.

Публикационная активность

Так совпало, что в 1991 г. поменялось руководство лаборатории. Людмилу Ивановну Анцыферову, возглавившую в 1984 г. новое научное подразделение в академическом Институте психологии, на должности заведующей сменила Ксения Александровна Абульханова (Славская). При этом

М.И. Воловикова

Лаборатория психологии личности ИП РАН в 1990-е годы и судьбы академической науки

Анцыферова осталась в лаборатории на должности главного научного сотрудника. Можно сразу отметить, что 1990-е гг. оказались для нее исключительно плодотворными, именно в этот период ею осуществлялась разработка проблем геронтопсихологии, мудрости, морального развития, условий преодоления деформаций личности и многих других, ставших впоследствии основой для появления фундаментальной монографии «Развитие личности и проблемы геронтопсихологии» (Анцыферова, 2006).

Изменилась ситуация с публикацией сборников. Если в советский период каждая книга находилась в работе издательства «Наука» практически 1,5-2 года, а иногда и дольше, то теперь стало возможно самостоятельно готовить и издавать сборники в самые кратчайшие сроки. Правда, они были не такими внушительными, как в прежние годы, с несопоставимо меньшим тиражом, но темы их были самыми актуальными. Почти каждый год, начиная с 1993-го, выходило по книге:

1993 – «Психология личности в условиях социальных изменений»;

1995 – «Сознание личности в кризисном обществе»;

1996 – «Российский менталитет: Психология личности, сознание, социальные представления»;

1997 – «Российский менталитет: Вопросы психологической теории и практики»;

1998 – «Психология личности: Новые исследования»;

1999 – «Индивидуальный и групповой субъекты в изменяющемся обществе»;

2000 – «Современная личность: Социальные представления, мышление, развитие в норме и патологии».

М.И. Воловикова

Лаборатория психологии личности ИП РАН в 1990-е годы и судьбы академической науки

В содержании этих книг отразились актуальные проблемы психологии постсоветского периода российской истории, когда личность осталась один на один с проблемами, прежде решаемыми государством.

Так, предисловие к сборнику «Психология личности в условиях социальных изменений» (1993) открывается следующими словами: «Настоящая книга была задумана теперь уже в невооруженно далеком 88-м году, третьем году “перестройки”, когда мироощущение было оптимистично и полно надежд на все-таки светлое будущее. Тогда, в октябре, в Институте психологии АН СССР состоялся, пожалуй, последний большой симпозиум психологов из бывшего “социалистического лагеря”, посвященный вопросам личности в социалистическом обществе. “Лагерь” все более напоминал покидаемый бивуак, где одни “палатки” еще стояли, а другие спешно сворачивались» (Психология личности в условиях..., 1993, с. 4). И вот, спустя пять лет после той встречи – в 1993 г., авторы Предисловия и главные редакторы сборника К.А. Абульханова-Славская и М.И. Воловикова замечают: «Пожалуй, мы только теперь – в жизни, а не в теории – подходим к реальности проблем, о которых говорили демократы из стран, опередивших всех в повороте от социализма. Они первые усмотрели трагический для отдельной личности аспект. Сейчас мы с благодарностью вспоминаем это предупреждение об автономности психической жизни личности, которая по своей природе не может тотчас революционно перестраиваться после каждой очередной революции» (там же).

Сборник по внешнему виду напоминает, скорее, общую тетрадь: желтоватая бумага, типа газетной, убогий текст, напечатанный на машинке... Первые компьютеры (не новые, а уже поработавшие в другом подразделении) появились в лаборатории приблизительно год спустя. Тираж 300 экз. невозможно маленький по сравнению с тысячами экземпляров

М.И. Воловикова

Лаборатория психологии личности ИП РАН в 1990-е годы и судьбы академической науки

советской эпохи. Но зато – свобода, никакого идеологического и иного контроля.

1990-е гг. были для российской науки трудными, но в тоже время там, где удалось сохранить творческий коллектив НИИ или лаборатории, открывались новые возможности. Андрей Владимирович Брушлинский, ставший в самом начале 1990-го г. директором Института психологии Академии наук (тогда еще СССР), приложил огромные усилия для сохранения Института и поддержания в нем творческой атмосферы. Издательская деятельность была одним из важнейших направлений работы. Именно в эти годы берет начало Издательство «Институт психологии РАН», хотя оно не сразу стало так называться, и не сразу наладился централизованный издательский процесс. Книги готовились преимущественно силами лабораторий – начиная от набора, редактирования, подготовки макета и заканчивая поиском мини-типографии, печатающей авторефераты или небольшие брошюры.

Первым большим издательским проектом лаборатории стала подготовка книги «Российский менталитет...» (1997). Это солидное, прекрасно оформленное издание было не первым «Менталитетом». Первый (в голубой обложке из не очень плотной бумаги) вышел в 1996 г., он немного отличался в названии, но значительно отличался в содержании. Однако и в таком виде книга оказалась востребована, и тогда дирекция приняла решение найти средства и возможности для подготовки фундаментального издания с нормальным тиражом.

Команда ответственных редакторов в период с 1995 по 1998 гг. не менялась (по алфавиту): К.А. Абульханова, А.В. Брушлинский и М.И. Воловикова. Андрей Владимирович, уже будучи второй пятилетний срок директором Института, продолжал считать себя членом коллектива лаборатории психологии личности.

М.И. Воловикова

Лаборатория психологии личности ИП РАН в 1990-е годы и судьбы академической науки

Рассматривая сейчас содержание этих книг, видно, как именно в трудные 1990-е гг. формировались направления будущих фундаментальных разработок. В сборнике «Сознание личности в кризисном обществе» (1995) две статьи посвящены проблеме субъекта: «Субъект – символ российского самосознания» К.А. Абульхановой-Славской и «Проблема субъекта в психологической науке» А.В. Брушлинского. Здесь же – самая первая публикация результатов исследования представлений о счастье И.А. Джидарьян, пока обозначенного как «проблема общей удовлетворенности жизнью». Н.Е. Харламенкова, защитившая в 1993 г. кандидатскую диссертацию, приближается к теме будущей докторской. Ее статья называется: «Способность отказать в просьбе как психологический механизм самовыражения личности». Результаты анализа материалов исследования, проведенного А.Л. Журавлевым и В.А. Сумароковой по программе «Чернобыльский след», представлены в статье А.Л. Журавлева, В.А. Сумароковой и М.И. Воловиковой «Испытание страхом (Чернобыль в судьбе человека)».

В сборнике 1996 г. «Российский менталитет: психология личности, сознание, социальные представления» статья Джидарьян называется уже «Проблема счастья в русском менталитете» – близко названию будущей известной монографии этого автора (Джидарьян, 2001). Брушлинский продолжает развивать тему субъекта в статье «Субъект ментальности и ментальность субъекта». Харламенкова утвердилась с темой будущей докторской работы. Ее статья называется: «От эффектов самоутверждения личности к его внутриличностным корреляциям: анализ психологических механизмов защиты». Публикацией самых первых результатов начатого исследования представлений о порядочном человеке является статья М.И. Воловиковой, Л.Л. Гренковой и А.А. Морсковой «Утверждение через отрицание».

М.И. Воловикова

Лаборатория психологии личности ИП РАН в 1990-е годы и судьбы академической науки

В сборниках, как в хронике, нашли отражения новые реалии деятельности ученых в эту переломную эпоху. Наряду с большими финансовыми проблемами, связанными с многомесячными задержками зарплаты, с общей неустроенностью быта (из-за неполадок системы отопления зимой в помещениях института было очень холодно), изредка появлялись возможности участвовать в грантах от российских и зарубежных фондов. Одно такое исследование было проведено совместно с французскими учеными, и некоторые результаты его нашли отражение в ряде статей: К.А. Абульхановой и Р.Р. Енакаевой «Российский менталитет – или игра без правил? (Российско-французские исследования и диалоги)» («Российский менталитет...», 1996); К.А. Абульхановой «Российский менталитет: кросс-культурный и типологические подходы» (Российский менталитет..., 1997); А.Н. Славской «Правовые представления российского общества» (там же).

В «Менталитете» 1997 г. приняла участие Анцыферова со статьей «Человек перед лицом жизни и смерти». Брушлинский посвятил свою статью провинциальной (региональной) ментальности, а Абульханова выступила в этом сборнике как автор трех статей. В упомянутой выше статье она вернулась к анализу материалов проведенного совместно с французскими коллегами кросс-культурного исследования, дав свою интерпретацию на основе типологического подхода. Большая теоретическая статья была ею посвящена мировоззренческому смыслу и научному значению категории субъекта, а в третьей своей статье «Регресс и утраты личности и возможности психологической поддержки» Ксения Александровна вернулась к теме, поднятой в сборнике 1993 г., где в статье «Психологические и жизненные потери (к проблемам экологии человека)» она задалась вопросом: «Поставив проблему пределов психических возможностей человека, мы хотим увидеть, что же происходит с ним, когда эти пределы переступаются или игнорируются,

М.И. Воловикова

Лаборатория психологии личности ИП РАН в 1990-е годы и судьбы академической науки

где находятся источники восстановления психики человека, чем восстанавливается его психическая энергия» (Психология личности в условиях..., 1993, с. 7).

В сборнике 1998 г. «Психология личности: новые исследования» тему подхватит и даст свой ответ на поставленные жизнью вопросы Анцыферова в статье «Условия деформации личности и конструктивные силы человека». Людмила Ивановна приводила множество примеров (преимущественно из зарубежных исследований), когда позитивный настрой, внимание и любовь близких помогали человеку справиться с трудными жизненными обстоятельствами и сохранить личность от деформации.

Традиция ставить непростые методологические вопросы, культура проведения теоретического анализа характеризуют научную школу Рубинштейна, учениками которого являлись и являются и Абульханова, и Брушлинский, и Анцыферова, и Джидарьян (хотя Инна Аршавириевна и поступила в Сектор философских проблем психологии Института Философии АН СССР в год, когда Сергея Леонидовича не стало (1960), но в научном творчестве Джидарьян его влияние очень заметно).

В 1999 г. прошла конференция, посвященная 110 годовщине со дня рождения Рубинштейна, к началу которой сотрудниками лаборатории был подготовлен сборник «Индивидуальный и групповой субъект в изменяющемся обществе» (1999), в котором были опубликованы статьи сотрудников почти всех подразделений Института, посвященные юбилею.

Сохранение традиций научной школы Рубинштейна, как и В.М. Бехтерева – Б.Г. Ананьева – Б.Ф. Ломова, оказалось одной из заслуг научного коллектива и дирекции Института психологии РАН. В такое сложное время, какими были 1990-е гг. не только для отечественной науки, но и для всей страны, устоять, удержаться от разрушения могли только структуры, имеющие

М.И. Воловикова

Лаборатория психологии личности ИП РАН в 1990-е годы и судьбы академической науки

надежное основание. Для научных организаций таким основанием служат научные школы. Ученики и ученики учеников Сергея Леонидовича работали в нескольких лабораториях: психологии личности, истории психологии и социальной психологии. В сборнике материалов той юбилейной конференции есть статьи авторов, которых уже нет с нами: Е.В. Шороховой «С.Л. Рубинштейн – выдающийся методолог, теоретик и организатор психологической науки»; В.А. Кольцовой (в соавторстве с Н.Е. Симонович и Ю.Н. Олейником) «Социальное самочувствие человека: психологическая интерпретация»; А.Б. Купрейченко «Методика измерения отношения к соблюдению нравственных норм»; В.Н. Дружинина «О психорегулятивной проблеме»; А.А. Митькина «Взаимодействие индивидуального и коллективного сознания в социально-исторических процессах». И конечно, статьи постоянных авторов наших сборников: А.В. Брушлинского «Андеграунд диамата» и Л.И. Анцыферовой «Психологическое содержание феномена “субъект” и грани субъектно-деятельностного подхода».

Завершает перечень сборников, подготовленных в лаборатории психологии личности в 1990-е гг., работа «Современная личность: социальные представления, мышление, развитие в норме и патологии» (2000). Назвать ее «книгой» затруднительно, так как по внешнему виду она больше напоминает, как и сборник 1993 г., общую тетрадь. Макет делался на компьютере в режиме максимальной экономии расходов на издание, поэтому текст очень плотный, шрифт мелкий (в сносках – с трудом различимый), однако это издание до сих пор представляет интерес. Кроме статьи Брушлинского «О критериях субъекта», здесь опубликована статья последней аспирантки Андрея Владимировича Т.В. Павлюченковой «Мышление как процесс и тесты». Статья Л.И. Анцыферовой «Психологические приобретения и потери в период поздней взрослости» соседствует со статьей последней аспирантки Людмилы Ивановны

М.И. Воловикова

Лаборатория психологии личности ИП РАН в 1990-е годы и судьбы академической науки

О.О. Савиной «Условия развития идентичности в подростковом и юношеском возрасте». Вообще в сборнике довольно заметная часть работ, выполненных учениками и их учителями. К.А. Абульханова опубликовала статью, совместную с аспиранткой Е.В. Гордиенко, «Представления личностей об отношении к ней других людей». М.И. Воловикова совместно с аспиранткой Л.Л. Дикевич представляют в сборнике статью «Историческая динамика личностных представлений о празднике». Н.Е. Харламенкова со своей аспиранткой Т.С. Стоделовой публикуют статью «Проблема адаптации личности при нормальном и анормальном половом развитии».

Казалось бы, для ИП РАН подрастают молодые кадры, но все было не так просто.

О подготовке кадров

Именно в 1990-е гг. нарушился обычный путь молодых людей в науку через аспирантуру. Как правило, в предыдущие годы успешные аспиранты могли быть приняты на работу в НИИ, для них выделяли ставки. И таким образом обеспечивался приток свежих сил. В постсоветское десятилетие ученые перестали быть «героями дня». Им, как и другим, задерживали зарплаты. Но и когда платили, то на эту сумму трудно было прокормить семью и т.п. Академические ученые пошли преподавать в ВУЗы и зачастую уходили из НИИ. Кто-то поменял специальность. И в то же время в стране происходили процессы, для понимания которых особенно важно было проводить психологические исследования.

Именно к 1990-м гг. можно отнести время проникновения психологии в повседневную жизнь российских граждан. В страну хлынули потоки специалистов разного уровня и разных направлений. Среди них встречались и серьезные профессионалы, и группы сомнительной направленности. Участие в

М.И. Воловикова

Лаборатория психологии личности ИП РАН в 1990-е годы и судьбы академической науки

организуемых ими тренингах иногда приводило к психическим расстройствам. Неискушенного россиянина легко было завлечь в опасное общение. Нужен был теоретический анализ возможностей и ограничений различных направлений современной западной (и восточной) психологии. Нужны были профессионалы высшей квалификации.

Молодые люди еще поступали в аспирантуру, но вынуждены были либо основательно подрабатывать, не успевая с диссертационными делами, либо уходили трудиться в другие структуры (коммерческие), где еще продолжали платить.

Наука – «дама ревнивая», она не любит половинчатого участия, а забирает человека целиком. Аспиранты поступали, но, как правило, в целевую аспирантуру, т.е. они по завершении учебы должны были возвращаться в те края, откуда их делегировали в Москву. Гордиенко после защиты работает в Красноярском госуниверситете, Дикевич – в Смоленском госуниверситете, Павлюченкова – там же... В лаборатории осталась Е.А. Чудина, получив после защиты диссертации должность научного сотрудника. Но вскоре и она ушла.

Научный коллектив живет и развивается, когда у него есть продолжение в учениках. Аспиранты, соискатели составляют будущее науки. В середине 1990-х гг. в науку шли по большому призванию и при упорной и настойчивой работе могли делать большие успехи. Наверное, одни из самых ярких примеров позитивной работы мотивации достижения – это судьбы в науке двух аспиранток К.А. Абульхановой середины 1990-х г. Т.Н. Березина защитила в ИП РАН кандидатскую диссертацию в 1997 г. и уже через шесть лет в ПИ РАО – докторскую. В настоящее время профессор Березина успешно работает в МГППУ, совмещая преподавание с научными исследованиями. В 2001 г. издательство Алетейя выпустило книгу К.А. Абульхановой и Т.Н. Березиной «Время личности и время жизни». Другая аспирантка – теперь ее зовут Елена

М.И. Воловикова

Лаборатория психологии личности ИП РАН в 1990-е годы и судьбы академической науки

Пащенко-де Превиль, по личным обстоятельствам уехала во Францию, там защитила в Сорбонне докторскую (PhD) диссертацию (см.: Пащенко-де Превиль, Дрозда-Сенковска, 2013) и продолжает сотрудничать с ИП РАН, консультируя и участвуя в публикациях.

Открывая сборники 1990-х, можно наблюдать, как подрастает и крепнет новое поколение ученых. И участие в публикациях научного коллектива является одним из эффективных способов включиться в исследовательскую работу. Так, в сборнике «Психология личности: новые исследования» (1998) можно увидеть статьи, подготовленные по материалам диссертаций, выполненных под руководством Абульхановой. Это работа С.В. Григорьева, посвященная психологии игры: «“Игры сознания” и биографические исследования в этнопсихологии». Автор разработал уникальную методику составления «игровых биографий», выяснил, насколько обеднел мир детских игр за последние десятилетия, а также собрал в этнографических экспедициях описания игр, которые еще помнят в отдаленных российских районах. И это работа Н.Л. Смирновой (Александровой), выполненная по материалам проведенного ею диссертационного исследования представлений об умном человеке.

В 1990-е гг. были временем выбора: оставаться ли в науке или изменить сферу деятельности? На решение каких проблем направить свои усилия? Идти ли в науке своим путем, в своей исследовательской логике, или выполнять заказы? Решения, принятые в это время, во многом определили дальнейшие пути развития отечественной науки в двухтысячные – тоже очень непростые для академической науки годы. Но это уже другая история.

М.И. Воловикова

Лаборатория психологии личности ИП РАН в 1990-е годы и судьбы академической науки

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В 1990-е гг. происходили процессы, связанные с резкими изменениями в политической, экономической и общественной жизни страны. Коснулись они и науки.

Обращение к истории одной из лабораторий академического института в этот сложный период позволяет на конкретном примере рассмотреть некоторые последствия этих изменений как для науки, так и для самих ученых. Позитивные изменения связаны с прекращением идеологического давления на ученых и предоставления им большей самостоятельности: в публикациях, в выборе темы исследований и даже в подготовке и издании сборников статей.

Правда, свобода коснулась и материальной стороны жизни ученых. Задержки зарплаты, практически полное отсутствие средств на покупку необходимого оборудования, издание книг, оплату испытуемых, неустроенность быта и т.п. вынуждали некоторых оставлять науку и искать другую работу.

Однако в этот период выручали гранты недавно организованных научных фондов (преимущественно РГНФ и РФФИ). У отдельных ученых появлялась возможность участвовать в зарубежных грантах.

Что касается психологии, то здесь сложилась парадоксальная ситуация. С одной стороны, почти нерегулируемый поток в Россию зарубежных психологов разного уровня квалификации, с другой – недостаточная поддержка отечественных ученых. Конечно, в советский период было множество проблем, но наука была в приоритете. Обрушение ситуации оказалось, как это обычно бывает, внезапным.

Коллектив лаборатории психологии личности оказался жизнеспособным благодаря сохранению традиций, принадлежности к сильной научной школе и тому, что во главе Института в этот трудный период оказался честный,

М.И. Воловикова

Лаборатория психологии личности ИП РАН в 1990-е годы и судьбы академической науки

порядочный человек и настоящий ученый. Несмотря на все трудности переходного периода, сотрудники продолжали делать привычное – готовить книги, статьи, проводить исследования по актуальным темам. Судя по публикациям, это были вопросы об особенностях сознания личности в переломную эпоху, о специфических характеристиках российского менталитета. Изучались проблемы нравственности и правосознания личности, а также представления о счастье, о празднике, об интеллектуальной личности и др.

Появились новые возможности: гранты российских и зарубежных научных фондов, сотрудничество с иностранными коллегами. Границы, закрытые советским «железным занавесом», открылись, и можно было сравнить направления и качество исследований. По нашим наблюдениям, работы российских коллег отличала эвристичность и приверженность методологии. У западных ученых можно было поучиться четкости, точности и технической оснащенности проводимой работы.

В целом, девяностые можно охарактеризовать для личности как *время выбора*. Вообще-то личность всегда стоит перед выбором, но именно в то объективно трудное время он приобретал особые черты и определял надолго путь человека, коллектива и всей нашей страны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Абульханова К.А., Березина Т.Н.* Время личности и время жизни. СПб.: Алетейя, 2001.
- Анцыферова Л.И.* Развитие личности и проблемы геронтопсихологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2006.
- Воловикова М.И.* Лаборатория психологии личности ИП РАН в период с 1984 по 1991 г. // Методология, теория, история психологии личности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019. С. 200-207.
- Воловикова М.И., Джидарьян И.А.* Развитие идей С.Л. Рубинштейна в исследованиях лаборатории психологии личности ИП РАН // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология 2018. Т.

М.И. Воловикова

Лаборатория психологии личности ИП РАН в 1990-е годы и судьбы академической науки

3. № 1(9). С. 20-42. URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document595.pdf> (дата доступа: 01.02.2021).

Воловикова М.И., Журавлев А.Л. Вместо введения: Вклад Института психологии РАН в исследование духовно-нравственных проблем личности и общества // Духовно-нравственные проблемы современной личности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2018. С. 15-31.

Джидарьян И.А. Представление о счастье в российском менталитете. СПб.: Алетейя, 2001.

Индивидуальный и групповой субъекты в изменяющемся обществе. К 110-летию со дня рождения С.Л. Рубинштейна: Тезисы докладов к международной научно-практической конференции / Под ред. М.И. Воловиковой. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1999.

Пащенко-де Превиль Е., Дрозда-Сенковска Е. Социальные представления об ответственности у молодежи России и Франции: кросскультурный анализ // Психологический журнал. 2013. Т. 34. № 2. С.87-98.

Психология личности в условиях социальных изменений / Под ред. К.А. Абульхановой-Славской, М.И. Воловиковой. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1993.

Психология личности: Новые исследования / Под ред. К.А. Абульхановой, А.В. Брушлинского, М.И. Воловиковой. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1998.

Российский менталитет: Вопросы психологической теории и практики / Под ред. К.А. Абульхановой, А.В. Брушлинского, М.И. Воловиковой. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1997.

Российский менталитет: Психология личности, сознание, социальные представления / Под ред. К.А. Абульхановой-Славской, А.В. Брушлинского, М.И. Воловиковой. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1996.

Современная личность: Социальные представления, мышление, развитие в норме и патологии / Отв. ред. К.А. Абульханова, А.В. Брушлинский, М.И. Воловикова, Е.А. Чудина. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2000.

Сознание личности в кризисном обществе / Под ред. К.А. Абульхановой-Славской, А.В. Брушлинского, М.И. Воловиковой. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1995.

М.И. Воловикова

Лаборатория психологии личности ИП РАН в 1990-е годы и судьбы академической науки

BIBLIOGRAFICHESKYJ SPISOK

- Abul'hanova K.A., Berezina T.N.* Vremya lichnosti i vremya zhizni. SPb.: Aletejya, 2001.
- Ancyferova L.I.* Razvitie lichnosti i problemy gerontopsihologii. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2006.
- Volovikova M.I.* Laboratoriya psihologii lichnosti IP RAN v period s 1984 po 1991g. // Metodologiya, teoriya, istoriya psihologii lichnosti. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2019. S. 200-207.
- Volovikova M.I., Dzhidar'yan I.A.* Razvitie idej S.L. Rubinshtejna v issledovaniyah laboratorii psihologii lichnosti IP RAN // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya 2018. T. 3. № 1(9). S. 20-42. URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document595.pdf> (data dostupa: 01.02.2021)
- Dzhidar'yan I.A.* Predstavlenie o schast'e v rossijskom mentalitete. SPb.: Aletejya, 2001.
- Individual'nyj i gruppovoj sub"ekty v izmenyayushchemsya obshchestve. K 110-letiyu so dnya rozhdeniya S.L. Rubinshtejna: Tezisy dokladov k mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii / Red. M.I. Volovikova. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 1999.
- Pashchenko-de Previl' E., Drozda-Senkovska E.* Social'nye predstavleniya ob otvetstvennosti u molodezhi Rossii i Francii: krosskul'turnyj analiz // Psihologicheskij zhurnal. 2013. T. 34. № 2. S.87-98.
- Psihologiya lichnosti v usloviyah social'nyh izmenenij / Red. K.A. Abul'hanova-Slavskaya, M.I. Volovikova. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 1993.
- Psihologiya lichnosti: Novye issledovaniya / Pod red. K.A. Abul'hanovoj, A.V. Brushlinskogo, M.I. Volovikovoj. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 1998.
- Rossijskij mentalitet: Voprosy psihologicheskoy teorii i praktiki / Pod red. K.A. Abul'hanovoj, A.V. Brushlinskogo, M.I. Volovikovoj. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 1997.
- Rossijskij mentalitet: Psihologiya lichnosti, soznanie, social'nye predstavleniya / Pod red. K.A. Abul'hanovoj-Slavskoj, A.V. Brushlinskogo, M.I. Volovikovoj. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 1996.
- Sovremennaya lichnost': Social'nye predstavleniya, myshlenie, razvitie v norme i patologii / Otv. red. K.A. Abul'hanova, A.V. Brushlinskij, M.I. Volovikova, E.A. CHudina. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2000.
- Soznanie lichnosti v krizisnom obshchestve / Pod red. K.A. Abul'hanovoj-Slavskoj, A.V. Brushlinskogo, M.I. Volovikovoj. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 1995.

М.И. Воловикова

Лаборатория психологии личности ИП РАН в 1990-е годы и судьбы академической науки

LABORATORY OF PERSONALITY PSYCHOLOGY IP RAS IN THE 1990-S AND THE FATE OF ACADEMIC SCIENCE**

M.I. Volovikova*

*Sc.D. (psychology), main fellow researcher, laboratory of psychology of personality, Federal state-finance establishment of science Institute of psychology, Russian Academy of Sciences; 13-1, Yaroslavskaya str., Moscow, 120366; e-mail: margarita-volovikova@yandex.ru

Summary. The article attempts to use the example of one team - the Laboratory of Personality Psychology of the Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences – to investigate the problems faced by Russian science in the 1990s. The period from 1991 to 2000 is considered. It is emphasized that these years were a time of dramatic social, economic and political changes that affected the position of science in the public life of the country. The status of science and the activities of scientists has fallen sharply compared to the Soviet period. Scientists, as well as many representatives of other professions, faced economic problems. They could not be given a salary for several months, there were no funds to buy the necessary equipment, etc. It is also said that some of them were forced to change their occupation and leave science. But most of them stayed and continued to work. The article describes the new features that were used by the laboratory team. First, these opportunities were associated with publishing activities. It is emphasized that the period from 1991 to 2000 It turned out to be very fruitful for the Laboratory. The laboratory published 7 collections of articles by its employees, including scientists from other divisions of the IP RAS. The analysis of the problems raised in the publications is given. The relevance of the research is discussed. The transformation of the authors' scientific interests is traced. It is concluded that in the 1990s, the foundation was laid for those major works that appeared later-after 2000.

Keywords: Russian science, research team, psychology, changing society, personality, consciousness, ideas, scientific school, S. L. Rubinstein, K. A. Abulkhanova.

** This study was supported by the state assignment № 0138-2021-0005.