

**ЛАБОРАТОРИЯ ИСТОРИИ ПСИХОЛОГИИ И ИСТОРИЧЕСКОЙ
ПСИХОЛОГИИ ИНСТИТУТА ПСИХОЛОГИИ РАН:
ИТОГИ РАБОТЫ ЗА 2019 Г. И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

©2020 г. А.Л Журавлев*, Е.Н. Холондович**

*Академик РАН, научный руководитель института, заведующий лабораторией истории психологии и исторической психологии, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт психологии РАН; 129366, Москва, ул. Ярославская, дом 13, корп. 1; e-mail: alzhuravlev2018@yandex.ru

**Кандидат психологических наук, старший научный сотрудник, лаборатория истории психологии и исторической психологии, там же; e-mail: holelena@bk.ru

DOI: 10.38098/ipran.sep.2020.19.3.015

Поступила в редакцию 28 августа 2020 г.

Аннотация. Представлены итоги работы лаборатории истории психологии и исторической психологии Института психологии РАН за 2019 г., дана историческая справка об истории создания научной группы и лаборатории в 1980-90-е гг. Представлена основная тема работы лаборатории, а также раскрыты научные направления, разрабатываемые ее сотрудниками в настоящее время как в истории психологии, так и исторической психологии. Актуальность разработки этих направлений обусловлена острой необходимостью рефлексии становления и развития конкретных научных отраслей, генезиса и формирования в целом психологического знания как научного, так и вне научного, переосмысления и дальнейшей разработки теоретико-методологических оснований, накопления фактологического базиса и его использования в современной психологии, а также необходимостью исследования особенностей психологического мира человека и социально-психологических аспектов его функционирования в историческом процессе. В статье раскрыты главные перспективы развития лаборатории.

Ключевые слова: Институт психологии РАН, лаборатория истории психологии и исторической психологии, история психологии, историческая психология, предмет и объект истории психологии, генезис психологического знания, наследие отечественных ученых, предмет и объект исторической психологии, научные направления, перспективы развития лаборатории.

История создания и общие принципы работы лаборатории истории психологии и исторической психологии

Лаборатория истории психологии и исторической психологии - одна из десяти лабораторий Института психологии РАН. История ее создания относится к середине 1980-х гг., когда по инициативе Бориса Федоровича Ломова, первого директора института, была создана научная *группа по истории психологии при лаборатории методологии, теории и истории психологии*, руководство которой было поручено кандидату психологических наук Вере Александровне Кольцовой. Борис Федорович полагал, что в институте, разрабатывающем различные направления - естественно-научные, социо-гуманитарные, фундаментальные и прикладные, а также имеющем серьезную философскую и методологическую базу, назрела насущная потребность в разработке проблем истории психологии. А в 1991 г., когда директором института был Андрей Владимирович Брушлинский, была создана непосредственно *лаборатория истории психологии и исторической психологии*, так как именно в этот период наметился возрастающий интерес к проблемам этих отраслей психологии. Лабораторию возглавила Кольцова, бессменным руководителем которой она оставалась до 2018 г. В настоящий период ею руководит академик РАН А.Л. Журавлев.

Актуальность разработки проблем истории психологии и исторической психологии обусловлена: 1) острой необходимостью профессиональной рефлексии становления и развития конкретных научных отраслей, а также генезиса и формирования как научного психологического знания, так и вненаучного; 2) необходимостью переосмысления и дальнейшего продвижения теоретико-методологических основ психологии; 3) накоплением исторического фактологического базиса и проблемой его использования в современной психологии; 4) продолжением исследований психологического мира человека и

социально-психологических компонентов его функционирования в историческом процессе.

В настоящее время ведущей темой лаборатории выступает разработка проблем, связанных с «Социально-культурной и исторической детерминацией психологического познания, психологии личности и менталитета народа России на разных этапах ее развития». Она была предложена в 2017 г. профессором Кольцовой как отвечающая не только ожиданиям и вызовам времени, но и точно отражающая объект и предмет истории психологии и исторической психологии одновременно.

Кольцова в своей книге «История психологии: Проблемы методологии» (Кольцова, 2008), анализируя представления ученых, разрабатывавших проблемы истории психологии (М.Г. Ярошевский, А.Н. Ждан, В.А. Якунин, Т.Д. Марцинковская и др.), указывает на особенность ее предметной области, а именно изучение того, «как конституировался предмет психологии» (Кольцова, 2008, с. 18). Она выделяет широкое понятие «психологическое познание», которое помогает охватить весь спектр вопросов, рассматриваемых историей психологии: содержательный (логико-научный), процессуальный (возникновение и развитие), субъектно-личностный и социально-культурный. Объектом же истории психологии является «реальный процесс психологического познания в единстве его гносеологической и онтологической характеристик - как идеального воссоздания процесса исторического формирования представлений о психической реальности, конструирования предмета психологии и как объективированного продукта человеческой деятельности, представленного системой психологического знания, дошедшей до нас в виде исторических источников как ее носителей» (Кольцова, 2008, с. 17).

Значение историко-психологического исследования в целом состоит в сохранении ценных научных идей, взглядов и подходов, созданных в истории

развития психологии на разных ее этапах, обеспечении преемственности лучших традиций в познании психического, а также определении перспективных линий в развитии современной психологии. В этой связи, одним из важнейших направлений историко-психологических исследований, развиваемых в лаборатории, выступает анализ психологического наследия советских психологов. Большой интерес для современной науки представляет также исследование психологического наследия ученых, философов, деятелей культуры дореволюционной России, конструктивные идеи которых часто оказывались забытыми. Их выявление и введение в научный оборот - важная задача историко-научной рефлексии.

В качестве теоретических и методических оснований разработки проблем истории психологии выступают философские, науковедческие, общенаучные и собственно историко-психологические принципы и подходы. Среди них главную роль играют *принципы*: 1) системного и комплексного исследования; 2) социальной и культурной обусловленности психологического познания; 3) исторической преемственности; 4) конструктивно-позитивного анализа и оценки прошлого психологического знания (Б.Г. Ананьев, Б.Ф. Ломов, Е.А. Будилова, А.Н. Ждан, В.А. Кольцова и др.) (Историческая преемственность..., 2019).

Предметная область истории психологии определяет основные научные направления, представленные в работе сотрудников лаборатории.

Направление работы лаборатории - история психологии

*1) изучение наследия советских ученых, в частности сотрудников
Института психологии РАН*

Так, доктор психологических наук, главный научный сотрудник лаборатории, доктор психологических наук В.П. Позняков разрабатывает историко-психологическое наследие выдающегося историка, методолога и

теоретика психологии *Елены Александровны Будиловой* - тема «Вклад Е.А. Будиловой в разработку проблем истории отечественной социальной психологии», в рамках которой с помощью метода историко-психологической реконструкции обобщены и систематизированы научные представления Будиловой о социально-психологических идеях в русской науке XIX в.

Им показано, что с историко-психологической точки зрения особенно важными представляются идеи Е.А. Будиловой о том, что зарождение и развитие научной социальной психологии происходило в тесной связи с разработкой и решением практических, социально-значимых проблем и изначально носило междисциплинарный характер. Исследования проводились на стыке социальной психологии как становления отрасли психологической науки и юридической, военной, этнической, медицинской психологии, которые формировались во многом представителями материнских отраслей знания (правоведения, военной науки, этнографии, психиатрии и др.).

Становление российской социальной психологии также тесно соприкасалось с развитием естественно-научного направления в психологии, при том, что в рассматриваемый исторический период (вторая половина девятнадцатого века) господствовавшими в официальной психологической науке были идеалистические и религиозно-философские представления о душе как предмете психологии. Материалистические, по своей сути, представления о психических явлениях опирались не только на понимание связи психических явлений с деятельностью мозга как их материального субстрата, но и с взглядом на взаимодействие психического с явлениями общественной жизни, роль материальных, объективных факторов в которой признавалась весьма важной.

Позняковым отмечен значительным вклад Будиловой в разработку проблем истории отечественной социальной психологии. По его мнению, ее работы позволяют утверждать, что российская социальная психология не

строилась путем прямого заимствования идей и исследований западной социальной психологии. Ее становление и развитие проходило параллельно и во многом независимо от таких же процессов в других странах и имело собственные научные корни и специфические социальные проблемы и объекты исследования. Им делается вывод, что нет сомнения в актуальности научных результатов, полученных Будиловой, и их значении для развития современного научного социально-психологического знания (Позняков, 2019а).

Изучению биографии Будиловой, ее личности и деятельности как ученого, научного сотрудника Института психологии АН СССР посвящена работа старшего научного сотрудника, кандидата психологических наук Т.И. Артемьевой «Жизненный и творческий путь Е.А. Будиловой». В ее исследовании рассмотрены отдельные периоды жизни и творческой деятельности выдающегося отечественного историка психологии: трудовая деятельность в различных учреждениях до получения основной специальности; учеба на историко-философском факультете МГУ им. М.В. Ломоносова; встреча с С.Л. Рубинштейном и поступление в аспирантуру Института философии АН СССР. Показано формирование ее научных интересов и взглядов, связанных с разработкой методологических и теоретических проблем психологии, выбор темы диссертационного исследования, которое было посвящено учению И.М. Сеченова об ощущении и мышлении. Дано краткое представление о научной атмосфере и методах работы ее научного руководителя С.Л. Рубинштейна. Представлен ее вклад в разработку методологии истории психологии. Артемьевой подчеркивается, что главным предметом ее творческой деятельности было исследование и воссоздание истории развития русской и советской психологии. В этой области она и сегодня остается бесспорным лидером; ее работы представляют собой своеобразную энциклопедию знаний по истории отечественной психологической мысли.

Также большое внимание уделено не только ее профессиональным интересам и научным результатам, но и личностным характеристикам - интеллигентности, деликатности доброжелательности, заботе о других людях и желании помочь им в случаях необходимости. Будилова была исключительно нравственной личностью и в науке, и в жизни. Ее труды и в настоящее время востребованы специалистами не только в области истории психологии, но и социальной и педагогической психологии, психологии труда и др. (Артемьева, 2019).

К юбилею ученого, 110-летию со дня рождения Будиловой, в издательстве «Институт психологии РАН» в 2019 г. в серии «Выдающиеся ученые Института психологии РАН» была издана монография Е.А. Будилова «На рубеже веков: Очерки по истории русской психологии конца XIX - начала XX века» под общей редакцией В.И. Белопольского и А.Л. Журавлева. В нее включена монография Будиловой 1983 г. «Социально психологические проблемы в русской науке», избранные статьи по истории психологии на рубеже XIX-XX вв., а также ее интервью, библиография трудов, редкие фотографии и другие материалы. Вступительная статья «Е.А. Будилова как историк и методологи психологии», подготовленная Т.И. Артемьевой, А.Л. Журавлевым, В.А. Кольцовой и О.В. Шапошниковой, включает краткие биографические сведения о жизненном пути ученого, освещает ее вклад в разработку философских и методологических проблем психологии, дает обзор научного наследия (Артемьева и др., 2019; Будилова, 2019).

К юбилею Будиловой была приурочена научная конференция по истории психологии «Дореволюционная, советская и российская психология: историческая преемственность и перспективы», подготовленная сотрудниками лаборатории и охватившая различные научные направления в истории психологии: методологию современной истории психологии, роль отечественных ученых в развитии психологического знания, становление школ

и отдельных направлений отечественной психологии. В издательстве института в том же 2019 г. был выпущен коллективный труд «Историческая преемственность в отечественной психологии», ответственными редакторами которого выступили А.Л. Журавлев, Е.В. Харитоновна и Е.Н. Холондович (Холондович, 2019а; Историческая преемственность..., 2019).

Работа над наследием Будиловой и особенно проведенная конференция, в которой участвовало более 35 специалистов из различных городов России, позволила охватить широкий круг не только историко-психологических, но и общепсихологических проблем, а также значительно актуализировать интерес исследователей к исторической проблематике. Наглядно было показано, как широта взглядов ученого прошлого интегрирует и направляет научные интересы в настоящем.

Научному творчеству другого выдающегося ученого, работавшего в Институте психологии РАН, *Якова Александровича Пономарева* посвящено исследование старшего научного сотрудника лаборатории, кандидата психологических наук Т.В. Галкиной, тема которого «Вклад Я.А. Пономарева в развитие современной психологии». В рамках этой работы обозначены основные вехи жизненного пути и научного творчества ученого, изучены возможные перспективные направления дальнейшей разработки ряда положений его теории, вносящие вклад не только в общую теорию психологии, но и имеющие выраженное практическое значение.

Галкиной выделены и рассмотрены основные научные идеи и открытия Пономарева в области психологии творчества, философии и методологии науки: открытие феномена неоднородности результата деятельности человека (наличие прямого и побочного продуктов), разработка психологического механизма интуиции, введение категории взаимодействия в связи с развитием психики, разработка концепции психологического механизма творчества и поведения в целом и его центрального звена - способности действовать «в уме» (СДУ),

открытие универсального закона ЭУС, формирование научных представлений об основных фазах творчества и структурных уровнях его организации, широкое использование категории рефлексии при интерпретации результатов исследований, выявление особенностей психологического механизма совместного творчества, разработка теории этапов развития психологического (научного) знания и экспериментальной методологии, как атрибута действенно-преобразующего типа знания.

Анализ собранных материалов позволяет говорить о наличии некоторых особенностей в развитии мотивационной сферы, направленности и ценностных ориентаций личности самого Пономарева, а также его специальных способностей (математических, художественных, поэтических, музыкальных и др.). Одним из основных положений его теории является то, что высокий уровень развития способности действовать «в уме» оказывает существенное влияние на различные стороны жизнедеятельности человека, стимулируя его к творческому решению самых разнообразных задач, встающих на его жизненном пути. Наличие наивысшего уровня развития этой способности у него самого наложило отпечаток на общий стиль его жизнедеятельности (Галкина, 2019а, 2019б; Галкина, Журавлев, 2019а, 2019б, 2019в).

Нужно отметить, что работа по изучению наследия Пономарева проводится и в других лабораторий. Так, в издательстве института в 2017 г. в коллективной работе «Выдающиеся ученые Института психологии РАН» была издана крупная статья Т.В. Галкиной, А.Л. Журавлева, О.И. Маховской и Д.В. Ушакова «Я.А. Пономарев: основные этапы жизненного пути и результаты научного творчества», а также в 2019 г. подготовлен к изданию коллективный труд ИП РАН, включающий статью этих же авторов «Жизненный путь и научное творчество Я.А. Пономарева». Эту работу издательство планирует выпустить в свет в 2020 году.

Изучению творческого наследия выдающихся российских психологов посвящена и работа научного руководителя института А.Л. Журавлева, выполненная совместно с профессором СПбГУ И.А. Мироненко, на тему «Эмпирические и прикладные исследования Бориса Дмитриевича Парыгина». Ее главной целью стало исследование разработки Парыгиным социальной психологии как относительно самостоятельной системы знаний, которая заключалась в целостном видении всей системы этой науки - ее истории, методологии, теории, эмпирических исследований и праксиологии. Парыгин рассматривал проблемы лидерства и руководства, вопросы диагностики, прогнозирования и регуляции социально-психологического климата. Для реальных трудовых коллективов им разработана оригинальная модель постдиагностического тренинга-коррекции внутриколлективных отношений и общения.

Обращаясь к анализу и решению прикладных вопросов, Парыгин оставался на позициях четко сформулированного им философско-социологического подхода, оригинальной общей социально-психологической концепции, в которых центральное место занимают личность и общение. Свой подход - исследование личностного опосредствования деятельности - он противопоставлял традиционному для социальной психологии анализу деятельностного опосредствования отношений в коллективе, что позволяло непосредственно рассматривать в единстве вопросы объективного и субъективного качества жизни коллектива. Теоретически обоснованный и технологически разработанный Парыгиным метод структурно-динамического анализа, с позиций которого им решались общие и конкретные прикладные задачи исследования социально-психологических явлений в их живой динамике, объединил все его эмпирические и прикладные работы, сделал их неотъемлемой частью целостной системы, которую он предложил социальной психологии (Журавлев, Мироненко, 2019).

2) изучение архивов Института психологии РАН

В рамках не только описанного выше научного направления, но и имеющая свои собственные задачи, главным научным сотрудником, доктором психологических наук В.И. Белополюским и младшим научным сотрудником, кандидатом психологических наук А.А. Костригиным проводится работа по изучению научных архивов Института психологии РАН. Ими разработана *процедура классификации и описания архивных материалов*, необходимая для систематизации и оцифровки личных архивов выдающихся советских ученых-психологов. Результаты этой работы могут быть использованы не только в области истории психологии, но и быть полезными Институту в целом, например, вновь открытые факты научного творчества конкретных ученых жизни выступить дополнительными направлениями продолжающихся исследований в других лабораториях.

3) исследование истории разработки отраслей, направлений и проблем психологии

Так, А.Л. Журавлевым совместно с профессором СПбГУ Л.Г. Почебут изучалась проблема становления социальной психологии в конце 1950-х - в начале 1960-х гг. В рамках этого исследования анализировалась развернувшаяся в то время в психологической науке широкая дискуссия о предмете социальной психологии, инициированная А.Г. Ковалевым, предложившим восстановить данную отрасль психологии. Показано, что психологи, социологи и философы активно включились в обсуждение широкого круга вопросов, касающихся выделения социальной психологии в самостоятельную отрасль. Так, в дискуссии, состоявшейся в начале 1960-х гг., было представлено многообразие подходов к пониманию предмета, объекта и статуса социальной психологии. В январе 1963 г. на базе Института философии АН СССР было организовано крупное совещание по проблемам социальной психологии, а летом того же года -

проведен специальный симпозиум на II съезде психологов, проходившее в Ленинграде. Право социальной психологии на статус самостоятельной науки отстаивали Б.Д. Парыгин и П.М. Якобсон, как часть общей психологии социальную психологию рассматривали В.Н. Колбановский и Н. Новиков. Были представлены три основные точки зрения на предмет социальной психологии и ее статус как самостоятельной отрасли: первая - отстаивалась Г.В. Осиповым, В.Н. Колбановским и А.Г. Здравомыловым, а в качестве основного предмета предлагались закономерности психической деятельности людей, объединенных в группы; вторая высказывалась К.К. Платоновым, А.Г. Ковалевым, В.Н. Мясищевым и П.М. Якобсоном, которые сосредоточили свое внимание на феноменах и понятиях «личность» и «отношение»; третья была представлена Е.С. Кузьминым, Ж.Ф. Лени и В.И. Селивановым, которыми предмет социальной психологии виделся в социальной обусловленности протекания психических процессов и общения людей в коллективах. Анализируемая дискуссия показала существование многообразия подходов и отсутствие даже близкого понимания поднимаемых вопросов. Спор о предмете социальной психологии между ведущими отечественными социальными психологами продолжается и в настоящее время, что говорит о сохраняющейся исторической актуальности обсуждаемых проблем (Журавлев, Почебут, 2019; Почебут, Журавлев, 2019).

4) изучение проблем психологии в работах выдающихся русских философов

Этому направлению посвящены исследования старшего научного сотрудника, кандидата психологических наук Н.В. Борисовой, ее тема - «Проблема влияния духовно-нравственных феноменов на становление правового сознания личности». Обращаясь к истории отечественной философско-психологической мысли, в частности к наследию отечественного мыслителя, философа и правоведа И.А. Ильина (1883-1945 гг.), к его

психологическим идеям в области правосознания личности - к теории «естественного права», Борисова показывает, что правосознание имеет сложную психологическую природу, отличается национальным своеобразием и имеет свои исторические различия, что в свою очередь накладывает отпечаток на законы, общественные институты и в целом на общественный строй.

Но существуют также и некие аксиомы нормативного правосознания, которые и выделял И.А. Ильин. Правовые нормы он называл естественным правом, т.е. правом, соответствующим самому «естеству» человека как духовно-нравственному существу. Настоящее местонахождение добра и зла - это внутренний мир человека. Какой бы «праведности» ни достиг человек в своих внешних проявлениях, его достижение, несмотря на его общественную полезность, не будет иметь измерения добра без внутреннего, качественного перерождения души. Когда личность автономно принимает естественное право, как высшую ценность, правосознание вырастает из своих глубоких и естественных корней. Право, считает Ильин, возможно только там, где есть «живое отношение» между людьми, которое зарождается как «настроение воли» и осуществляется как «отношение духа к духу» (Борисова, 2019а; Гостев и др. 2019).

Идеи Ильина перекликаются с мыслями выдающегося советского философа и психолога С.Л. Рубинштейна. Как показано в исследовании Борисовой, Рубинштейн вводит понятие - «нравственное законодательство». Через призму онтологии закон понимается не как внешнее явление, формализованное государством и выражающее волю суверена (положительное право), но внутренняя регламентация поведения субъекта (Борисова, 2019б).

Рубинштейном также отмечается, что полнота человеческой жизни в отношении к полноте бытия определяется через этику. Основная онтологическая задача субъекта полностью соответствует основной этической задаче. Базовое

положение, которое отстаивает ученый: этическое является законом, так как имеет в силу объективности своего содержания форму общеобязательного положения. Конкретнее полнота человеческой жизни в отношении к полноте бытия определяется через следование нравственному закону, что и обеспечивает внутреннюю регламентацию поведения. Основной задачей общества является создание предпосылок нравственной жизни - таких условий, которые будут способствовать формированию этического субъекта с полноценным отношением к бытию, другому человеку, природе, жизни и смерти. Актуальность и потенциал в осмыслении разработанной Рубинштейном парадигмы философской антропологии и онтологии, позволившей поставить проблему человека и «человека в Мире» как онтологическую реальность, не вызывает сомнения и выступает важнейшей задачей в изучении духовно-нравственных проблем психологии. В современных условиях кризиса традиционных ценностей особую актуальность обретает развитие идей абсолютных и общечеловеческих нравственных принципов, содержащихся в работах выдающихся российских ученых.

5) изучению основных концепций самосознания в отечественной дореволюционной психологии XIX в.

Этому направлению, в рамках которого проводится поиск и описание ранее неизвестных материалов ученых русского зарубежья посвящена работа кандидата психологических наук, младшего научного сотрудника лаборатории А.А. Костригина. Исследователем выделено несколько концепций самосознания в психологической науке дореволюционного периода: самосознание как созерцание собственных психических явлений (А.И. Галич, О.М. Новицкий, М.М. Троицкий); как более развитое, в отличие от животного, человеческое сознание (Ф.А. Голубинский, Н. Алферов); как особая, высшая способность, доступная человеку только на определенной ступени развития (Ф.А.

Голубинский); образ себя, состоящий из различных составляющих - самосознания тела, самосознания внутреннего мира, самосознания души как высшего органа и источника действий и решений человека, сознания собственного Я как субъекта переживаний, самосознания своего общественного положения (С.П. Автократов, П.Ф. Каптерев, М.И. Владиславлев, В.А. Снегирев).

Костригиным выявлены новые архивные материалы о работе в эмиграции обществоведа и психолога В.М. Левитского в качестве преподавателя Русского педагогического института им. Я.А. Коменского (г. Прага), а также получены свидетельства, касающиеся работы в том же учебном заведении Г.Я. Трошина (Костригин, 2019а, 2019б). Впервые опубликована доэмигрантская биография Трошина (архивный документ), введен в научный оборот неопубликованный девятитомный учебник «Руководство клинической психиатрии». Описаны ранее неизвестные идеи Трошина в области психопатологии и психиатрии. Проанализированы работы по методологии психологии таких отечественных ученых, как А.Н. Бек, А.А. Гайворовский, П.И. Кругликов, Г.Ю. Малис, В.Н. Осипова.

Необходимо отметить, что в 2019 году сотрудники лаборатории истории психологии и исторической психологии приняли участие в организации и проведении Всероссийской научной конференции с международным участием Арзамасские чтения по истории психологии - 4 «Развитие российской психологии накануне и после русской революции 1917 года: тенденции, научные школы, персоналии», которая состоялась 19-21 сентября 2019 в г. Арзамас Нижегородской области. По итогам конференции был издан сборник научных трудов «Развитие российской психологии накануне и после русской революции 1917 года: тенденции, научные школы, персоналии» (Развитие российской психологии..., 2019), куда вошли многие работы сотрудников лаборатории. Статьи сотрудников лаборатории также были представлены в разделе 3. - Историко-психологические исследования личности - сборника научных трудов

«Методология, теория, история психологии личности» (Методология, теория..., 2019).

Направление работы лаборатории - историческая психология

Новым перспективным направлением современной российской науки выступает *историческая психология*. К разработчикам данного направления в зарубежной науке можно отнести создателя «психологии народов» В. Вундта, представителей французской исторической школы «Анналов» М. Блока, Л. Февра, Ф. Броделя, Ж. Дюби, Ж. Ле Гоффа, Р. Мандру и др., французского психолога И. Мейерсона, американского социолога Л. Де Моса, а также представителей психоаналитической школы З. Фрейда, Э. Эриксона, В. Райха, Дж. Ландрема, социально-культурной антропологии К. Леви-Стросса, Л. Леви-Брюля. В отечественной науке в основу разработок исторической психологии вошли конкретные работы и методологические положения таких ученых как Л.С. Выготского, Б.Ф. Поршнева, И.Г. Белявского, А.Я. Гуревича, В.А. Шкуратова, В.А. Кольцовой, А.Л. Журавлева, А.А. Королева и др.

Предметная область *исторической психологии* определяется несколькими положениями. Прежде всего делается акцент на *исторической детерминированности психологического мира человека* - изучении его в динамике, а не статично, целостно и системно. Необходимо отметить, что эта отрасль в большинстве своем имеет дело с социальными компонентами психологических явлений в культурно-историческом контексте, что объясняет особое ее положение. Оно заключается в ее междисциплинарности и комплексности. Взаимодействуя с целым рядом наук о человеке (историей, философией, социологией, культурологией, политологией, этнологией и др.), *историческая психология* в то же время близка различным отраслям внутри самой психологии: социальной, этнической, кросс-культурной, политической, психологии

личности и развития, психологии искусства и др., следовательно, в данном контексте может идти речь о комплексном изучении человека, на которое указывали Б.Г. Ананьев, Б.Ф. Ломов и др., с привлечением данных ряда наук.

Важнейшее значение имеет и то, что *историческая психология*, как и *история психологии*, имеет дело не с конкретным человеком, как объектом исследования, а с продуктами его деятельности, которые и выступают предметными воплощениями психологии индивидуального и группового субъекта. Она исследует закономерности формирования индивидуального и группового сознания и поведения, массовые явления, ментальные характеристики отдельных групп и менталитет народа в целом, письменные коммуникации, психологию детства и семьи, психологию исторической личности. Следовательно, предметом *исторической психологии* выступает *историческая обусловленность психологического мира человека в широком значении*: психологические характеристики как отдельного индивида, так и человеческих общностей в системе макровременных изменений, а также психологическая составляющая самого исторического процесса. Отсюда вытекают важнейшие функции исторической психологии, выделенные Журавлевым, - *мировоззренческая, методологическая и прогностическая* (Историческая психология..., 2004).

Исследуя *психологию личности и социальных общностей* в контексте определенного исторического времени, историческая психология выделяет и изучает состоявшиеся, завершившие полный цикл своего развития психологические явления. Это открывает возможность исследовать не только причинную обусловленность явлений, их становление и развитие, но и возникающие последствия, а также не только их содержательные, но и процессуальные - формально-динамические характеристики. Важно также отметить, что выбор тематики исследования внутри лаборатории обусловлен их

научной значимостью и актуальностью для современной психологической науки и общественной практики. Этим определяется огромный потенциал, научное и практическое значение исторической психологии. Это направление в лаборатории истории психологии и исторической психологии представлено исследованиями *историогенеза и современного состояния российского менталитета, изучением социально-психологических и индивидуально-личностных феноменов, характерных для переходного периода в развитии общества, проведением психоисторического исследования психологических особенностей исторических личностей прошлого.*

1) проблемы менталитета в исследованиях лаборатории

Важным научным направлением, разрабатываемым сотрудниками лаборатории, выступает изучение *проблем менталитета*. Так, старшим научным сотрудником лаборатории, кандидатом психологических наук Е.В. Харитоновой исследуются значения языковой сферы человека в формировании российского менталитета в рамках темы «Менталитет и язык: стабильные и изменяющиеся характеристики в условиях общественных преобразований». По мнению исследователя, менталитет выступает интегративным свойством человека, объединяющим в себе различные стороны бытия человека - религиозную, этническую, социальную, культурную, историческую. Он выступает результатом коллективного со-бытия людей, являясь тем качеством человека, которое на индивидуальном уровне определяет направленность и границы проявления деятельности, общения и жизнедеятельности человека в целом. Под влиянием различных средовых воздействий происходит трансформация менталитета, изменение его сущности, самой его формы, компонентов и т.п. В условиях преобразования общества трансформация менталитета проявляется, в том числе, и в изменениях языка,

которые отражают процессы общественной жизни, и сами могут вызвать появление и развитие тех или иных социальных явлений.

Подобные трансформации менталитета наиболее развернуто и значимо происходят в переломные периоды исторического развития общества. Так, в начале XX в. в России исследователями были выявлены значительные изменения в языке как в словообразовании, так и в употреблении тех или иных иностранных слов и понятий. Изучением изменений в языковой сфере общества занимались В.М. Бехтерев, А.А. Богданов, П.А. Флоренский, В.В. Розанов, Н.С. Трубецкой, А.А. Потебня, А.М. Селищев, А.Л. Погодин, Н.А. Марковский и др.

В современном обществе наблюдается близкая тенденция. Заимствования обусловлены, с одной стороны, действительно потребностями принципиально изменившейся жизни (смена политических, экономических, идеологических ориентиров), с другой - «американоанией», когда привлекательными оказываются не только технические новшества, но и стандарты жизненного уровня, манера поведения и общения, вкусы представителей других наций. Именно поэтому проблема заимствований в языке не только лингвистическая, но и психологическая, и должна рассматриваться и анализироваться в социально-психологическом и социально-культурном ракурсе. Так, с позиции манипуляции сознанием, можно отметить, что в последнее время наблюдается усиление «агрессивности» в российской коммуникативной практике, когда складывается впечатление, что адресант, выбирая языковые средства для передачи информации, совершенно не задумывается, как эти средства будут восприняты адресатом. Массовое же употребление непонятных или наполовину понятных заимствованных слов, чуждых строю родного языка, обусловленное современными глобализационными процессами, приводит к кризису культурной идентичности. Следовательно, изучение изменений в языке и их влияний на

трансформацию менталитета представляется значимым предметом психологического познания.

Другой аспект изучения менталитета, а именно *ментальности коллективного субъекта*, представлен в исследованиях ведущего научного сотрудника лаборатории, доктора психологических наук А.В. Сухарева, по теме «Разработка психологического инструментария для анализа и прогноза развития общества по междисциплинарным показателям». Им была разработана авторская философско-антропологическая этнофункциональная концепция *синтеза хаоса и космоса* для определения историко-психологических условий развития/рецессии ментальности этнических систем в различных природно-культурных ареалах. Данный философско-антропологический подход позволил осуществлять с единых теоретических позиций анализ развития общества как по психологическим (наличие/отсутствие в ментальности общества компонентов архаики (проявлений хаоса), модерна и премодерна (проявлений космоса)), так и по непсихологическим междисциплинарным показателям (экономическим и др.) (Сухарев, 2019). Причем в развитии общества рассматривается ведущая роль образного архаического компонента ментальности коллективного субъекта, обуславливающего его адаптацию и развитие.

В 2019 г. полученные им теоретические результаты были апробированы на примере исследования развития ментальности латиноамериканского региона в начале XXI в. Это позволило предположить ведущую роль этноинтегрирующих архаических представлений, прежде всего природы и анимизации природных стихий и явлений, а также приоритета традиционных родовых связей в оптимизации развития ментальности латиноамериканского коллективного субъекта (выступающего в качестве объекта с выраженным ускоренным развитием) и, прежде всего, в гуманистической сфере, а также в экономическом и социальном направлениях. Исследователем было показано, что важнейшим

психологическим условием развития латиноамериканского региона по различным междисциплинарным показателям может являться повышение уровня саморефлексии интеграции в ментальность коллективного субъекта содержания ее исторически сформировавшихся слоев - архаической ментальности, ментальности преמודерна и модерна. Таким образом, показано, что этноинтегрирующий архаический компонент является необходимым условием экономического и социального развития региона, представленного в качестве крупного коллективного субъекта.

Изучение *ментальных характеристик отдельных групповых субъектов* отражено в исследовании менталитета российских предпринимателей, выполненного главным научным сотрудником лаборатории, доктором психологических наук В.П. Позняковым в рамках темы «Теоретико-эмпирическое исследование социально-психологических характеристик менталитета российских предпринимателей». Теоретический анализ позволил ему сделать вывод о том, что термин «менталитет» изначально использовался для обозначения социально-психологических особенностей, характерных для представителей тех или иных *этнических групп*. Однако в последние годы, наряду с этническими группами, в качестве носителей специфических социально-психологических характеристик, рассматриваются большие *социальные общности*, выделяемые по социально-демографическим, социально-экономическим (например, имущественным), профессиональным и другим признакам. Так, появился ряд научных публикаций, посвященных проблемам *российского экономического менталитета*. Психологические отношения предпринимателей как субъектов экономической деятельности Позняков рассматривает в качестве социально-психологических характеристик менталитета. Эмпирически выделены различия в оценках московских и региональных предпринимателей и проанализирована их динамика. В результате

показано, что социально-экономические условия в значительной степени определяют психологические отношения к предпринимательской деятельности (Позняков, 2019).

Так, установлено, что предприниматели из городов Центральной России оценивают экономические условия для развития предпринимательской деятельности менее благоприятными, чем москвичи. Они чаще испытывают на себе противодействия в работе со стороны государственных и местных органов власти и местного населения. У них сильнее выражена зависимость от государственных органов власти. Московские предприниматели более высоко оценивают значимость партнерских отношений в бизнесе, более позитивно относятся к конкуренции в предпринимательской деятельности, более высоко оценивают свою конкурентоспособность и собственные возможности в повышении успешности бизнеса, а также надежность своих нынешних партнеров.

Результаты исследования свидетельствуют о формировании предпринимателей в качестве особой социальной группы, которая характеризуется определенной степенью внутренней психологической общности, большим уровнем взаимного доверия по сравнению с их взаимоотношениями с представителями государственных структур. В качестве общей тенденции можно отметить постепенное уменьшение социально-психологических различий между региональными и московскими предпринимателями.

2) изучение психологических характеристик исторической личности и социально-психологических явлений прошлого

Данное направление разрабатывается старшим научным сотрудником лаборатории, кандидатом психологических наук Е.Н. Холондович, по теме «Исследование личности гения посредством целостного изучения его жизненного пути и творческого наследия». Это направление работы ранее было апробировано на изучении жизненного пути и творческой деятельности гениев русской словесности Ф.М. Достоевского и Н.В. Гоголя. Изучение биографии

гения является важной задачей на современном этапе развития нашего общества, испытывающего потребность в воспитании креативной и творческой личности, т.к. анализируется путь ее формирования и развития (Холондович, 2019).

На данном этапе исследования изучены особенности жизненного пути А.П. Чехова с целью выделения кризисных периодов, так как они, предположительно, являются важнейшими детерминантами в развитии личности гения и его гениальности в целом. Личностные кризисы в жизни человека имеют ключевое значение, обеспечивают столкновение между желаемым и возможным, ставят человека перед выбором двигаться ли ему по заранее заданному пути или искать новые способы и варианты построения сценария своей жизни. Для проведения данного этапа исследования был применен биографический метод. Он был введен в психологию Ш. Бюллер, широко использовался в работах американских гуманистических психологов: Г. Осгуда, А. Маслоу, К. Роджерса. В отечественной психологии этот метод активно разрабатывался Б.Г. Ананьевым, Н.А. Логиновой и др. Он дает возможность исследовать жизненный путь личности от старта до финиша, учитывая психологические особенности ее существования в процессе целостной жизнедеятельности и в контексте исторического времени, позволяет охватить весь ее жизненный путь, наметить этапы творчества, выделить кризисные периоды в ее жизни. Важнейшим источником при осуществлении этого метода выступают письма и дневники, подкрепленные воспоминаниями об изучаемом персонаже - они помогают наполнить единицы анализа жизненного пути психологическими характеристиками, важными для понимания исторической личности: определить мотивы поведения, цели, ценностно-смысловую сферу личности, эмоциональные составляющие тех или иных событий в жизни личности, особенности характера, самооценку, определить наличие внутренних конфликтов.

На предыдущих этапах исследования был проведен анализ работ, посвященных творчеству А.П. Чехова, его эпистолярного наследия, дневников, художественных произведений. Выполнен событийный анализ его жизненного пути. Проведенная работа позволила выявить сферу интересов писателя, понять, какие явления и события окружающей действительности привлекали его внимание, были для него значимыми, раскрыть динамику тематики в разных произведениях автора с целью показать, как менялись взгляды и настроения писателя. В этом проявляется социальная позиция автора, его умонастроение, ценностные ориентации и др.

Были выделены основные кризисы в жизни А.П. Чехова (1889 г. – творческий кризис, 1892 г. – личностный кризис, 1897 г. – кризис жизни). Показано, что они послужили изменению направленности творчества писателя, прохождение через них было отражено в творческой лаборатории писателя. 1889 г. характеризуется отходом от юмористических рассказов к серьезной прозе и поездкой на о. Сахалин для получения новых тем и образов для творчества, а также серьезным заявлением о гражданской позиции писателя. 1892 г. – выходом в свет таких произведений Чехова как «Палата №6», «Черный монах», «Три года», «о. Сахалин» и др., отражающих глубокое уныние общества от окружающей действительности. 1897 г. можно назвать кризисом жизни, так как в результате обострения болезни (туберкулеза) Чехов все более осознает близость смерти. В его драматургии и произведениях последнего периода намечается обращение к жизни людей будущего, которая, по глубокому убеждению писателя, будет лучше жизни его современников. В личной жизни Чехов также стремится к счастью. Писатель строит новый дом в г. Ялте, вступает в брак с О.Л. Книппер, мечтает о детях. Созидание личного счастья, изменение направленности творчества, по всей видимости, становятся тем ментальным ресурсом, который помогает писателю справляться с тяжелым недугом.

Таким образом, в период кризиса человек либо круто меняет свою жизнь, либо делает попытки наполнить ее новым смыслом. Именно пересмотр ценностных ориентиров и смыслов дает возможность личности сделать свою жизнь наполненной, творчески продуктивной и открытой для нового. Для гения кризисы являются ключевыми составляющими творческой биографии - внутренняя работа, которая происходит в условиях кризиса, позволяет гению перейти на новый уровень понимания мира в целом, своего творческого предназначения, что находит отражение в продуктах его деятельности.

Заключая анализ работы сотрудников лаборатории за 2019 г. можно констатировать, что исследование научного наследия отечественных ученых способствовало выявлению конструктивных идей, обогащающих современную психологическую теорию, обеспечивающих сохранение преемственности в психологическом познании, способствующих формированию ценных традиций в его развитии. Исследования же в области исторической психологии актуальны и значимы, они позволяют выявить историческую детерминацию психики современного человека, показать закономерности функционирования индивидуального и группового сознания, их взаимодействие, продемонстрировать комплексность в исследовании психологии человека.

Перспективные направления работы

В настоящее время лаборатория активно развивается. В рамках направления по изучению наследия выдающихся отечественных ученых планируется проведение теоретико-эмпирического исследования научного наследия видного отечественного психолога К.К. Платонова в области социальной психологии (главный научный сотрудник, доктор психологических наук В.П. Позняков). Научное наследие этого ученого сравнительно недавно стало объектом исследований историков психологической науки, появились

работы, посвященные вкладу ученого в разработку проблем психологии труда, авиационной психологии, медицинской психологии и др. Вместе с тем, в поздний период своей жизни и научной деятельности Платонов много сил и внимания отдал работе по возрождению и развитию российской социальной психологии. Целью планируемого исследования является историко-психологическая реконструкция, обобщение и систематизация научных представлений Платонова в области социальной психологии. Творческое наследие ученого характеризуется наличием оригинальных авторских представлений и разработок в области теории, методологии социальной психологии и ее прикладных отраслей.

Ведется дальнейшая разработка предпосылок становления и развития *научных школ* в Институте психологии РАН, связанная с активной работой по систематизации архивных материалов института. Она направлена на уточнение состава, направлений и результатов научной деятельности уже сформировавшихся научных школ Института психологии, существовавших в прошлом и активно действующих в настоящее время, а также выявление теоретических оснований и результатов эмпирических исследований до сих пор не выделенных школ и присвоение статуса таковых научным коллективам на основе их научных достижений (младший научный сотрудник, кандидат психологических наук А.А. Костригин).

Одним из традиционных направлений психологического исследования, проводимых в лаборатории на протяжении достаточно длительного периода, выступает изучение жизненного пути и творчества выдающихся деятелей отечественной культуры. В рамках этого планируется изучение психологических и духовно-нравственных проблем в творчестве революционеров-демократов, писателей, философов XIX столетия (старший научный сотрудник, кандидат психологических наук Т.И. Артемьева).

Планируется изучение жизненного пути Паисия Святогорца (одного из самых авторитетных православных учителей второй половины XX в.) с целью выделения смысложизненных ориентаций и мировоззренческих установок через анализ диалектики его индивидуального способа жизни (старший научный сотрудник, кандидат психологических наук Н.В. Борисова). Индивидуальный способ жизни старца как этического субъекта обусловлен системой взглядов, характеризующих его личностную концепцию мира, жизненную позицию, ценностные ориентации, убеждения и идеалы. Исходя из тех позиций, что жизненный путь человека является целостным специфическим процессом, в ходе которого осуществляется самоопределение личности по отношению к нравственным законам - сверхличным универсальным феноменам в психике человека, то в соответствии с характером самоопределения по отношению к этим законам вырабатывается индивидуальный способ жизни субъекта, формируются устойчивые смысложизненные ориентации и мировоззренческие установки. Применение биографического метода по отношению к исторической личности как этическому субъекту позволит перейти от теоретического рассмотрения значимых для духовно-нравственной психологии феноменов к их осмыслению на эмпирическом материале.

В области исторической психологии планируется разработка современного подхода к изучению *субъектности больших социальных групп* на основе историографического анализа научных концепций отечественной психологии конца XIX - начала XX вв., в которых отражена динамика представлений об этом виде *социальных общностей*, а также анализа изменения субъектности больших социальных групп в политической истории СССР последней четверти XX в., а также продолжение работы по изучению субъектности новых видов социальных групп в условиях глобальных изменений на примере сетевых интернет-сообществ (старший

научный сотрудник, кандидат психологических наук Ю.В. Ковалева) (Воронин, Ковалева, 2019; Ковалева, 2019а, 2019б).

В планы сотрудников лаборатории включены дальнейшие *интернет-исследования социальных явлений*: а) разработка методов проведения исследований в интернете с целью изучения проблемы отношения пользователей социальных сетей к детям и детству: сравнительный анализ в историческом контексте (ведущий научный сотрудник, доктор психологических наук Д.А. Китова) (Китова, Апреликова, 2019); б) исследование историогенеза политического сознания в России и его развития в период с XVIII по XX в. (ведущий научный сотрудник, доктор психологических наук Д.А. Китова и старший научный сотрудник, кандидат психологических наук В.А. Соснин). Предполагается сбор информации по проблеме, подбор источников, выработка алгоритма и схемы автоматизированного анализа.

У сотрудников лаборатории есть понимание необходимости расширения взаимодействия исторической психологии с социальной и политической психологией, психологией личности, психологией религии - концептуализация ее макропсихологического статуса (ведущий научный сотрудник, доктор психологических наук А.А. Гостев). Столкновение традиционных и инновационных тенденций в оценке мира, человека, системы ценностей, духовно-нравственных основ личности и т.п. требует от исторической психологии адекватной оценки трансформаций, происходящих в сферах формирования и функционирования исторической памяти, восприятия и интерпретации событий мирового масштаба (политических, экономических, социальных и др.), образа будущего и т.п. Чрезвычайно важно изучение психологических аспектов манипулирования внутренним миром современного человека с целью поиска путей обеспечения психологической безопасности при различных видах информационного воздействия, так как искажение социального

восприятия и цивилизационного прогнозирования имеет место на индивидуальном, групповом, национально-государственном, регионально-цивилизационном и глобальном уровнях и обладает кумулятивным эффектом. Планируется осмысление многослойности российского менталитета в его полиэтничной, поли-конфессиональной, культурно-мировоззренческой составляющих. Новыми гранями в изучении менталитета станут выделение гипотетических метаисторических факторов в его формировании.

Планируется осуществить сопоставительный психологический этнофункциональный анализ развития русской ментальности с развитием ментальностей Китая и стран Латинской Америки, которые характеризуются выраженными психологическими и непсихологическими показателями ускоренного развития. Предполагается выявить возможную роль разного уровня саморефлексии коллективным субъектом таких компонентов ментальности как архаика и модерн в формировании мобилизационного типа развития русской ментальности (ведущий научный сотрудник, доктор психологических наук А.В. Сухарев).

Планируется расширенный анализ *проблемы метода в исторической психологии и разработка комплексной реконструкции психологических характеристик исторической личности и ее жизненного пути* как одного из методов исследования в данной отрасли (старший научный сотрудник, кандидат психологических наук Е.Н. Холондович).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предполагаемое расширение исследований, проводимых в лаборатории Института психологии РАН, позволит в области истории психологии в более полной мере отразить все четыре специфические функции психологического познания: содержательную (логико-научную), процессуальную (возникновение и развитие), субъектно-личностную и социально-культурную. В исторической

же психологии это будет способствовать, во-первых, внесению вклада в комплексное изучение человека, так как ее междисциплинарный статус предоставляет возможности исследователю прибегать к данным и методам других смежных с ней наук. Во-вторых, это позволит учесть исторический контекст в формировании и развитии психологических явлений и в целом будет способствовать пониманию психологии исторического человека, а это дает возможность реализовать прогностическую функцию данной отрасли в развитии современных социально-психологических процессов и явлений, касающихся как отдельного субъекта, так и различных социальных групп. В-третьих, целесообразно обратиться к широкому кругу косвенных источников, с которыми имеет дело как история психологии, так и историческая психология. В-четвертых, обратиться к методологическим проблемам психологии и ввести в научный дискурс вопрос идиографических методов исследования как возможных наряду с номотетическими, так как в исторической психологии они могут сосуществовать в относительном балансе, взаимно дополняя друг друга. Это, в свою очередь, позволяет говорить о реализации ею важнейших функций - прогностической, мировозренческой и методологической - стоящих перед психологической наукой сегодня.

Таким образом, можно сказать, что научные направления, развивающиеся в лаборатории истории психологии и исторической психологии Института психологии РАН, вносят вклад в развитие нового психологического знания в целом, приближая нас к пониманию важнейших вопросов современного научного знания в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Артемьева Т.И.* Жизненный путь Е.А. Будиловой и ее профессионально-личностные качества // Историческая преемственность в отечественной психологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019. С. 9-18.
- Артемьева Т.И., Журавлев А.Л., Кольцова В.А., Шапошникова О.В.* Е.А. Будилова как историк и методолог психологии // Е.А. Будилова. На рубеже веков: Очерки истории русской психологии конца XIX - начала XX века. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019.
- Борисова Н.В.* «Нравственный закон» в истории отечественной философско-психологической мысли (на примере идей С.Л. Рубинштейна в области психологии личности и И.А. Ильина о психологии человека как субъекта права) // Историческая преемственность в отечественной психологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019 (а). С. 153-164.
- Борисова Н.В.* Сергей Леонидович Рубинштейн на рубеже тысячелетий // Психологический журнал. 2019 (б). Т. 40. № 4. С. 107-115.
- Будилова Е.А.* На рубеже веков: Очерки истории русской психологии конца XIX - начала XX века. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019.
- Воронин А.Н., Ковалева Ю.В.* Изменение субъектности сетевого сообщества в процессе троллинга // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2019. Т. 4. № 3. С. 25-61. URL <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document719.pdf> (дата доступа: 20.08.2020).
- Галкина Т.В.* Яков Александрович Пономарев: жизнь и творчество в психологии // Историческая преемственность в отечественной психологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019 (а). С. 199-213.

Галкина Т.В. Научное творчество Я.А. Пономарева: основные идеи и открытия // Методология, теория, история психологии личности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019 (б). С. 208-217.

Галкина Т.В., Журавлев А.Л. Развитие научных идей Я.А. Пономарева: от теории и методологии к практико-ориентированной психологии // Взаимодействие академической и практико-ориентированной психологии в сфере образования: Материалы II Национальной научно-практической конференции с международным участием. Ярославль: РИО ЯГПУ, 2019 (а). С. 15-17.

Галкина Т.В., Журавлев А.Л. Научные представления Я.А. Пономарева в области психологии способностей и совместного творчества // Психология способностей и одаренности: материалы Всероссийской научно-практической конференции, 21-22 ноября 2019 г. Ярославль: РИО ЯГПУ, 2019 (б). С. 402-406.

Галкина Т.В., Журавлев А.Л. Основные научные идеи Я.А. Пономарева в области теории и методологии психологии // Ярославский педагогический вестник. 2019 (в). № 2 (107). С. 73-81.

Гостев А.А., Борисова Н.В., Шувалов А.В. Психология духовного опыта в творческом наследии И.А. Ильина // Богословско-исторический сборник. 2019. № 14. С. 148-191.

Журавлев А.Л., Мироненко И.А. Эмпирические и прикладные исследования Б.Д. Парыгина: Историко-психологический аспект // Историческая преемственность в отечественной психологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019. С.189-198.

Журавлев А.Л., Почебут Л.Г. К 60-летию дискуссии о предмете социальной психологии в России // Психологический журнал. 2019. Т. 40. № 3. С. 99-109.

Историческая преемственность в отечественной психологии / Отв. ред.

А.Л. Журавлев, Е.В. Харитоновна, Е.Н. Холондович. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019.

Историческая психология: предмет, структура и методы / Под. ред.

А.А. Королева. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2004.

Китова Д.А., Апреликова Н.Р. Отношение пользователей социальных сетей к

знаниям о психологии // Институт психологии Российской академии наук.

Социальная и экономическая психология. 2019 (б). Т. 4. № 2. С. 99-128.

URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document686.pdf>

(дата доступа: 20.08.2020).

Ковалева Ю.В. Признаки совместной жизнедеятельности сетевого сообщества и

личностные характеристики его членов: на примере социальной сети

Твиттер. Часть 1. Постановка проблемы и методический подход //

Институт психологии Российской академии наук. Социальная и

экономическая психология. 2019 (а). Т. 4. № 1. С. 6-40. URL: [http://soc-](http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document659.pdf)

[econom-psychology.ru/engine/documents/document659.pdf](http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document659.pdf) (дата доступа:

20.08.2020).

Ковалева Ю.В. Признаки совместной жизнедеятельности сетевого сообщества и

личностные характеристики его членов: на примере социальной сети

Твиттер. Часть 2. Результаты эмпирического исследования // Институт

психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая

психология. 2019 (б). Т. 4. № 2. С. 46-76. URL [http://soc-econom-](http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document684.pdf)

[psychology.ru/engine/documents/document684.pdf](http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document684.pdf) (дата доступа:

20.08.2020).

Кольцова В.А. История психологии: Проблемы методологии. М.: Изд-во

«Институт психологии РАН», 2008.

Костригин А.А. В.М. Левитский о революции 1917 года как факторе детского деликвентного поведения (к истории детской криминологии в российском научном зарубежье) // Развитие российской психологии накануне и после русской революции 1917 года: тенденции, научные школы, персоналии: сборник статей участников Всероссийской научной конференции с международным участием. Саров: Интерконтакт, 2019 (а). С. 303-313.

Костригин А.А. Г.Я. Трошин в Праге // Методология, теория, история психологии личности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019 (б). С. 255-260.

Костригин А.А. Проблема самосознания и его развития в трудах отечественных психологов второй половины XIX в. // Историческая преемственность в отечественной психологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019 (в). С. 141-152.

Методология, теория, история психологии личности / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Никитина, Н.Е. Харламенкова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019.

Позняков В.П. Е.А. Будилова о разработке социально-психологических проблем в деятельности русской православной церкви // Историческая преемственность в отечественной психологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019 (а). С. 68-77.

Позняков В.П. Ценностные ориентации личности и психологические отношения субъектов экономической деятельности // Методология, теория и история психологии личности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019 (б). С. 561-567.

Почебут Л.Г., Журавлев А.Л. Становление отечественной социальной психологии в начале 1960-х годов // Историческая преемственность в отечественной психологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019. С. 315-321.

Развитие российской психологии накануне и после русской революции 1917 года: тенденции, научные школы, персоналии: сборник статей участников Всероссийской научной конференции с международным участием / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Ю.Н. Олейник, Э.В. Тихонова; РФФИ, Арзамасский филиал ННГУ, ИП РАН, МосГУ. Саров, Интерконтакт, 2019.

Сухарев А.В. Хаос и космос в ментальности субъекта. М.: Изд-во «Когито-Центр», 2019.

Холондович Е.Н. Всероссийская научная конференция «Дореволюционная, советская и российская психология: историческая преемственность и перспективы», посвященная 110-летию со дня рождения Е.А. Будиловой // Психологический журнал. 2019 (а). Т. 40. № 4. С. 168-171.

Холондович Е.Н. Жизненный путь гения // Методология, теория, история психологии личности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019 (б). С. 321-327.

BIBLIOGRAFICHESKIJ SPISOK

Artem`eva T.I. Zhiznenny`j put` E.A. Budilovoj i ee professional`no-lichnostny`e kachestva // Istoricheskaya preemstvennost` v otechestvennoj psixologii. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019. С. 9-18.

Artem`eva T.I., Zhuravlev A.L., Kol`czova V.A., Shaposhnikova O.V. E.A. Budilova kak istorik i metodolog psixologii // E.A. Budilova. Na rubezhe vekov: Ocherki istorii russkoj psixologii koncza XIX - nachala XX veka. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019.

Borisova N.V. «Nravstvenny`j zakon» v istorii otechestvennoj filosofsko-psixologicheskoy my`sli (na primere idej S.L. Rubinshtejna v oblasti psixologii lichnosti i I.A. П`ina o psixologii cheloveka kak sub`ekta prava) // Istoricheskaya preemstvennost` v otechestvennoj psixologii. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019 (а). С. 153-164.

Borisova N.V. Sergej Leonidovich Rubinshtejn na rubezhe ty`syaচেletij // Psixologicheskij zhurnal. 2019 (b). Т. 40. № 4. С. 107-115.

Budilova E.A. Na rubezhe vekov: Ocherki istorii russkoj psixologii koncza XIX - nachala XX veka. M.: Izd-vo «Institut psixologii RAN», 2019.

Voronin A.N., Kovaleva Yu.V. Izmenenie sub`ektnosti setevogo soobshhestva v processe trollinga // Institut psixologii Rossijskoj akademii nauk. Social`naya i e`konomicheskaya psixologiya. 2019. T. 4. № 3. S. 25-61. URL <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document719.pdf> (data dostupa: 20.08.2020).

Galkina T.V. Yakov Aleksandrovich Ponomarev: zhizn` i tvorchestvo v psixologii // Istoricheskaya preemstvennost` v otechestvennoj psixologii. M.: Izd-vo «Institut psixologii RAN», 2019 (a). S. 199-213.

Galkina T.V. Nauchnoe tvorchestvo Ya.A. Ponomareva: osnovny`e idei i otkry`tiya // Metodologiya, teoriya, istoriya psixologii lichnosti. M.: Izd-vo «Institut psixologii RAN», 2019 (b). S. 208-217.

Galkina T.V., Zhuravlev A.L. Razvitie nauchny`x idej Ya.A. Ponomareva: ot teorii i metodologii k praktiko-orientirovannoj psixologii // Vzaimodejstvie akademicheskoy i praktiko-orientirovannoj psixologii v sfere obrazovaniya: Materialy` II Nacional`noj nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodny`m uchastiem. Yaroslavl`: RIO YaGPU, 2019 (a). S. 15-17.

Galkina T.V., Zhuravlev A.L. Nauchny`e predstavleniya Ya.A. Ponomareva v oblasti psixologii sposobnostej i sovmestnogo tvorchestva // Psixologiya sposobnostej i odarennosti: materialy` Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii, 21-22 noyabrya 2019 g. Yaroslavl`: RIO YaGPU, 2019 (b). S. 402-406.

Galkina T.V., Zhuravlev A.L. Osnovny`e nauchny`e idei Ya.A. Ponomareva v oblasti teorii i metodologii psixologii // Yaroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2019 (v). № 2 (107). S. 73-81.

Gostev A.A., Borisova N.V., Shuvalov A.V. Psixologiya duxovnogo opy`ta v tvorcheskom nasledii I.A. Il`ina // Bogoslovsko-istoricheskij sbornik. 2019. № 14. S. 148-191.

Zhuravlev A.L., Mironenko I.A. E`mpiricheskie i prikladny`e issledovaniya B.D. Pary`gina:

Istoriko-psixologicheskij aspekt // Istoricheskaya preemstvennost` v otechestvennoj psixologii. M.: Izd-vo «Institut psixologii RAN», 2019. S.189-198.

Zhuravlev A.L., Pochebut L.G. K 60-letiyu diskussii o predmete social`noj psixologii v Rossii // Psixologicheskij zhurnal. 2019. T. 40. № 3. S. 99-109.

Istoricheskaya preemstvennost` v otechestvennoj psixologii / Otv. red. A.L. Zhuravlev, E.V. Xaritonova, E.N. Xolondovich. M.: Izd-vo «Institut psixologii RAN», 2019.

Istoricheskaya psixologiya: predmet, struktura i metody` / Pod. red. A.A. Koroleva. M.: Izd-vo Mosk. gumanit. un-ta, 2004.

Kitova D.A., Aprelikova N.R. Otnoshenie pol`zovatelej social`ny`x setej k znaniyam o psixologii // Institut psixologii Rossijskoj akademii nauk. Social`naya i e`konomicheskaya psixologiya. 2019 (b). T. 4. № 2. S. 99-128. URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document686.pdf> (data dostupa 20.08.2020).

Kovaleva Yu.V. Priznaki sovместnoj zhiznedeyatel`nosti setevogo soobshhestva i lichnostny`e xarakteristiki ego chlenov: na primere social`noj seti Twitter. Chast` 1. Postanovka problemy` i metodicheskij podxod // Institut psixologii Rossijskoj akademii nauk. Social`naya i e`konomicheskaya psixologiya. 2019 (a). T. 4. № 1. S. 6-40. URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document659.pdf> (data dostupa: 20.08.2020).

Kovaleva Yu.V. Priznaki sovместnoj zhiznedeyatel`nosti setevogo soobshhestva i lichnostny`e xarakteristiki ego chlenov: na primere social`noj seti Twitter. Chast` 2. Rezul`taty` e`mpiricheskogo issledovaniya // Institut psixologii Rossijskoj akademii nauk. Social`naya i e`konomicheskaya psixologiya. 2019 (b). T. 4. № 2. S. 46-76. URL <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document684.pdf> (data dostupa: 20.08.2020).

Kol`czova V.A. Istoriya psixologii: Problemy` metodologii. M.: Izd-vo «Institut psixologii RAN», 2008.

Kostrigin A.A. V.M. Levitskij o revolyucii 1917 goda kak faktore detskogo delikventnogo povedeniya (k istorii detskoj kriminologii v rossijskom nauchnom zarubezh`e) // Razvitie rossijskoj psixologii nakanune i posle russkoj revolyucii 1917 goda: tendencii, nauchny`e shkoly`, personalii: sbornik statej uchastnikov Vserossijskoj nauchnoj konferencii s mezhdunarodny`m uchastiem. Sarov: Interkontakt, 2019 (a). S. 303-313.

Kostrigin A.A. G.Ya. Troshin v Prage // Metodologiya, teoriya, istoriya psixologii lichnosti. M.: Izd-vo «Institut psixologii RAN», 2019 (b). S. 255-260.

Kostrigin A.A. Problema samosoznaniya i ego razvitiya v trudax otechestvenny`x psixologov vtoroj poloviny` XIX v. // Istoricheskaya preemstvennost` v otechestvennoj psixologii. M.: Izd-vo «Institut psixologii RAN», 2019 (v). S. 141-152.

Metodologiya, teoriya, istoriya psixologii lichnosti / Otv. red. A.L. Zhuravlev, E.A. Nikitina, N.E. Xarlamenkova. M.: Izd-vo «Institut psixologii RAN», 2019.

Poznyakov V.P. E.A. Budilova o razrabotke social`no-psixologicheskix problem v deyatel`nosti russkoj pravoslavnoj cerkvi // Istoricheskaya preemstvennost` v otechestvennoj psixologii. M.: Izd-vo «Institut psixologii RAN», 2019 (a). C. 68-77.

Poznyakov V.P. Cennostny`e orientacii lichnosti i psixologicheskie otnosheniya sub`ektov e`konomicheskoy deyatel`nosti // Metodologiya, teoriya i istoriya psixologii lichnosti. M.: Izd-vo «Institut psixologii RAN», 2019 (b). S. 561-567.

Pochebut L.G., Zhuravlev A.L. Stanovlenie otechestvennoj social`noj psixologii v nachale 1960-x godov // Istoricheskaya preemstvennost` v otechestvennoj psixologii. M.: Izd-vo «Institut psixologii RAN», 2019. S. 315-321.

Razvitie rossijskoj psixologii nakanune i posle russkoj revolyucii 1917 goda: tendencii, nauchny`e shkoly`, personalii: sbornik statej uchastnikov Vserossijskoj nauchnoj konferencii s mezhdunarodny`m uchastiem / Otv. red. A.L. Zhuravlev, Yu.N. Olejnik,

Е.В. Тихонова; RFFI, Arzamasskij filial NNGU, IP RAN, MosGU. Sarov, Interkontakt, 2019.

Suxarev A.V. Хаос i kosmos v mental`nosti sub``ekta. M.: Izd-vo «Kogito-Centr», 2019.

Xolondovich E.N. Vserossijskaya nauchnaya konferenciya «Dorevolucionnaya, sovetskaya i rossijskaya psixologiya: istoricheskaya preemstvennost` i perspektivy`», posvyashhennaya 110-letiyu so dnya rozhdeniya E.A. Budilovoj // Psixologicheskij zhurnal. 2019 (a). T. 40. № 4. S. 168-171.

Xolondovich E.N. Zhiznenny`j put` geniya // Metodologiya, teoriya, istoriya psixologii lichnosti. M.: Izd-vo «Institut psixologii RAN», 2019 (b). S. 321-327.

**LABORATORY OF THE HISTORY OF PSYCHOLOGY AND HISTORICAL
PSYCHOLOGY OF THE INSTITUTE OF PSYCHOLOGY RAS:
RESULTS OF WORK IN 2019 YEAR
AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT**

A.L. Zhuravlev*, E.N. Kholondovich**

*Full member of the Russian Academy of Sciences; science chief, head of the laboratory of the history of psychology and historical psychology, Federal state-financed establishment of science Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences; 13-1[^] Yaroslavskaya str., Moscow, 129366; e-mail: alzhuravlev@yandex.ru

**Ph.D. (psychology), senior research officer, the same place; e-mail: holelena@bk.ru

Summary. The results of the work of the laboratory of the history of psychology and historical psychology of the Institute of psychology, Russian Academy of Sciences for 2019 were presented. Historical reference was given on the history of the creation of a scientific group and laboratory in the 1980-90s. The main topic of the laboratory's work was presented, as well as the scientific directions developed by its employees at present both in the history of psychology and historical psychology. The relevance of the development of these areas is due to the urgent need to reflect the formation and development of specific scientific branches, the genesis and the formation of psychological knowledge in general, both scientific and non-scientific, rethinking and further development of theoretical and methodological foundations, the accumulation of a factual basis and its use in modern psychology, as well as the need to study the features of the psychological world of man and the socio-psychological aspects of its functioning in the historical process. The paper reveals the main prospects for the development of the laboratory.

Keywords: Institute of psychology RAS, laboratory of history of psychology and historical psychology, history of psychology, historical psychology, subject and object of history of psychology, the genesis of psychological knowledge, the legacy of domestic scientists, the subject and object of historical psychology, research areas, development prospects of the laboratory.