

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ И ОБЩЕСТВО В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ COVID-19

---

**ЭКСПЕРТНЫЙ ОПРОС О ПСИХОЛОГИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ  
КОРОНАВИРУСНОЙ ЭПИДЕМИИ\***

©2020 г. Д.В. Ушаков\*, А.В. Юревич\*\*, М.А. Юревич\*\*\*

\*Академик РАН, доктор психологических наук, профессор, директор, заведующий лабораторией психологии и психофизиологии творчества, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт психологии РАН; 129366, г. Москва, ул. Ярославская, дом 13, корп. 1; e-mail: dv.usakov@gmail.com

\*\*Член- корреспондент РАН, доктор психологических наук, профессор, заместитель директора, заведующий лабораторией психологии личности, там же; e-mail: av.yurevich@mail.ru

\*\*\* научный сотрудник, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»; 125993, г. Москва, Ленинградский просп., 49; e-mail: maksjuve@gmail.com

Поступила в редакцию 24 мая 2020 г.

*Аннотация.* В 2019 г. от болезней органов дыхания в России скончались 58 тыс. человек, а от инфекционных болезней – 31,2 тыс. Эпидемия холеры, от которой Пушкин в свое время скрывался в Болдино, унесла жизни около 200 тыс. россиян. От короновируса, на момент написания статьи, их погибло примерно 4 тыс. Так, что такое нынешняя эпидемия – психологический артефакт или реальная угроза всей современной цивилизации? Для ответа на этот и другие подобные вопросы, призванные прояснить «странную» эпидемию короновируса, авторами был осуществлен экспертный опрос, который был проведен среди исследователей, опубликовавших свои статьи в «Психологическом журнале» и «Вопросах психологии» в период с 2014 по 2020 гг. Экспертным опросом было охвачено 152 респондента, представлявших различные регионы России и разные отрасли психологии (примерно треть из 477 разосланных анкет была возвращена в заполненном виде). Психологи, приглашенные в качестве экспертов, являлись специалистами в своих областях, однако, по убеждению авторов статьи, не раз задумывались над вопросами, близкими тем, которые были включены в анкету. В ней содержался 21 вопрос, из них 6 открытых и 7 полуоткрытых. Опрос был проведен в апреле 2020 г. Основной задачей, решавшейся в ходе его проведения, было выявление мнений респондентов по поводу психологического контекста короновирусной эпидемии, который, по мнению различных специалистов,

---

\* Статья подготовлена при поддержке РНФ, проект №17-78-30035 «Психологические факторы экономической и социальной конкурентоспособности России».

является одним из наиболее существенных. Авторы полагают, что ответы респондентов на открытые и полуоткрытые вопросы анкеты тоже содержат ценную информацию и могут быть интересны читателям Журнала.

*Ключевые слова:* эпидемия коронавируса, страх, СМИ, неопределенность, власть, последствия, ожидания, эмоции, самоизоляция.

**DOI:** 10.38098/ipran.sep.2020.18.2.004

Со времени начала эпидемии ежедневное количество зараженных и погибших из-за нее людей изменяется не слишком существенно, однако большинство стран заменило карантинные меры с более строгих на менее, ознаменовав этим то, что было названо журналистами «победой экономического кризиса над коронавирусом». Эта эпидемия уже успела приобрести репутацию «странной», значительно отличаясь от других, основательно изученных и описанных в литературе (Bish, Michie, 2010; Everett et al., 2020; Samantha et al., 2020). Она с очевидностью содержит вызов власти разных стран, предоставляя, в частности, данные о том, какие политические системы справляются с нею лучше. А собственно медицинский аспект эпидемии все более явно отходит на второй план, уступая место экономическому, социальному, психологическому и др. Общество разделилось на две части: поддерживающих запретительные меры власти и несогласных с ними. В таких условиях явного доминирования общественного контекста проблемы над медицинским понятный интерес имеют мнения профессиональных психологов о социальных и психологических факторах распространения коронавируса, представленные в данной статье.

Бытует шутка о том, что «эксперт – это человек, высказывающий свое субъективное мнение за деньги». В ней есть доля истины, но лишь доля, поскольку наши респонденты гонорара за свои ответы не получали, а их принадлежность к экспертам по психологическому контексту эпидемии коронавируса определялась членством в сообществе психологов,

подтверждаемым авторством в наших ведущих психологических журналах – «Вопросах психологии» и «Психологическом журнале», входящих в базы данных WoS и Scopus. Распределение их ответов на открытые и полуоткрытые вопросы анкеты выглядит следующим образом.

Отвечая на вопрос **«Почему в разных странах такое различное количество пострадавших от инфекции коронавируса?»**, респонденты указывали в первую очередь на различия стран в менталитете их жителей, системах здравоохранения, методиках учета статистических данных и т.д.:

- *Разные системы подсчета<sup>8</sup>.*
- *Разный иммунитет.*
- *Я считаю, что многое связано с менталитетом жителей разных стран.*
- *Разная культура (законопослушность, отношение к себе и близким, отношение к власти). Разные ситуации в экономике и политике на момент начала пандемии.*
- *Просто где-то проведено меньше исследований.*
- *Традиции (в Италии, Испании приняты телесные контакты при встрече, в Японии нет), состав семьи (в странах, где более 2 чел. в семье, прирост заболевших больше, чем в иных странах). Уровень жизни (профилактические меры разные) и другое.*

Иногда различия между странами указывались с акцентом на нашу страну:

- *Культуральные причины, российские люди беспечны.*
- *Версий может быть много. Первая, пришедшая на ум – сломанный иммунитет у людей в странах, которые внедряли генномодифицированные продукты. США, возможно, в числе их лидеров. Европа – догоняет, а наша*

---

<sup>8</sup> Высказывания респондентов приводятся с частичной правкой их орфографии и пунктуации, оригинальная лексика сохранена.

страна проявила в этом отношении мудрую осторожность, и народ у нас крепче.

- *Разное отношение к рекомендациям специалистов и к своему здоровью (к сожалению, наши соотечественники, как можно увидеть, гуляют в хорошую погоду как на демонстрациях, толпами ходят в магазины, что трудно себе представить в дисциплинированном Китае, например).*

- *Если бы у нас в России сразу закрыли все границы, а людей, прилетевших из-за рубежа, не распускали по домам, а отвозили сразу в санатории на карантин, то у нас в России ситуация была бы лучше. Россия, как и другие страны, отреагировала на эту опасность не сразу.*

Отмечались и различия в направленности миграционных потоков:

- *Не во все страны приезжали люди из очагов заболевания.*

Впрочем, иногда подвергалась сомнению и сама постановка вопроса:

- *Оно не слишком различается в процентном содержании.*

- *Вероятно, никакого различия нет. Полная картина по странам отсутствует. Кроме того, статистика собирается разными странами по-разному.*

Учитывалось разное геополитическое расположение стран, в т.ч. различное взаимодействие с Китаем, в котором началась эпидемия:

- *Интенсивность взаимодействия с Китаем.*

Были отмечены преимущества авторитарных режимов в контроле за распространением коронавируса:

- *При прочих равных (одинаковое начальное число зараженных) меньшее суммарное число зараженных будет в странах с более авторитарным режимом.*

Ставилась под сомнение и точность исходных данных, в т.ч. статистических:

- *Статистика косячит. Медицина – очень закрученная нормативно область, там лжи ради выживания больше, чем чего бы то ни было другого.*

В ответ на вопрос «**Почему современное общество уделяет данной проблеме такое внимание?**» отмечался глобальный характер проблемы, явно выходящий за пределы медицины:

- *Проблема явно выходит за рамки медицины. Очевидны социально-политические и экономические перемены, которые ждут каждого человека, в эпоху смены веры и традиционных ценностей на веру в искусственный интеллект и "коронавирус".*

- *Также нельзя снимать со счетов то, что проблема коронавируса влияет на экономику стран, транснациональных корпораций, а потому используется разными социальными агентами для достижения своих целей.*

Респонденты отдавали должное объективной значимости проблемы коронавируса для человечества и ее выхода за пределы возможностей медицины:

- *Потому что это реальная проблема.*
- *Большое количество заболевших одновременно не могут получить сразу необходимую помощь, так как нет такого ресурса в сфере здравоохранения.*

Некоторые эксперты отмечали возрастание степени гуманизации общества и значимости человеческой жизни:

- *Ценность человеческой жизни сильно повысилась со времен прошлой смертельной пандемии.*

- *Гуманизация отношения к пожилым и больным.*

Большое внимание уделялось тому, что пандемия – «странная», плохо вписывающаяся в традиционные для человечества структуры понимания:

- *Неопределенность, как известно, вызывает тревожность (Б.В. Зейгарник). Неизвестно – как вирус распространяется (с каждым днем*

открываются новые пути заражения), каков точный инкубационный период, вырабатывается ли иммунитет (есть публикации о случаях повторного заражения), наконец, самое важное, что нет ни вакцины, ни лекарства.

Но вместе с тем, эксперты обращали внимание и на искусственный характер этой проблемы, «раздутой» под влиянием чьих-либо интересов. Отдавалось должное и «глупости» человечества:

- *Большая часть общества уделяет этой проблеме такое внимание под давлением меньшей части общества.*

- *Современное общество имеет мало общих тем и поводов для сенсаций. Коронавирус – одна из них.*

- *Это феномен массового гипноза.*

- *Общая напряженность в мире так выросла, что что-то должно было случиться. Коронавирус достаточно опасен, чтобы создать чрезвычайную обстановку, но при этом недостаточно опасен, чтобы серьезно угрожать человечеству.*

- *Это отладка методов информационной войны. Проверяется отклик населения на потоки информации и меры при чрезвычайных ситуациях.*

- *Чтобы не решать другие важные для каждого человека проблемы, связанные с уровнем жизни.*

- *Глупость и падкость на сенсации.*

- *Это результат манипулятивных технологий.*

- *Все сошли с ума.*

Вместе с тем, отмечался и дефицит данных о других заболеваниях, редко проникающих в СМИ:

- *Из-за уровня информатизации и содержания новостей (уровень смертности от известных болезней в СМИ не объявляют).*

Впрочем, и конспирологическая тема всеобщего заговора не была передана забвению:

- По данным СМИ, на Земле будет проходить чипизация населения. Возможно необходима чипизация для тотального контроля и уничтожения населения некоторых стран.

Указывался крайне загадочный характер ситуации с коронавирусом:

- Это самая большая загадка, мне совершенно непонятно. Если вы возьмете статистические данные по смертности в России за 2019 год и разделите на 365 дней, вы получите огромную цифру. Если бы эту цифру озвучивали бы каждый день в СМИ, то это производило бы не менее сильное впечатление, чем сейчас.

- Это самая большая загадка во всей этой истории с пандемией.

Некоторые эксперты признавали, что проблема коронавируса, на их взгляд, существенно гипертрофирована в массовом сознании, и в качестве образца правильного отношения к ней выбирали «шведскую модель»:

- Мне нравится шведская модель.

Размышляя о том, **«Есть ли в мире кто-то, выигравший от распространения инфекции коронавируса?»**, часть респондентов исключила такую возможность:

- Думаю, выигравших нет. Минусов больше, чем плюсов, особенно в экономической сфере.

- Все в проигрыше, мир изменится, открыт ящик Пандоры, с такими вещами как "бактериологическое оружие", эксперименты на генетическом уровне шутить и искусственно конструировать «хотелки» нельзя. От «взмаха крыла бабочки» мир показал свою несостоятельность – политическую, экономическую, социальную.

- Не думаю, что есть выигравшие.

- Нет. Все в проигрыше. Бизнес теряет клиентов, люди теряют работу, государства несут дополнительные расходы.

- *Проиграло все человечество. Умирают люди, рвутся деловые и дружеские связи. Утрачивается доверие. В социально-психологическом плане взаимоотношения между людьми сильно изменятся. Мы еще долго не будем здороваться за руку, не будем согласно русской традиции троекратно целовать друг друга. Проиграли все!*

- *Выигравших в итоге не будет.*

Прозвучал упрек и в адрес составителей анкеты, вставивших в нее данный вопрос, в котором увиделось провоцирование «параноидальных настроений»:

- *Думаю, понятие «выигрывать» неприменимо в данном случае.*
- *Не развивайте такими вопросами параноидальные настроения.*
- *Постановка вопроса в логике «выигрышей» представляется мне некорректной. Иными словами, «ловушка» данного вопроса - конспирологическая оптика, которая, на мой взгляд, здесь не релевантна.*

Часто звучали естественные ответы, навеянные характером сложившейся ситуации:

- *Многие производители. В частности, того, что так стало востребовано – аппараты ИВЛ, продукты питания, кареты скорой помощи, лекарства, маски, и многое другое!*

- *Возможно, выиграет российская система здравоохранения.*
- *Платформа дистанционной связи Zoom.*
- *Экологические активисты.*
- *Те, кто перепродает маски и перчатки, дезинфицирующие растворы. Фарм-компании.*

- *Биржевые игроки в плане финансов. А в экзистенциальном смысле надеюсь выиграет человечество, проходящее через кризис.*

- *Да, конечно, фармацевтические компании, консервные заводы. Это естественно.*

- *Маленькие страны с малым числом заражений людей.*

Несколько раз повторялся ответ, сводящийся к тому, что выигравшие проявятся лишь спустя некоторое время:

- *Сейчас – нет. Позже станет ясно.*
- *Может быть, лет через 15 узнаем.*

Звучали и политические мотивы, в частности, недовольство властью, делением нашего общества на богатых и бедных, и т.д.:

- *Политики, наше правительство теперь имеет объяснение о крахе экономики.*

Иногда давались оригинальные ответы, порожденные проецированием ситуации лично на себя:

- *Я лично так точно выиграл на сегодня. Спокойно сижу дома и занимаюсь научной работой.*

Была представлена и конспирологическая версия, обусловленная идеологизацией ситуации:

- *Допускаю, что ожидания не совпадают с действительностью – «Сеющий ветер пожнет бурю». Эти «средства» могли опробовать страны НАТО...*

- *Прежде всего те, кто устроил эту репетицию бактериологической войны. Ну, конечно, производители всякого оборудования, необходимого для лечения и пр.*

- *Те, кому выгодно «замылить» экономический кризис, уже пришедший. США, прежде всего.*

Были обозначены геополитические различия, связанные с тем, что одни страны справились с пандемией раньше других, особенно ситуация в Китае:

- *Китай. Все подешевело (нефть). Можно активно работать.*

Была высказана и уверенность в том, что страны с авторитарными режимами справляются с пандемией успешнее демократических государств.

- *Правительства, склонные к авторитаризму.*

Вопрос «Какие еще меры Вы бы рекомендовали федеральной и региональной властям для сдерживания этой эпидемии?» продемонстрировал, что есть немалое число у сторонников более жестких государственных мер:

- *Более жестко наказывать тех, кто нарушает карантин.*
- *Ввести чрезвычайное положение с официальным карантином вместо нерабочих дней с самоизоляцией.*
- *Спрашивать за несоблюдение режима самоизоляции.*
- *Строже относиться к нарушителям карантина и самоизоляции.*

*Предусмотреть возможность для жителей сообщать властям о случаях нарушения.*

- *Ввести нормальный режим ЧС, а не создавать правовую «серую зону».*
- *Контроль над СМИ, контроль над блогерами.*

Впрочем, были сторонники и у позиции, состоящей в том, что предпринимаемых мер уже достаточно:

- *Уже перебор.*
- *В настоящее время меры принимаются довольно обоснованные.*

Немало было адептов и у стремления видеть действия власти более четкими и понятными:

- *Четкость, однозначность, понятность распоряжений и больше объяснять, а не запрещать.*

А также у стремления видеть ее действия в отношении населения более жесткими, особенно в отношении лиц, недавно вернувшихся из-за рубежа:

- *Жесткое отслеживание лиц, находящихся на карантине или вернувшихся из-за границы.*

Иногда респонденты указывали на то, что кризис имеет не только медицинскую сторону:

- *Успокоиться, начать мыслить здраво и прекратить развал экономики.*

Звучали и более экзотичные предложения:

- *Разукрупнять крупные города.*

Подчас эксперты упоминали разносторонний характер кризиса, наличие в нем гуманитарной составляющей:

- *Как консультирующий психолог, хорошо вижу – страхи обнищания, грабежей, революции, усиления авторитарных тенденций преобладают над страхами заражения. Рекомендовать можно вот что: разумными обещаниями и действиями экономического и политического характера успокоить людей именно в этой части их опасений.*

Эксперты указывали и на ошибки власти, приведшие, по их мнению, к увеличению количества зараженных:

- *Применять введенные меры разумно. В Московском метрополитене 15 апреля 2020 года на входе в метро скапливалось по 500 человек из-за того, что полиция поголовно у всех проверяла цифровые пропуска. Стоя в толпе из 500 человек заразиться гораздо проще, чем в менее плотной аудитории. Выявление нескольких нарушителей в таких случаях гораздо меньше влияет на потенциальную опасность заражения, чем создание толпы из-за действий по выявлению нарушителей режима.*

- *Побольше денег на борьбу, поменьше на бордюры. Не организовывать скопления людей при проверке пропусков.*

Не было, впрочем, недостатка и в сторонниках отсутствия специальных мер:

- *Не нужно никаких специальных мер. Распространенность многих других инфекционных заболеваний выше. Не нужно уничтожать экономику и сеять панику.*

Нашлось место и социальным проблемам нашего общества:

- *Направить те меры, которые предлагаются населению, в адрес «золотой молодежи» (детям чиновников и бизнесменов).*

- *Власть должна работать! Сейчас власти набивает свои карманы.*

- *Было бы полезно слушать внимательнее мнение медиков-специалистов и мнение народа, а также сдерживать пыл ретивых чиновников и госслужащих, бездумно ухудшающих положение народа.*

- *Не тратить деньги на себя, а тратить их на благо общества, в данном случае, медицины.*

Отмечался запоздалый, а также неполный и непоследовательный характер принимаемых мер:

- *Меры надо было предпринимать «до», чтобы не допустить этого уровня развития, запретив поездки в начале марта за границу нашим согражданам. Обсервацию всех приезжающих усилить. Сейчас только начали на автобусах развозить. А что вообще было до этого? Прилетели в Шереметьево, сели в аэроэкспресс, в поезд, где блоки, а потом приехали домой – на самоизоляцию. Человек 20 по дороге заразили, – полный абсурд. Вывозить надо ровно столько, сколько в обсервационных условиях можем обеспечить.*

Предлагались различные экономические меры:

- *Поставить ограничения по ценам на ключевые продукты и фармпрепараты, расходные материалы.*

А также меры политические, в т.ч. по контролю за миграционными потоками:

- *В принципе в дальнейшем закрыть границы страны, по крайней мере, не допускать такого количества иностранных туристов, особенно китайцев.*

Были сторонники и у «шведской модели» обращения с пандемией. Хотя опрошенными экспертами были психологи, была высказана и точка зрения, «ущемляющая» психологическую науку.

- *Не на финансирование психологических исследований денег давать (хотя не только авторы данного исследования под проект РФФИ подсуетились, но и я тоже хочу), а быстро разрабатывать: а) вакцину, б) меры борьбы с цитокиновым штормом в сложных случаях, вернее, меры профилактики до того, как человек «упал», в) выяснение, атакует ли вирус при повторном заражении элементы иммунки (на что сейчас есть некоторые указания, как в случае немногочисленных других недавно в популяции появившихся вирусов, но с существенно меньшей вирулентностью и имевших меньшее распространение), если нет, то ура, если да, то что с этим делать.*

Отдавалось должное региональным различиям:

- *На будущее будет актуально следующее: когда в Москве эпидемия пойдет на спад, в других регионах она, скорее всего, только начнет подходить к пику. Не нужно снимать карантин, пока люди еще будут болеть, чтобы не спровоцировать новую вспышку.*

Респонденты решились на жесткую позицию в отношении церкви:

- *Закреть для посещения церкви (хотя это не во власти государства, но церковь должна реагировать если не на государство, то на общество).*

Нашлось место и черному юмору:

- *Мыло и верёвку каждому нуждающемуся.*
- *Дать людям свободу умирать.*

А некоторые респонденты были настроены игриво:

- *Побольше любимых сериалов по телику.*

Сообщая информацию по поводу того, «**Какие советы Вы бы дали средствам массовой информации и блогерам по освещению эпидемии и ее последствий?**», респонденты рекомендовали им придерживаться более взвешенной позиции, а также профессиональной этики и т.д., что те не всегда делали:

- *Поменьше истерики и нагнетания.*
- *Соблюдать профессиональную этику.*
- *Проверять надежность информации, соблюдать этические принципы, осторожно относиться к психологическому состоянию различных групп граждан при подаче информации.*

- *Больше говорить о существенных вопросах и писать меньше сенсационных заголовков в новостях.*

- *Перестать жонглировать цифрами и нагнетать панику.*
- *Давать конкретную объективную информацию. Больше приглашать специалистов: медиков, биологов.*

- *Быть грамотными и ответственными, уметь отличить эксперта от жуликов и балаболов.*

Впрочем, эксперты обращали внимание и на бесполезность подобных советов:

- *Бесполезно советовать.*

Упор делался и на то, что нельзя сообщать одни негативные новости, а надо уделять внимание и позитивным:

- *Баланс контента. Люди устали от одного сплошного негатива, боятся его. СМИ отрицательно действуют прежде всего на пожилых людей без доступа к Интернету. Показ только «ужасов», ну хоть бы что-то позитивное.*

- *Не раздувать негатив.*

- *Не кошмарить людей.*

Нередко акцентировалась «замыленность» темы коронавируса, существование и других сюжетов:

- *Найти другие темы для публикаций. Коронавирус всех достал.*
- *Освещать это событие как одно из многих других, не делая на эпидемии особого акцента.*

Делался акцент и на социальных противоречиях нашего общества, на традиции СМИ уделять внимание, главным образом, его элите:

- *Минимизировать демонстрацию «страданий» нашей элиты в условиях эпидемии (футболистов, представителей шоу-бизнеса и пр.), чтобы не раздражать людей, поставленных в условия выживания, сравнением фантастического неравенства (немыслимого при социализме, а люди еще помнят ушедшую эпоху).*

Иногда речь идет о достоинствах конкретных программ и проектов.

- *Мне нравится в целом вещание В.Р. Соловьёва, учиться у него.*

Эксперты обращали внимание на то, что источником информации могут быть только специалисты:

- *Информация только от врачей-специалистов и анализ способов борьбы в благополучных странах (Южная Корея, Сингапур).*
- *Блогеры потом поговорят – это сейчас никому не интересно (все равно, что старушки на лавочках с семечками).*
- *Давать только официальную точку зрения, убрать дискуссии и пустую болтовню в эфире.*

Нередко в центре внимания находилась неполнота источников информации, хотя такая информация регулярно публикуется:

- *Я, например, нигде в СМИ не могу найти цифр, сколько заболевших в Санкт-Петербурге. По Москве такие данные постоянно приводятся.*

Отмечалась и слишком высокая активность наших СМИ в освещении проблемы коронавируса, приводящая к пожеланию им «снизить активность». Немалое внимание уделялось использованию недостоверной информации в целях вызвать сенсацию и т.д.:

- *Прекратить постоянный вброс полужайковой информации, нагнетающей массовую истерию.*
- *Главное – прекратить врать (как например, о том, что медицинские учреждения Москве справляются с потоком заболевших и т.п.).*

Иногда, впрочем, респонденты отмечали эффективность и совершенство работы наших СМИ:

- *Продолжать в том же духе (поддерживать оптимальное состояние, но не нагнетать).*
- *Никаких, пусть сообщают что хотят.*

Были указания и на попытки блогеров использовать информацию об эпидемии в политических целях.

- *Очень много противоречивых сообщений от блогеров. Возмущение властями перерастает в призывы к неповиновению. На мой взгляд, это чистой воды использование людей в своих целях, а не забота о них, об их непосредственном благополучии. Нужно сфокусироваться на том, что является благом для людей, а сейчас это – действительно сидение дома. Если власть делает какие-то ошибки, нужно говорить об этом, но не нужно провоцировать людей на то, что будет для них губительно.*
- *Поменьше реализации своих политических амбиций за счет возникших общих проблем. Сейчас точно не время для бунтарских призывов и действий.*

Акцентировалась записанная в Конституции свобода СМИ:

- *Это их дело. У нас свобода СМИ.*

Опрошенные обращали внимание и на идеологизированность освещения темы в нашей стране:

- *Поменьше орать и злословить о том, как плохо в других странах по сравнению с нашей. Сосредоточиться на вопросах взаимопомощи, разумного подхода и сохранения спокойствия.*

Отмечалась некорректность использования темы пандемии для «протаскивания» других тем:

- *Меньше страшилок и пропаганды поправок в Конституцию под маркой их необходимости для борьбы с пандемией.*

Вновь проявился черный юмор:

- *Нужно больше фото гробов и трупов, чтобы запугать как следует.*

- *Раздавались и жесткие призывы, подчас в довольно резкой форме.*

- *Закрывать блогерам доступ в интернет.*

- *Категорически не давать слова журналистам. Блогерам если они не специалисты – вообще заткнуться.*

- *Давать слово только независимым медицинским экспертам и совсем запретить блогерам.*

Ответы на вопрос «**Какие чувства испытывают наши сограждане по поводу эпидемии?**», показали, что основным чувством, переживаемым нашими согражданами по поводу эпидемии, служит страх – за себя, своих родных и близких, перед неопределенностью будущего и т.д. Страх дополняется и другими разрушительными для человека чувствами.

- *Паника, страх, подавленность, злость, депрессивные реакции, тревога.*

- *Страх, боль утрат; возможно, желание «укрыться» от негативной информации; надежда на скорое положительное разрешение*

ситуации; у кого-то подозрения в целенаправленном усилении негативных эффектов болезни.

- Недовольство, страх, злоба, равнодушие, ожидание вырваться на свободу.

- Тревога, паника, досада, разочарование, грусть, апатия, подавленность, ярость, агрессия, ущемленность, зависть, ничтожность, страх.

- Агрессия, боль, отчаяние, страх, тревогу, панику.

- Сожаление, раздражение, страх, принятие, бессилие что-то изменить, дискомфорт, неуверенность в будущем, ожидание, чувство неопределенности.

К страху перед вирусом примешалась боязнь экономических последствий эпидемии:

- Страх за пожилых людей, растерянность, напряженность, неопределенность, предчувствие экономического кризиса, разрушение многих планов, разочарование от действий властей.

- Страх за своё экономическое состояние.

Выражена и комбинация чувств, среди которых есть и положительные:

- Благодарность тем, кто заботится о них. Презрение, раздражение по поводу тех, кто не соблюдает карантин. Радость, что можно находиться дома, работать на удаленке. Бессилие, что никому не можешь помочь, повлиять на что-то.

- Отчаяние, гнев, страх, отвращение, саркастическая радость.

- Стресс, страх, неопределённость, и открытие новых возможностей, ценностей.

- Чувство опасности, чувство юмора.

Делался акцент на классификации наших сограждан в плане испытываемых ими чувств, на выделении их основных типов:

- *Зависит от социальной группы. Их много разных, единства нет, общество расщепляется на фрагменты. Например, четко выделяется группа истерически настроенных граждан, болеющих «модной болезнью», условно – артисты, для них коронавирус – очередная ролевая игра, закупают маски с фильтрами, ИВЛ, информацию не анализируют вообще, но делают много селфи, центрированы на себе и своих переживаниях, распространяют много непроверенной информации устрашающего характера, у них нет потребности анализировать противоречивую информацию. Люди среднего возраста из «среднего» класса испытывают нейтральные чувства, периодически слабое раздражение, шутят. Группа людей, в семьях которых есть потенциальные пациенты из группы риска, проявляют осторожность, тревогу. Медики – наиболее разлаженная в эмоциональном отношении группа, к сожалению.*

Существенную роль играли ограничения, связанные с режимом самоизоляции:

- *Тревогу, опасения по поводу будущего, сожаление по поводу ограничений в разных сферах жизни, которые могут продлиться довольно долго.*

Но наблюдались и чувства, возможно, связанные с защитными психологическими механизмами, например, «пофигизмом».

Было место и чувству недовольства властью:

- *Страх перед болезнью, депрессию, недовольство действиями российской власти, вызывающее разочарование, раздражение, даже ненависть к её представителям.*

- *Раздражение на действия власти.*

Присутствовали указания на то, что некоторые были довольны возможностью не ходить на работу:

- *Чувства у разных граждан разные – одни страшно напуганы, другие испытывают досаду, потому что нарушена их жизнь. (А есть и такие экземпляры, которые рады не ходить на работу!)*

Эксперты отмечали и смену чувств, например, в течение дня:

- *Все вперемешку: утром одно, к вечеру другое...*

Отвечая на вопрос **«Какие меры психологического воздействия на население в связи с эпидемией коронавируса Вы могли бы порекомендовать нашей власти?»**, эксперты перечисляли методы психологической работы на фоне запрета на деятельность всевозможных шарлатанов:

- *Развитие консультативной работы с людьми для предотвращения неврозов; ограничение или вообще запрет на выход в СМИ экстрасенсов, целителей, волшебников и пр.*

- *Послушать психологов и социологов и с учетом их рекомендаций откорректировать воздействия.*

- *Поддержка в развитии психологических центров оказания помощи населению.*

Были и замечания о том, что запретительные меры неэффективны и приводят к росту негативизма в отношении соответствующих органов:

- *Наделить карающие и контролирующие органы вспомогательными функциями, а то ненависть к полиции и росгвардии растет, а восприятие защиты было бы более кстати. Тем более для самих работников этих органов исполнять карательные мероприятия сейчас некстати.*

- *Необходимо разрешить людям гулять и двигаться на свежем воздухе, соблюдая дистанцию от других людей. Активность на солнце и свежем воздухе – отличная профилактика депрессивных состояний. Сейчас, чтобы прогуляться, люди вынуждены ходить в магазины, а там вероятность подхватить инфекцию выше, чем в парке на свежем воздухе.*

Часто констатировалась необходимость положительных примеров:

- *Больше положительных примеров (о выздоровевших, о врачах, о тех, кто помогает другим людям и пр.).*

А также то, что представители власти в основном запугивали население, в то время как его следовало бы успокаивать и утешать:

- *Утешение, успокоение, умиротворение.*
- *Доверие, а не запреты и штрафы. Использование слов «сотрудничество», «вместе», «сограждане» и пр.*

Некоторые эксперты не скрывали своего недовольства властью.

- *Быть честными (к чему власть органически не способна). Брать на себя ответственность (к чему власть органически не способна). Меньше думать о личном обогащении даже в дни пандемии.*

- *Нашей власти бесполезно что-либо рекомендовать, ей безразличны люди, для неё главное – сохранить свою власть и деньги. Этим она и занята. Она не умеет искренне и честно говорить с людьми; только команды и репрессии.*

- *Они все равно ничего делать не будут.*
- *Пусть они уже прекратят менять плитку в Москве!*
- *Пусть наша власть лучше поменьше лезет к населению. Она уже запугала его сверх всякой меры.*

Высказывалось и раздражение властью, а также ее методами воздействия:

- *Перестать воздействовать, наконец, задолбали!*
- *В основном не нагнетать и не давить. Грамотно объяснять, что к чему, привлекая профессионалов, а не непонятно кого – иногда просто слушать смешно, что говорят и что делают.*

Рекомендовали власти использовать больше позитива:

- *Использовать не только рычаги страха, но и показывать возможные позитивные последствия преодоления кризиса.*

В то же время нередко звучали и призывы к власти употреблять более жесткие меры, а также демонстрировать их эффективность на собственном примере:

- *Требовать более жёстко исполнения предписаний и показывать пример самоизоляции.*
- *Штрафовать родителей гуляющих несовершеннолетних детей и подростков.*

Шла речь и о том, чтобы восполнить структуру психологической помощи населению нашей страны:

- *Добавить ставки психологов в клиниках, поощрять работу психологов (многие сейчас работают на добровольной основе).*
- *Можно создать специализированную психологическую службу для управления паникой, агрессией.*
- *Чаще вступать в коммуникацию с разными слоями населения. Открыть горячую линию психологической помощи во всех регионах. Подключить волонтеров-психологов.*

Иногда эксперты демонстрировали достаточность действий власти, удовлетворенность ими:

- *Демонстрация спокойной уверенности. Но это и так уже есть.*
- *На мой взгляд, власти ведут себя адекватно: своей уверенностью и мониторингом ситуации внушают уверенность всем, кто хочет эту уверенность увидеть.*

Звучали призывы больше прибегать к конкретике.

- *Рассказывать конкретные случаи и истории людей, погибших от коронавируса.*

Эксперты хотели бы предупредить власть о не раскрывшихся пока сторонах эпидемии:

- *Готовиться к вспышкам агрессивного поведения и продумать способы ее канализации, т.к. спорт как метод снятия психоэмоционального напряжения недоступен.*

Были и замечания, касающиеся законности предпринимаемых мер:

- *Введение официальных мер согласных букве закона (чрезвычайное положение с карантином) помогут избежать двойных стандартов и двусмысленности, из-за которой оказывается беззащитным и безработным огромное количество людей. Действия согласно закону, а не переписывание законов удобным способом, снимет тревогу и возмущение населения.*

Эксперты обращали внимание на возможность совершения властью ошибок и советовали ей, что делать в таких случаях:

- *Признать некоторые свои ошибки, не делать вид, что все под контролем.*

Звучали и апелляции к личным примерам:

- *Вот я попыталась зарегистрироваться и предложить свою психологическую помощь на «МыВместе», пришло только подтверждение регистрации и запрос на дипломы.*

Были и упреки в адрес психологов:

- *Психологам следует сосредоточиться на поддержке, а не на постах или исследованиях.*

Предлагались конкретные, в основном, экономические меры, на основе опыта Западных стран:

- *Полагаю, значимой психологической помощью в этой ситуации стал бы т.н. базовый безусловный доход (его ввели, например, в Испании). Это сняло бы значительную часть в том числе и психологических проблем, прибавило бы людям уверенности в завтрашнем дне, а в перспективе – помогло бы и восстановительному росту экономики.*

Были замечания, касающиеся формулировки вопроса:

- *Воздействия? Лучшие: помощи!*

И присутствовали весьма пессимистические заключения:

- *Нам уже ничего не поможет.*

Отвечая на следующий вопрос - **Почему человечество оказалось к ней (к эпидемии коронавируса – Д.У., А.Ю., М.Ю.) не готово?»**, эксперты акцентировали состояние медицины и допущенные в разных странах ошибки:

- *Медицина не готова к увеличению заболевших по сравнению со среднестатистическими значениями последнего десятилетия. Система была уже «забита под завязку»... максимально длинные сроки ожидания врачебных консультаций и анализов даже в «мирное время», так что любое увеличение заболевших - это уже непосильная нагрузка. Отсюда паника во власти – чувствуют свои стратегические ошибки.*

- *Неправильная организация медицинской работы, необращение внимания на публикации специалистов еще до начала эпидемии.*

Естественно, акцентировано и недостаточное финансирование науки и системы здравоохранения:

*Недостаточное финансирование науки и здравоохранения.*

- *Сокращение финансирования и невнимание к научным медицинским исследованиям.*

- *Зарплата врачей должна быть выше. А не так, как сейчас – у футболистов она выше. А к кому бежит человек сейчас за помощью? – к врачу или футболисту?*

В центре внимания находилось также запоздалое применение запретительных мер, и т.ч. над перемещением граждан:

- *Не были сразу же заблокированы все перемещения людей в страны и из стран с неблагоприятной эпидемиологической ситуацией, не отслеживались все заболевшие и потенциальные переносчики.*

Отмечалось, что коронавирусы – не новое явление в истории человечества, но из прошлых эпидемий оно не извлекло уроков:

- *Коронавирусы известны с прошлого века. Было уже 2 серьезных эпидемии, вызванных коронавирусами SARS и MERS. Но исследований оказалось недостаточно, к созданию вакцины и не приближались.*

- *Не учли опыт предыдущих эпидемий (атипичной пневмонии и др.), прекратили научные исследования, которые могли бы привести к созданию вакцины. В России – уничтожение медицины и науки.*

- *4 года назад в Science была статья о возможности зарождения нового вируса из вируса летучих мышей, но никто на нее не обратил внимания.*

- *Были публикации в «Nature» с предупреждением о возможном появлении новой версии вируса SARS. Уже существовал практический опыт борьбы с SARS-Cov-1, и он не был применен на ранних стадиях распространения вируса. Закономерности распространения инфекций хорошо известны эпидемиологам, но их понимание недоступно государственным менеджерам.*

Акцентировалась запоздалая реакция мирового сообщества на эпидемию, последовавшая после того, как время было упущено:

- *Несвоевременное информирование ВОЗ о вспышке заболевания и несвоевременно принятые меры, «замалчивание» объективной информации.*

- *Вводить ограничительные меры, в частности на перемещения между странами, надо было раньше.*

- *Было упущено время.*

Указывался и общий набор ценностей, характерных для современной цивилизации:

- *Неконтролируемый рост численности населения. Образование мегаполисов. Отсутствие достаточных госрезервов. Недостаточное финансирование медицины (контроль инфекционных заболеваний). Приоритет*

личности над обществом в западной цивилизации. Протестантская трудовая этика.

- Если понимать под «человечеством» «современное общество», то непосредственная причина – разного рода «оптимизации»: реформы здравоохранения, науки, образования. Более широкие причины – перенос акцентов с реального производства, познания и творчества на возвращение финансового капитала, «услуги», постмодернистские выверты и т.п.

Под ударом находилась и современная Россия, недостатки которой были оттенены на фоне СССР:

- Наше правительство (при руководстве Медведева) слишком рьяно старалось «оптимизировать» социальные расходы и разрушило во многом систему здравоохранения, созданную при социализме. За время 90-х, нулевых годов утрачены многие стратегические достижения социализма, за которые многие поколения наших лучших соотечественников отдавали свои жизни. Игнорирование роли фундаментальных исследований в науке, равнодушие к мнению учёных, неэффективная организация науки, профанация в подготовке врачей, недостаточность вложения в систему здравоохранения, вялая борьба с коррупцией и воровством.

Обозначен и несамостоятельный характер современной российской медицины, в частности, ее зависимость от лекарств, произведенных за рубежом:

- Производить собственные лекарства. А то у нас в стране кроме валокордина и анальгина мало еще что производится.

Но нашлись и защитники организации медицины в России:

- Система здравоохранения во многих странах не готова к эпидемиям. В России готовы в большей мере благодаря советскому опыту борьбы с эпидемиями.

Эксперты указывали неадекватность рыночной ориентации современного человечества:

- *Ориентация всего и вся на оголтелый рынок.*
- *Акцент на межгосударственную конкурентную борьбу (в основном со стороны США) вместо работы над реальными глобальными вызовами, стоящими перед человечеством.*

Были и упоминания общей неадекватности отношений между странами в современном мире:

- *Социальные – сложившаяся практика межгосударственных отношений и кооперации не выдержала экстремальных вызовов и не была «рассчитана» на необходимость экстренной взаимопомощи. Общий мир и общая экономика Евросоюза не были рассчитаны на «самодостаточность» отдельных стран, а надежды на взаимопомощь не оправдались. Это возвращает к практике самодостаточности.*

- *Мировое сообщество оказалось слишком разобщенным, незрелым пока – поумнеют (кто выживет).*

Были и алармистские указания на то, что вслед за коронавирусом последует более страшная угроза:

- *А ведь коронавирус – так себе угроза, в любой момент мать-природа и без посторонней помощи может дать чего похлеще. Высказаны претензии и к Китаю, откуда пришла эпидемия:*

- *Соккрытие информации властями Китая на начальном этапе.*
- *Китаю действительно стоило закрыть свою границу на время эпидемии, самоизолироваться, так сказать.*

Не была забыта и конспирологическая версия событий:

- *Некоторые страны готовили химическое оружие.*

Вопрос **«Есть ли что-то положительное в этой эпидемии?»** продемонстрировал, что эксперты обозначили наиболее очевидные ответы:

- *Не хожу на работу.*
- *Мне нравится работать дома, экономия времени, сил, энергии, денег, больше креатива, спокойнее, тише.*

Звучали и менее очевидные позитивные последствия эпидемии:

- *Новые технологии, осознание людей, которые остались наедине с собой и осознание «хрупкости» мира.*
- *Она позволяет критически думать.*
- *Больше времени провожу с семьей, есть возможность сбавить обороты, темп жизни.*
- *Скачок в развитии дистанционного образования, семьи больше времени проводят дома, возросли цифровые компетенции населения, природа может восстановиться.*
- *Улучшилась экологическая обстановка. Несмотря на режим самоизоляции, люди начали больше общаться.*
- *Технологии инновационные, биомедицина, здравоохранение будут развиваться.*

Некоторые респонденты отмечали факторы, которые едва ли могут быть отнесены к разряду позитивных:

- *Осознание, как неожиданно и непредсказуемо все может измениться.*
- *Здоровое смещение демографической структуры, по счастью, выкашивает пожилых.*
- *Общества начинают переосмысливать принципы собственной организации.*
- *Она очевидно заменяет на планете войны.*

Открывается возможность и для черного юмора:

- *Есть возможность умереть наконец.*

При ответе на вопрос «Окажет ли эпидемия коронавируса какое-либо влияние на современного человека?» обычно указывались его отрицательные изменения, порождаемые коронавирусом:

- *Ужас в сердце, страх в душе и паника вокруг.*
- *Будет гораздо больше людей с острой травмой, вовремя не получивших психологической помощи. Как результат – больше ПТСР, психосоматики, обострения хронических заболеваний. Волна самоубийств, разводов, семейного насилия, психических заболеваний (рецидивов и дебютов).*
- *Перестанут скрывать агрессию.*
- *Резко возрастет уровень тревоги и недоверия. Снизится количество передвижений по планете. Резко возрастёт число психических заболеваний (тревожных расстройств, ипохондрии).*
- *Рост ПТСР, депрессий, алкоголизации, распада семей.*
- *У современного человека есть огромная иллюзия контроля, вот ее заменит тревога. А еще шизотипических расстройств личности станет больше.*

Но эксперты говорили и о том, что человек и общество изменятся к лучшему:

- *Замечают, что они живут в обществе, а не в поле чудес.*
- *Изменения коснутся усиления компетенций человечества в цифровизации, в онлайн коммуникациях.*
- *Больше свободы, исчезнет офисное просиживание за время.*
- *Надеюсь, что многие повысят свою медицинскую грамотность, будут с большим уважением относиться к медицинским работникам и медицине в целом.*
- *Люди почувствуют, что они одинаковы во всем мире, что вражда между странами – наносное, искусственное образование, ментальная формация, сформированная правительствами.*

- *Люди будут чаще общаться, ценить жизнь, станут менее агрессивными и ответственными (при оценке своей власти).*

- *Становится нормой больше уважать жизнь старых людей.*

Эксперты обращали внимание и на то, что эпидемия породит у разных людей различные изменения.

- *Как и любые потрясения меняют жизнь испытавшего их поколения. Но человеческие реакции очень разные: кто-то в панике будет окружать себя «запасами всего нужного», кто-то бросится в бесчинства.*

Иногда речь шла об изменениях, часть которых может быть отнесена к положительным, а часть названа отрицательными:

- *Люди будут больше задач выполнять онлайн и больше ценить то, что имеют. Будут больше тревожиться за свое настоящее и будущее. Может вырасти конкуренция, в том числе не честная.*

- *Мировоззрение, изменение жизненных ориентиров, ценностей, профиля работы, заимствование технологий онлайн, усиление контроля, разобщенности.*

- *Изменяются гигиенические привычки, мода на объятия спадет, ценность семьи повысится, национальные особенности станут ярче, мир станет более закрытым.*

- *Ценности изменятся: ценность живого общения, свободного перемещения и свободы вообще возрастет.*

- *Люди станут более недоверчивыми, тревожными, опасливыми; с другой стороны, научатся ценить те простые вещи, которые они имеют: еда, вода, жилье, родные, друзья.*

- *Станут более тревожными и мнительными. Вместе с тем, начнут больше ценить такие мирные радости, как реальные (не виртуальные!) театры, концерты, путешествия, занятия шоппингом, встречи с друзьями, походы в парикмахерские и т.п.*

Были указания и на то, что многие привыкнут к режиму работы на дому и не слишком охотно будут с ним расставаться:

- *Многим такая бесконтактная среда покажется комфортной и люди не захотят из нее выходить.*

Однако упоминается и недолгий характер изменений, вызванных эпидемией коронавируса.

- *Даже если изменятся, то ненадолго. В сущности своей человек не меняется на протяжении многих веков, о чём свидетельствует история и литература.*

Иногда речь шла о конкретных примерах:

- *Дистанционный семинар в Zoot, проведенный лабораторией Александрова, прошел на мой взгляд эффективнее, чем если бы он проходил offline.*

Эксперты отмечали, что жизнь многих людей окажется разбита на две стадии – докоронавирусную и послекоронавирусную:

- *По принципам, изложенным в работах К. Левина, она разобьет личную биографию большинства людей на докоронавирусный и посткоронавирусный период и тем самым вызовет обновление жизненных сценариев и корректировку «я-концепций».*

Были и ответы, не относимые ни к одной из привычных категорий:

- *И что рожать 1-2 детей, вбухивать энергию назад – в бесконечное поддержание стариков с Альцгеймером вместо деторождения, – сильно рисковать продолжением рода. Отбор идет, никуда он не делся. В относительно долгосрочной перспективе серия катаклизмов выкосит большую часть цивилизованного человечества, утратившего в условиях перенаселения жизнеспособность, оно восстановится за счет менее пораженных краевых групп и будет строить новую цивилизацию, где все сыты, где ЭКО и кесаревы сечения.*

Акцентировались экономические последствия пандемии:

- *Многие потеряют работу, или их экономическое положение ухудшится.*
- *Кто-то поменяет профессию, кто-то потеряет то финансовое благополучие, которое приобрел ранее, кто-то, наверное, не справится, и совершит самоубийство. Вероятно, разрушится большая часть семей и отношений.*

А размышляя на тему **«Повлияет ли как-либо эпидемия на российского человека?»**, эксперты указывали разнонаправленные изменения россиян под влиянием эпидемии:

- *Наблюдаем разнонаправленные тенденции: разобщение – сплочение, спутанное мышление – очищение от шелухи, надо наблюдать. Есть угроза, что культура стерильной смерти онлайн может набрать обороты.*
- *Поменяются приоритеты и ценности, у многих заострятся патологические черты и защиты, у других наоборот, горизонты расширятся.*

Отмечались и положительные изменения:

- *Рост сплоченности и доверия друг другу.*
- *Больше людей станут более «дисциплинированными»; возрастет уровень «средней» культуры.*
- *Может быть, у нас дураков и подонков будет меньше в управляющих структурах?*
- *Отрабатываются навыки принимать неопределенность, легче и менее эмоционально реагировать и воспринимать ее.*
- *Больше будет ценить то, что реально каждый день имеет.*

Но часто речь шла об отрицательных изменениях психологии россиян:

- *Тревожность, повышенная подозрительность, навязчивость, фиксация на запасании продуктов и прочих средств, агрессивность.*
- *Возможно увеличение количества бедного населения.*

- *К сожалению, многие люди окажутся в серьезном финансовом кризисе, который повлечет за собой увеличение тревожности, агрессии и т.п.*
- *Резко возрастет уровень тревоги, число случаев тревожных расстройств.*
- *Еще больше усилится недоверие властям. Повысятся показатели алкоголизации.*
- *Возможно, социальное недовольство, социальная депрессия, особенно из-за потери доходов и работы.*

Иногда опрошенные указывают на воздействие пандемии на российского человека, которое не может быть названо положительным или отрицательным:

- *Возможно, актуализирует мысли о смерти и смысле жизни.*

Довольно часто отмечалось то, что российский человек подобен большинству людей в современном мире и нельзя ожидать каких-либо его специфических изменений:

- *Российский человек особо не отличается от любого другого.*
- *Также, как и на остальных людей в мире.*

Присутствовали и указания на то, что эта эпидемия – промах власти, которая должна смениться:

- *Надеюсь, что власть сменится после такого фэйла.*
- *Люди, которые до сих пор поддерживали власть, откроют на нее глаза, что приведет к быстрой смене власти.*
- *Будет больше презрения к власти.*
- *Будет изменено отношение к государству в сторону нарастающего недоверия, усиление запроса на социальные и политические преобразования.*

Иногда возможные изменения предсказываются на личном примере:

- *В моем случае: обучусь эффективно использовать приемы дистанционной работы.*

Отвечая на вопрос «**Повлияет ли она (эпидемия коронавируса – Д.У., А.Ю., М.Ю.) как-либо на взаимоотношения между людьми в современном мире?**», эксперты отмечали, что возрастет распространенность болезненных проявлений личности и напряженности в межличностных и межгрупповых отношениях:

- *Аутизм (высокофункциональный, синдром Аспергера) станет нормой.*
- *Люди боятся друг друга.*
- *Ксенофобия.*
- *Увеличится социальная дистанция в целом.*
- *Разобщение, закрытие границ.*

Вместе с тем нередко речь идет о том, что взаимоотношения между людьми улучшатся:

- *Рост доверия.*
- *Люди, которые попадают в больницу, начинают друг другу помогать. Поскольку, мы все сейчас оказались в такой ситуации, появилось как-то сразу много людей, готовых помочь.*
- *Думается, что мудрые политики поймут цену сотрудничества в решении всемирных проблем, поскольку мы все оказались практически в одной ситуации и все равно не получится изолироваться друг от друга. Люди поймут, что мир – целостная система, а не сумма частей.*
- *Люди научатся ценить близких людей.*
- *Люди станут более внимательными и предупредительными по отношению друг к другу.*
- *Ученые сплотятся в поисках прогнозов возможного повторения. Международное научное сотрудничество улучшится.*

Делался акцент и на разнонаправленных изменениях человеческих отношений, а также на их временный, недолговечный характер:

- *Некоторые люди будут больше поддерживать друг друга, а другие могут нечестно конкурировать и неэтично себя вести. В подобных ситуациях у людей сильнее проявляются разные качества.*

- *Повышение индивидуализма.*

- *На какое-то время сохранится осторожность в контактах, может быть, люди станут меньше потреблять и меньше передвигаться по миру.*

- *Не исключено, что опыт социального дистанцирования повлияет на некоторые ритуалы и привычки (люди станут меньше здороваться за руку, обниматься при встрече и т.п.).*

- *Возможно, изоляция способствовала большей цифровизации общества, люди больше взаимодействуют через цифровые средства связи, и им это может понравиться.*

- *Увеличится межличностная дистанция.*

- *Усилится государственный контроль и надзор на всех уровнях.*

И, наконец, в ответах на последний вопрос **«Повлияет ли эпидемия коронавируса на взаимоотношения людей в нашей стране?»**, вновь акцент делался как на позитивных, так и на негативных изменениях отношений между людьми. С одной стороны, речь шла об изменении системы человеческих отношений в позитивную сторону:

- *Сплоченность.*

- *Думаю, возрастет процент взаимопомощи.*

- *Думаю, станем мягче и терпимее.*

- *Больше уважения – к врачам, полиции.*

- *Большая ценность родных.*

- *Взаимопомощь.*

С другой стороны, акцентировалась возможность ее негативных изменений:

- *Люди боятся даже смотреть друг на друга.*
- *Большая насторожённость по отношению к незнакомцам.*
- *Конфликты, разводы, насилие, кражи и т.д. приведут к подозрительности, нарушению чувства безопасности.*
- *Рост недоверия друг к другу.*
- *Конфликты в семьях.*
- *Люди станут меньше доверять друг другу.*

Отмечалось и отсутствие в отношениях между людьми в нашей стране каких-либо специфических черт и, соответственно, отличий данного вопроса от предыдущего:

- *То же самое, как в мире.*
- *Я не думаю, что есть большая разница, наша страна не наша страна.*
- *Наши люди ничем не отличаются от жителей других стран.*
- *Ровно, как и во всем мире, люди будут доброжелательнее.*

Иногда речь шла о политических последствиях эпидемии коронавируса:

- *Частичная смена элиты.*

Акцент делался и на изменениях, которые не могут быть обозначены как положительные или отрицательные:

- *Большей избирательностью контактов.*
- *Люди станут меньше целоваться при официальных встречах.*
- *Люди будут более изолированы в рамках своей семьи или дома.*
- *Возможна переоценка того, как должно быть устроено общество.*

## ВЫВОДЫ

1. Понятие «эксперт» вызывает двоякое отношение: с одной стороны, это источник объективной и профессиональной информации об объекте, с другой – человек, мнение которого достаточно субъективно и искажено различными

психологическими факторами. В осуществленном авторами статьи экспертном опросе акцент сделан лишь на первой стороне статуса эксперта. Они выражали мнение населения, однако со спецификой, вызванной более глубоким проникновением в тему и более высоким качеством ее осмысления.

2. Эксперты высказали разные, подчас полярные точки зрения на поставленные вопросы, что, вообще говоря, характерно для экспертных опросов. Однако их высказывания не оставляют сомнений в первостепенной значимости социального и психологического контекста эпидемии, подтверждаемой и другими данными. Не остается сомнений и в том, что кризис, вызванный коронавирусом, выходит далеко за пределы медицины, включая, в частности, социально-психологический аспект.

3. Эпидемия коронавируса, как следует из ответов экспертов, имеет и положительные последствия. Таков уж современный человек, что позитивные внешние события порождают у него не только положительные, но и отрицательные эффекты, а отрицательные – не только негативные, но и позитивные последствия.

4. Хочется надеяться, что приведенные в статье мнения экспертов выходят за пределы того, что может помыслить обыватель, не выходящий за рамки здравого смысла, и окажутся интересными тем, кто профессионально занимается проблемой. Хочется надеяться и на то, что к моменту выхода статьи ситуация с коронавирусом изменится в лучшую сторону. Равно как и на то, что эта «странная» эпидемия стала чуть менее странной в результате опроса. А также еще раз выразить признательность всем, кто принял в нем участие.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

*Bish A., Michie S. Demographic and attitudinal determinants of protective behaviours during a pandemic: A review // British Journal of Health Psychology. 2010. № 15. Pp. 797-824.*

*Everett J., Colombatto C., Chituc V., Brady W., Crockett M.* The effectiveness of moral messages on public health behavioral intentions during the COVID-19 pandemic.

2020. URL: [https://www.researchgate.net/publication/340072185\\_The\\_effectiveness\\_of\\_moral\\_messages\\_on\\_public\\_health\\_behavioral\\_intentions\\_during\\_the\\_COVID-19\\_pandemic](https://www.researchgate.net/publication/340072185_The_effectiveness_of_moral_messages_on_public_health_behavioral_intentions_during_the_COVID-19_pandemic) (дата доступа 20.05.2020).

*Samantha K., Webster R., Smith L., Woodland L., Wessely S., Greenberg N., Rubin G.*

The psychological impact of quarantine and how to reduce it: rapid review of the evidence // *Lancet*. 2020. V. 395. Pp. 912-920.

#### BIBLIOGRAFICHESKIJ SPISOK

*Bish A., Michie S.* Demographic and attitudinal determinants of protective behaviours during a pandemic: A review // *British Journal of Health Psychology*. 2010. № 15. Pr. 797-824.

*Everett J., Colombatto C., Chituc V., Brady W., Crockett M.* The effectiveness of moral messages on public health behavioral intentions during the COVID-19 pandemic.

2020. URL: [https://www.researchgate.net/publication/340072185\\_The\\_effectiveness\\_of\\_moral\\_messages\\_on\\_public\\_health\\_behavioral\\_intentions\\_during\\_the\\_COVID-19\\_pandemic](https://www.researchgate.net/publication/340072185_The_effectiveness_of_moral_messages_on_public_health_behavioral_intentions_during_the_COVID-19_pandemic) (дата доступа 20.05.2020).

*Samantha K., Webster R., Smith L., Woodland L., Wessely S., Greenberg N., Rubin G.*

The psychological impact of quarantine and how to reduce it: rapid review of the evidence // *Lancet*. 2020. V. 395. Pr. 912-920.

#### EXPERT SURVEY ON THE PSYCHOLOGICAL CONTEXT OF THE CORONAVIRUS EPIDEMIC\*\*

---

\*\* The study was fulfilled by RSF №17-78-30035.

**D.V. Ushakov\*, A.V. Yurevich\*\*, M.A. Yurevich\*\*\***

\*Academician of RAS, Sc.D. (psychology), professor, director, chef of the laboratory of psychology and psychophysiology of creativity, Federal state-financed establishment of science Institute of Psychology, Russian academy of sciences; 13-1, Yaroslavskaya str., Moscow, 129366; e-mail: dv.usakov@gmail.com

\*\*Corresponding member of RAS, Sc.D. (psychology), professor, vice-director, chef of the laboratory of psychology of personality, the same place; e-mail: av.yurevich@mail.ru

\*\*\* fellow researcher, Financial University under the Government of the Russian Federation; 49, Leningradsky av., Moscow, 125993; e-mail: maksjuve@gmail.com

*Summary.* In 2019, 58 thousand people died from respiratory diseases, and 31.2 thousand died from infectious diseases in Russia. The cholera epidemic, from which Pushkin hid in Boldino, claimed the lives of about 200 thousand Russians. At the time of this writing there were about 4 thousand deaths due to coronavirus. So, what is the actual epidemic – is it a psychological artifact or a real threat to the entire modern civilization? The authors of this article conducted an expert survey designed to answer this and other similar questions and clarify the "strange" epidemic of coronavirus. The survey was realized among researchers who had published their articles in the "Psychological journal" and "Questions of psychology" in the period from 2014 to 2020. The expert survey covered 152 respondents from different regions of Russia and different branches of psychology (about third of the 477 questionnaires sent out were returned in completed form). Psychologists considered as experts are specialists in their fields, but, according to the authors of the article, they have often thought about questions like those included in the questionnaire. The questionnaire contained 21 questions, 6 of them open and 7 half-open. The survey was conducted in April 2020. The main tasks that were solved during the survey were to identify respondents' opinions about the psychological context of the coronavirus epidemic, which, according to various experts, is one of the most significant. The authors believe that the answers of respondents to open and semi-open questions of the questionnaire also contain valuable information and may be of interest to the readers of the Journal.

*Keywords:* coronavirus epidemic, fear, media, uncertainty, power, consequences, expectations, emotions, self-isolation.