

## СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ

---

### СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ МОЛОДЕЖИ

©2019 г. Т.В. Корнеева\*, С.Е. Поддубный\*\*

\*Кандидат педагогических наук, доцент, кафедра общей и социальной психологии, Одинцовский филиал ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений Министерства иностранных дел Российской Федерации»; 143007, Московская область, г. Одинцово, ул. Ново-Спортивная, д.3; e-mail: tv58@yandex.ru

\*\*Кандидат психологических наук, доцент, кафедра общей и социальной психологии, там же; e-mail: serpodd@mail.ru.

Поступила в редакцию 29 марта 2019 г.

*Аннотация.* В статье рассматриваются результаты эмпирического исследования типов этнической идентичности, толерантности и авторитарности молодежи Подмосковья на современном этапе развития российского общества. Используются методики: «Типы этнической идентичности» Г.У. Солдатовой, С.В. Рыжовой, «Индекс толерантности» Г.У.Солдатовой, «F-шкала» Т. Адорно, «Акцентуации личности» К. Леонгарда (модификация Г. Шмишека), «Шкала базисных убеждений» Янофф Бульман в адаптации М.А. Падун и А.В. Котельниковой. Согласно полученным результатам, для молодежи Подмосковья характерен низкий уровень позитивной этнической идентичности в сочетании с выраженными деструктивными типами идентичности (этноэгоизмом и этнофанатизмом). Выявлено, что при терпимом отношении молодежи к социальным группам (инвалидам, нищим, страдающим различными заболеваниями сексуальным меньшинствам и др.) она крайне *интолерантна* к представителям других этнических групп. Вместе с тем, для подмосковной молодежи характерен низкий уровень авторитарности. В статье впервые рассматривается совокупность социально-психологических свойств личности (социальная, этническая, личностная толерантность, авторитарность, акцентуации характера, базисные убеждения), обуславливающих позитивный и деструктивные типы этнической идентичности молодежи. Показано, что авторитарность и социальная толерантность вносит

положительный, а этническая толерантность и акцентуации характера (демонстративность и экзальтированность) – отрицательный вклад в позитивную этническую идентичность молодежи. Установлено, что этнофанатизм, как деструктивный тип этнической идентичности молодежи, детерминирован авторитарностью, социальной толерантностью, базисным убеждением в ценности собственного «Я» (самооценка), а также такой акцентуированной чертой характера, как демонстративность. При этом авторитарность, социальная толерантность и самооценка вносят отрицательный вклад в этнофанатизм молодежи, а демонстративность – положительный.

*Ключевые слова:* типы этнической идентичности, социальная и этническая толерантность, авторитарность, акцентуации характера, базисные убеждения.

Развитие мирового сообщества на рубеже XX и XXI вв. характеризуется процессами мировой глобализации, усилением миграции населения, ростом терроризма и ксенофобии. Это приводит к стиранию этнических границ, размыванию этнического самосознания, росту межэтнической напряженности и проблемам национальной и культурной безопасности (Тишков, 2003, 2013; Стефаненко, 2012; Дробижева, 2016; Ковалева, Соснин 2017; Проблемы социальных конфликтов..., 2018; Психологические исследования глобальных..., 2018; и др.).

В странах Западной Европы ответом на вызовы, которые выдвигает глобализация и массовая миграция, стала практика мультикультурализма, т.е. неконфликтного сосуществования в одном социальном пространстве многочисленных разнородных культурных сообществ. В основе теории мультикультурализма лежит система толерантного сознания, этническая и конфессиональная толерантность. Однако уже сейчас в Европе понимают, что практика мультикультурализма не оправдывает надежд и становится опасной для идентичности «принимающих» этносов, так как способствует расслоению общества по этнокультурному признаку. Британские исследователи отмечают, что мультикультурализм, «признавая этническое многообразие, игнорирует

одну единственную культурную традицию, а именно – традицию этнического доминирующего большинства» (цит. по: Романова, 2013, с. 148). Ожидая от национального большинства трансформации самоидентификации и уклада жизни основного общества, этнические группы мигрантов и традиционные национальные меньшинства, стали требовать признания своих этнических культур и своего, особого образа жизни (Романова и др., 2013).

Известный российский этнограф В.А. Тишков отмечает, что культурная обособленность мигрантов становится агрессивной и степень этой агрессивности зависит от степени отчуждения культур (Тишков, 2010).

В настоящее время существуют потребности в сохранении национальной культуры, религиозных и этнических установок, приводящих к укреплению этнического самосознания национального большинства (Солдатова, 2004; Дробижева, 2010, 2016; Тишков, 2010; Иванова, Шульга, 2010; Романова, 2013; и др.). Однако на этом фоне усилились националистические и шовинистские настроения. В среде молодежи стала пропагандироваться даже нацистская идеология.

Воздействие средств массовой информации, фальсификация истории, специально организованные учебные программы способствуют активному распространению нацистской идеологии среди молодежи многих стран Европы. Особенно явно это можно увидеть на примере Украины. Следует вспомнить утверждение Вильгельма Райха о том, что в сложных исторических и социально-экономических условиях люди с определенным набором качеств и черт личности подвержены влиянию фашизма и авторитаризма. При этом исследователь отмечал, что структура авторитарного характера человека не ограничивается определенными расами, нациями и партиями, а носит всеобщий и интернациональный характер (Райх, 1997).

Проблемы сохранения позитивной этнической идентичности особенно актуализировались в России после распада Советского Союза и создания новых

государственных образований. Как отмечают исследователи, многие россияне в конце XX в. утратили позитивное восприятие своей этнической принадлежности и тяжело переживали развал своей страны (Лебедева, 2002; 2006; Солдатова, 2004; Дробижева, 2010, 2016; Тишков, 2003, 2010; Иванова, Шульга, 2010; и др.). Через четверть века проблема сохранения этнической идентичности в России остается не менее актуальной, чем в предыдущий период. Это обусловлено, во-первых, ростом миграции на территорию России. По данным Государственного Комитета Статистики в 2016 г. в России проживало более 10 миллионов мигрантов. В частности, в Московскую область ежегодно прибывает около 600 тыс. человек. Более половины из них – это молодежь в возрасте 15-29 лет, получившая образование в странах СНГ в постсоветский период. Многие из них не знакомы с культурой и национальными традициями России, что приводит к недопониманию и межэтническим конфликтам, росту *интолерантных* установок среди российской молодежи (Солдатова, 1998, 2004; 2008; Дробижева, 2010, 2016; Лебедева, 2012; и др.).

Другой причиной актуализации проблемы этнической и национальной идентификации, является усиление информационно-психологического воздействия на россиян, и прежде всего на молодежь. Как отмечают Ю.В. Ковалева и В.А.Соснин, именно ценностный и мировоззренческие компоненты самосознания, лежащие в основе национальной и этнической идентичности, являются «мета-мишенями» в психологической войне, объявленной России странами Западной Европы и США на современном этапе исторического развития (Ковалева, Соснин, 2017). Целью информационно-психологического воздействия является «размывание» этнической идентичности с помощью замены национальных ценностей. Разрушение осознания человеком принадлежности к своей этнической общности, потеря

чувства «Мы» приводит к негативным эмоциональным чувствам по отношению к своей истории, традициям и в целом к своему государству (Лебедева, 2000).

В связи с этим, вопросы изучения *социально-психологических детерминант этнической идентичности* российской молодежи являются особенно значимыми. Этническая идентичность, являясь частью социальной идентичности, рассматривается Л.М. Дробижевой «как сознание общности людей, базирующихся на представлениях о своей национальности, языке, культуре, истории, территории, интересах, эмоциональном отношении к ним и при определенных условиях готовности действовать во имя этих представлений» (Дробижева, 2010, с.39).

Новизна настоящего исследования заключается в том, что впервые была изучена *совокупность социально-психологических свойств личности* (социальная, этническая, личностная толерантность, авторитарные черты личности, акцентуации характера, базисные убеждения), обуславливающих различные типы этнической идентичности молодежи.

Практическая значимость работы заключается в том, что были определены типы этнической идентичности, толерантности и авторитарности современной молодежи, проживающей в Центральном регионе России, где наблюдается максимальный приток мигрантов. Полученные результаты исследования могут быть приняты за основу образовательной и межкультурной политики среди молодежи.

*Цель исследования:* выявить вклад социально-психологических свойств личности в типы этнической идентичности современной молодежи.

*Предмет исследования:* типы этнической идентичности, толерантность, авторитарные черты личности, акцентуации характера, базисные убеждения личности.

*Объект исследования:* российские юноши и девушки в возрасте 16-20 лет.

*Гипотезой* нашего исследования является предположение о том, что социально-психологические свойства личности (толерантность, авторитарность, акцентуации характера, базисные убеждения личности) взаимосвязаны с типами этнической идентичности молодежи.

*Задачи* эмпирического исследования:

1. Выявить и проанализировать типы этнической идентичности и толерантности молодежи.
2. Определить уровень выраженности авторитарных черт личности, акцентуаций характера и базисных убеждений молодежи.
3. Оценить вклад толерантности, авторитарности, акцентуаций характера и базисных убеждений личности в этническую идентичность молодежи.

*Выборка.* Поскольку достоверных различий (по t-критерию Стьюдента) между респондентами юношеского возраста (учащимися старших классов школы; учащимися колледжа; студентами 1-2 курса вуза) по показателям этнической идентичности, толерантности и авторитарности выявлено не было, было принято решение объединить участников исследования в одну группу. Таким образом, в эмпирическом исследовании приняли участие 499 юношей и девушек Подмосковья в возрасте 16-20 лет.

*Методический инструментарий*

Исходя из цели и задач исследования, был сформирован комплекс методик для диагностики этнической идентичности и социально-психологических характеристик личности – толерантности, авторитарности, акцентуаций характера и базисных убеждений.

*Для изучения этнической идентичности* молодежи была использована методика «Типы этнической идентичности» Г.У. Солдатовой, С.В. Рыжовой. Данная методика позволяет диагностировать особенности этнического самосознания личности по 6 шкалам, соответствующим типам этнической идентичности, различающимся по качеству и степени выраженности

этноцентризма: *этнонигилизм, этническая индифферентность, позитивная этническая идентичность, этноизоляционизм, этноэгоизм, этнофанатизм.*

Методика «Индекс толерантности» Г.У. Солдатовой применялась для изучения *типов толерантности: этнической, социальной, личностной.* Рассчитывались парциальные показатели выраженности отдельных типов и интегральный показатель – «*Общая толерантность*».

Для оценки степени выраженности *авторитарных черт личности* была использована «Методика исследования авторитарности» Т. Адорно или «F-шкала» (Денисова, 2012). Данная методика предназначена для оценки предрасположенности личности к авторитаризму, антидемократической пропаганде, антисемитизму, формированию предубеждений относительно различных социальных групп и этноцентризму. «F-шкала» представляет собой опросник, состоящий из утверждений, сгруппированных в 9 субшкал: *консерватизм (FA), авторитарное подчинение (FB), авторитарная агрессия (FC), анти-интрацепция (FD), суеверность и стереотипия (FE), комплекс власти (FF), деструктивность и цинизм (FG), проективность (FH), повышенный интерес к сексуальной жизни (FI).* В методике рассчитывается *интегральный показатель «Общей авторитарности».*

*Акцентуации характера* оценивались с помощью методики «Акцентуации личности» К. Леонгарда (модификация Г. Шмишека). В ее основе лежит концепция К. Леонгарда, согласно которой основные черты характера у разных людей проявляются в разной степени выраженности (Леонгард, 2000). Опросник «Акцентуации личности» К. Леонгарда (модификация Г. Шмишека) состоит из утверждений, сгруппированных в 10 шкал, соответствующих определенным типам акцентуаций личности, таким как: *гипертимность, демонстративность, экзальтированность, эмотивность, циклотимность, эксплозивность, педантичность, ригидность, дистимность, тревожность.*

*Базисные убеждения* изучались с помощью методики «Шкала базисных убеждений» Янофф Бульман, в адаптации М.А. Падун и А.В. Котельниковой (Падун, Котельникова, 2007). Базисные убеждения рассматриваются как имплицитные, глобальные, устойчивые представления индивида о мире и о себе, оказывающие влияние на мышление, эмоциональные состояния и поведение человека, которые формируют у человека чувства защищенности и доверия к миру, а в дальнейшем – чувство собственной неуязвимости. Опросник состоит из 37 утверждений, сгруппированных в 5 субшкал: *Доверие к миру, Справедливость, Самооценка, Удача, Локус-контроль*. Интегральным показателем базисных убеждений является – *Позитивное мировосприятие*.

Выбранные методы соответствуют задачам работы, их выбор был также обусловлен тем, что в перспективе планируется сравнение собственных данных с результатами других исследований (об организации такого рода исследований подробнее см.: Психология..., 2000; Современная психология..., 1999; и др.).

Первичная обработка эмпирических результатов исследования проводилась с помощью аппаратно-программного психодиагностического комплекса «Мультипсихометр-05». «Сырые» данные, полученные с помощью методик, переводились в стандартную 10-бальную шкалу «стэнов» (среднее – 5,5; стандартное отклонение – 2). Благодаря этому была осуществлена искусственная нормализация полученных данных, и применялись параметрические методы статистики.

Для математической обработки полученных результатов использовались математико-статистические методы: *дескриптивная (описательная) статистика* – для обобщения первичных результатов исследования; *множественный линейный пошаговый регрессионный анализ*.

Математико-статистическая обработка осуществлялась с помощью пакета компьютерных программ STATISTICA 6.0.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

### Типы этнической идентичности молодежи

Результаты исследования типов этнической идентичности молодежи представлены в табл. 1. Из нее видно, что *Позитивная этническая идентичность* молодежи находится на уровне ниже среднего (2,23). *Позитивная этническая идентичность* рассматривается, как *социальная норма* отношений к «своей» и другим этническим группам. Она благоприятно влияет на межкультурное взаимодействие людей в полиэтничном обществе и обеспечивает самостоятельность и стабильность существования отдельной этнической группы (Солдатова, 1998). Низкий уровень *Позитивной этнической идентичности* подмосковной молодежи сочетается с высоким уровнем *Этнонигилизма* и значительной выраженностью таких деструктивных типов этнической идентичности как *Этноэгоизм*, *Этнонигилизм*, *Этноизоляционизм*.

*Этнонигилизм* (8,23) характеризуется поиском устойчивых социально-психологических ниш не по этническому критерию, готовностью отойти от собственной этнической группы, чувством превосходства над собой лиц других национальностей.

**Таблица 1.** Типы этнической идентичности молодежи (N=499).

Типы этноидентичности	Среднее значение	Стандартное отклонение	Минимальное значение	Максимальное значение
Этнонигилизм	<b>8,23</b>	2,46	<b>1,00</b>	<b>10,0</b>
Этноиндифферентность	3,94	2,46	1,00	10,0
Позитивная этническая идентификация	2,23	1,80	1,00	8,0
Этноэгоизм	<b>8,21</b>	2,46	<b>1,00</b>	<b>10,0</b>
Этноизоляционизм	<b>8,19</b>	2,44	<b>1,00</b>	<b>10,0</b>
Этнофанатизм	<b>6,60</b>	2,47	<b>1,00</b>	<b>10,0</b>

Примечание: средние значения > 5,5 выделены жирным шрифтом.

*Этноэгоизм* подмосковной молодежи также находится на высоком уровне (8,21). Это говорит о том, что молодежь склонна проявлять раздражение и вербальную агрессию при общении с представителями других этнических групп, признавать за своим народом право решать проблемы за «чужой» счет,

что может приводить к межэтнической напряженности и межнациональным конфликтам.

Следует отметить, что выше среднего уровня наблюдаются показатели по шкалам *Этноизоляционизма* (8,19) и *Этнофанатизма* (6,60), что говорит о склонности молодежи к ксенофобии и признанию, так называемой, «чистоты» собственного этноса, а также склонности молодых людей ставить интересы «своего» народа выше интересов другого народа.

Пассивной формой отрицания важности этнического критерия в процессе самоопределения личности выступает такой тип этнической идентичности, как *Этническая индифферентность*. Этот тип этнической идентичности у подмосковной молодежи находится на уровне ниже среднего (3,94), что может свидетельствовать о том, что в общении с людьми *этнический критерий для молодежи является значимым*.

Полученные результаты позволяют говорить о *специфике этнического самосознания подмосковной молодежи*, которая выражается в сочетании высокого уровня *дискриминационных типов этнической идентичности* (этноэгоизма, этнофанатизма, этноизоляционизма, этнонигилизма) с низкими уровнями позитивной этнической идентичности и этнической индифферентности молодежи.

### *Типы толерантности*

Результаты изучения *толерантности* молодежи Подмосковья представлены в табл. 2. Из нее видно, что у молодежи на среднем уровне выражена *Социальная толерантность* (4,88), что говорит о том, что молодые люди терпимы к различным социальным группам, таким как сексуальные меньшинства, нищие, психически больные люди, инвалиды. Они способны сотрудничать с ними, воспринимать их мнения, конструктивно решать конфликты.

Таблица 2. Типы толерантности молодежи (N = 499).

Шкалы	Среднее значение	Стандартное отклонение	Минимальное значение	Максимальное значение
Этническая толерантность	2,12	1,95	1,00	10,0
Социальная Толерантность	4,88	2,39	1,00	10,0
Личностная толерантность	1,93	1,51	1,00	8,0
*Общая толерантность	2,22	2,09	1,00	9,0

Примечание: \* – интегральный показатель толерантности.

Следует отметить, что при толерантном отношении к различным социальным меньшинствам, молодежь Подмосковья довольно нетерпима к представителям других этнических групп. Об этом можно судить по очень низким значениям *Этнической толерантности* (2,12), что свидетельствует о негативных установках подмосковной молодежи к представителям не титульной этнической группы, о стремлении молодежи избегать общения с представителями других этносов. *Личностная толерантность* молодежи Подмосковья также находится на очень низком уровне (1,93), что говорит о конфликтности и нетерпимости молодежи к индивидуальным особенностям людей и окружающему миру в целом. *Общая толерантность* молодежи выражена ниже среднего уровня (2,22).

Таким образом, полученные результаты говорят о том, что при *выраженных интолерантных установках к другим этническим группам*, индивидуальным особенностям людей и миру в целом, молодежь Подмосковья толерантна к различным социальным группам, таким как сексуальные меньшинства, нищие, психически больные люди и т.п.

#### *Авторитарные черты личности*

Результаты исследования авторитарных черт личности молодежи представлены в табл. 3. Как видно из таблицы, только одна из девяти

авторитарных характеристик личности, такая как *Суеверность и стереотипия (6,18)* выражена у молодежи Подмосковья на уровне выше среднего. Эта черта отражает ригидность мышления, перенос личной ответственности на внешние условия, а также веру в мистическое предначертание судьбы в сочетании со склонностью к суевериям.

На среднем уровне выраженности выявлена такая авторитарная характеристика личности, как *Деструктивность и цинизм (5,35)*. Эта черта личности отражает уровень общей враждебности и ее ориентацию в оценках окружающих людей на их недостатки, а также приписывание другим людям негативных черт характера. На среднем уровне выраженности находится *Анти-интрацепция (4,64)* – черта, отражающая непринятие личностью элементов субъективного творчества, фантазирования, индивидуальных особенностей окружающих, страх проявления чувств из-за возможной потери самоконтроля. Немного ниже среднего уровня были выявлены у молодежи показатели по такой авторитарной черте, как *Комплекс власти (4,42)*, которая проявляется в твердости характера, а также самоидентификации с образами, воплощающими силу, преувеличение ее значимости.

**Таблица 3.** Авторитарные черты личности молодежи (N=499).

Шкалы авторитарности	Средн. значен.	Стандартное отклонение	Min значение	Max значение
Консерватизм	4,02	2,28	1	9
Авторитарное подчинение	3,87	2,81	1	10
Авторитарная агрессия	2,75	2,46	1	10
Анти-интрацепция	4,64	2,04	1	9
<b>Суеверность и стереотипия</b>	<b>6,18</b>	<b>2,19</b>	<b>1</b>	<b>10</b>
Комплекс власти	4,42	2,33	1	10
Деструктивность и цинизм	5,35	1,65	1	10
Проективность	3,34	2,01	1	9
Отношение к сексуальности	3,27	2,16	1	10
Общая авторитарность*	3,79	2,52	1	10

Примечания: средние значения > 5,5 выделены жирным шрифтом, \* – интегральный показатель авторитарности

По остальным шкалам авторитарности у молодежи Подмосковья были выявлены значения показателей на уровне ниже среднего. *Консерватизм (4,02)* – это черта, характеризующая склонность к догматизму и традиционным ценностям среднего класса, преобладанию значимости личного благополучия, конкретных целей и задач над значением науки и искусства, добродетельности, почитания авторитетов. *Авторитарное подчинение (3,87)* отражает некритичное стремление к подчинению авторитетам (родителям, старшим, вождям, сверхъестественной силе), потребность в сильном лидере, раболепии перед государственной властью. *Проективность (3,27)* – черта, отражающая предрасположенность личности оценивать окружающий мир, как враждебный и опасный. *Отношение к сексуальности (3,34)* – это авторитарная характеристика, отражающая интерес и озабоченность личности, как собственной сексуальной жизнью, так и сексуальной жизнью окружающих. *Авторитарная агрессия (3,27)* – черта, которая отражает склонность к осуждению, отвержению и наказанию людей, не уважающих традиционные, национальные ценности, потребность в наличии внешнего объекта для эмоциональной разрядки подавленных агрессивных импульсов.

Таким образом, для подмосковной молодежи характерен *низкий уровень Общей авторитарности (интегральный показатель – 3,79)*, что свидетельствует об *отсутствии склонности молодежи Подмосковья к этноцентризму и антисемитизму, формированию предубеждений относительно различных социальных групп.*

Вместе с тем, для молодежи Подмосковья характерен *ригидный тип мышления, перенос личной ответственности на внешние силы, а также вера в мистическое предначертание судьбы в сочетании со склонностью к суевериям*, при этом молодые люди склонны делать акцент при оценке людей не на их достоинства, а на их недостатки и негативные черты характера. Указанные личностные особенности молодежи делают ее *менее резистентной и более*

уязвимой к средствам психологического воздействия, пропаганды и манипулирования.

#### Акцентуации характера молодежи

Результаты исследования акцентуаций характера молодежи представлены в табл. 4. Из нее видно, что наиболее выраженным типом акцентуации характера молодежи является *Эксплозивность* (6,19). Это свидетельствует о том, что для молодых людей характерна выраженная аффективная возбудимость, взрывчатость, бурная эмоциональная реакция на происходящие события, безапелляционность, конфликтность, раздражительность, импульсивность, бескомпромиссность в стремлении к победе. Вместе с тем они характеризуются непосредственностью, решительностью и смелостью. Для них свойственны неординарность выбора средств для достижения поставленной цели, стремление к лидерству, высокий уровень притязаний, социально выраженная роль «защитника» слабых, чувствительность, нежность и внушаемость.

**Таблица 4.** Акцентуации характера подмосковной молодежи (N=499).

Акцентуации характера	Среднее значение	Стандартное отклонение	Минимальное значение	Максимальное значение
Гипертимность	4,61	1,95	1	8
Демонстративность	5,05	2,07	1	10
Экзальтированность	4,85	2,37	1	9
Эмотивность	5,19	2,16	1	10
<b>Циклотимность</b>	<b>6,00</b>	2,35	1	10
<b>Эксплозивность</b>	<b>6,19</b>	2,18	1	10
Педантичность	4,99	1,91	1	10
Ригидность	5,37	2,50	1	10
Дистимность	5,25	2,28	1	10
<b>Тревожность</b>	<b>5,74</b>	2,41	1	10

Примечание: средние значения > 5,5 выделены жирным шрифтом.

У подмосковной молодежи выше среднего уровня выражены такие акцентуации характера, как *Циклотимность* (6,00) и *Тревожность* (5,74), на среднем уровне находятся *Ригидность* (5,37), *Дистимность* (5,25),

*Эмотивность (5,19) и Демонстративность (5,05)*. Молодым людям свойственно устойчивое и ровное настроение, они могут быть как инициативны и жизнерадостны, так и рассудительны. На среднем уровне выраженности выявлены такие черты, как обидчивость, придирчивость, непоследовательность и нелогичность в принятии и реализации решений. Они обладают чувством страха сообразно ситуации, при этом им не свойственна мстительность и злопамятность. Они адекватно реагируют на критические замечания, в меру разговорчивы, чувствительны и впечатлительны, разумно пессимистичны. Наименее выражены у молодежи такие акцентуации характера, как *Экзальтированность (4,85), Педантичность (4,99) и Гипертимность (4,61)*.

Таким образом, у подмосковной молодежи наиболее выражены такие акцентуации характера, как *Эксплозивность, Циклотимность и Тревожность*.

#### *Базисные убеждения молодежи*

Результаты изучения базисных убеждений молодежи представлены в табл. 5.

**Таблица 5.** Базисные убеждения молодежи (N=499).

Шкалы	Среднее значение	Стандартное Отклонение	Минимально значение	Максимальное значение
Доверие к миру	5,40	2,01	10	1
Справедливость	5,41	2,49	10	1
<b>Самооценка</b>	<b>6,76</b>	3,08	10	1
<b>Удача</b>	<b>7,02</b>	2,85	10	1
<b>Локус контроля</b>	<b>6,86</b>	<b>2,30</b>	10	1
<b>*Позитивное мировосприятие</b>	<b>6,26</b>	2,73	10	1

Примечания: средние значения >5,5 выделены жирным шрифтом, \* – интегральный показатель базисных убеждений.

Из табл. 5 видно, что у молодежи Подмосковья наиболее выражены следующие базисные убеждения: «Удача» (7,02), «Локус контроля» (6,86), убеждение в ценности собственного «Я» (6,76), что свидетельствует о том, что молодые люди убеждены, что им в жизни способствует удача; они уверены, что

правильно ведут себя в социуме и могут контролировать происходящие с ними события, достойны любви и уважения.

Вместе с тем, у юношей и девушек на среднем уровне выражены такие базисные убеждения, как «Справедливость» (5,41) и «Доверие к миру» (5,40). Это говорит о том, что они считают, что миру можно доверять и события в жизни происходят не случайно, а подчиняются нравственному закону справедливости.

В целом, интегральный показатель базисных убеждений – «Позитивное мировосприятие» - выражено у молодых людей на уровне выше среднего (7,26).

Таким образом, полученные результаты, могут говорить о том, что глобальные и достаточно устойчивые представления подмосковной молодежи о мире и о себе в целом носят позитивный характер. Эти базисные убеждения составляют ядро их субъективного мира и могут оказывать существенное влияние на их мышление, эмоциональное состояние, а также на их поведение.

#### *Вклад социально-психологических свойств личности в позитивный и деструктивный типы этнической идентичности*

С целью выявления вклада социально-психологических свойств личности в позитивный и деструктивный (на примере этнофанатизма) типы этнической идентичности молодежи был проведен множественный линейный пошаговый регрессионный анализ, результаты которого представлены в табл. 6 и 7.

*а) вклад социально-психологических свойств личности в позитивный тип этнической идентичности молодежи*

**Таблица 6.** Вклад социально-психологических свойств личности в позитивный тип этнической идентичности молодежи (N=499).

Социально-психологические свойства личности		Стандартизированные коэффициенты	Относительный вклад %
Авторитарные черты личности	Общая авторитарность	0,57	47,9
	Этническая толерантность	-0,13	
Типы толерантности	Социальная толерантность	0,22	29,4
	Демонстративность	-0,12	
Акцентуации характера	Экзальтированность	-0,15	22,7
<b>Коэффициент детерминации 35,6%</b>			

Из табл. 6 видно, что *Позитивный тип этнической идентичности* молодежи на 35,6% детерминирован такими социально-психологическими свойствами, как *Общая авторитарность*, *Этническая* и *Социальная толерантность*, акцентуациями характера (*Демонстративность* и *Экзальтированность*). Относительный вклад социально-психологических свойств личности в *Позитивную этническую идентичность* составляет: *Общая авторитарность* – 47,9%; *Толерантность* – 29,4%, *Акцентуации характера* – 22,7%. Не выявлен вклад базисных убеждений личности в *Позитивный тип этнической идентичности* молодежи.

Положительный вклад в *Позитивную этническую идентичность* молодежи вносят *Общая авторитарность* (0,57) и *Социальная толерантность* (0,22), отрицательный вклад – *Этническая толерантность* (-0,13), и такие акцентуации характера, как *Экзальтированность* (0,15) и *Демонстративность* (-0,12). Таким образом, чем больше стремление молодежи к самоидентификации с образами, воплощающими силу и преувеличение ее значимости; чем больше склонность молодежи к догматизму и традиционным ценностям среднего класса, некритичное стремление к подчинению авторитетам, ригидность мышления, перенос личной ответственности на внешние силы, вера молодежи в мистическое предначертание судьбы в

сочетании со склонностью к суевериям, чем больше молодежь склонны к осуждению, отвержению и наказанию людей, не уважающих традиционные национальные ценности (*Общая авторитарность*), а также, чем терпимее молодые люди к различным социальным группам (*Социальная толерантность*), тем больше у молодежи выражена *Позитивная этническая идентичность*. Наряду с этим, чем сильнее у молодежи проявляется терпимость к представителям других этнических групп (*Этническая толерантность*), чем больше выражены такие характерологические особенности личности, как стремление к постоянному вниманию к себе, склонность к мифотворчеству и бурным внешним эмоциональным проявлениям (*Демонстративность и Экзальтированность*), тем меньше у молодежи выражена *Позитивная этническая идентичность*.

б) вклад социально-психологических свойств личности в этнофанатизм молодежи

*Этнофанатизм* – это один из деструктивных типов этнической идентичности, который характеризуется склонностью личности фанатично ставить интересы «своего» народа выше интересов другого народа.

**Таблица 7.** Вклад социально-психологических свойств личности в Этнофанатизм молодежи (N=499).

Социально-психологические свойства личности		Стандартизированные коэффициенты	Относительный вклад %
Авторитарные черты личности	Общая авторитарность	-0,38	44,1
Типы толерантности	Социальная толерантность	-0,14	16,3
Базисные убеждения	Самооценка	-0,17	19,8
Акцентуации характера	Демонстративность	0,17	19,8
<i>Коэффициент детерминации 23,1%</i>			

Из табл. 7 видно, что *Этнофанатизм* молодежи на 21,3% детерминирован такими социально-психологическими особенностями

личности, как *Общая авторитарность*, *Социальная толерантность*, *акцентуацией характера – Демонстративность* и *базисным убеждением – Самооценка*.

Относительный вклад социально-психологических свойств личности в *Этнофанатизм* молодежи составляет: *Общая авторитарность* – 44,1%; *Социальная толерантность* – 16,3%, *Демонстративность* – 19,8%, *Самооценка* – 19,8%.

Следовательно, *Этнофанатизм* в наибольшей степени детерминирован авторитарными чертами личности, которые формируются с самого раннего детства в результате воспитания и социального влияния.

Положительный вклад в *Этнофанатизм* молодежи вносит такая черта характера, как *Демонстративность* (0,17); отрицательный вклад – *Общая авторитарность* (-0,38), *Самооценка* (-0,17) и *Социальная толерантность* (-0,14).

Таким образом, чем более выражены авторитарные черты личности, проявляющиеся в консерватизме, догматизме, враждебности, агрессивности и подчинении авторитетам, чем больше потребность молодежи в сильном лидере, в оценивании мира как враждебного (*Общая авторитарность*), а также, чем терпимее молодежь к различным социальным группам (*Социальная толерантность*) и чем больше молодежь убеждена в ценности своего «Я» (*Самооценка*), тем меньше *Этнофанатизм* молодежи. Вместе с тем, чем более молодым людям характерен демонстративный тип поведения, желание быть в центре внимания (*Демонстративность*), тем более выражен *Этнофанатизм* молодежи.

## ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Согласно полученным результатам, для молодежи Подмосковья характерен низкий уровень *Позитивной этнической идентичности* в сочетании

с выраженными деструктивными типами этнической идентичности (*этноэгоизмом, этнонигилизмом, этноизоляционизмом и этнофанатизмом*). Это может оказывать существенное влияние на распространение в молодежной среде дискриминационного типа поведения по отношению к мигрантам (Лабунская, 2018)

Результаты нашего исследования согласуются с положениями, изложенными в работах Г.М. Солдатовой, Л.М. Дробижевой, Н.М. Лебедевой, О.О. Намлинской и других исследователей (Солдатова 1998; 2004; Лебедева, 2000; Дробижева, 2010, 2016, Намлинская, 2007). Они отмечали, что существуют проблемы, связанные с наличием дисбаланса в структуре этнической идентичности молодежи и с формированием *Позитивной этнической идентичности* при росте деструктивных тенденций в этническом самосознании русской молодежи, проживающей не только в национальных республиках, но и в моноэтнической среде, т.е. центральных регионах России, где русское население является доминирующим.

В результате исследования установлено, что при терпимом отношении молодежи к разным социальным группам (сексуальным меньшинствам, инвалидам, нищим, страдающим различными заболеваниями и др.) она интолерантна к представителям других этнических групп. Вместе с тем, для подмосковной молодежи характерен низкий уровень *Авторитарности*.

Результаты исследования подтверждают выдвинутую гипотезу о том, что *Авторитарность, Социальная и Этническая толерантность, Акцентуации характера и Базисные убеждения* являются детерминантами типов *Этнической идентичности* молодежи. Однако вклад этих социально-психологических свойств личности в *Этническую идентичность* специфичен.

Авторитарные черты личности, которые в наибольшей степени детерминируют типы этнической идентичности, имеют разную валентность по отношению к ним. Так, *Общая авторитарность* вносит положительный вклад

в *Позитивный тип этнической идентичности* и отрицательный – в деструктивный тип – *Этнофанатизм*. Вместе с тем, низкий уровень *Общей авторитарности* молодежи Подмосковья говорит о том, что она не склонна к антисемитизму и фашизму.

*Социальная толерантность* разнонаправленно связана с типами этнической идентичности. Чем больше *Социальная толерантность*, тем более выражена *Позитивная этническая идентичность* и менее – *Этнофанатизм*. Вместе с тем, чем больше *Этническая толерантность*, тем меньше *Позитивная этническая идентичность*.

Такая *акцентуация характера*, как *Демонстративность*, также разнонаправленно связана с этнической идентичностью. Чем больше у юношей и девушек выражены демонстративные черты характера, тем больше у них проявляется склонность к деструктивному типу этнической идентичности – *Этнофанатизму* и меньше выражена *Позитивная этническая идентичность*. Наряду с этим, выраженная *Экзальтированность* молодежи негативно влияет на *Позитивную этническую идентичность*. Убеждение молодежи в малоценности собственного «Я» (низкая *Самооценка*) способствует *Этнофанатизму*.

## ВЫВОДЫ

1. Структура *Этнической идентичности* молодежи Подмосковья характеризуется явным дисбалансом выраженности типов этнической идентичности: низким уровнем *Позитивной этнической идентичности* и высоким уровнем выраженности деструктивных типов этнической идентичности, таких как *Этноизоляция*, *Этноэгоизм*, *Этнофанатизм*, *Этнонигилизм*. Это может свидетельствовать о недостаточно позитивном отношении молодежи к собственному народу и к представителям других национальностей.

2. Молодежь Подмосковья при терпимом отношении к разным социальным группам (сексуальным меньшинствам, инвалидам, нищим, страдающим различными заболеваниями и др.) – *Социальная толерантность*, довольно интолерантна к представителям других этнических групп. *Общий уровень толерантности находится на уровне ниже среднего.*

3. Для подмосковной молодежи характерен низкий уровень *Общей авторитарности*, что свидетельствует об отсутствии склонности к антисемитизму и фашизму у юношей и девушек. Молодые люди не склонны к осуждению, отвержению и наказанию людей, не уважающих традиционные национальные ценности, у них не выражена потребность в наличии внешнего объекта для эмоциональной разрядки подавленных агрессивных импульсов.

4. Для молодежи Подмосковья характерен перенос личной ответственности на внешние условия, а также вера в мистическое предначертание судьбы в сочетании со склонностью к суевериям, что делает их подверженными средствам психологического воздействия, пропаганды и манипулирования.

5. У подмосковной молодежи наиболее выражены такие акцентуации характера, как *Эксплозивность*, *Циклотимность* и *Тревожность* и такие базисные убеждения, как «Удача», «Локус контроля», *убеждение в ценности собственного «Я»*, что свидетельствует о том, что молодые люди убеждены, что им в жизни способствует удача; они уверены, что правильно ведут себя в социуме и могут контролировать происходящие с ними события, и они достойны любви и уважения.

6. Подтверждена гипотеза исследования о том, что типы Этнической идентичности молодежи детерминированы социально-психологическими свойствами личности, такими как *Общая авторитарность*, *Этническая и Социальная толерантность*, *акцентуации характера (Демонстративность и Экзальтированность)*, *базисное убеждение (Самооценка)*. Коэффициент

детерминации для Позитивного типа этнической идентичности составляет 35, 6 %, а для Этноэгоизма – 23,1%.

7. *Общая авторитарность и Социальная толерантность* положительно связаны с *Позитивной этнической идентичностью*, а *Этническая толерантность, Демонстративность и Экзальтированность* – отрицательно.

8. *Общая авторитарность, Социальная толерантность и базисное убеждение (Самооценка)* отрицательно связаны с *Этнофанатизмом*, а такая акцентуация характера, как *Демонстративность* – положительно.

Перспективы дальнейшего исследования по данной проблематике состоят в выявлении и сравнении вклада социально-психологических свойств в различные деструктивные виды этнической идентичности (этноэгоизм, этнонигилизм, этноизоляционизм). Кроме того, в планах перспективного исследования стоят задачи изучения социально-психологических детерминант толерантности и авторитарности молодежи.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Адорно Т.* Исследование авторитарной личности. М.: Серебряные нити, 2001.
- Денисова Д.М.* Шкала F как инструмент исследования авторитарного потенциала личности // Труды СПИИРАН. 2012. Вып. 2 (21). С. 228-237.
- Дробижева Л.М.* Идентичность и этнические установки русских в своей и иноэтнической среде // Социологические исследования. 2010. № 12. С. 49-58.
- Дробижева Л.М.* Российская идентичность в контексте изменяющихся условий // Российское общество и вызовы времени. Книга третья. М.: Весь мир, 2016.
- Иванова С.Ю., Шульга М.М.* Русская этническая и российская идентичность: соотношение понятий // Вестник Южного научного центра РАН. 2010. Т. 6. № 4. С. 96-104.

*Ковалева Ю.В., Соснин В.А.* Психоисторическое противостояние Запада и России в XXI веке: социокультурные и социально-психологические детерминанты // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2017. Т. 2. № 1. С. 121-138. URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document317.pdf> (дата обращения 23.03.2019).

*Лабунская В.А.* Оценка мигрантами себя в качестве «мишеней дискриминации» как фактор принятия ими наблюдаемого этнолукизма // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2018. Т. 3. № 3. С. 97-111. URL: [http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document\\_637.pdf](http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document_637.pdf) (дата обращения 23.03.2019).

*Лебедева Н.М.* Базовые ценности русских на рубеже XXI века // Психологический журнал. 2000. Т. 21. № 3. С. 73-87.

*Лебедева Н.М., Расторгуев В.Н.* Выступления на круглом столе «Русская проблема» // Трибуна русской мысли. 2002. № 4. С. 162-174.

*Лебедева Н.М., Лунева О.В., Стефаненко Т.Г.* Тренинг этнической толерантности для школьников: учебное пособие для студентов психологических специальностей. М.: МАКС Пресс, 2012.

*Леонгард К.* Акцентуированные личности. Ростов н/Д: Феникс, 2000.

*Намлинская О.О.* Особенности национальной идентификации молодых русских в современном российском обществе: Автореф. дисс... канд. социолог. наук. М., 2007.

Проблемы социальных конфликтов в современной психологии: сущность, детерминанты, регулирование / Отв. ред. А.Л. Журавлев, В.А. Соснин, Д.А. Китова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2018.

- Психологические исследования глобальных процессов: предпосылки, тенденции, перспективы / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Д.А. Китова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2018.
- Психология: Учебник для технических вузов / Под ред. В.Н. Дружинина. СПб.: Питер, 2000.
- Райх В.* Психология масс и фашизм. СПб.: Университетская книга, 1997.
- Романова А.П., Хлыщева Е.В., Якушенков С.Н., Топчиев М.С.* Чужой и культурная безопасность. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2013.
- Современная психология: справочное руководство / Отв. ред. В.Н. Дружинин. М.: Изд-во «ИНФРА-М», 1999.
- Солдатова Г.У.* Психология межэтнической напряженности. М.: Смысл, 1998.
- Солдатова Г.У.* Этническая идентичность и этнополитическая мобилизация // Демократизация и образы национализма в Российской Федерации 90-х годов / Под ред. Л.М. Дробижевой. М.: Мысль, 2004. С. 296-367.
- Солдатова Г.У., Шайгерова Л.А.* Психодиагностика толерантности личности М.: Смысл, 2008.
- Статистический бюллетень. Численность и миграция населения Российской Федерации 2016. URL: [//http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statis](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statis) (дата обращения 10.01.2019).
- Татарко А.Н., Лебедева Н.М., Козлова М.А.* Роль модернизации образа жизни в трансформации ценностно-мотивационной сферы и этнической идентичности // Вопросы психологии. 2006. № 2. С. 156-164.
- Тишков В.А.* Реквием по этносу: Исследования по социокультурной антропологии. М.: Наука, 2003.

*Тишков В.А.* Национальная идентичность и духовно культурные ценности  
российского народа // Избранные лекции Университета. Вып.183. СПб.:  
СПбГУП, 2010. С. 36.

#### BIBLIOGRAFICHESKIJ SPISOK

- Adorno T.* Issledovanie avtoritarnoj lichnosti. M.: Serebryanye niti, 2001.
- Denisova D.M.* Spkala F kak instrument issledovaniya avtoritarnogo potenciala  
lichnosti // Trudy SPIIRAN. 2012. Vyp. 2 (21). S. 228-237.
- Drobizheva L.M.* Identichnost' i etnicheskie ustanovki russkih v svoej i  
inoetnicheskoj srede // Sociologicheskie issledovaniya. 2010. № 12. S. 49-58.
- Drobizheva L.M.* Rossijskaya identichnost' v kontekste izmenyayushchihysya uslovij //  
Rossijskoe obshchestvo i vyzovy vremeni. Kniga tret'ya. M.: Ves' mir, 2016.
- Ivanova S.Yu., Spul'ga M.M.* Russkaya etnicheskaya i rossijskaya identichnost':  
sootnoshenie ponyatij / Vestnik Yuzhnogo nauchnogo centra RAN. 2010. T. 6.  
№ 4. S. 96-104.
- Kovaleva Yu.V., Sosnin V.A.* Psihoistoricheskoe protivostoyanie Zapada i Rossii v  
HKHI veke: sociokul'turnye i social'no-psihologicheskie determinanty //  
Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya  
psihologiya. 2017. T. 2. № 1. S. 121-138. URL: [http://soc-econom-  
psychology.ru/engine/documents/document317.pdf](http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document317.pdf) (data obrashcheniya  
23.03.2019).
- Labunskaya V.A.* Ocenka migrantami sebya v kachestve «mishenej diskriminacii»  
kak faktor prinyatiya imi nablyudaemogo etnolukizma // Institut psihologii  
Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. 2018.  
T. 3. № 3. S. 97-111. URL: [http://soc-econom-  
psychology.ru/engine/documents/document\\_637.pdf](http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document_637.pdf) (data obrashcheniya  
23.03.2019).

*Lebedeva N.M.* Bazovye cennosti russkih na rubezhe HKHI veka // Psihologicheskij zhurnal. 2000. T. 21. № 3. S. 73-87.

*Lebedeva N.M., Rastorguev V.N.* Vystupleniya na kruglom stole «Russkaya problema» // Tribuna russkoj mysli. 2002. № 4. S. 162-174.

*Lebedeva N.M., Luneva O.V., Stefanenko T.G.* Trening etnicheskoy tolerantnosti dlya shkol'nikov: uchebnoe posobie dlya studentov psihologicheskikh special'nostej. M.: MAKS Press, 2012.

*Leongard K.* Akcentuirovannye lichnosti. Rostov n/D: Feniks, 2000.

*Namlinskaya O.O.* Osobennosti nacional'noj identifikacii molodyh russkih v sovremennom rossijskom obshchestve: Avtoref. diss... kand. sociolog. nauk. M., 2007.

Problemy social'nyh konfliktov v sovremennoj psihologii: sushchnost', determinanty, regulirovanie / Otv. red. A.L. Zhuravlev, V.A. Sosnin, D.A. Kitova. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2018.

Psihologicheskie issledovaniya global'nyh processov: predposylki, tendencii, perspektivy / Otv. red. A.L. Zhuravlev, D.A. Kitova. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2018.

Psihologiya: Uchebnik dlya tekhnicheskikh vuzov / Pod red. V.N. Druzhinina. SPb.: Piter, 2000.

*Rajh V.* Psihologiya mass i fashizm. SPb.: Universitetskaya kniga, 1997.

*Romanova A.P., Hlyshcheva E.V., Yakushenkov S.N., Topchiev M.S.* Chuzhoj i kul'turnaya bezopasnost'. M.: Rossijskaya politicheskaya enciklopediya (ROSSPEN), 2013.

Sovremennaya psihologiya: spravochnoe rukovodstvo / Otv. red. V.N. Druzhinin. M.: Izd-vo «INFRA-M», 1999.

*Soldatova G.U.* Psihologiya mezhnatsionnoj napryazhennosti. M.: Smysl, 1998.

*Soldatova G.U.* Etnicheskaya identichnost' i etnopoliticheskaya mobilizaciya // Demokratizaciya i obrazy nacionalizma v Rossijskoj Federacii 90-h godov / Pod red. L.M. Drobizhevoj. M.: Mysl', 2004. S. 296-367.

*Soldatova G.U., Shajgerova L.A.* Psihodiagnostika tolerantnosti lichnosti M.: Smysl, 2008.

Statisticheskij byulleten'. Chislennost' i migraciya naseleniya Rossijskoj Federacii 2016. URL: [//http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statis](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statis) (data obrashcheniya 10.01.2019).

*Tatarko A.N., Lebedeva N.M., Kozlova M.A.* Rol' modernizacii obraza zhizni v transformacii cennostno-motivacionnoj sfery i etnicheskoj identichnosti // Voprosy psihologii. 2006. № 2. S. 156-164.

*Tishkov V.A.* Rekviem po etnosu: Issledovaniya po sociokul'turnoj antropologii. M.: Nauka, 2003.

*Tishkov V.A.* Nacional'naya identichnost' i duhovno kul'turnye cennosti rossijskogo naroda // Izbrannye lekicii Universiteta. Vyp.183. SPb.: SPbGUP, 2010. S. 36.

## **THE SOCIO-PSYCHOLOGICAL DETERMINANTS OF THE YOUTH'S ETHNIC IDENTITY**

**T.V. Korneeva\*, S.E. Poddubny\*\***

\*Ph.D. (pedagogics), assistant professor, desk of the general and social psychology, Odintsovo branch of FSFEE HE «Moscow State Institute of international relations of Ministry of foreign affairs of Russian Federation»; 3, Novo-Sportivnaya str., Odintsovo, Moscow region, 143007; e-mail: tv58@yandex.ru

\*\* Ph.D. (psychology), assistant professor, desk of the general and social psychology, the same place; e-mail: serpodd@mail.ru.

*Summary.* The results of empirical study of ethnic identity types, tolerance and authoritarianism of the Moscow region youth at the present stage of Russian society development were presented. Such methods as “Types of Ethnic Identity” by G.U. Soldatova, S.V. Ryzhova, “Index of Tolerance” by G.U. Soldatova, “F-Scale” T. Adorno, “Personal Accentuations” by K. Leonhard (modification of G. Shmisheka), “The scale of basic beliefs” by J. Buhlman in the adaptation of M.A. Padun and A.V. Kotelnikova were used. According to the obtained results the youth of Moscow Region is characterized by low level of positive ethnic identity in combination with pronounced destructive types of identity (ethno-egoism and ethno-fanaticism). It was revealed that with the tolerant attitudes of young people to social groups (sexual minorities, people with disabilities, beggars, patients, etc.) they are extremely intolerant to the representatives of other ethnic groups. At the same time the youth of Moscow Region were characterized by a low level of authoritarianism. For the first time the article considers the set of socio-psychological characteristics of an individual (social, ethnic, personal tolerance, authoritarianism, character accentuations, basic beliefs) that determine the positive and destructive types of ethnic identity of young people. It is shown that authoritarianism and social tolerance make a positive contribution, and ethnic tolerance and character accentuations (demonstrativeness and exaltation) make a negative contribution to the positive ethnic identity of young people. It has been established that ethno-fanaticism, as a destructive type of ethnic identity of youth, is determined by authoritarianism, social tolerance, basic belief in the value of one's self (self-esteem), and such an accentuated character trait as demonstrativeness. At the same time, authoritarianism, social tolerance and self-esteem make a negative contribution to the ethno-fanaticism of young people, and demonstrativeness is a positive one.

*Keywords:* types of ethnic identity, social and ethnic tolerance, authoritarianism, character accentuations, basic beliefs, ethnic identity types, social and ethnic tolerance, authoritarianism, character accentuations, basic convictions.