

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ МАЛОЙ ГРУППЫ

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О СВОБОДЕ И ОТНОШЕНИЕ К НЕЙ В СТУДЕНЧЕСКИХ ГРУППАХ

©2019 г. Г.Н. Ларина*

*Кандидат психологических наук, доцент, кафедра психологии, ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»; 305000, г. Курск, ул. Радищева, дом 33; e-mail: galka.larina@yandex.ru

Поступила в редакцию 3 мая 2019 г.

Аннотация. Представлены основные положения социально-психологической концепции свободы группы. Групповая свобода понимается как свойство малой группы. Приводится отличие свободы группы от других групповых социально-психологических феноменов: групповой рефлексивности, групповой жизнеспособности, психологического климата и других. Предлагается структура свободы группы, которая представлена ценностно-мотивационными, когнитивными, аффективно-оценочными и поведенческими компонентами. Выделены факторы свободы группы: групповые, личностные, межгрупповые и межличностные. К групповым факторам свободы группы относится: социально-психологическая зрелость группы, групповые ценности и групповые представления. К личностным факторам относится включенность личности в группу, личностные представления, нравственное самоопределение, ценностные ориентации и социальное самочувствие личности. К межгрупповым факторам свободы группы относится межгрупповая дифференциация, статус группы среди однопорядковых групп в основной организации и групповые установки. К межличностным факторам свободы группы относится авторитет личности, самосознание и аттракция. Представлены функции свободы группы: оценочная, защитная и развивающая функции свободы группы в процессе ее жизнедеятельности. В основе представленного анализа лежат эмпирические исследования. Для изучения свободы группы была использована авторская анкета на основе ассоциативного эксперимента и семантического дифференциала, направленная на измерение ценностно-мотивационных, когнитивных, аффективно-оценочных и конативных

компонентов отношения к свободе группы, способам ее формирования и проявления. Для анализа социальных представлений о свободе группы был использован ассоциативный эксперимент Вержеса.

Ключевые слова: свобода, свобода группы, коллективный субъект, группа, социальные представления.

В век искусственного интеллекта, нанотехнологий и всеобщей компьютеризации общества особенно остро встает вопрос о *свободе* как *социально-психологической категории*. Сегодня эта проблема звучит следующим образом – насколько свободен современный человек в условиях тотального технического контроля и минимального непосредственного взаимодействия с ближайшим социальным окружением.

История показывает много примеров стремления человека к свободе. Именно оно лежало в основе общественных изменений в экономике, политике, искусстве, культуре и мировой истории в целом (реформы, восстания, революции, перевороты, войны) (Плеханов, 1925).

Предметом научного исследования *свобода* как понятие и как феномен становится в период античности (Сократ, Платон, Аристотель). Определение этого феномена давали Б. Спиноза, И. Кант, Г. Гегель, Л. Фейербах, а также К. Маркс, М. Хайдеггер, К. Ясперс, Ж.-П. Сартр и многие другие. Так, Спиноза понимал под свободой познанную необходимость при активности субъекта, Маркс говорил о возможности свободы только в коллективе, где отсутствует нужда и внешняя целесообразность (Маркс, 1955; Спиноза, 1998).

Термин *свобода* появляется также и в теологических учениях и понимается как свойство человека, данное ему Богом в момент творения (Сенкевич, 2011). В рамках данного положения рассматривают свободу Н.А. Бердяев, Ф.М. Достоевский, Вл.С. Соловьев, П.Я. Чаадаев, С.Л. Франк, и др. (Бердяев, 1997; Достоевский, 1976; Соловьев, 1987; Чаадаев, 1989; Франк, 1997).

Современные исследователи не только анализируют идеи предшественников, но и предлагают свои концепции, связанные с ними. Так, например, Т.В. Торубарова прослеживает связь немецкого идеализма с развитием российской истории. По ее мнению, этой связью является *свобода*, понимание которой начинается с представлений Канта о свободе как *основе всего и первопричинности человека* в частности, а в метафизике Фихте благодаря свободе достигается *достоинство и назначение человека*. Позже Гегелевское понимание свободы как *условия возможности науки об опыте сознания* в его движении к абсолютному самосознанию становится предметом учения К. Маркса. В.Е. Семенов обосновывает свободу принципом реализации современного права (Абрамов, 1996; Ненашев, 2000; Торубарова, 2000; Шумилкина, 2009; Семенов, 2017).

В психологии *феномен свободы* как предмет изучения стал рассматриваться в начале XX-го в. в работах С.Л. Рубинштейна (Рубинштейн, 1998). Рассматривая свободу, С.Л. Рубинштейн определяет ее как *способность человека самому реализовывать линию поведения*, отстаивая все решения, несовместимые с ней, и выделяет в ней три компонента: свобода как самоопределение, внутренняя свобода, свобода и ответственность (Рубинштейн, 1998).



Рис. 1. Трехкомпонентная модель свободы С.Л. Рубинштейна

Несколько десятилетий назад принцип свободы был взят за основу построения демократического общества в нашей стране. Причем как указывают многие исследователи (К.А. Абульханова, А.Л. Журавлев, А.В. Юревич и др.) реализация этого принципа привела в большинстве своем ко вседозволенности, безнаказанности и произволу, т.е. негативной ее реализации (Абульханова, 1999; Журавлев, 2009; Юревич, Журавлев, 2012; Юревич, Ушаков, 2009).

Вместе с тем, выполненные эмпирические исследования констатируют и *позитивно-преобразующие формы проявления свободы*, например, в совместной деятельности в малых и больших социальных группах. Так, например, А.С. Чернышев отмечает в группах-коллективах такие проявления свободы, как: участие групп в общевузовских («Посвящение в студенты», «Капустник»), региональных («Губернаторские площадки», «Зона газона»), общероссийских («Бессметный полк») программах и акциях. Т.е., совместная деятельность групп направлена на преобразование социальной действительности. К.М. Гайдар отмечает свободное субъектное развитие группы в условиях вуза. Экспериментальное исследование С.В. Сарычева констатирует свободную совместную деятельность в группах с высоким уровнем надежности (Чернышев и др., 2019; Сарычев, 2008; Гайдар, 2016, Ларина, 2018).

Актуальность настоящего исследования вытекает из следующих противоречий. С одной стороны, *свобода – необходимое условие всего процесса жизнедеятельности человека*, с другой, стремление к свободе является одним из источников общественных изменений, которые зачастую являются негативными – конфликтами, распадом малых и больших социальных групп, ростом произвола, безнравственности в обществе в целом. Например, исследования А.В. Юревича показывают, что часть населения России признают свободу главной ценностью, при этом понимая под ней полное отсутствие

запретов и ограничений, в том числе позволяя себе нарушение основных правила культурного поведения (Юревич, Ушаков, 2009).

Исследования свидетельствуют, что *негативные проявления свободы* в обществе оказывают воздействие на подрастающее поколение, которое в дальнейшем транслирует усвоенные формы поведения, что в дальнейшем приводит к глобальным социальным проблемам. Анализ публикаций СМИ также демонстрирует, что частью нашей современной реальности стало проявление подростками и юношеством свободы посредством агрессии и аутоагрессии («керченский стрелок», «танцовщицы в храме», игроки «синего кита» и др.).

Так, показано несовпадение представлений о свободе и реального поведения молодежи (Чернышев и др., 2019). Считая свободу фундаментом успешной карьеры и социального «лифта», молодежь не всегда реализует эти представления. Предоставляемые государством условия, в которых молодежь может выбирать альтернативы для реализации своих способностей – выбор профессии, досуга, места работы, ею не используются (Чернышев и др., 2019).

Все это позволяет говорить о необходимости *системного* социально-психологического анализа детерминации *свободы* как социально-психологического феномена, ее структуры и механизмов.

В гносеологическом понимании *свобода – система отношений, представлений и действий*, которая отражает сущность и бытие человека. В онтологическом плане свобода – внутренняя согласованность сознания, переживания и действий личности. Свобода – это социальная потребность человека, которую он может реализовать только в группе. Поэтому прежде всего малая группа влияет на его свободу, на ее формирование и актуализацию. Но и человек влияет на группу, проявляя свою свободу посредством выбора альтернатив. Очень подробно процесс выбора альтернатив изучает Д.А. Леонтьев с коллегами. В своих рассуждениях Леонтьев называет «выбор

личностным, свободным», т.е. выбор есть проявление свободы личности (Леонтьев и др., 2015).

Понятием, близким по смыслу и актуальности анализа, является понятие *субъект*, которое может быть как индивидуальным, так и групповым, коллективным. Наш анализ *признаков* индивидуального (Абульханова, 2005; Брушлинский, 1994) и группового субъекта (Гайдар, 2013; Журавлев, 2009 и др.) показывает их отличие в плане *свободы личности* и *свободы группы*.

К.А. Абульханова выделяет следующие критерии индивидуального субъекта:

1) организация своей жизни и деятельности.

2) способность разрешать жизненные противоречия различного масштаба;

3) способность разрешать противоречия оптимальным для себя способом, достигая таким путем более высоких уровней развития (Абульханова, 2005).

К.М. Гайдар, в свою очередь, отмечает такие признаки группового субъекта:

1) самоорганизация, то есть организация своей жизни и деятельности, которая может быть реализована на трех последовательных уровнях: репродуктивной активности, творческой (преобразовательной) предметно-ориентированной, творческой (преобразовательной) субъектно-ориентированной активности;

2) способность разрешать внутригрупповые и межгрупповые противоречия;

3) Конструктивность, то есть способность разрешать противоречия оптимальным для себя и окружающей среды способом (Гайдар, 2013).

Проведенные ранее исследования свободы личности в малых группах подтверждают данную модель свободы. Так, *свобода как самоопределение* подразумевает наличие в сознании личности как Я-образа, так и образа Я-

другие. При актуализации *личностной свободы* каждый член группы опирается не только на свои интересы, но и на интересы других членов группы и группы в целом. *Внутренняя свобода* предполагает отстаивание своей позиции в условиях общественной жизни, то есть в условиях малой группы, опосредующей все общественные влияния на личность. Свобода неотделима от ответственности за свои поступки. В групповой деятельности личность не только определяет и отстаивает свою стратегию поведения, но и вместе с этим берет на себя ответственность за результат своей деятельности (Ларина, 2009).

Таким образом, *групповая свобода* – это свойство группы, отражающее особенности *упорядоченности ее активности*, реализуемое в процессе принятия и реализации группового решения в той или иной ситуации. *Групповая свобода* как свойство группового субъекта позволяет ему в различных плоскостях рассмотреть существующие варианты, определить для себя оптимальные и реализовать их, преобразовывая при этом себя и окружающий социум (Ларина, 2018).

Анализ результатов наших исследований позволил выделить следующие *критерии свободы группы*:

- 1) согласованность групповых действий в процессе реализации принятых групповых решений;
- 2) групповая ответственность за принятые и реализованные решения, а также групповые действия;
- 3) самостоятельность в определении направлений жизнедеятельности группы.

Свобода группы проявляется в двух формах – в виде *групповых представлений* и в процессе *групповой деятельности*. От проявления свободы группы в различных условиях жизнедеятельности, в частности от характерных для членов группы особенностей антиципации, переживания и осмысления как

самой свободы, так и групповой совместной деятельности по проявлению этой свободы, зависит дальнейшее развитие группы.

Свободу группы следует отличать от других *групповых социально-психологических феноменов*. Так, в отечественной социальной психологии, изучая развитие группы, ряд исследователей выделяют коллектив как высший уровень развития группы (Чернышев, Сарычев, 2018).

А.Л. Журавлев расширяет понятие *групповой субъект* и вводит термин *коллективный субъект*, рассматривая его в нескольких направлениях. В качестве одного из важнейших признаков коллективного (или группового) субъекта, наряду с совместной активностью и взаимосвязанностью членов группы А.Л. Журавлев выделяет *групповую саморефлексивность* (Журавлев, 2009 и др.), под которой понимается *реализуемая направленность, ориентация группы на анализ своей деятельности*, а также на изменение этой деятельности по итогам проведенного анализа (Журавлев, Нестик, 2011). Группа рефлексивует свою свободу, что способствует изменению или стагнации последней, то есть *групповая рефлексивность* является *фактором свободы группы*.

Огромную роль в развитии *группы как коллективного субъекта*, в достижении ею высшего уровня развития – коллектива играет социально-психологический климат («психологический климат» по Л.И. Уманскому, А.С. Чернышеву и С.В. Сарычеву) (Чернышев, Сарычев, 2018).

Анализируя *жизнеспособность группы* как социально-психологический феномен, под которым понимается *способность членов группы к совместной деятельности*, направленной на преодоление внутригрупповых конфликтов и неблагоприятных для группы внешних обстоятельств, воспринимаемых как угроза развитию и существованию группы, Нестик рассматривает ее структуру, включающую (ценностно-мотивационные, когнитивные, аффективные и конативные компоненты) (Нестик, 2016). Совместно с А.Л. Журавлевым

формулируются также направления ее исследования в условиях локальных и глобальных рисков (Нестик, Журавлев, 2018 и др.). Жизнеспособность отражает свойство группы к совместной деятельности, а в свободе группы качественно и наиболее ярко проявляются способы преодоления внутригрупповых конфликтов и неблагоприятных для группы внешних обстоятельств, воспринимаемых как угроза развитию и существованию группы (подробнее см., например: Проблемы социально..., 2018; Психология поведения..., 2016; Стресс, выгорание..., 2011; и др.).

Таким образом, анализ литературы и результатов собственных исследований позволяет выделить несколько совокупностей факторов, влияющих на свободу группы (см. рис. 2).



Рис. 2. Социально-психологические факторы свободы группы

К *групповым факторам* свободы группы относятся: *социально-психологическая зрелость группы, групповые ценности и групповые представления.*

К личностным факторам относятся включенность личности в группу, личностные представления, нравственное самоопределение, ценностные ориентации и социальное самочувствие личности.

К межгрупповым факторам свободы группы относятся межгрупповая дифференциация, статус группы среди однопорядковых групп в основной организации и групповые установки.

К межличностным факторам свободы группы относятся авторитет личности, самосознание и аттракция.

Среди содержательных характеристик отношения личности и группы к свободе можно выделить *индивидуальные* и *групповые представления о свободе*, ее возможностях и последствиях, возможных и допустимых способах ее проявления, а также представления о социальных группах, вовлеченных в формирование свободы. Отношение личности и группы к свободе может быть генерализованным или, напротив, парциальным, когда представления об одних видах свободы достаточно отчетливы, а представления о других не сформировались.

Структура свободы представлена *ценностно-мотивационными, когнитивными, аффективно-оценочными* и *когнитивными компонентами*.

К *ценностно-мотивационным компонентам* свободы группы можно отнести *субъективную значимость свободы* в процессе осуществления совместной деятельности, *ценность актуализации* личностных и групповых возможностей.

К ее *когнитивным компонентам* относится *содержание представлений* о свободе, ее структуре, ее возможностях и последствиях и т.д.

В числе *аффективно-оценочных компонентов* следует выделить *уровень тревоги* в связи с возможностью актуализации свободы, *общий уровень оптимизма* в отношении будущего благополучия после проявления свободы (личной и своей социальной группы).

К *конативным* (предповеденческим) компонентам свободы группы относятся *готовность участвовать в тех или иных совместных действиях* по планированию актуализации свободы, готовность к тем или иным действиям в определенных условиях жизнедеятельности группы.

В настоящем исследовании была использована авторская анкета, которая позволяет изучить *сферу групповых представлений* о свободе группы, а также *сферу проявлений свободы*. В целях нашего исследования были изучены представления малой группы о феномене свободы. В анкете используются методы ассоциативного эксперимента П. Вержеса и семантического дифференциала, анкета также направлена на измерение ценностно-мотивационных, когнитивных, аффективно-оценочных и конативных компонентов отношения к свободе группы, способам ее формирования и проявления.

В исследовании принимали участие 12 студенческих групп 3-4 курсов бакалавриата Курского государственного университета, общей численностью 262 человека.

Гипотезой исследования выступило предположение о том, что студенческие группы характеризуются разными уровнями свободы как в сфере представлений, так и в сфере ее проявления в деятельности.

Задачи исследования: изучить групповые представления о свободе; изучить студенческие группы вуза различных факультетов (спортивных, гуманитарных и естественно-научных), имеющие разные уровни свободы группы, чтобы проанализировать как условия факультета влияют на свободу группы; выявить ведущую роль компонентов свободы группы в общей структуре; выделить функции свободы группы; выявить индикаторы проявления свободы.

Процедура исследования. Сфера групповых представлений о свободе изучалась посредством анкетирования студенческих групп. Сфера проявления

свободы изучалась посредством анкетирования экспертов. Эксперты привлекались для решения задачи исследования студенческих групп вуза, причем различных факультетов (спортивных, гуманитарных и естественно-научных), имеющих разные уровни свободы группы, чтобы проанализировать, как условия факультета влияют на свободу группы. Для решения первых двух задач исследования требовалось изучить часть групп из общей выборки, имеющих разный уровень представлений о свободе, поэтому в анализе использовались процентные соотношения. Результаты анкетирования экспертов показали, что у 86% исследуемых групп был установлен высокий уровень, а у 14% – средний уровень свободы, а также способы ее формирования и проявления. Следует отметить, что результаты экспертов и анкетирования групп по изучению уровней их свободы не имеют статистически значимых различий по критерию Стьюдента.

Для анализа результатов анкетирования групп использовались результаты *групп с высоким уровнем свободы*. Полученные результаты показывают, что у них на высоком уровне находятся ценностно-мотивационные, когнитивные, аффективно-оценочные и конативные компоненты свободы группы: преобладают мажорные переживания социально-полезной деятельности. Так, группа считает, что государство способствует актуализации свободы, в сложных ситуациях в группе происходит эмоциональное единение, общий мобилизационный настрой, она делает все возможное для актуализации своей свободы, для нее важна справедливая оценка ее деятельности; группа хранит в своей памяти как приятные события совместной жизни, так и общие неудачи, которые сопровождаются общегрупповыми переживаниями, способствующими ее единению и преемственности ситуаций групповой жизнедеятельности; в группе учитываются знания и опыт каждого участника обсуждения, плодотворно влияющего на выработку общего решения. Такие группы легко и свободно, быстро и с высокой результативностью согласуют свои действия и

поступки, соблюдая при этом групповые нормы и ценности, способны действовать согласованно, образуя взаимосвязанную систему, готовую к совместной деятельности, при изменении ситуации и условий члены группы стремятся быстро информировать об этом друг друга и согласованно изменяют свои действия в целях достижения общего успеха.

Таким образом, можно сделать вывод, что у большинства опрошенных студенческих групп обнаружены высокие показатели сформированности проявления групповой свободы. Группы ясно представляют свое место и статус в основной организации, считают себя единой «командой», соглашаются с тем, что так их воспринимают со стороны. В совместной деятельности такие группы готовы на любые трудности и их преодоление. Также следует отметить, что большинство членов группы осуществляют трудовую деятельность по избранной профессии, активно участвуют в общественной жизни факультета, университета и региона.

Для изучения социальных представлений о свободе группы был использован ассоциативный эксперимент П. Вержеса по всем группам. Респондентам было предложено написать не менее пяти ассоциаций на стимул: «свобода».

Данные, полученные на основании ассоциативного эксперимента, были обработаны с помощью прототипического анализа Вержеса. Согласно нему, полученные в процессе анкетирования понятия предлагается подвергнуть прототипическому и категориальному анализу, ориентируясь на два параметра: частота появления того или иного понятия в ответах респондентов и ранг появления понятия (Емельянова, 2016).

В исследовании социальных представлений не производится замер времени реакции, но используется замер ранга ответа, что является эмпирическим критерием важности данного понятия для респондента. Пересечение двух параметров – медианы частоты и среднего ранга понятий –

образует четыре области. После выведения структуры представлений весь полученный эмпирический материал был переструктурирован путем проведения процедуры контент-анализа (подробнее о методе см.: Психология..., 2000; и др.) с использованием ядерной системы представлений для образования категорий. Результаты исследования представлены в табл. 1.

Зону ядра составили следующие ассоциации «непринужденность» (с частотой 32 и рангом 2,04); «независимость» (28; 3,29); «выбор, воля, действие» (27; 3,40); «непосредственность» (27; 2,73); «осознанность» (25; 4,19); «крылья» (25; 1,64). Это зона представлена стереотипами и прототипами, которые ассоциируются с объектом.

В зону первой периферической системы вошли важные по частоте упоминания, или по рангу, образования. Эта часть известна как потенциальная зона изменения, так как является источником трансформации представления. В эту часть вошли элементы, высказанные меньшинством, но в первую очередь, а также высказанные значительным числом респондентов, но не в первую очередь: «простор» (20; 3,9); «полет» (19; 3,4); «необходимость» (15; 2,7); «ответственность» (18; 3,17); «толерантность» (12; 4,08); «активность» (22; 4,3); «самостоятельность» (22; 5,82).

Во вторую периферическую систему, или собственно периферическую, представленную наименее важными ассоциациями, разделяемые наибольшим числом респондентов, т.е. ассоциации с высоким рангом и низкой частотой, вошли следующие элементы: «Кипелов «Я свободен» (20; 4,5); «автономность» (19; 5,63); «произвол» (19; 3,95); «важность» (14; 6,36).

Обращают на себя внимание данные, что близкие в русском языке понятия «независимость», «самостоятельность» и «автономность» представлены в разных зонах. Понятие «независимость» располагается в зоне ядра, «самостоятельность» – в потенциальной зоне изменения, а «автономность» находится в периферической системе. В потенциальной зоне

изменения находится также «ответственность». Можно объяснить полученные данные возрастными особенностями респондентов (юношеский возраст), особенностями организации учебного процесса, а также временными социально-психологическими характеристиками (в момент исследования в вузе был подготовительный предаккредитационный период).

Таким образом, учитывая количественные и качественные параметры ассоциаций, предложенных респондентами, представляется возможным получить гипотетическую структуру представлений о свободе группы. Элементы, оказывающиеся в зоне ядра ассоциации «непринужденность» (с частотой 32 и рангом 2,04); «независимость» (28; 3,29); «выбор, воля, действие» (27; 3,40); «непосредственность» (27; 2,73); «осознанность» (25; 4,19); «крылья» (25; 1,64), имеют наибольшее число связей с другими элементами представлений, т.е. выполняют функцию организации представления.

Таблица 1. Прототипический анализ социальных представлений о свободе в студенческих группах (N=262).

№ зоны	Элементы структуры социального представления	Понятия-ассоциации (с указанием частоты встречаемости и среднего ранга)
1.	Ядро социального представления	«непринужденность» (32; 2,04) «независимость» (28; 2,29) «выбор, воля, действие» (27; 2,40) «непосредственность» (27; 2,43) «осознанность» (25; 4,19) «крылья» (25; 1,64)
2.	Потенциальная зона изменения социального представления (первая)	«простор» (20; 3,9) «полет» (19; 3,4) «необходимость» (15; 2,7) «ответственность» (18; 3,17) «толерантность» (12; 4,08)
3.	Потенциальная зона изменения социального представления (вторая)	«активность» (22; 4,3) «самостоятельность» (22; 5,82)
4.	Собственно периферическая система социального представления	«Кипелов «Я свободен» (20; 4,5) «автономность» (19; 5,63) «произвол» (19; 5,95) «важность» (14; 6,36)

Условия включения понятия в зону 1: частота ≥ 22 ; средний ранг $< 4,3$; условия включения понятия в зону 2: частота < 22 средний ранг $< 4,3$; условия включения понятия в зону 3:

частота ≥ 22 ; средний ранг $\geq 4,3$; условия включения понятия в зону 4: частота < 22 ; средний ранг $\geq 4,3$

Ведущую роль в свободе группы (согласно данным регрессионного анализа) играют ценностно-мотивационные и конативные компоненты свободы группы ($R=0.248$; $F=8.289$; $p \leq 0.03$).

Таким образом, чем более значимой является для группы свобода ее деятельности, насколько она легко, свободно, быстро, с высокой результативностью согласует свои действия и поступки, соблюдая при этом групповые нормы и ценности, насколько готова преодолевать трудности при реализации групповой деятельности, настолько оптимально будет реализована свобода группы.

Свобода группы позволяет ей эмоционально переживать, рефлексировать свою деятельность, а также происходящие события внутри нее и за ее пределами. Это позволяет говорить об *оценочной функции* свободы группы.

Реализуя свободу, группа отстаивает и защищает свою неповторимость, целостность и автономность, что свидетельствует о *защитной функции* свободы группы.

В процессе реализации свободы группа развивается как субъект. Что позволяет сказать о выполнении *развивающей функции* свободы.

В заключение следует отметить, что:

1) свобода группы представляется относительно самостоятельным социально-психологическим феноменом, состоящим из ценностно-мотивационных, когнитивных, аффективно-оценочных и конативных (предповеденческих) компонентов;

2) на свободу группы влияют следующие совокупности факторов: личностные, межличностные, групповые, межгрупповые;

3) свобода группы выполняет важные социально-психологические функции: организационную, оценочную, защитную, развивающую.

Представляется перспективным также изучение следующих вопросов, имеющих отношение к свободе группы. Во-первых, каково влияние *свободы личности* в группе и *свободы «группировок»* и *свободы больших социальных групп* на свободу группы? Во-вторых, в каких ситуациях и какие *компоненты свободы* группы (эмоциональные, когнитивные и др.) наиболее интенсивно проявляются? В-третьих, каким образом развивается свобода группы, отличаются ли известные *стадии развития группы* от *стадий изменения свободы группы*?

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Абрамов М.А. Неопределенность свободы // Вопросы философии. 1996. № 10. С. 58-70.
- Абульханова К.А. Принцип субъекта в отечественной психологии // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2005. Т. 2 № 4. С. 3-21.
- Абульханова К.А. Российская проблема свободы, одиночества и смирения // Психологический журнал. 1999. Т. 20. № 5. С. 5-14.
- Бердяев Н.А. Русская идея: Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. М.: «Сварог», 1997.
- Брушлинский А.В. Проблемы психологии субъекта. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1994.
- Гайдар К.М. Социальная психология жизнедеятельности группового субъекта (на материале исследования молодежных учебных групп): Автореф. дисс. ... докт. психол. наук. Курск, 2013.
- Гайдар К.М. Особенности профессионального самоопределения работающих специалистов и выпускников бакалавриата, повторно выбирающих профессию // Вестник Воронежского государственного университета. Сер.: Проблемы высшего образования. 2016. № 4. С. 28-32.

- Достоевский Ф.М.* Материалы и исследования. Т. 1-9. Л.: Наука, Ленингр. отделение, 1976-1990.
- Емельянова Т.П.* Социальные представления: История, теория и эмпирические исследования. М.: Изд-во «Институт психологии РАН». 2016.
- Журавлев А.Л.* Коллективный субъект: основные признаки, уровни и психологические типы // Психологический журнал. 2009. Т. 30. № 5. С. 72-80.
- Журавлев А.Л., Нестик Т.А.* Групповая рефлексивность: основные подходы и перспективы исследований // Знание. Понимание. Умение. 2011. № 3. С. 212-221.
- Ларина Г.Н.* Социально-психологические детерминанты актуализации свободы личности в молодежных группах: Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. Курск, 2009.
- Ларина Г.Н.* Свобода группы как предмет психологического исследования // Социальная и экономическая психология. Часть 2: Новые научные направления. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2018. С. 243-249.
- Леонтьев Д.А., Овчинникова Е.Ю., Рассказова Е.И., Фам А.Х.* Психология выбора. М.: Смысл, 2015.
- Маркс К.* Капитал // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения: в 39 т. Т. 1. Издание второе М.: Издательство политической литературы, 1955. URL: <http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-04.html#c4.3> (дата доступа 10.04.2019).
- Ненашев М.И.* Проблема свободы в русской философии XIX века: Автореф. дисс. ... докт. филос. наук. М., 2000.
- Нестик Т.А.* Жизнеспособность группы как социально-психологический феномен // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2016. Том 1. № 2. С. 29-61. URL: <http://soc->

econom-psychology.ru/engine/documents/document214.pdf (дата доступа 17.04.2019).

Нестик Т.А., Журавлев А.Л. Психология глобальных рисков. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2018.

Плеханов Г.В. Сочинения в 24-х томах. Т. 2. Изд. 3-е. М.: Госиздат, 1925. URL: http://libelli.ru/marxinew/pl_ss_24.htm (дата доступа 20.04.2019).

Проблемы социальных конфликтов в современной психологии: сущность, детерминанты, регулирование. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2018.

Психология повседневного и травматического стресса: угрозы, последствия и совладание / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко, Н.В. Тарабрина, Н.Е. Харламенкова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016.

Психология: Учебник для технических вузов / Под ред. В.Н. Дружинина. СПб.: Питер, 2000.

Рубинштейн С.Л. Человек и мир. М.: Наука, 1998.

Сарычев С.В. Социально-психологические факторы надежности малых групп в разных условиях: Автореф. дисс докт. психол. наук. Курск, 2000.

Семенов В.Е. Свобода и потенциальные возможности: эссе о правовом прогрессе // Философские науки. № 10. 2017. С. 95-110

Сенкевич А.С. Закон Божий. М.: LAP, 2011.

Соловьев Вл. Свобода и зло в философии Шеллинга (Публикация и подготовлена Н.М. Корнтшым) // Историко-философский ежегодник. М.: наука, 1987. С. 271-278.

Спиноза Б. Трактаты (сборник). М.: Мысль, 1998.

Стресс, выгорание, совладание в современном контексте / Под ред. А.Л. Журавлева, Е.А. Сергиенко. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2011.

Торубарова Т.В. Идея человеческой свободы в классической немецкой философии: Автореф. дисс. ... докт. филос. наук. СПб., 2000.

Франк С.Л. Реальность и человек. СПб., 1997.

Чаадаев П.Я. Статьи и письма / Сост., вступ. ст. и комм. Б.Н. Тарасова. 2-е изд., доп. М., 1989.

Чернышев А.С., Сарычев С.В. Проблема единства теории, эксперимента и практики в социальной психологии // Социальная и экономическая психология. Часть 1: Состояние и перспективы исследований. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2018. С. 103-110.

Чернышев А.С., Ларина Г.Н., Форопонова А.А., Маринов Л.С. Состояние духовно-нравственных аспектов социализации современной учащейся молодежи и пути их совершенствования // Ученые записки. 2019. № 2 (50) <https://api-mag.kursksu.ru/media/pdf/3-27.pdf> (дата доступа 30.04.2019).

Шумилкина О.Г. Феномен свободы в философской антропологии: генезис неклассической парадигмы: Автореф. дисс. ... канд. филос. наук. Белгород, 2009.

Юревич А.В., Журавлев А.Л. Нравственные проблемы современной России (вместо введения) // Нравственность современного российского общества: психологический анализ. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012. С. 5-20.

Юревич А.В., Ушаков Д.В. Нравственность в современной России // Социологический журнал. 2009. № 1. С.70-86.

BIBLIGRAFICHESKIJ SPISOK

Abramov M.A. Neopredelennost' svobody // Voprosy filosofii. 1996. № 10. S. 58-70.

Abul'hanova K.A. Princip sub"ekta v otechestvennoj psihologii // Psihologiya. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki. 2005. T. 2 № 4. S. 3-21.

Abul'hanova K.A. Rossijskaya problema svobody, odinochestva i smireniya // Psihologicheskij zhurnal. 1999. T. 20. № 5. S. 5-14.

Berdyayev H.A. Russkaya ideya: Osnovnye problemy russkoj mysli XIX veka i nachala XX veka. Sud'ba Rossii. M.: «Svarog», 1997.

Brushlinskij A.V. Problemy psihologii sub"ekta. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 1994.

Gajdar K.M. Social'naya psihologiya zhiznedeyatel'nosti gruppovogo sub"ekta (na materiale issledovaniya molodezhnyh uchebnyh grupp): Avtoref. diss. ... dokt. psihol. nauk. Kursk, 2013.

Gajdar K.M. Osobennosti professional'nogo samoopredeleniya rabotayushchih specialistov i vypusnikov bakalavriata, povtorno vybirayushchih professiyu // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Problemy vysshego obrazovaniya. 2016. № 4. S. 28-32.

Dostoevskij F.M. Materialy i issledovaniya. T. 1-9. L.: Nauka, Leningr. otd-ie, 1976-1990.

Emel'yanova T.P. Social'nye predstavleniya: Istoriya, teoriya i empiricheskie issledovaniya. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN». 2016.

Zhuravlev A.L. Kollektivnyj sub"ekt: osnovnye priznaki, urovni i psihologicheskie tipy // Psihologicheskij zhurnal. 2009. T. 30. № 5. S. 72-80.

Zhuravlev A.L., Nestik T.A. Gruppovaya refleksivnost': osnovnye podhody i perspektivy issledovanij // Znanie. Ponimanie. Umenie. 2011. № 3. S. 212-221.

Larina G.N. Social'no-psihologicheskie determinanty aktualizacii svobody lichnosti v molodezhnyh gruppah: Avtoref. diss. ... kand. psihol. nauk. Kursk, 2009.

Larina G.N. Svoboda gruppy kak predmet psihologicheskogo issledovaniya // Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. Chast' 2: Novye nauchnye napravleniya. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2018. S. 243-249.

Leont'ev D.A., Ovchinnikova E.Yu., Rasskazova E.I., Fam A.H. Psihologiya vybora. M.: Smysl, 2015.

Marks K. Kapital // K. Marks, F. Engel's. Cochineniya: v 39 t. T. 1. Izdanie vtoroe M.: Izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1955. URL: <http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-04.html#c4.3> (data dostupa 10.04.2019).

Nenashev M.I. Problema svobody v russkoj filosofii XIX veka: Avtoref. diss. ... dokt. filos. nauk. M., 2000.

Nestik T.A. Zhiznesposobnost' gruppy kak social'no-psihologicheskij fenomen // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. 2016. Tom 1. № 2. S. 29-61. URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document214.pdf> (data dostupa 17.04.2019).

Nestik T.A., Zhuravlev A.L. Psihologiya global'nyh riskov. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2018.

Plekhanov G.V. Sochineniya v 24-h tomah. T. 2. Izd. 3-e. M.: Gosizdat, 1925. URL: http://libelli.ru/marxinev/pl_ss_24.htm (data dostupa 20.04.2019).

Problemy social'nyh konfliktov v sovremennoj psihologii: sushchnost', determinanty, regulirovanie. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2018.

Psihologiya povsednevnogo i travmaticheskogo stressa: ugrozy, posledstviya i sovladanie / Otv. red. A.L. Zhuravlev, E.A. Sergienko, N.V. Tarabrina, N.E. Harlamenkova. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2016.

Psihologiya: Uchebnik dlya tekhnicheskikh vuzov / Pod red. V.N. Druzhinina. SPb.: Piter, 2000.

Rubinshtejn S.L. CHelovek i mir. M.: Nauka, 1998.

Sarychev S.V. Social'no-psihologicheskie faktory nadezhnosti malyh grupp v raznyh usloviyah: Avtoref. diss dokt. psihol. nauk. Kursk, 2000.

Semenov V.E. Svoboda i potencial'nye vozmozhnosti: esse o pravovom progresse // Filosofskie nauki. № 10. 2017. S. 95-110

Senkevich A.S. Zakon Bozhij. M.: LAP, 2011.

Solov'ev Vl. Svoboda i zlo v filosofii SHellinga (Publikaciya i podgotovlena N.M. Kormtshym) // Istoriko-filosofskij ezhegodnik. M.: nauka, 1987. S. 271-278.

Spinoza B. Traktaty (sbornik). M.: Mysl', 1998.

Stress, vygoranie, sovladanie v sovremennom kontekste / Pod red. A.L. Zhuravleva, E.A. Sergienko. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2011.

Torubarova T.V. Ideya chelovecheskoj svobody v klassicheskoj nemeckoj filosofii: Avtoref. diss. ... dokt. filos. nauk. SPb., 2000.

Frank S.L. Real'nost' i chelovek. SPb., 1997.

Chaadaev P.Ya. Stat'i i pis'ma / Sost., vstup. st. i komm. B.N. Tarasova. 2-e izd., dop. M., 1989.

Chernyshev A.S., Sarychev S.V. Problema edinstva teorii, eksperimenta i praktiki v social'noj psihologii // Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. Chast' 1: Sostoyanie i perspektivy issledovanij. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2018. S. 103-110.

Chernyshev A.S., Larina G.N., Foroponova A.A., Marinov L.S. Sostoyanie duhovno-nravstvennyh aspektov socializacii sovremennoj uchashchejsya molodezhi i puti ih sovershenstvovaniya // Uchenye zapiski. 2019. № 2 (50) <https://api-mag.kursksu.ru/media/pdf/3-27.pdf> (data dostupa 30.04.2019).

Shumilkina O.G. Fenomen svobody v filosofskoj antropologii: genesis neklassicheskoj paradigmy: Avtoref. diss. ... kand. filos. nauk. Belgorod, 2009.

Yurevich A.V., Zhuravlev A.L. Nravstvennyye problemy sovremennoj Rossii (vmesto vvedeniya) // Nravstvennost' sovremennogo rossijskogo obshchestva: psihologicheskij analiz. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2012. S. 5-20.

Yurevich A.V., Ushakov D.V. Nravstvennost' v sovremennoj Rossii // Sociologicheskij zhurnal. 2009. № 1. S.70-86.

REPRESENTATION OF FREEDOM AND THE ATTITUDE TOWARDS HER IN STUDENT'S GROUPS

G.N. Larina*

*Ph.D. (psychology), associated professor, desk of psychology, FSFEE HE «Kursky State University»; 33, Radischeva str., Kursk, 305000; e-mail: Galka.larina@yandex.ru

Summary. The main provisions of the socio-psychological concept of group freedom were presented. Group freedom is understood as a property of a small group. The difference of group freedom from other group socio-psychological phenomena is given: group reflexivity, group vitality, psychological climate, and others. The structure of freedom of the group, which is represented by value-motivational, cognitive, affective-evaluative and behavioral components, is proposed. The factors of freedom of the group are singled out: group, personal, intergroup and interpersonal. The group factors of group freedom include: the socio-psychological maturity of the group, group values and group representations. Personality factors include personal involvement in the group, personal ideas, moral self-determination, value orientations and social well-being of the individual. Intergroup factors of group freedom include intergroup differentiation, group status among single-order groups in the main organization, and group attitudes. The interpersonal factors of freedom of the group include the authority of the individual, self-awareness and attraction. The functions of group freedom are presented: the estimated, protective and developing functions of group freedom during its life activity. The analysis presented is based on empirical studies. To study the freedom of the group, the the author's questionnaire was used. The questionnaire is a method of associative experiment and semantic differential and is aimed at measuring the value-motivational, cognitive, affective-evaluative and behavioral aspects of attitudes towards group freedom, how it is formed and manifested. To study the social ideas about the freedom of the group was used associative experiment P. Vergesa.

Keywords: freedom, group freedom, collective subject, small group, social representations.