

## СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ ОТНОШЕНИЙ

---

### ОТНОШЕНИЕ К ЭКОЛОГИЧЕСКИМ РИСКАМ СРЕДИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПОКОЛЕНИЙ Y и Z\*

©2019 г. Т.П. Емельянова\*, Т.А. Нестик\*\*, Т.В. Белых\*\*\*

\* доктор психологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник, лаборатория социальной и экономической психологии, ФГБУН Институт психологии РАН; 129366, Москва, ул. Ярославская, дом 13, корп. 1; e-mail: nestik@gmail.com

\*\* доктор психологических наук, профессор, заведующий лабораторией социальной и экономической психологии, там же; e-mail: t\_emelyanova@inbox.ru

\*\*\* кандидат психологических наук, ведущий специалист по профессиональному обучению, Центр компетенций по культуре безопасности и надежности человеческого фактора, АНО ДПО «Техническая академия Росатома»; e-mail: TVBelyh@rosatomtech.ru

Поступила в редакцию 22 августа 2019 г.

*Аннотация.* Представлены результаты эмпирического исследования особенностей экологического сознания и оценок глобальных угроз, связанных с экологией, у представителей поколений Y и Z. Целью исследования было изучение связи между следованием новой экологической парадигме, оценкой экологических угроз и социально-психологическими характеристиками респондентов. Выборку составили студенты университетов: N=463; 36,3% – мужчины; 63,7% – женщины; в возрасте от 15 до 35 лет. Использовалась батарея тестов, в которую входили шкалы «Новая экологическая парадигма», «Отношение к глобальным рискам», «Социальная генеративность»; методики «Социальные аксиомы»; «Опросник моральных оснований» и «Общая вера в справедливость мира». Результаты исследования показали, что у представителей обоих поколений центральное место в структуре экологического сознания занимают антиантропоцентризм, биоцентризм, а также признание экологических прав других биологических видов.

---

\* Исследование выполнено в рамках проекта РНФ № 18-18-00439 «Психология человека в условиях глобальных рисков».

Убежденность в существовании реальной угрозы экологического кризиса значимо выше у представителей поколения Z. Кроме того, у них значимо более выражена и убежденность в ограниченности природных ресурсов. Они чаще выражают уверенность в недостаточной способности природы к самовосстановлению, и, в конечном счете, в неизбежности масштабной экологической катастрофы при отсутствии изменений в деятельности людей. Однако оптимизм представителей обоих поколений, вера в действенность моральных норм, сотрудничества и позитивных отношений между людьми дают основания для надежды на их жизнеспособность в преодолении вызовов времени. Тревога по поводу будущего, социальный цинизм, то есть убеждение в несправедливости общества, низкое аутгрупповое доверие, слабая ориентация на уважение авторитетов как морального основания являются предикторами проэкологических убеждений. Обозначены перспективы дальнейших исследований.

*Ключевые слова:* экологические угрозы, проэкологические убеждения, поколенческий анализ, отношение к глобальным рискам, моральные основания, социальные аксиомы, вера в справедливость мира, новая экологическая парадигма.

## ВВЕДЕНИЕ

Глобальные экологические изменения и их рефлексия обществом все чаще привлекают внимание не только экономистов, политологов, экологов, но и психологов (Хашченко, Журавлев, 2002 и др.; Купрейченко, Журавлев, 2009 и др.; Кряж, 2013а, б; Емельянова, 2016; Нестик, Журавлев, 2018а, б). Понятие *экологического сознания* трактуется с различных сторон: с позиции построения образа будущего, с точки зрения экономики, со стороны этических оценок (Гусева, Журавлев, 2002 и др.; Журавлев, Хашченко, 1996; Лапчинская, 2001; Медведев, Алдашева, 2001; Dunlap, 2000). В последние три десятилетия «антропоцентрическое» экологическое сознание начинает постепенно уступать место «экоцентрическому». Такая тенденция была вызвана прежде всего осознанием специалистами и населением последствий аварии на Чернобыльской АЭС (подробнее см.: Журавлев, 1996 и др.). В начале 1990 гг. эти работы выполнялись в лаборатории социальной психологии ИП РАН по государственной научно-технической программе (ГНТП) «Глобальные

изменения природной среды и климата». Взамен восприятия человека как высшей ценности природы и, соответственно, чисто прагматического характера его взаимодействия с ней, а также отношения к природе как к *объекту воздействия* человека, сформировался взгляд, согласно которому они не противопоставляются друг другу, а природа и природные объекты оцениваются как *субъекты взаимодействия* наравне с человеком. «Антропоцентрическое» экологическое сознание в самые последние десятилетия рассматривается специалистами как несущее угрозы и риски будущему человечеству. В настоящее время *экологические ценности* становятся трендом, появляются *экологичные* продукты, натуральная косметика, одежда и сумки из переработанных материалов. Мы предположили, что современный «экоцентрический» тип экологического сознания в значительной мере присущ молодым поколениям российского общества (Y и Z), и именно у представителей этих поколений правомерно изучать социально-психологические закономерности и историческую динамику экологической позиции людей.

Поколения Y и Z были выделены в рамках теории поколений, разработанной американскими учеными – драматургом и историком У. Штраусом и экономистом и демографом Н. Хоувом, и адаптированной в России (Шамис, Антипов, 2007). Согласно этому подходу, существуют поколения людей, выросших в разные исторические периоды и имеющих различные системы ценностей, при этом люди одной эпохи обладают схожими поведенческими характеристиками в социо-культурной среде.

Важной особенностью поколения Y является то, что его представители выросли уверенными в собственной ценности. В связи с тем, что в период их взросления внешняя среда вокруг них менялась очень быстро, им стали присущи такие черты, как желание получать немедленное вознаграждение за проделанную работу и практически абсолютное неверие в отдаленную

перспективу. В свою очередь, для представителей поколения Z характерно то, что это цифровое поколение. Они родились во времена глобализации и постмодернизма (подробнее см.: Нестик, Журавлев, 2018а, б; Психологические исследования..., 2018; Россия..., 2007; и др.), а также в период, когда вопросам безопасности стало уделяться большое внимание (см., например: Проблемы..., 2012; Психология дискурса..., 2016; Психология повседневного..., 2016; и др.). Они более самостоятельны, серьезнее нацелены на получение хорошего образования и на успешную карьеру, более ответственны в отношении финансов, здоровья и соблюдения моральных норм, а также крайне внимательно относятся к вопросам охраны окружающей среды.

*Целью* исследования явилось изучение связи между следованием новой экологической парадигме, оценкой экологических угроз и социально-психологическими характеристиками представителей поколений Y и Z.

*Предметом* исследования стала экологическая позиция представителей поколений Y и Z.

Была выдвинута *гипотеза* о том, что проэкологические убеждения более выражены у поколения Z, чем у поколения Y, и связаны с низким социальным доверием и тревогой по поводу будущего.

*Задачи* исследования: 1) сравнить выраженность проэкологических убеждений у представителей поколений Y и Z; 2) выявить социально-психологические основания озабоченности поколения Z экологическими рисками; 3) раскрыть связи между проэкологическими убеждениями и отношением к глобальным рискам у представителей двух поколений.

## МЕТОДИКА

Исследование было проведено на выборке студентов гуманитарных факультетов ВУЗов Курска, Челябинска и Арзамаса (N=463; 36,3% – мужчины; 63,7% – женщины; возраст от 15 до 35 лет). Были выделены две подгруппы:

поколение Z (с 1998 г.р.: 15-20 лет; N=292) и поколение Y (с 1984 г.р.: 21-35 лет; N=169).

В исследовании применялся метод опроса, который проводился посредством заполнения печатных бланков тестов. Для оценки проэкологических убеждений использовалась шкала «Новая экологическая парадигма» Р. Данлапа в русскоязычной адаптации И.В. Кряж (Dunlap, 2000; Кряж, 2013б). Данная методика позволяет измерить по 5-балльной шкале ориентацию личности на экологические убеждения: веру в ограниченность ресурсов, признание экологических прав других биологических видов, представления о хрупкости/уязвимости природного баланса и другие характеристики. Для оценки отношения личности к глобальным рискам использовалась 47-пунктная методика «Отношение к глобальным рискам» (Нестик, Журавлев, 2018б), пятибалльные субшкалы которой измеряют аффективный, когнитивный и поведенческий компоненты отношения к природным и антропогенным глобальным угрозам. Для оценки тревоги по поводу будущего использовалась 7-балльная шкала «Темное будущее» З. Залеского в адаптации Т.А. Нестика (Нестик, Журавлев, 2018б). Для оценки уровня ответственности перед будущими поколениями использовалась семибалльная шкала «Социальная генеративность» в адаптации Т.А. Нестика (Morselli, Passini, 2015; Нестик и др., 2019), а также «Опросник моральных оснований» (The Moral Foundations Questionnaire, MFQ) Дж. Хайдта и соавторов (Graham et al., 2009) в адаптации О.А. Сычева (Graham et al., 2009; Сычев и др., 2016), разработанный для выявления критериев оценки этически спорных социальных явлений. Для изучения характеристик образа мира был применен опросник «Социальные аксиомы» (The Social Axioms Survey, SAS) М. Бонда и К. Леонга в адаптации А.Н. Татарко и Н.М. Лебедевой (Leung, Bond, 2004; Татарко, Лебедева, 2008), разработанный для изучения представлений личности о причинно-следственных связях между социальными явлениями, а

также шестибалльная шкала «Общая вера в справедливость мира» К. Дальберт в адаптации С.К. Нартовой-Бочавер (Dalbert, 1999; Нартова-Бочавер и др., 2013).

При обработке данных использовался пакет статистических программ SPSS 20.0.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В табл. 1 и 2 представлены результаты изучения «проэкологических убеждений», используя термин Р. Данлапа (Dunlap, 2000, р. 434), у представителей поколений Y и Z с помощью шкалы «Новая экологическая парадигма» Данлапа (в адаптации И.В. Кряж, 2013б.).

**Таблица 1.** Выраженность ориентации на проэкологическое мировоззрение среди представителей поколений Y и Z (N=463; 5-балльная шкала).

Проэкологические убеждения	Поколение Z (N=292)		Поколение Y (N=169)		Значимость различий	
	M	SE	M	SE	U	p
Интегральный показатель мировоззренческих проэкологических убеждений	3,55	0,03	3,48	0,04	22810	0,176
Убеждение о существовании экологических пределов роста	3,19	0,04	3,04	0,06	22226	<b>0,073</b>
Антиантропоцентризм, биоцентризм, признание экологических прав других биологических видов	3,80	0,04	3,78	0,06	24328,5	0,800
Представления о хрупкости/уязвимости природного баланса	3,66	0,04	3,56	0,07	24022,5	0,634
Убеждение в том, что человеческий вид зависит от экологических систем и не может быть выведен из-под действия природных ограничений	3,35	0,04	3,46	0,05	22575	0,123
Представления о том, что существует реальная угроза экологического кризиса	3,75	0,05	3,58	0,07	22344,5	<b>0,089</b>

Примечание: M – среднее значение; SE – стандартная ошибка среднего; U – значение U-критерия Манна-Уитни; p – уровень значимости различий.

Полученные данные свидетельствуют о том, что в мировоззренческих проэкологических убеждениях как у представителей поколения Y, так и у представителей поколения Z, центральное место занимает антиантропоцентризм, биоцентризм, признание экологических прав других биологических видов, поскольку средние значения по ним выше, чем по другим субшкалам. При этом уверенность в существовании реальной угрозы экологического кризиса выше у представителей поколения Z (на уровне тенденции  $p \leq 0,089$ ). Также представители поколения Z в большей степени убеждены в существовании экологических пределов роста, чем представители поколения Y (на уровне тенденции  $p \leq 0,073$ ).

**Таблица 2.** Результаты оценки проэкологических убеждений у представителей поколений Y и Z (N=463; 5-балльная шкала).

Проэкологические убеждения	Поколение Z (N=292)		Поколение Y (N=169)		Значимость различий	
	M	SE	M	SE	U	p
<b>Убеждение о существовании экологических пределов роста</b>						
Предельное количество людей на Земле	3,25	0,07	2,82	0,010	20456	<b>0,002</b>
Предельное количество природных ресурсов	3,28	0,07	2,95	0,11	21957	<b>0,048</b>
Ограниченность пространства и ресурсов	3,60	0,07	3,24	0,11	21017,5	<b>0,007</b>
<b>Антиантропоцентризм, биоцентризм, признание экологических прав других биологических видов</b>						
Право людей изменять природную среду ради удовлетворения потребностей	2,50	0,07	2,67	0,10	22229,5	<b>0,077</b>
Право на существование животных и растений	4,16	0,07	4,04	0,11	23925,5	0,678
Право людей управлять остальной природой	2,28	0,06	2,01	0,09	21275	<b>0,011</b>
<b>Представления о хрупкости/уязвимости природного баланса</b>						
Негативные последствия воздействия людей на природу	3,68	0,07	3,56	0,11	23792,5	0,678
Устойчивость природного равновесия перед воздействием современных промышленных стран	2,49	0,07	2,29	0,09	22157,5	<b>0,076</b>

Хрупкость способности природы к самовосстановлению	3,77	0,07	3,40	0,11	21314	<b>0,014</b>
<b>Убеждение в том, что человеческий вид зависит от экологических систем и не может быть выведен из-под действия природных ограничений</b>						
Уверенность в том, что человеческая изобретательность не позволит сделать землю непригодной для жизни	2,95	0,07	2,71	0,10	22369	<b>0,083</b>
Подчиненность людей законам природы	3,78	0,07	3,66	0,10	23723,5	0,550
Уверенность в том, что люди достаточно узнают о законах природы, чтобы управлять ею	2,77	0,07	2,56	0,10	22780	0,157
<b>Убеждения о том, что существует реальная угроза экологического кризиса</b>						
Люди сильно злоупотребляют возможностью использовать окружающую среду	3,85	0,07	3,58	0,11	22636	0,122
Уверенность в преувеличении экологического кризиса, угрожающего человечеству	2,49	0,07	2,31	0,09	22854	0,170
Неизбежность масштабной экологической катастрофы	3,89	0,07	3,48	0,11	20476,5	<b>0,002</b>

Примечание: M – среднее значение; SE – стандартная ошибка среднего; U – значение U-критерия Манна-Уитни; p – уровень значимости различий.

Согласно представленным данным, убежденность в ограниченности пространства, предельном количестве людей на Земле (на уровне значимости  $p \leq 0,010$ ), а также в предельном количестве природных ресурсов (на уровне значимости  $p \leq 0,050$ ) значимо выше у представителей поколения Z, чем у представителей поколения Y.

Они реже отмечают право изменять природную среду ради удовлетворения потребностей, чем представители поколения Y (на уровне тенденций  $p = 0,077$ ), а также чаще подчеркивают право людей управлять природой (на уровне значимости  $p \leq 0,050$ ).

Представители поколения Z чаще выражают уверенность в хрупкости способности природы к самовосстановлению, чем представители поколения Y (на уровне значимости  $p \leq 0,050$ ). Они также чаще выражают уверенность в устойчивости природного равновесия перед воздействием современных промышленных стран (на уровне тенденций  $p = 0,076$ ). Представители



поколения Z в большей степени уверены в том, что человеческая изобретательность не позволит сделать землю непригодной для жизни, чем представители поколения Y (на уровне тенденций  $p=0,083$ ). Уверенность в неизбежности масштабной экологической катастрофы при отсутствии изменений в деятельности людей также в значительно большей степени свойственна именно им (на уровне значимости  $p \leq 0,010$ ).

Одна из задач исследования состояла в том, чтобы прояснить социально-психологические основания озабоченности поколения Z экологическими рисками, так ярко проявившейся в движении, возглавляемом шведской активисткой Гретой Тунберг. Мы предположили, что ключевыми причинами являются низкое социальное доверие и тревога по поводу собственного будущего. Множественный линейный регрессионный анализ методом обратных шагов подтвердил нашу гипотезу ( $R=0,486$ ;  $R^2=0,236$ ;  $F=17,477$ ;  $p \leq 0,001$ ).

**Таблица 3.** Социально-психологические предикторы общей ориентации личности на новую экологическую парадигму (N=463).

Социально-психологические предикторы	B	S.E.	$\beta$	t	P
Аутгрупповое доверие (WVS)	-0,053	0,027	-0,088	-1,989	0,047
Социальный цинизм (SAS)	0,087	0,028	0,152	3,111	0,002
Зависимость от судьбы (SAS)	-0,092	0,027	-0,166	-3,419	0,001
Шкала заботы (MFQ)	0,017	0,007	0,141	2,43	0,015
Шкала уважения к авторитетам (MFQ)	-0,03	0,007	-0,235	-4,455	***
Шкала чистоты и святости (MFQ)	0,031	0,007	0,262	4,334	***
Шкала социальной генеративности	0,045	0,019	0,111	2,42	0,016
Темное будущее (шкала З. Залесского)	0,055	0,018	0,152	3,129	0,002

*Примечание:* B – коэффициент регрессии;  $\beta$  – стандартизированный коэффициент регрессии; SE – стандартная ошибка среднего; p – статистическая значимость; \*\*\* -  $p \leq 0,001$ .

Предикторами общей ориентации личности на новую экологическую парадигму (табл. 3) оказались тревога по поводу будущего ( $\beta=0,152$ ), социальный цинизм, то есть убеждение в несправедливости общества ( $\beta=0,152$ ), низкое аутгрупповое доверие ( $\beta=-0,088$ ), низкая ориентация на уважение к авторитетам как моральному основанию ( $\beta=-0,235$ ) и низкая выраженность веры

в зависимость от судьбы ( $\beta=-0,166$ ). Среди других выявленных нами предпосылок озабоченности экологическими рисками оказались ориентация на моральные основания заботы ( $\beta=0,141$ ) и чистоты-святости ( $\beta=0,262$ ), а также социальная генеративность, то есть ориентация на заботу о будущих поколениях ( $\beta=0,111$ ).

Для обнаружения факторов проявления позитивных экологических убеждений был проведен корреляционный анализ данных по шкале «Новая экологическая парадигма» («НЭП») и методик, раскрывающих такие социально-психологические особенности двух поколений, как отношение к глобальным рискам, социальная генеративность, выбор социальных аксиом и моральных оснований (см. табл. 4).

**Таблица 4.** Корреляционные связи интегрального показателя выраженности проэкологических установок по шкале «НЭП» с отношением к глобальным рискам, социальными аксиомами и моральными основаниями личности (N=463).

Социально-психологические характеристики	r	p
Тревога по поводу глобальных рисков	0,318	0,001
Необходимость сотрудничества для прогнозирования и предотвращения	0,167	0,001
Фаталистическое игнорирование: сосредоточение на своей жизни и благе своих близких перед неизбежной катастрофой	-0,144	0,002
Радикальные решения	-0,250	0,001
Оптимизм в отношении глобального будущего	-0,175	0,001
Готовность участвовать в предотвращении глобальных рисков	0,175	0,001
Социальный цинизм (SAS)	0,205	0,001
Вера в вознаграждение усилий (SAS)	0,172	0,001
Ориентация на гармонию между людьми (SAS)	0,139	0,003
Социальная сложность (SAS)	0,347	0,001
Шкала заботы (MFQ)	0,273	0,001
Шкала справедливости (MFQ)	0,323	0,001
Шкала лояльности (MFQ)	0,092	0,048
Шкала чистоты и святости (MFQ)	0,295	0,001
Прогрессивизм (MFQ)	0,278	0,001

*Примечание:* r – коэффициент корреляции по Спирмену; p – уровень статистической значимости корреляций.

По результатам корреляционного анализа выделены следующие значимые корреляции между данными по шкалам методик «Новая

экологическая парадигма» («НЭП») и «Отношение к глобальным рискам»: положительные связи между интегральным показателем мировоззренческих проэкологических убеждений и шкалами, отражающими тревогу по поводу глобальных рисков, необходимость сотрудничества для прогнозирования и предотвращения, фаталистическое игнорирование, радикальные решения, оптимизм в отношении глобального будущего, готовность участвовать в предотвращении глобальных рисков. Выявлены положительные связи между интегральным показателем мировоззренческой экологической установки и шкалами «Социальных аксиом», отражающими социальный цинизм, веру в вознаграждение усилий, ориентацию на гармонию между людьми, социальную сложность. Обнаружены положительные связи между интегральным показателем мировоззренческой экологической установки и такими шкалами методики «Моральные основания», как ориентация на заботу о людях, справедливость, лояльность к групповым нормам, чистота и святость.

## ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Сравнительный анализ данных выраженности позитивных экологических убеждений показывает, что у представителей обоих поколений центральное место в структуре экологического сознания занимают антиантропоцентризм, биоцентризм, а также признание экологических прав других биологических видов. При этом убежденность в существовании реальной угрозы экологического кризиса значимо выше у представителей поколения Z. Кроме того, у них значимо более выражена и убежденность в ограниченности пространства, в предельном количестве людей на Земле и предельном количестве природных ресурсов. Они значимо чаще выражают уверенность в недостаточной способности природы к самовосстановлению, в конечном счете, в неизбежности масштабной экологической катастрофы при отсутствии изменений в деятельности людей. Представители поколения Z, таким образом,

выражает крайнюю озабоченность экологией, для них прогрессивная экологическая позиция – фактор выживания. Они не просто посвящены в существующие экологические проблемы, но активно участвуют в их обсуждении и в волонтерской деятельности в области экологии.

Полученные данные согласуются с результатами других исследований, свидетельствующих о том, что значимость экологических ценностей и заботы о будущих поколениях наиболее высока среди представителей поколения Z, родившихся после 2000 г. (Masdar Gen Z Global Sustainability Survey, 2016). Исследование Pew Research, проведенное в США в 2018 г., показало, что 81% подростков верят в глобальное потепление, а 65% считают человеческую деятельность его основной причиной, что на 10% больше, чем в среднем по общей выборке (Pew, 2018).

Анализ предикторов общей ориентации личности на новую экологическую парадигму, т.е. проэкологические убеждения, показал, что это тревога по поводу будущего, социальный цинизм, то есть убеждение в несправедливости общества, низкое аутгрупповое доверие, слабая ориентация на уважение авторитетов как морального основания.

Анализ таких факторов наличия позитивных экологических убеждений, как отношение к глобальным рискам, социальная генеративность, выбор социальных аксиом и моральных оснований позволил обнаружить, что интегральный показатель мировоззренческих проэкологических убеждений положительно связан с ориентацией на гармонию между людьми, с социальной сложностью (т.е., убежденностью в существовании разных способов решения проблемы), с тревогой по поводу глобальных рисков, с необходимостью сотрудничества для их прогнозирования и снижения, с оптимизмом в отношении глобального будущего и готовностью участвовать в предотвращении глобальных рисков, а также с проявлениями заботы, справедливости и лояльности. Таким образом, наши респонденты, учитывая

экологические риски, все же настроены оптимистично и готовы к активному сотрудничеству во имя их предотвращения, верят в действенность моральных норм по отношению к природе. Социальное доверие также должно, по их убеждению, способствовать снижению экологических угроз.

Резко критическое отношение к антропоцентризму в отношении к природе и осознание угрозы экологического кризиса связываются в сознании респондентов с убеждением в том, что существует множество путей решения возникших проблем, т.е. с неоднозначностью ситуации («Социальная сложность»), с верой в продуктивность предпринимаемых усилий, а также с ориентацией на гармонию между людьми.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Согласно результатам нашего исследования можно заключить, что экологическое сознание в среде молодежи обнаруживает определенную динамику от более старшего поколения к младшему. Представители поколения Z больше озабочены экологическими угрозами, они убеждены в ограниченности природных ресурсов и возможностях природы для самовосстановления. При этом оптимизм представителей обоих поколений и вера в действенность моральных норм, сотрудничества и позитивных отношений между людьми дают основания для надежды на их жизнеспособность в преодолении вызовов времени. Нашими респондентами были студенты университетов, т.е., наиболее просвещенная часть молодежи. В качестве перспективы исследований в этом направлении важно изучить структуру и факторы экологического сознания разных социальных групп молодежи, а также представителей других поколений. Необходимо также продолжить исследование социально-психологических факторов, определяющих те или иные особенности экологического сознания и оценки экологических угроз.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Гусева А.Ю., Журавлев А.Л.* Программа социально-психологического исследования экологического сознания личности // Современная психология: состояние и перспективы исследований. Часть 5. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2002. С. 231-250.
- Емельянова Т.П.* Личностные факторы интереса к экологии // Вопросы психологии. 2016. № 1. С. 135-142.
- Журавлев А.Л.* Динамика отношения человека к природе в посткатастрофный период (на примере аварии на ЧАЭС) // Динамика социально-психологических явлений в изменяющемся обществе. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1996. С. 186-195.
- Журавлев А.Л., Хащенко В.А.* Динамика экологического сознания населения России в связи с глобальными изменениями природной среды: программа социально-психологического исследования // Динамика социально-психологических явлений в изменяющемся обществе. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1996. С. 209-214.
- Кряж И.В.* Психология глобальных экологических изменений: Харьков: ХНУ имени В.Н. Каразина, 2013 (а).
- Кряж И.В.* Психология смысловой регуляции экологически релевантного поведения: Автореф. дисс. ... докт. психол. наук. Харьков, 2013 (б).
- Купрейченко А.Б., Журавлев А.Л.* Психологическое пространство и среда: соотношение феноменов и понятий // Экопсихологические исследования: сборник материалов 5-й Российской конференции по экологической психологии. М.: ПИ РАО и др., 2009. С. 9-27.
- Лапчинская Н.В.* Психологические условия формирования экологического сознания: Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. М., 2001.
- Медведев В.И., Алдашева А.А.* Экологическое сознание: учебное пособие, 2-е изд., доп. М.: Логос, 2001.

*Нартова-Бочавер С.К., Подлипняк М.Б., Хохлова А.Ю.* Вера в справедливый мир и психологическое благополучие у глухих и слышащих подростков и взрослых // Клиническая и специальная психология. 2013. № 3. URL: [http://psyjournals.ru/files/64003/psyclin\\_2013\\_3\\_Nartova\\_Hohlova\\_Podlipnja\\_k.pdf](http://psyjournals.ru/files/64003/psyclin_2013_3_Nartova_Hohlova_Podlipnja_k.pdf) (дата обращения 20.07.2019).

*Нестик Т.А., Журавлев А.Л.* Отношение к глобальным рискам: социально-психологический анализ // Психологический журнал. 2018 (а). Т. 39. № 1. С. 127-138.

*Нестик Т.А., Журавлев А.Л.* Психология глобальных рисков. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2018 (б).

*Нестик Т.А., Дмитриева Ю.А., Кузнецова О.Е., Ларина Г.Н., Николаев Е.Л.* Ответственность личности перед предшествующими и будущими поколениями: теоретико-эмпирическое исследование // Вопросы психологии. 2019. № 3. С. 29-41.

Проблемы психологической безопасности / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Н.В. Тарабрина. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012.

Психологические исследования глобальных процессов: предпосылки, тенденции, перспективы / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Д.А. Китова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2018.

Психология дискурса: проблема детерминации, воздействия, безопасности / Под ред. А.Л. Журавлева, Н.Д. Павловой, И.А. Зачесовой. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016.

Психология повседневного и травматического стресса: угрозы, последствия, совладание / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко, Н.В. Тарабрина, Н.Е. Харламенкова, 2016.

*Сычев О.А., Беспалов А.М., Прудникова М.М., Власов М.С.* Особенности моральных оснований у монгольских, немецких и российских подростков // Культурно-историческая психология. 2016. Т. 12. № 1. С. 85-96.

Россия в глобализирующемся мире: мировоззренческие и социокультурные аспекты / Отв. ред. В.С. Степин. М.: Наука, 2007.

Татарко А.Н., Лебедева Н.М. Исследование социальных аксиом: структура и взаимосвязи с социально-экономическими установками россиян // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2008. Т. 5. № 4. С. 135-143.

Хащенко Н.Н., Журавлев А.Л. Социально психологические факторы жизнедеятельности личности на радиоактивно загрязненных территориях: программа исследования // Современная психология: состояние и перспективы исследований. Часть 5. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2002. С. 200-230.

Шамис Е., Антипов А. Теория поколений // Маркетинг. Менеджмент. 2007. № 6. С. 42-46.

Dalbert C. The world is more just for me than generally: About the personal belief in a just world scale's validity // Social Justice Research. 1999. V. 12. P. 79-98.

Dunlap R.E. Measuring endorsement of the new ecological paradigm: a revised NEP scale // Journal of social issues. 2000. V. 56. № 3. P. 425-442.

Graham J., Haidt J., Nosek B.A. Liberals and conservatives rely on different sets of moral foundations // Journal of Personality and Social Psychology. 2009. V. 96 (5). P. 1029-1046. DOI: 10.1037/a0015141 (дата доступа 20.07.2019).

Leung K., Bond M.H. Social axioms: A model for social beliefs in multicultural perspective // Advances in Experimental Social Psychology. 2004. № 36. P. 119-197.

Morselli D., Passini S. Measuring prosocial attitudes for future generations: The Social Generativity Scale // Journal of Adult Development. 2015. V.22. № 3. P. 173-182.



Masdar Gen Z Global Sustainability Survey. Abu Dhabi, UAE, 2016. URL: <https://masdar.ae/en/strategic-platforms/youth-4-sustainability/gen-z-survey> (дата обращения 20.07.2019).

The Generation Gap in American Politics. Pew Research Center, 2018. URL: <https://www.people-press.org/2018/03/01/the-generation-gap-in-american-politics/> (дата обращения 20.07.2019).

#### BIBLIOGRAFICHESKIY SPISOK

*Guseva A.Yu., Zhuravlev A.L.* Programma social'no-psihologicheskogo issledovaniya ekologicheskogo soznaniya lichnosti // *Sovremennaya psihologiya: sostoyanie i perspektivy issledovaniy*. CHast' 5. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2002. S. 231-250.

*Emel'yanova T.P.* Lichnostnye faktory interesa k ekologii // *Voprosy psihologii*. 2016. № 1. S. 135-142.

*Zhuravlev A.L.* Dinamika otnosheniya cheloveka k prirode v postkatastrofnyj period (na primere avarii na CHAES) // *Dinamika social'no-psihologicheskikh yavlenij v izmenyayushchemsya obshchestve*. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 1996. S. 186-195.

*Zhuravlev A.L., Hashchenko V.A.* Dinamika ekologicheskogo soznaniya naseleniya Rossii v svyazi s global'nymi izmeneniyami prirodnoj sredy: programma social'no-psihologicheskogo issledovaniya // *Dinamika social'no-psihologicheskikh yavlenij v izmenyayushchemsya obshchestve*. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 1996. S. 209-214.

*Kryazh I.V.* Psihologiya global'nyh ekologicheskikh izmenenij: Har'kov: HNU imeni V.N. Karazina, 2013 (a).

*Kryazh I.V.* Psihologiya smyslovoj regulyacii ekologicheskogo relevantnogo povedeniya: Avtoref. diss. ... dokt. psihol. nauk. Har'kov, 2013 (b).

*Kuprejchenko A.B., Zhuravlev A.L.* Psihologicheskoe prostranstvo i sreda: sootnoshenie fenomenov i ponyatij // Ekopsihologicheskie issledovaniya: sbornik materialov 5-j Rossijskoj konferencii po ekologicheskoy psihologii. M.: PI RAO i dr., 2009. S. 9-27.

*Lapchinskaya N.V.* Psihologicheskie usloviya formirovaniya ekologicheskogo soznaniya: Avtoref. diss. ... kand. psihol. nauk. M., 2001.

*Medvedev V.I., Aldasheva A.A.* Ekologicheskoe soznanie: uchebnoe posobie, 2-e izd., dop. M.: Logos, 2001.

*Nartova-Bochaver S.K., Podlipnyak M.B., Hohlova A.Yu.* Vera v spravedlivyj mir i psihologicheskoe blagopoluchie u gluhih i slyshashchih podrostkov i vzroslyh // Klinicheskaya i special'naya psihologiya. 2013. № 3. URL: [http://psyjournals.ru/files/64003/psyclin\\_2013\\_3\\_Nartova\\_Hohlova\\_Podlipnja\\_k.pdf](http://psyjournals.ru/files/64003/psyclin_2013_3_Nartova_Hohlova_Podlipnja_k.pdf) (data obrashcheniya 20.07.2019).

*Nestik T.A., Zhuravlev A.L.* Otnoshenie k global'nym riskam: social'no-psihologicheskij analiz // Psihologicheskij zhurnal. 2018 (a). T. 39. № 1. S. 127-138.

*Nestik T.A., Zhuravlev A.L.* Psihologiya global'nyh riskov. M.: In-t psihologii RAN, 2018 (b).

*Nestik T.A., Dmitrieva Yu.A., Kuznecova O.E., Larina G.N., Nikolaev E.L.* Otvetstvennost' lichnosti pered predshestvuyushchimi i budushchimi pokoleniyami: teoretiko-empiricheskoe issledovanie // Voprosy psihologii. 2019. № 3. С. 29-41.

*Sychev O.A., Bepalov A.M., Prudnikova M.M., Vlasov M.S.* Osobennosti moral'nyh osnovanij u mongol'skih, nemeckih i rossijskih podrostkov // Kul'turno-istoricheskaya psihologiya. 2016. T. 12. № 1. S. 85-96.

Rossiya v globaliziruyushchemsya mire: mirovozzrencheskie i sociokul'turnye aspekty / Otv. red. V.S. Stepin. M.: Nauka, 2007.

*Tatarko A.N., Lebedeva N.M.* Issledovanie social'nyh aksiom: struktura i vzaimosvyazi s social'no-ekonomicheskimi ustanovkami rossiyan // *Psihologiya. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki.* 2008. T. 5. № 4. S. 135-143.

*Problemy psihologicheskoy bezopasnosti / Otv. red. A.L. Zhuravlev, N.V. Tarabrina.* M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2012.

*Psihologicheskie issledovaniya global'nyh processov: predposylki, tendencii, perspektivy / Otv. red. A.L. Zhuravlev, D.A. Kitova.* M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2018.

*Psihologiya diskursa: problema determinacii, vozdejstviya, bezopasnosti / Pod red. A.L. Zhuravleva, N.D. Pavlovoj, I.A. Zachesovoj.* M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2016.

*Psihologiya povsednevnogo i travmaticheskogo stressa: ugrozy, posledstviya, sovladanie / Otv. red. A.L. Zhuravlev, E.A. Sergienko, N.V. Tarabrina, N.E. Harlamenkova,* 2016.

*Hashchenko N.N., Zhuravlev A.L.* Social'no psihologicheskie faktory zhiznedeyatel'nosti lichnosti na radioaktivno zagryaznennyh territoriyah: programma issledovaniya // *Sovremennaya psihologiya: sostoyanie i perspektivy issledovanij. Chast' 5.* M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2002. S. 200-230.

*Shamis E., Antipov A.* Teoriya pokolenij // *Marketing. Menedzhment.* 2007. № 6. S. 42-46.

*Dalbert C.* The world is more just for me than generally: About the personal belief in a just world scale's validity // *Social Justice Research.* 1999. V. 12. P. 79-98.

*Dunlap R.E.* Measuring endorsement of the new ecological paradigm: a revised NEP scale // *Journal of social issues.* 2000. V. 56. № 3. P. 425-442.

*Graham J., Haidt J., Nosek B.A.* Liberals and conservatives rely on different sets of moral foundations // *Journal of Personality and Social Psychology.* 2009. V. 96 (5). P. 1029-1046. DOI: 10.1037/a0015141 (data dostupa 20.07.2019).

*Leung K., Bond M.H.* Social axioms: A model for social beliefs in multicultural perspective // *Advances in Experimental Social Psychology*. 2004. № 36. P. 119-197.

*Morselli D., Passini S.* Measuring prosocial attitudes for future generations: The Social Generativity Scale // *Journal of Adult Development*. 2015. V.22. № 3. P. 173-182.

Masdar Gen Z Global Sustainability Survey. Abu Dhabi, UAE, 2016. URL: <https://masdar.ae/en/strategic-platforms/youth-4-sustainability/gen-z-survey> (data obrashcheniya 20.07.2019).

The Generation Gap in American Politics. Pew Research Center, 2018. URL: <https://www.people-press.org/2018/03/01/the-generation-gap-in-american-politics/> (data obrashcheniya 20.07.2019).

## **ATTITUDES TO ENVIRONMENTAL RISKS AMONG GENERATIONS Y and Z\*\***

**T.P. Emelyanova\*, T.A. Nestik \*\*, T.V. Belyh\*\*\***

\* Sc.D. (psychology), professor, leading research officer, of the laboratory of social and economic psychology, FSFES Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences; 13-1 Yaroslavskaya str., Moscow, 129366; e-mail: [nestik@gmail.com](mailto:nestik@gmail.com)

\*\* Sc.D. (psychology), professor, head of the laboratory of social and economic psychology, the same place; e-mail: [t\\_emelyanova@inbox.ru](mailto:t_emelyanova@inbox.ru)

\*\*\* PhD (Psychology), leading specialist in vocational training, Competence Center for Safety Culture and Reliability of the Human Factor, Autonomous Non-Profit Organization of Additional Professional Education “Rosatom Technical Academy”, 6-115 Belinskaya street, Obninsk, Kaluga rgn., Russia, 249031; e-mail: [TVBelyh@rosatomtech.ru](mailto:TVBelyh@rosatomtech.ru)

---

\*\* The research is supported by a grant of the Russian Science Foundation (project № 18-18-00439 “Psychology of human beings in conditions of global risks”).

*Summary.* The article presents the results of an empirical study of the features of environmental consciousness, assessments of global threats associated with the ecology of representatives of generations Y and Z. The aim of the study was to study the relationship between following a new environmental paradigm, assessing environmental threats and socio-psychological characteristics of representatives of generations Y and Z (N=463 university students; 36.3% are men; 63.7% are women; at the age of 15 to 35 years). The questionnaire was used, which included the “New Ecological Paradigm” scale, the questionnaire “Attitudes to Global Risks”, scale “Social Generativity”, “Social Axioms Survey”, “Moral Foundations Questionnaire”, “General belief in the justice of the world.” The results of the study showed that the representatives of both generations have a central place in the structure of environmental consciousness antianthropocentrism, biocentrism, recognition of environmental rights of other species. Representatives of the Z generation are significantly more confident in the existence of a real threat of an environmental crisis. In addition, they have a significantly more pronounced belief in the marginal amount of natural resources. They significantly more often express confidence in the insufficient ability of nature to self-repair, and, ultimately, in the inevitability of a large-scale environmental disaster in the absence of changes in the activities of people. However, the optimism of both generations, the belief in the effectiveness of moral standards, cooperation and positive relations between people give reason to hope for their vitality in overcoming the challenges of time. Anxiety about the future, social cynicism, that is, a belief in the injustice of society, low outgroup trust, a weak orientation towards respect for authorities as a moral foundation are predictors of pro-environmental beliefs. Prospects for further research are outlined.

*Keywords:* environmental threats, pro-environmental beliefs, generational analysis, attitudes to global risks, moral foundations, social axioms, belief in the justice of the world, new environmental paradigm.