

## СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ ГОРОДА

---

### ОБРАЗ ГОРОДА ПРОЖИВАНИЯ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ ЖИТЕЛЕЙ С РАЗНОЙ ГОРОДСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТЬЮ

©2019 г. Е.Н. Покатиловская\*, Л.В. Шibaева\*\*

\* аспирант кафедры психологии, ФГБОУ ВО «Сургутский государственный педагогический университет»; 628417, г. Сургут, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 10/2; e-mail: elizabet3462@mail.ru

\*\* доктор психологических наук, профессор, там же; e-mail: shibaeva2003@gmail.com

Поступила в редакцию 28 февраля 2019 г.

*Аннотация.* Рассматривается проблема восприятия города (образа города), характерного для жителей с разной городской идентичностью, которая актуальна для выявления ресурсов жизнеспособности кризисных поселений в связи с необходимостью преодолевать их производственную монопрофильность и преопределенность жизненных планов населения. Проведен анализ жизнеспособности города как особого качества городского сообщества. Показана актуальность ее изучения как продукта деятельности социально активных горожан. По результатам анкетирования были выявлены жители с разной готовностью принимать участие в разрешении городских проблем, что выступило основанием для разделения горожан на группы с выраженной, слабо выраженной и диффузной городской идентичностью. Для выявления особенностей восприятия города этими группами применялся метод репертуарных решеток Дж. Келли с последующим факторным анализом. Проанализированы различия в группах с выраженной и диффузной идентичностями. Показано, что различия в представлениях жителей с такими типами идентичности проявляются в дифференцированности и эмоциональной окрашенности семантических характеристик описания города. Это позволило конкретизировать общие положения об опосредованности его восприятия деятельностной позицией жителей и дать различные интерпретации его семантических характеристик.

*Ключевые слова:* социальная психология города, жизнеспособность города, субъект территориального сообщества, городская идентичность, самоопределение, социальные группы горожан.

## ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ

Анализ социально-психологических исследований позволяет рассматривать *жизнеспособность города* как продукт деятельности социально активных горожан и организаций, готовых взять на себя ответственность за судьбу городских поселений и быть активно вовлеченными в решение местных проблем разного масштаба (Дробышева, Журавлев, 2018; Социально-психологические исследования..., 2016; и др.). Социальная активность горожан рассматривается в ряде отечественных и зарубежных исследований как фактор позитивной динамики городов «кризисного» типа (Нуйкина, 2015; Вирт, 2018; Гинзбург, 1995). Под кризисным состоянием города правомерно понимать угрозы рентабельности монопрофильного производства, социально-экономические вызовы, возникающие перед населением, и необходимость активного самоопределения в различных направлениях комплексного решения проблем развития города.

Для исследования проблемы жизнеспособности города в связи с особенностями *городской идентичности жителей* адекватным объектом анализа выступает г. Сургут, территориально включенный в Ханты-Мансийский автономный округ. Город имеет особый экономический статус и относительно высокий уровень социально-экономической активности населения, так как является нефтедобывающим и энергетическим центром Западной Сибири. В связи с этим он стал одним из центров притяжения трудовых мигрантов. Для определения перспектив развития на микро- и макроуровне организации комфортного проживания в городе в целом или в микрорайоне, или дворе, в частности, важным направлением является поиск ресурсов диверсификации производства, улучшения социальной инфраструктуры города, а также возможностей снижения напряженности между контингентом многослойных миграционных полиэтничных потоков и

добрососедским толерантным отношением горожан. Разрешение всего спектра проблем предполагает активное участие жителей в качестве лидеров этих направлений развития городского сообщества, повышения культурного и образовательного потенциала населения.

Такое направление анализа проблемы, которое предполагало бы изучение специфики восприятия города жителями с разной выраженностью городской идентичности, проявляющейся в уровне активности их позиции по отношению к городским проблемам, является мало представленным в исследованиях.

Городская идентичность оказывается в фокусе анализа исследователей как важный психологический компонент, характеризующий потенциал жизнеспособности города (Кружкова и др., 2017; Дробышева, Войтенко, 2017).

В настоящем исследовании за исходное было принято положение, что высокий уровень городской идентичности предполагает *социальную активность* горожан, направленную на позитивные изменения в городе. Важно, насколько горожане рассматривают себя субъектами этих изменений, поскольку выраженность такой позиции, особенно в молодежной среде, выступает ресурсом жизнеспособности моногородов. Городскую идентичность правомерно рассматривать как результат осознанного самоопределения в отношении существенных характеристик города. Образ города, который видится человеком как место продуктивной социальной, профессиональной и личностной самореализации, может находить свое выражение в когнитивных и эмоциональных особенностях оценочных суждений о нем и в семантике его описания (Вирт, 2018; Vieri, 1970; Honess, 1976).

Методология *системного подхода* (подробнее см.: Барабанщиков и др., 2007; Ломов, 1984; и др.) к социально-психологическому исследованию города как сложного многоуровневого субъект-объектного образования предполагает поиск таких направлений и методов изучения, при которых возможно соотнести субъективную и объективированную оценку места жительства

(города, двора)на основе шкал социально-экономического благополучия поселений, позитивных или негативных сценариев их развития (Смолова, 2009; Чекрыгина, 2006). Реализация такого исследовательского подхода может осуществляться относительно различных по масштабу территориальных жизненных пространств: региона, города, района города, двора.

Трудность исследования городской идентичности как в крупном масштабе – региона, города, так и локальном – двора, связана с выбором оснований, на которые ориентируется человек при описании территории и территориального сообщества. Это предполагает выявление множества признаков, которые отражают характеристики предметно-пространственной среды поселения и сообщества и проявляются в выраженности сопричастности жителей к локальному сообществу, с которым они проживают вместе на одной территории (Нуйкина, 2015; Самошкина, 2008; Смолова, 2009).

Идентичность, сформированная на основе осознанной ориентации на существенные социально-экономические, производственно-технологические, культурно-исторические качества поселения, выступает в качестве результата самоопределения человека, которого правомерно обозначить как инициативного субъекта, осознанно планирующего настоящее и будущее свое и своей семьи, в данном месте проживания.

*Целью исследования* было выявление индикаторов, характеризующих различия представлений о городе проживания у жителей с разной выраженностью городской идентичности.

*Предмет исследования:* семантические характеристики описания города как индикаторы представлений жителей с различной городской идентичностью.

*Теоретическая гипотеза исследования:* семантические характеристики описания города (образ города) связаны с активностью жизненной позиции его жителей – членов городского сообщества, и являются индикаторами как их городской идентичности, так и жизнеспособности самого поселения.

*Исследовательская гипотеза:* особенности когнитивного компонента образа города, проявляющиеся в содержании и дифференцированности семантических характеристик его описания, а также их эмоциональная окрашенность различаются в группах его жителей с различной городской идентичностью.

*Задачи исследования:*

- 1) на основе ответов на вопросы анкеты сформировать группы горожан с различной городской идентичностью;
- 2) выявить представленность типов городской идентичности у жителей разного возраста;
- 3) выявить различия в семантике описания города у представителей групп с различной городской идентичностью на основе применения метода репертуарной решетки Дж. Келли.

*Методы исследования*

Для решения поставленных задач использовалась анкета, при ответе на вопросы которой жители оценивали свою готовность принимать участие в решении указанных в ней типовых городских проблем (респонденты могли дополнить этот список проблемами, которые они считали важными для обеспечения комфортного проживания). Для оценки того, насколько горожане оценивают действенность (результативность) своего участия, в анкету был включен отдельный вопрос. Ответ на него предполагал шкалирование в диапазоне оценок от 1 до 10. Такое же шкалирование оценок предлагалось осуществить и в ответах на вопрос о том, насколько значима проблема выбора города для будущего проживания. Контент-анализ ответов (о методе см.: Психология XXI века, 2003, с. 628-629; и др.) позволил выделить группы жителей с разной готовностью принимать участие в разрешении городских проблем, занимать позицию активного субъекта преодоления городских проблем. Это выступило эмпирическим основанием для деления жителей на

группы с выраженной, слабо выраженной и диффузной городской идентичностью.

Для выявления особенностей восприятия города в группах применялся метод репертуарных решеток Дж. Келли с последующим факторным анализом. Для сопоставления различий в семантике образа города как психологического пространства жизни применялась репертуарная решетка (РР), включающая следующие 19 элементов: 1. Я как житель Сургута; 2. Сердечный город; 3. Город для интересной работы; 4. Сургут; 5. Город музеев и театров; 6. Сонный город; 7. Опасный город; 8. Безопасный город; 9. Житель идеального города; 10. Перспективный город; 11. Город не для меня; 12. Угрожающий город; 13. Привлекательный город; 14. Город для образования; 15. Город для души; 16. Продуктивный город; 17. Успешный человек; 18. Счастливый человек; 19. Город без будущего.

Метод РР предполагает сопоставление элементов так, чтобы два из них были объединены и отделены от третьего «лишнего». Основания различий выделяются респондентами и составляют перечень «конструктов», т.е. тех дескрипторов, на основе которых человек строит субъективный образ города (Покатиловская и др., 2016). В работе использовали контент-анализ конструктов, позволяющих выявить содержание значений, сквозь призму которых оценивались разные аспекты жизни в городе. Полученные данные обрабатывались с помощью факторного анализа с целью зафиксировать различия в семантических характеристиках «образа города» в группах респондентов.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование проводилось в два этапа. Выборка исследования составила 116 человек, жители г. Сургут, в возрасте от 17 до 70 лет, со сроком проживания от одного года и до десяти лет и выше.

Результаты применения анкеты позволили выделить несколько типов горожан с разной выраженностью идентичности с городом.

1. *Социально-активные – тип жителей с выраженной городской идентичностью.* Типичный представитель этой группы видит г. Сургут как перспективный, предоставляющий возможность для образования и карьеры; дает развернутое обоснование ответов на вопросы о символе города, любимых местах в городе; выражает готовность к решению проблем города, которые он называет сам; предлагает направления решений проблем города. Была проанализирована доля жителей с этим типом идентичности в разных возрастных группах. Первая группа (от 60 до 70 лет) – 44 %; вторая группа (от 34 до 59 лет) – 35%; третья группа (от 17 до 33 лет) – 21%. В наибольшей мере выраженная городская идентичность и социальная активность представлена в старшей группе респондентов, в наименьшей мере - в молодежной группе.

2. *Социально-пассивные – тип жителей со слабо выраженной городской идентичностью.* Это жители, характеризующие город как благополучный с точки зрения возможности работать. В эту группу вошли в основном представители среднего возраста, имеющие места работы на градообразующих предприятиях, отличающиеся нейтральным (индифферентным) отношением к культурным и образовательным ресурсам города, указывающие на признаки дискомфорта проживания в городе, но делегирующие разрешение проблем администрации, властным структурам. К данному типу были отнесены следующие респонденты, которые составили три группы в соответствии с возрастом: первая группа (от 60 до 70 лет) – 34%; вторая группа (от 34 до 59 лет) – 38%; третья группа (от 17 до 33 лет) – 28%.

3. *Диффузные – тип жителей с диффузной городской идентичностью, колеблющиеся относительно проблемы выбора города для постоянного места жительства* – это жители, выражающие удовлетворенность пребыванием в городе, но имеющие слабое представление о его ресурсах для благополучия, не



готовые рассуждать о проблемах и планировать перспективы развития города, полностью делегирующие разрешение проблем администрации, властям, выражающие сомнение в том, остаться в городе на постоянное место жительства или уехать. К данному типу были отнесены следующие респонденты, которые составили три группы в соответствии с возрастом: первая группа (от 60 до 70 лет) – 24%; вторая группа (от 34 до 59 лет) – 35%; третья группа (от 17 до 33 лет) – 41%.

Как показал анализ, диффузная городская идентичность наиболее представлена в молодежной группе. По шкале значимости проблемы выбора города для места проживания средний балл в группе молодежи с диффузной идентичностью был равен 8, т.е. для респондентов этой группы была характерна высокая значимость проблемы выбора места проживания. Основным составом молодежной группы с диффузной идентичностью составили студенты и выпускники университета.

Задача второй части исследования состояла в выявлении различий в семантике описания города у представителей групп с *выраженной* и с *диффузной городской идентичностью*. Именно эти две группы представляют интерес с точки зрения их *максимально различающихся возрастного состава* и представлений о перспективах развития города. Различия между ними могут приблизить к пониманию причин затруднений молодежи в решении проблемы выбора места проживания. На этом этапе применялся метод репертуарных решеток, предложенный Дж. Келли, с последующей обработкой данных методом факторного анализа (Покатиловская и др., 2016).

Анализ результатов показал, что для социально-активной группы респондентов характерен дифференцированный семантический алфавит. Наибольшую факторную нагрузку имел фактор, характеризующий экономическое положение человека в городе. Фактор с наибольшей нагруженностью (81% общей дисперсии) можно обозначить как



«благополучность города». Перечислим используемые переменные, указывая их корреляционную связь с фактором: *Развитая экономика* (0,958); *Успешный* (0,948); *Счастливый* (0,948); *Культурный* (0,942); *Разнообразный рынок труда* (0,935); *Молодежный* (0,929); *Много музеев и театров* (0,928); *Город детства* (0,915); *Хорошее образование* (0,900); *Много ВУЗов* (0,890). Критерий адекватности КМО, характеризующий степень применимости факторного анализа к выборке, равен 0,75, что позволяет говорить о приемлемости (с тенденцией к высокой) использования данного статистического метода. Общность ( $h^2$ ) показывает надежность свыше 0,95 при  $p \leq 0,01$ .

Отрицательный полюс этого фактора, обозначенный как «неблагополучие города», представлен такими переменными, как: *Вымирающий* (-0,933); *Повышенный уровень преступности* (-0,909); *Нет перспектив* (-0,903); *Плохая экология* (-0,892); *Изолированный* (-0,808).

На рис. 1 представлена иллюстрация содержания семантических характеристик и их расположение в факторном пространстве одного из представителей группы социально активных горожан с выраженной идентичностью. В секторе, характеризующем благополучность города и условия для жизни, представлены такие семантические характеристики города, как: «развитая экономика», «разнообразие рынка труда», «много музеев и театров», «много вузов», «доброжелательность жителей». В секторе неблагоприятия представлены такие параметры, как: «отсутствие рабочих мест», «повышенный уровень преступности», «изолированность», «плохая экология».

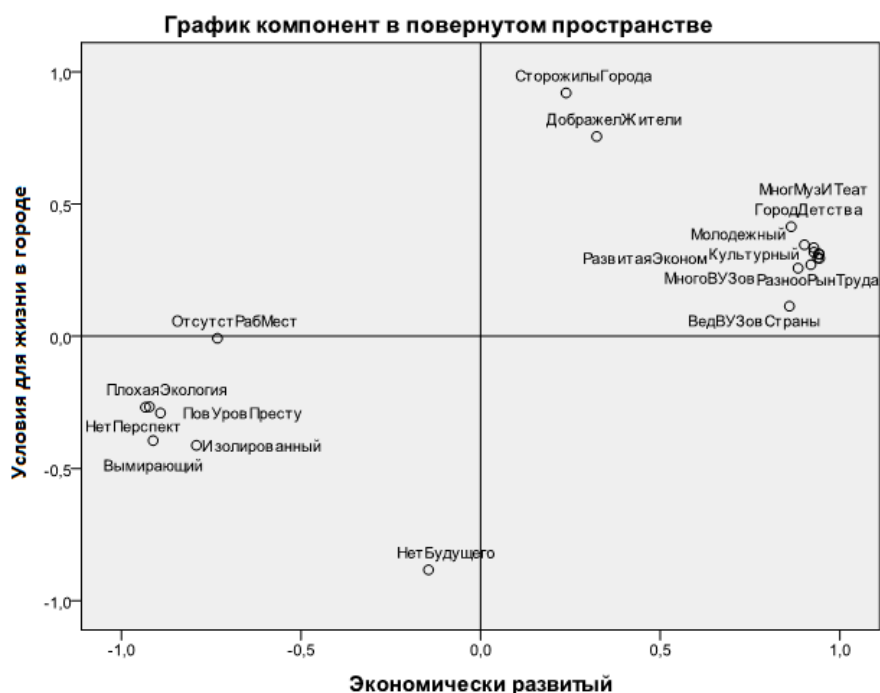
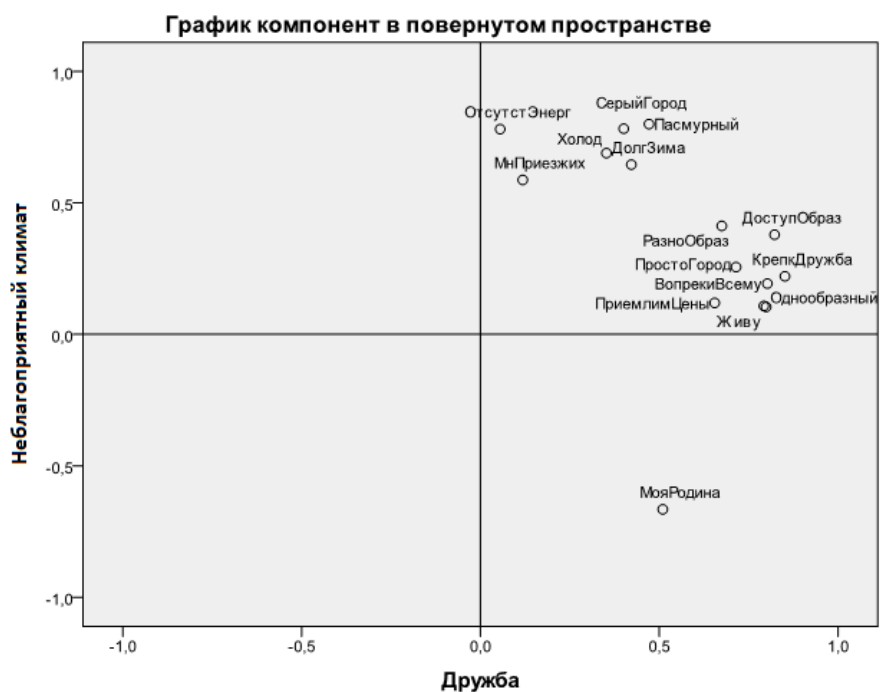


Рис. 1. Пример графической интерпретации биполярных факторов (респондент из группы социально активных горожан с выраженной идентичностью)

Семантика описания города у представителей группы с выраженной городской идентичностью (социально активных) оказывается когнитивно-дифференцированной, в ней представлены как положительные, так и отрицательные оценочные конструкты. Содержание семантических характеристик (алфавит описания города) касается существенных параметров города, его социально-экономического состояния и социально-психологического климата.

Напротив, описание города у представителей группы с *диффузной городской идентичностью*, колеблющихся относительно выбора города для постоянного места жительства, большую часть которой составили молодые люди, отличается как содержанием конструктов, так и их сочетанием. Типичной является картина, представленная ниже – в ней акцентируется один из параметров города (негативный или позитивный), который противопоставляется другим. Так, фактор «Дружба» противопоставляется

одним из респондентов параметрам неблагоприятного климата и отношение к городу выражается метафорой «Моя Родина» (Пример (1) на рис. 2).



**Рис. 2.** Пример (1) графической интерпретации униполярных факторов (респондент из группы горожан с диффузной идентичностью)

Семантические характеристики города касаются климата: «пасмурный», «холод», «серый», «долгая зима», «просто город», «однообразный». На биполярном полюсе – выделена такая лаконичная эмоциональная характеристика как «моя родина»

Вторая иллюстрация подобного противопоставления представлена на рис. 3 (Пример 2). Фактор «Безопасность/опасность» жизни в городе респондентом противопоставляется группе признаков «Перспективности/комфортности».



**Рис.3.** Пример (2) графической интерпретации респондента группы горожан с диффузной идентичностью

Обработка результатов, полученных на основе применения психосемантического метода репертуарной решетки с последующим факторным анализом, позволила получить данные о том, что жители с диффузной идентичностью описывают город с помощью когнитивно простого алфавита конструкторов, содержание которых не относится к значимым для города социально-экономическим, культурно-образовательным характеристикам.

Анализ содержания семантики и особенностей семантического пространства позволил характеризовать группу респондентов, имеющих диффузную территориальную идентичность, как мало ориентированных в существенных характеристиках города, позволяющих прогнозировать его развитие. Ориентация на них могла бы помочь им преодолеть затруднения в выборе места проживания и в планировании карьеры в городе. Индикаторами, свидетельствующими о различиях восприятия города у социально активных

жителей с выраженной идентичностью и жителей с диффузной идентичностью, выступали особенности семантического описания города, проявившиеся в соотношении его характеристик.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выбранные нами основания для изучения образа города у жителей с разной выраженностью территориальной идентичности в настоящем исследовании получили эмпирическое подтверждение. Показана правомерность направления исследования семантических характеристик описания места проживания как индикаторов территориальной идентичности жителей. Выявлены различия в дифференциальной сложности/простоте описания параметров города, в их эмоционально-оценочных характеристиках у жителей с выраженной, слабо выраженной и диффузной идентичностью. Это позволяет сделать вывод о том, что социальная пассивность сопровождается низкой осведомленностью представителей второй группы жителей, в основном молодежи, в существенных социально-экономических и социо-культурных характеристиках города. Этому можно дать следующее объяснение: низкий уровень ориентации на существенные характеристики города и городских проблем, дистанцированность от соучастия в их решении, выступают основаниями для затруднений в разрешении проблемы самоопределения для молодежи в выборе места постоянного проживания, в позиции активного горожанина.

Полученные результаты имеют значение для конкретизации направлений исследования проблемы жизнеспособности города, в связи с оценкой городской идентичности, и определения ее ресурсов у молодежи. В последующих направлениях исследования важно реализовать подход, в котором под территориальной идентичностью понимается многоуровневое образование, предполагающее особые ракурсы видения образа города/двора и определенные

установки, располагающие к деятельному влиянию на состояние территориального сообщества.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

*Барабанищikov В.А., Журавлев А.Л., Кольцова В.А.* Системное исследование психического в работах Б.Ф. Ломова // Психологический журнал. 2007. Т. 28. № 3. С. 5-13.

*Вирт Л.* Урбанизм как образ жизни: пер. с англ., 2-е изд. М.: StrelkaPress, 2018.

*Гинзбург М.Р.* Психологическое будущее городских и сельских подростков // Научно-методический журнал академии педагогических и социальных наук «Мир психологии и психология в мире». Международная педагогическая академия, Москва, 1995. №4 (5) С. 60-67.

*Дробышева Т.В., Войтенко М.Ю.* Факторы социально-психологического благополучия личности в мегаполисе: представления детей о городе проживания // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2017. Т. 2. № 1. С. 169-189. URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document319.pdf> (дата обращения 18.04.2019).

*Дробышева Т.В., Журавлев А.Л.* Социальная психология города в современных условиях // Психологические исследования глобальных процессов: предпосылки, тенденции, перспективы. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2018. С. 148-158.

*Кружкова О.В., Литвина С.А., Муравьева О.И., Богомаз С.А.* Психологические основания идентичности с городом современной молодежи российских городов // Фундаментальные и прикладные исследования современной молодежи: результаты и перспективы развития. М.: Изд-во "Институт психологии РАН", 2017. С. 2003-2010.

*Ломов Б.Ф.* Методологические и теоретические проблемы психологии. М.: Наука, 1984.

*Нуйкина Е.* Социальная жизнеспособность северного города в современных условиях: лидерство и низовая активность населения// Известия Коми научного центра УрО РАН. Выпуск 3(23). Сыктывкар, 2015. С. 156-160.

*Покатиловская Е.Н., Шibaева Л.В., Хохлова Н.И.* Применение метода репертуарных решеток для исследования особенностей восприятия города как психологического пространства жителей с разной мерой идентичности // Северный регион: наука, образование, культура. 2016. № 2(34). С. 162-168.

Психология XXI века: Учебник для вузов / Под ред. В.Н. Дружинина. М.: ПЕР СЭ, 2003.

*Самошкина И.С.* Территориальная идентичность как социально-психологический феномен: Автореф. дис... канд. психол. наук. М., 2008.

*Смолова Л.В.* Безопасность городской среды в восприятии жителей с позиции психологии взаимодействия с окружающей средой// Обретение Астаной столичного статуса: Сборник докладов Второй международной научной конференции. Астана: Елорда, 2009. С. 53-62.

Социально-психологические исследования города. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016.

*Чекрыгина Т.А.* Социокультурные детерминанты идентификации личности. Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. Ун-та, 2006.

*Bieri J.* Cognitive Complexity-Simplicity and Predictive Behaviour // Readings for A Cognitive Theory of Personality / Ed. by J. Mancuso. N.Y. 1970. P.13-21.

*Honess T.* Cognitive complexity and social prediction // British Journal of clinical and social psychology. 1976. V. 5. P. 23-31.



BIBLIOGRAFICHESKIJ SPISOK

- Barabanshchikov V.A., Zhuravlev A.L., Kol'cova V.A.* Sistemnoe issledovanie psihicheskogo v rabotah B.F. Lomova // *Psihologicheskij zhurnal*. 2007. T. 28. № 3. S. 5-13.
- Virt L.* Urbanizm kak obraz zhizni: per. s angl., 2-e izd. M.: StrelkaPress, 2018.
- Ginzburg M.R.* Psihologicheskoe budushchee gorodskih i sel'skih podrostkov // *Nauchno-metodicheskij zhurnal akademii pedagogicheskikh i social'nyh nauk «Mir psihologii i psihologiya v mire»*. Mezhdunarodnaya pedagogicheskaya akademiya, Moskva, 1995. №4 (5) S. 60-67.
- Drobysheva T.V., Vojtenko M.Yu.* Faktory social'no-psihologicheskogo blagopoluchiya lichnosti v megapolise: predstavleniya detej o gorode prozhivaniya // *Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya*. 2017. T. 2. № 1. S. 169-189. URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document319.pdf> (data obrashcheniya 18.04.2019).
- Drobysheva T.V., Zhuravlev A.L.* Social'naya psihologiya goroda v sovremennyh usloviyah // *Psihologicheskie issledovaniya global'nyh processov: predposylki, tendencii, perspektivy*. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2018. S. 148-158.
- Kruzhkova O.V., Litvina S.A., Murav'eva O.I., Bogomaz S.A.* Psihologicheskie osnovaniya identichnosti s gorodom sovremennoj molodezhi rossijskih gorodov // *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya sovremennoj molodezhi: rezul'taty i perspektivy razvitiya*. M.: Izd-vo "Institut psihologii RAN", 2017. S. 2003-2010.
- Lomov B.F.* Metodologicheskie i teoreticheskie problemy psihologii. M.: Nauka, 1984.

*Nujkina E.* Social'naya zhiznesposobnost' severnogo goroda v sovremennyh usloviyah: liderstvo i nizovaya aktivnost' naseleniya// Izvestiya Komi nauchnogo centra UrO RAN. Vypusk 3(23). Syktyvkar, 2015. S. 156-160.

*Pokatilovskaya E.N., Shibaeva L.V., Hohlova N.I.* Primenenie metoda repertuarnyh reshetok dlya issledovaniya osobennostej vospriyatiya goroda kak psihologicheskogo prostranstva zhitelej s raznoj meroj identichnosti // Severnyj region: nauka, obrazovanie, kul'tura. 2016. № 2(34). S. 162-168.

*Psihologiya XXI veka: Uchebnik dlya vuzov / Pod red. V.N. Druzhinina. M.: PER SE, 2003.*

*Samoshkina I.S.* Territorial'naya identichnost' kak social'no-psihologicheskij fenomen: Avtoref. dis... kand. psihol. nauk. M., 2008.

*Smolova L.V.* Bezopasnost' gorodskoj sredy v vospriyatii zhitelej s pozicii psihologii vzaimodejstviya s okruzhayushchej sredoj// Obretenie Astanoj stolichnogo statusa: Sbornik dokladov Vtoroj mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. Astana: Elorda, 2009. С. 53-62.

*Social'no-psihologicheskie issledovaniya goroda. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2016.*

*Chekrygina T.A.* Sociokul'turnye determinanty identifikacii lichnosti. Rostov-na-Donu: Izd-vo Rost. Un-ta, 2006.

*Bieri J.* Cognitive Complexity-Simplicity and Predictive Behaviour // Readings for A Cognitive Theory of Personality / Ed. by J. Mancuso. N.Y. 1970. P.13-21.

*Honess T.* Cognitive complexity and social prediction // British Journal of clinical and social psychology. 1976. V. 5. P. 23-31.

## **IMAGE OF A CITY OF ACCOMMODATION IN REPRESENTATIONS OF RESIDENTS WITH DIFFERENT CITY IDENTITY**

**E.N. Pokatilovskaya\*, L.V. Shibaeva\*\***

\* post-graduate student, department of psychology, FSFEE HE «Surgut State Pedagogical University»; 10/2, 50-years of the VLKCM st., Surgut, 628417, Russia; e-mail: elizabet3462@mail.ru

\*\* Sc.D. (psychology), professor, department of Psychology, FSFEE HE «Surgut State Pedagogical University»; 10/2, 50-years of the VLKCM st., Surgut, 628417, Russia; e-mail: shibaeva2003@gmail.com

*Summary.* The problem of perception of the city (image of the city) which is typical for the inhabitants with different city identity which is relevant for a finding of the resources of the resilience of the crisis settlements due to the need is considered to overcome their production monospecialization and definiteness of vital plans of the population. The analysis of the viability of the city as a quality of city community has been carried out. The relevance of its studying as a product of the activity of socially active citizens has been shown.

By results of questioning inhabitants with the different readiness to take part in the permission of city problems that performed as the basis for the division of citizens into groups with the expressed, poorly expressed and diffusion city identity were revealed. The method of repertoire lattices of J. Kelly with the subsequent factorial analysis was applied to identification of features of perception of the city by these groups. The differences in the groups with the expressed and diffusion identities have been analyzed. It was shown that variations in representations of inhabitants with such types of character were in the differentiation and the emotions of semantic characteristics of the description of the city. It allowed to concretize general provisions on the mediation of his perception by an activity position of inhabitants and to give various interpretations of its semantic characteristics. The legitimacy in further researches of city identity is shown to use the indicators of distinctions of its cognitive component received using a method of repertoire lattices of J. Kelly.

*Keywords:* social psychology of city, city vitality, subject of territorial community, urban identity, self-determination, social groups of townspeople.