

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ И ОБЩЕСТВО

ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ ОБЩЕСТВА И ФЕНОМЕН
ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛЯРИЗАЦИИ*

©2019 г. А.Н. Лебедев*, О.В. Гордякова**

**Доктор психологических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории психологии личности, ФГБУН Институт психологии РАН; 129366, Москва, ул. Ярославская, дом 13, корп. 1; профессор кафедры социальной психологии, НОЧУ ВО «Московский институт психоанализа»; 121170, Москва, Кутузовский проспект, дом 34, стр. 14; e-mail: lebedev-lubimov@yandex.ru

** Кандидат психологических наук, профессор кафедры социальной психологии, там же; e-mail: o_gordyakova@mail.ru

Поступила в редакцию 5 апреля 2019 г.

Аннотация. Рассматриваются понятие *психологическое состояние общества* и проблема его оценки. Предлагается модель, в соответствии с которой критерием оценки психологического состояния общества является *уровень психологической поляризации населения*. *Психологическое состояние общества* – понятие, которым обозначают совокупность психологических характеристик большой, относительно изолированной группы людей с учетом объективных, экспертных и субъективных оценок ее благополучия в определенный момент или за определенный период времени. *Психологическая поляризация общества* – это явление, возникающее в процессе разделения мировоззрения населения на два противоположных полюса по наиболее важным вопросам их жизни в обществе. *Психологическая поляризация* формируется при наличии объективной (экономической, политической и социокультурной) поляризации в результате осознания людьми того, что такие объективные различия мешают их благополучию. Первоначально явление поляризации изучалось в малых социальных группах (С. Московиси). В настоящее время актуально

* Исследование проводится при поддержке РФФИ «Индикаторы и предикторы психологического состояния российского общества» (№17-29-02104офи_м).

изучение психологической поляризации людей в *больших социальных группах*. В статье представлена модель, позволяющая оценить *психологическое состояние общества* в *единицах психологической поляризации*. Исследование проводилось на выборке людей разного возраста, пола, образования и профессии (N=199). Оно показало, что *концепция психологической поляризации* может быть использована для разработки *системы индикаторов психологического состояния общества*.

Ключевые слова: малые и большие социальные группы, групповая поляризация, психологическая поляризация, психологическое состояние общества, субъективное экономическое благополучие, социальное влияние.

В последние годы в отечественной социальной психологии актуальными становятся темы, связанные с *психологическим состоянием российского общества* (см., например: Психологические исследования..., 2013; Психологические проблемы..., 2012; Психология человека и общества ..., 2014; и др.). Впервые понятие психологического состояния общества (ПСО) было введено А.Л. Журавлевым и А.В. Юревичем в рамках разработанного ими макропсихологического подхода (Журавлев, Юревич, 2012). *Психологическое состояние общества* можно определить как совокупность психологических характеристик большой, относительно изолированной, группы людей с учетом объективных, экспертных и субъективных оценок ее благополучия в определенный момент или за определенный период времени. Для оценки ПСО разрабатываются соответствующие методы, в частности, численные индикаторы и предикторы. Они позволяют сравнивать ПСО в разные периоды времени с позиции людей с различными ценностными ориентациями (Лебедев, Гордякова, 2018; Юревич, 2014; Юревич, Журавлев, 2014; и др.).

Юревичем был разработан композитный индекс психологического состояния общества, который позволяет оценить его по ряду объективных показателей. Он объединяет *индекс психологической устойчивости общества* и *индекс социально-психологического благополучия общества*. *Индекс*

психологической устойчивости подсчитывается на основе анализа объективных статистических данных и включает: 1) индекс смертности от заболевания нервной системы и органов чувств; 2) индекс смертности от самоубийств; 3) индекс заболеваемости психическими расстройствами. *Индекс социального психологического благополучия общества* в свою очередь включает: 1) индекс устойчивости семьи; 2) индекс социального сиротства; 3) индекс смертности от убийств (Юревич, Юревич, 2012).

Исследования, проведенные в последние годы, показывают, что *психологическое состояние общества* целесообразно изучать на основе сопоставления объективных (документальных и экспертных) оценок с субъективными, полученными в результате опросов респондентов. Проблема изучения субъективных характеристик ПСО состоит в том, что российское общество является крайне вариативным по этническим, социокультурным, ценностно-мотивационным, религиозным и другим характеристикам. Если добавить традиционно измеряемые социально-демографические признаки (пол, возраст, образование, регион проживания, уровень экономического благополучия и пр.), то оказывается крайне сложным определить, какой именно должна быть по количеству и качественному составу выборка респондентов, чтобы ее оценки ПСО можно было бы считать репрезентативными. Кроме того, в настоящее время пока еще неясно, какие именно объективные и субъективные показатели могут наиболее точно соответствовать ПСО, и как они могут быть связаны в единую модель, описывающую данный феномен.

Субъективно ПСО может оцениваться на основе ответов респондентов на вопросы анкет или экспертных оценок. Однако очевидно, что от того, какие именно респонденты или эксперты примут участие в процедуре оценки, будет зависеть, каким окажется результат, который можно трактовать именно как субъективную характеристику ПСО. Это представляет собой достаточно непростую методологическую проблему. В этом случае решение о критериях

(индикаторах, дескрипторах, предикторах) ПСО может быть получено в рамках концепции психологической поляризации общества (Лебедев, 2018а, 2018б; Лебедев, Гордякова, 2018).

Феномен психологической поляризации общества

Многочисленные исследования показывают, что российское общество сегодня является психологически поляризованным (Лебедев, 2018а; Лебедев, Гордякова, 2018). В наиболее общем виде *психологическую поляризацию общества* можно определить как понятие, которым описывают явление, возникающее в процессе разделения мировоззрения граждан на два противоположных полюса по наиболее важным вопросам их жизни в обществе. *Психологическая поляризация* формируется при наличии объективной (экономической, политической и социокультурной) поляризации в результате осознания людьми того, что объективные различия мешают их благополучию.

Основы психологической модели (теории) поляризации социальных групп начали формироваться в социальной психологии во второй половине XX в. Как известно, первоначально в 1961 г. американский социальный психолог Дж. Стоунер описал феномен, который получил название «сдвига к риску». В 1969 г. С. Московиси и М. Заваллони опубликовали статью, где утверждали, что феномен «сдвига к риску» – это частный случай «групповой поляризации» (Moscovici, Zavalloni, 1969).

Московиси сформулировал три условия, невыполнение которых в условиях внутригруппового взаимодействия приводит к поляризации членов малой социальной группы.

1. Участники обсуждения имеют одинаковые социальные статусы и возможность одинаково влиять на других членов группы.

2. Участники обсуждения не имеют определенного мнения по поводу обсуждаемого вопроса.

3. Рассматриваемый вопрос, по поводу которого возникает расхождение во мнениях, неизвестен или неинтересен большинству участников обсуждения.

В 1970 г. психологи Д. Майерс и Г. Бишоп показали, что обсуждение вопросов расовой неприязни с теми, кто придерживается в группах аналогичных взглядов, значительно увеличивает разрыв между группами с высоким и низким уровнем предрассудков (Myers, Bishop, 1970). В 1972 г. Д. Майерс и С. Аренсон подтвердили, что принятие групповых решений не всегда ведет к более рискованному результату, рискованное решение часто является частным случаем поляризации (Myers, Aronson, 1972).

А. Лейджервуд и С. Чейкен в 2007 г. изучали проблему изменения установок у людей с разными политическими взглядами, а именно, республиканцев и людей с демократическими взглядами. В соответствии с предложенной ими концепцией, собственные установки человека, возникающие под влиянием членов in-группы, влияют на восприятие установок других людей. Участники исследования, находясь под психологическим контролем членов in-группы, выше оценивали их более экстремальные политические высказывания (Ledgerwood, Chaiken, 2007).

Для объяснения феномена поляризации и его различных проявлений создавались различные модели. Так в соответствии с одной из них, поляризация в группе возникает вследствие информационного влияния членов группы друг на друга. То есть, во время обсуждения спорных вопросов аргументы оппонентов, а также их знания, объединяются в общий «банк информации». Когда у участника дискуссии складывается некое мнение по обсуждаемым вопросам, он выбирает аргументы из этого «банка» и занимает позицию, соответствующую одному из полюсов.

Если участник обсуждения не имеет конкретного мнения, он занимает ту позицию, которая кажется ему более убедительной. Далее он настойчиво

защищает ее, отстаивая в дискуссии с оппонентами. Это означает, что во время спора наибольшую роль играют предъявляемые аргументы, которые приводят к возникновению так называемого «контрастно-ассимиляционного эффекта». Данный эффект проявляется в том, что оценка аргументов конкретного члена группы зависит от точки зрения тех, с кем он дискутирует. *Контрастный эффект* возникает при несовпадении мнений говорящего и слушающего. Тот, кто слушает, оценивает позицию того, кто говорит, как противоположную и далекую от собственной.

Ассимилятивный эффект обнаруживается в том случае, если аргументы говорящего и слушающего в чем-то совпадают. Тогда слова говорящего воспринимаются как более близкие занимаемому полюсу. В результате, противоречащая или подтверждающая взгляды человека информация, становится для него убедительнее. В рамках этой модели информация считается более важной для формирования поляризации, чем отношение людей в группе друг к другу.

Другая модель исходит из того, что участники дискуссии полагаются на позиции других членов группы в большей степени, чем на аргументы и информацию. Они пытаются выяснить мнение окружающих и после этого высказывают свое. Здесь следует говорить о роли идентификации с группой и взаимоотношений дискутирующих. В одном случае участники обсуждения, желая добиться расположения тех, с кем они себя идентифицируют, стараются как можно сильнее подчеркнуть разногласия и различия во взглядах на проблему. Затем они занимают позицию тех, кого считают «своими». Также человек стремится занять позицию того участника, к которому испытывает симпатию. Желание понравиться другим людям и быть принятым «своими» приводит к тому, что человек выдвигает более весомые и жесткие аргументы, что способствует усилению групповой поляризации (Van, Lyn, 2009; Vinokur, Burnstein, 1974).

Полученные на основе экспериментов научные результаты находят подтверждение на практике. В частности, при просмотре ток-шоу на телевизионных каналах часто обнаруживаются как *контрастный*, так и *ассимилятивный эффекты*. Если информация вступит в значительное противоречие с опытом определенной группы зрителей, то нередко возникает эффект контраста. В этом случае слишком пафосные сюжеты и эмоционально негативно насыщенные по отношению к мнению зрителей, имеющих отличную от предоставляемой информации точку зрения, усиливают поляризацию. Даже не формулируя сознательно целей психологически поляризовать общество, работники телевидения часто невольно способствуют его поляризации и усиливают активность оппозиционно настроенной аудитории (Лебедев, Гордякова, 2018).

В 1991 г. Московиси, сравнивая известные эксперименты М. Шерифа с автокинетическим эффектом и С. Аша с конформизмом, показал, что по своей природе социальное влияние и конформизм – это разные явления. Откуда следовало, что механизм поляризации может определяться как собственными убеждениями членов группы и социальным влиянием извне, так и конформизмом тех, на кого это влияние направлено (Moscovici, 1991).

Психологическая поляризация как индикатор и предиктор психологического состояния общества

Для оценки ПСО на основе изучения явления поляризации была разработана модель, в соответствии с которой ее наиболее существенными видами являются: экономическая, политическая и социокультурная поляризация. Осознание людьми значения данных видов поляризации в обществе может приводить к возникновению психологической поляризации на ценностно-мотивационном уровне. В результате исследований различных вариантов поляризации было выдвинуто предположение, что психологической

поляризацией сознания людей следует считать некую установку на восприятие событий экономической, политической и социокультурной жизни граждан (Лебедев, 2018б).

При значительной поляризации общества, то есть формировании двух противоположных по мировоззрению, убеждениям и ценностным ориентациям групп, проблема оценки ПСО может быть решена не только на теоретическом, но и на эмпирическом уровне. В этом случае появляется возможность разработать систему индикаторов, в основу которой будут положены усредненные оценки представителей обеих социальных групп. При этом, чем выше уровень поляризации, тем точнее могут быть оценки ПСО. В этом случае потребуется учитывать различия многополярного или униполярного общества от биполярного, где мировоззрение граждан концентрируется в области двух противоположных ценностных полюсов. Теоретический анализ проблемы показывает, что дать точное определение понятию *психологической поляризации общества* (ППО) так же непросто, как и понятию *психологического состояния общества* (ПСО), поскольку ППО есть некая величина, характеризующая осознанное гражданами и эмоционально переживаемое состояние, в котором отражены некоторые виды объективной поляризации, в частности, экономической, политической, социокультурной. Так, например, известно, что страны экономического блока БРИКС, к которым относится Россия, характеризуются одним общим свойством – чрезмерной разницей между самыми обеспеченными и необеспеченными слоями населения. Это определяется на основе целого ряда индексов, например, Индекса человеческого развития, скорректированного с учётом социально-экономического неравенства (ИЧРН), Индекса многомерной бедности (ИМБ) или индекса Джини (Райзберг и др., 2006).

Значительные различия в благосостоянии граждан, то есть объективная экономическая поляризация, может приводить к существенной

психологической поляризации, которая проявляется в политической и культурной жизни людей в этих странах. С другой стороны, во многих странах, включая БРИКС, с высоким уровнем экономической поляризации, очевидной психологической поляризации населения может не возникнуть. Причины такого явления в настоящее время не ясны. Гипотетически это может объясняться национальной психологией, религией, традициями, системой управления и даже влиянием на общественное сознание различных форм национального искусства. Например, к таким странам можно отнести Индию (Аникин, Тихонова, 2016).

С конца прошлого века в мире возникла тенденция оценивать ПСО на основе каких-либо систем индексов. Однако многие исследователи отмечают, что при опросах респондентов традиционным способом, например, на основе индекса Джини, Happy Planet Index и аналогичных, может быть получена неадекватная картина ПСО. Часто это становится сложным в силу большой ценностной дифференциации населения (Лебедев, Гордякова, 2018). То есть, опрашивая, например, обеспеченных людей и малоимущих, можно получить очень разные ответы, на основе которых трудно адекватно оценить то явление, которое может быть названо ПСО.

В этом случае должны быть найдены теоретические, эмпирические и методические основания для его оценки. Следует также учитывать, что экономическая составляющая ПСО не обязательно является ведущей и определяющей, о чем говорилось выше. В соответствии с теорией социальной поляризации Московиси в условиях группового противостояния или внутригруппового конфликта полярные позиции людей, как правило, на противоположные не меняются. Наоборот, они чаще всего становятся прочнее. В то же время, индивиды, не занимающие какую-то полярную позицию, примыкают к тому мировоззренческому полюсу, представители которого оказываются для них более убедительными в своих аргументах или обладают

большим психологическим влиянием. Без решения этого вопроса сложно принимать эффективные практические решения в таких сферах, как воспитание, образование, наука, культура и др.

В поляризованном обществе, где мнения людей могут существенно расходиться и группироваться возле неких ценностных полюсов, появляется возможность аппроксимировать характеристики актуального и перспективного ПСО на основе выборочных исследований. Предполагается, что при достаточно высоком уровне ППО вариативность оценок на полюсах будет снижаться, что позволит на относительно небольших выборках сделать достаточно валидные оценки и прогнозы ПСО.

Так, например, рядом авторов выявлены существенные различия в ценностных ориентациях и оценках различных слоев населения (Журавлева, 2006; Зараковский, 2009). Поэтому суждения о «современной молодежи», «народе», «населении страны» и пр. становятся относительно достоверными лишь в обществе со значительной ценностной поляризацией, поскольку каждый «полюс» здесь представляет собой совокупность статистически тесно связанных ценностей. В многополярном обществе с большой вариативностью характеристик, которые должны быть учтены в исследовании, чтобы сделать выводы о его психологическом состоянии, необходимы значительные выборки, репрезентирующие большое количество микрогрупп. Причем в настоящее время критерий их выявления абсолютно не ясен.

По мнению многих исследователей, политиков и государственных деятелей тенденция к биполяризации общества в последние годы усиливается. В результате мнения людей по многим жизненно важным вопросам группируются вокруг двух противоположных мировоззренческих полюсов. Это вопросы эффективности экономики и уровня жизни, отношения к религии и науке, к внешней и внутренней политике и др. Данное явление наиболее отчетливо проявляется в случае накопления проблем и противоречий в

обществе, например, в результате увеличения разницы между наиболее и наименее обеспеченными группами населения. Психологическая поляризация часто проявляется на уровне высших социальных эмоций (чувств), например, в различных типах патриотического поведения (Гордякова, Лебедев, 2017).

Таким образом, теоретически, оценка ППО может выступать неким «стержневым элементом» характеристики ПСО. Она может быть получена путем интеграции оценок представителей отдельных полярных групп населения по адекватно выбранным критериям. При этом возникает задача разработки методических приемов анализа хорошо скоррелированных признаков, в соответствии с которыми могут быть выделены соответствующие психологически полярные группы. Поскольку психологическая поляризация общества возникает на основе и под влиянием социальной, политической и культурной поляризации, важно включить эти составляющие в интегральный индекс ПСО.

Здесь численным показателем ПСО может выступать величина, которая определяется отношением усредненных индивидуальных оценок респондентами или экспертами будущего ПСО в усредненных единицах психологической поляризации. Предполагается, что ППО является результатом суммирования, как минимум, трех типов оценок: экономической, политической и социокультурной поляризации общества (Лебедев, 2018а).

$$r = \sum \frac{\varphi \Delta t}{w^e + w^p + w^c}, \text{ где}$$

- r – интегральный индекс ПСО;
- $\varphi \Delta t$ – характеристика ожидаемой социальной стабильности/нестабильности общества для определенного заданного промежутка времени;
- w^e – показатель экономической поляризации общества;

- w^p — показатель политической поляризации общества;

- w^c — показатель поляризации социокультурных трендов.

В соответствии с методикой, при расчете интегрального индекса ПСО необходимо провести обследование среди респондентов, которые могут быть отнесены к каждому полюсу, и определить усредненные значения оценок. Следует отметить, что при получении минимальных значений по всем блокам вопросов ПСО респондентом (экспертом) оценивается как максимально стабильное. В этом случае оно может быть, как позитивно, так и негативно стабильным. И, наоборот, при максимальных значениях оценка ПСО оказывается максимально нестабильной.

Отсутствие оценок каких-либо изменений в будущем (нестабильности) приближает значение $\phi\Delta t$ к его возможному минимальному значению. Оценка поляризации $w^c + w^p + w^c$, каждая из которых может приближаться к минимальному значению, свидетельствует о том, что респондент не считает возможным изменение ситуации, которая сложилась в обществе за указанное в анкете время как в сторону улучшения, так и ухудшения. Максимальные значения по всем 4 блокам вопросов свидетельствуют о том, что респондент (эксперт) оценивает поляризацию по экономическому, политическому и социокультурному направлениям как максимально возможную.

МЕТОДИКА

В рамках проекта: «Индикаторы и предикторы психологического состояния российского общества» (№17-29-02104), поддержанного РФФИ, была предпринята попытка разработать достаточно простые индексы, позволяющие оценивать и сравнивать ПСО в определенные периоды времени. Цель эмпирического исследования состояла в том, чтобы рассмотреть принципиальную возможность оценки ПСО с учетом характеристик

психологической поляризации. Основная задача – первичная верификация модели оценки ПСО и разработка методики его оценки.

Респонденты

В пилотажном исследовании приняли участие 199 респондентов в возрасте от 18 до 46 лет (47% мужчин и 53% женщин). Это были специалисты в области управления, экономики и юриспруденции с высшим образованием и опытом работы, а также студенты экономических специальностей Финансового университета при Правительстве РФ и студенты психологических специальностей Московского института психоанализа.

Была выдвинута *гипотеза* о том, что *психологическое состояние общества* (ПСО) может оцениваться величиной пропорциональной отношению оценок стабильности общества на протяжении определенного времени в будущем к оценкам различных типов психологической поляризации общества. При этом точность оценок ПСО будет связана с усредненным значением тех оценок, которые могут быть получены от представителей противоположных по мировоззренческому полюсу социальных групп.

Процедура исследования

В исследовании респондентам предлагался специально разработанный опросник для оценки ПСО и методика семантического дифференциала Ч. Осгуда. В анкете задавались вопросы, связанные с отношением к социальным проблемам, которые могут разъединять (поляризовать) людей в российском обществе. Все вопросы опросника участники исследования оценивали по 9-балльной шкале.

Во-первых, вопросы касались перспективы стабильности общества с учетом его психологического состояния в будущем за период от 1 года до 10 лет. Во-вторых, предлагалось субъективно оценить состояние экономики

страны, состояние производства и потребления, справедливость распределения доходов, различия в возможности граждан участвовать в распределении экономических благ, отношение к средствам производства и др.

В третьем блоке вопросов предлагалось выразить представление респондентов о политической системе и свое к ней отношение, в том числе к возможности граждан реализовать свои права и участвовать в управлении страной.

Четвертый блок вопросов был направлен на оценку состояния культуры в стране, на выявление религиозных взглядов респондента, отношения и предпочтения различных направлений изобразительного искусства, музыкального творчества и др. Сюда же были отнесены оценки отношения населения к науке и религии, взглядов на задачи образования и воспитания, роль и задачи различных видов искусства в обществе и др.

В процессе исследования была разработана анкета, которая позволила использовать результаты для оценки ППО и ПСО в рамках разрабатываемой модели. В этом случае индивидуальные оценки респондентов были разделены на группы с учётом их ценностной (психологической) поляризации. Также была выделена группа лиц, которых сложно отнести к тому ли иному полюсу. Теоретически при низкой поляризации общества величина репрезентативной выборки должна возрастать, а при высокой могут оказаться репрезентативными выборки достаточно небольшие по объёму. Однако на данном этапе оценить ее оптимальные размеры было достаточно сложно – это требовало дополнительных теоретических и эмпирических исследований.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

При оценке экономической поляризации не было выявлено значимых различий в ответах «о законности оснований на привилегии людей, имеющих высокое положение и социально-экономический статус в обществе». Так, 59%

респондентов считают, что высокое положение человека в обществе, его социально-экономический статус не должны давать ему какие-либо права и привилегии по сравнению с другими людьми. Противоположную точку зрения имеет 21% респондентов, 20% не захотели или затруднились ответить на данный вопрос. Для оценки психологического состояния общества с учетом явления психологической поляризации населения важно учитывать такой показатель, как субъективное экономическое благополучие граждан (Хащенко, 2012). В анкете респондентам было предложено субъективно оценить свое экономическое благополучие. Большинство респондентов (69%) оценили его как «среднее», 10,5% – как «высокое», 15% – «ниже среднего» и 5% как «низкое» и «очень низкое».

В процессе обработки результатов ответов на вопросы анкеты по оценкам ППО все респонденты были разделены на две группы с условными названиями: – «негативные» и «позитивные». В этом случае «позитивные» – это те, кто проявляет склонность не замечать проблем и ориентироваться на позитивные явления в обществе. «Негативные» – это те респонденты, которые склонны в большей степени видеть в обществе проблемы и в меньшей степени – его достижения. Для выравнивания групп с учетом показателей пола, возраста и др., при удалении средних значений выборка респондентов была сокращена до 170 человек.

В итоге анализа результатов по методике семантического дифференциала было установлено, что большинство респондентов оценивает ПСО как «напряженное», «раздраженное», «унылое», «неблагополучное», «плохое». Качественные различия были обнаружены по нескольким шкалам. Так, например, «позитивные» респонденты, в отличие от «негативных», оценивают ПСО как «дружелюбное», «стабильное», «перспективное» и «предсказуемое». Были также обнаружены статистически значимые различия в оценках ПСО в

группах «негативных» и «позитивных» респондентов по критерию Манна-Уитни на уровне $p \leq 0,01$.

Анализ результатов показал, что поляризация респондентов связана с их оценками перспективы стабильности российского общества в будущем (коэффициент корреляции Спирмена, $p \leq 0,01$). Так, уровень «негативных» респондентов связан с предполагаемыми оценками стабильности общества в ближайший год ($r = -0,280$), через год ($r = -0,249$), через пять ($r = -0,185$) и через десять лет ($r = -0,187$). Респонденты из группы «позитивных» склонны более оптимистично оценивать перспективу стабильности российского общества на ближайшие десять лет.

Не было обнаружено различий в оценках респондентов психологической поляризации в стране. Так, 36% считают, что сегодня люди в России разобщены, 25% считают, что они разделены на два противоположных и отчетливо заметных мировоззренческих лагеря. Только 9,5% респондентов уверены, что по своим взглядам люди сегодня едины, и 29% респондентов не захотели или затруднились ответить на данный вопрос.

Вопрос изучения психологической поляризации людей в обществе в настоящее время технически является достаточно сложным, вследствие того, что не совсем ясно, какие именно факторы являются существенными и значимыми для возникновения данного феномена. Предполагается, что во многом на полярные оценки ПСО людей влияют СМИ, и прежде всего телевидение и Интернет. Однако на вопрос о регулярности просмотра центральных ТВ каналов, 84% опрошенных респондентов ответили, что они их «регулярно не смотрят», так как считают, что «на центральном ТВ скорее необъективно отражают то, что происходит в стране и мире». Регулярно смотрят ТВ каналы и считают, что в целом они объективно отражают то, что происходит в стране и мире, только 8% опрошенных. Еще 8% респондентов не захотели или затруднились ответить на данный вопрос.

Была обнаружена статистически значимая отрицательная связь (использовался метод ранговой корреляции Спирмена) между оценками ППО участников исследования и их оценками деятельности руководства страны ($r=-0,216, p\leq 0,02$). По ряду вопросов были получены значимые различия в двух группах респондентов на уровне $p\leq 0,05$. Так, «негативные» респонденты не согласны с тем, что «деятельность руководства страны сегодня полностью способствует улучшению жизни населения». Также 55% респондентов группы «негативной» поляризации оценивают социальную ситуацию в России сегодня (конфликты и противоречия между людьми, социальными слоями и пр.) как «напряженную» и «очень напряженную». Только 9% считают, что социальная ситуация в России спокойная, и 36% оценили ее как среднюю. Поскольку проведённое исследование было поисковым, главная задача состояла в том, чтобы определить правомочность поляризационной модели, то есть возможность оценки ПСО на основе оценок ППО.

ВЫВОДЫ

1. Для разработки концепции психологического состояния общества (ПСО) необходимо учитывать как объективные данные, так и субъективные оценки различных слоев населения. В этом случае основная проблема, ограничивающая возможности применения поляризационной модели для оценки ПСО, состоит в определении группы «позитивных» и «негативных» респондентов и в разработке метода включения респондентов в такие группы для проведения эмпирических исследований.
2. Большинство респондентов в проанализированной выборке ($n=199$) полагают, что современное российское общество является психологически поляризованным. Лишь 9,5% респондентов уверены, что по своим взглядам люди сегодня едины; 29% респондентов не захотели или затруднились ответить на данный вопрос.

3. Поляризационная модель, характеризующая психологическое состояние общества, может существенно облегчить понимание значимых проблем и является перспективной для разработки инструментария оценки ПСО, для эмпирического изучения данного явления и его сравнительного анализа в разные периоды времени.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Аникин В.А., Тихонова Н.Е.* Бедность и неравенство в странах БРИКС: российская специфика // Общество и экономика. 2016. № 1. С. 78-114.
- Гордякова О.В., Лебедев А.Н.* Чувство патриотизма и типы патриотического поведения молодых граждан России // Психологические и психоаналитические исследования. Ежегодник 2017.М.: Московский институт психоанализа, 2017. С. 323-344.
- Журавлев А.Л., Юревич А.В.* Макропсихологическое состояние современного российского общества // Экономическая наука современной России. 2012. № 2. С. 137-140.
- Журавлева Н.А.* Динамика ценностных ориентаций личности в российском обществе. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2006.
- Зараковский Г.М.* Качество жизни населения России: психологические составляющие. М.: Смысл, 2009.
- Лебедев А.Н.* Индикаторы и предикторы психологического состояния российского общества // Человеческий капитал. № 6. 2018 (а). С.58-68.
- Лебедев А.Н.* Психологическое состояние российского общества в свете макропсихологического подхода // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. Выпуск 2. 2018 (б). С.243-251.
- Лебедев А.Н., Гордякова О.В.* Международный индекс счастья и психологическое состояние российского общества // Прикладная юридическая психология. 2018. №2. С.14-25.

Макропсихология современного российского общества. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2009.

Психологические исследования проблем современного российского общества. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013.

Психологические проблемы современного российского общества. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012.

Психология человека и общества: научно-практические исследования / Под ред. А.Л. Журавлева, Е.А. Сергиенко, Н.В. Тарабриной. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2014.

Райзберг Б.А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2006.

Хащенко В.А. Психология экономического благополучия. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012.

Юревич А.В. Психология социальных явлений. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2014.

Юревич А.В., Журавлев А.Л. Количественная оценка психологического состояния современного российского общества // Современная социальная реальность России и государственное управление: Социальная и социально-политическая ситуация в России в 2012 году. В 2-х т. Том 1. М.: ИСПИ РАН, 2014. С. 92-100.

Юревич А.В., Юревич М.А. Динамика психологического состояния российского общества: экспертная оценка // Нравственность современного российского общества: психологический анализ. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012. С.21-42.

Ledgerwood A., Chaiken S. Priming us and them: automatic assimilation and contrast in group attitudes // Journal of Personality and Social Psychology. 2007. № 93(6). P. 940-956.

Moscovici S. Experiment and experience: An intermediate step from Sherif to Asch // Journal for the Theory of Social Behavior. 1991. №21(3). P.253-268.

Moscovici S., Zavalloni M. The group as a polarizer of attitudes // Journal of Personality and Social Psychology. June 1969. V. 12(2). P.125-135.

Myers D.G., Bishop G.D. Discussion effects on racial attitudes // Science. 1970. № 169. P. 778-779.

Myers D.G., Arenson S.J. Enhancement of dominant risk tendencies in group discussion // Psychological Science. 1972. 6. P. 10-19.

Van S., Lyn M. Extreme members and group polarization // Social Influence. 2009. 4 (3). P. 185-199.

Vinokur A., Burnstein E. Effects of partially shared persuasive arguments on group induced shifts: A group problem-solving approach // Journal of Personality and Social Psychology. 1974. № 29. P. 305-315.

BIBLIOGRAFICHESKIJ SPISOK

Anikin V.A., Tihonova N.E. Bednost' i neravenstvo v stranah BRIKS: rossijskaya specifika // Obshchestvo i ekonomika. 2016. № 1. S. 78-114.

Gordyakova O.V., Lebedev A.N. CHuvstvo patriotizma i tipy patrioticheskogo povedeniya molodyh grazhdan Rossii // Psihologicheskie i psihoanaliticheskie issledovaniya. Ezhegodnik 2017. M.: Moskovskij institut psihoanaliza, 2017. S. 323-344.

Zhuravlev A.L., Yurevich A.V. Makropsihologicheskoe sostoyanie sovremennogo rossijskogo obshchestva // Ekonomicheskaya nauka sovremennoj Rossii. 2012. № 2. S. 137-140.

Zhuravleva N.A. Dinamika cennostnyh orientacij lichnosti v rossijskom obshchestve. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2006.

Zarakovskij G.M. Kachestvo zhizni naseleniya Rossii: psihologicheskie sostavlyayushchie. M.: Smysl, 2009.

Lebedev A.N. Indikatory i prediktory psihologicheskogo sostoyaniya rossijskogo obshchestva // *Chelovecheskij kapital*. № 6. 2018 (a). S.58-68.

Lebedev A.N. Psihologicheskoe sostoyanie rossijskogo obshchestva v svete makropsihologicheskogo podhoda // *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofiya. Psihologiya. Sociologiya*. Vypusk 2. 2018 (b). S.243-251.

Lebedev A.N., Gordyakova O.V. Mezhdunarodnyj indeks schast'ya i psihologicheskoe sostoyanie rossijskogo obshchestva // *Prikladnaya yuridicheskaya psihologiya*. 2018. №2. S.14-25.

Makropsihologiya sovremennogo rossijskogo obshchestva. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2009.

Psihologicheskie issledovaniya problem sovremennogo rossijskogo obshchestva. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2013.

Psihologicheskie problemy sovremennogo rossijskogo obshchestva. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2012.

Psihologiya cheloveka i obshchestva: nauchno-prakticheskie issledovaniya / Pod red. A.L. Zhuravleva, E.A. Sergienko, N.V. Tarabrinoj. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2014.

Rajzberg B.A., Lozovskij L. SH., Starodubceva E.B. *Sovremennyj ekonomicheskij slovar'*. 5-e izd., pererab. i dop. M., 2006.

Hashchenko V.A. *Psihologiya ekonomicheskogo blagopoluchiya*. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2012.

Yurevich A.V. *Psihologiya social'nyh yavlenij*. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2014.

Yurevich A.V., Zhuravlev A.L. *Kolichestvennaya ocenka psihologicheskogo sostoyaniya sovremennogo rossijskogo obshchestva // Sovremennaya social'naya real'nost' Rossii i gosudarstvennoe upravlenie: Social'naya i social'no-politicheskaya situaciya v Rossii v 2012 godu. V 2-h t. Tom 1*. M.: ISPI RAN, 2014. S. 92-100.

Yurevich A.V., Yurevich M.A. Dinamika psihologicheskogo sostoyaniya rossijskogo obshchestva: ekspertnaya ocenka // Nравstvennost' sovremennogo rossijskogo obshchestva: psihologicheskij analiz. M.: Izd-tvo «Institut psihologii RAN», 2012. S.21-42.

Ledgerwood A., Chaiken S. Priming us and them: automatic assimilation and contrast in group attitudes // Journal of Personality and Social Psychology. 2007. № 93(6). P. 940-956.

Moscovici S. Experiment and experience: An intermediate step from Sherif to Asch // Journal for the Theory of Social Behavior. 1991. № 21(3). P.253-268.

Moscovici S., Zavalloni M. The group as a polarizer of attitudes // Journal of Personality and Social Psychology. June 1969. V. 12(2). P.125-135.

Myers D.G., Bishop G.D. Discussion effects on racial attitudes // Science. 1970. № 169. P. 778-779.

Myers D.G., Arenson S.J. Enhancement of dominant risk tendencies in group discussion // Psychological Science. 1972. 6. P. 10-19.

Van S., Lyn M. Extreme members and group polarization // Social Influence. 2009. 4 (3). P. 185-199.

Vinokur A., Burnstein E. Effects of partially shared persuasive arguments on group induced shifts: A group problem-solving approach // Journal of Personality and Social Psychology. 1974. № 29. P. 305-315.

THE PSYCHOLOGICAL CONDITION OF SOCIETY AND THE PSYCHOLOGICAL PHENOMENON OF POLARIZATION**

A.N. Lebedev*, O.V. Gordyakova**

*Sc.D. (psychology), leading research officer, laboratory of psychology of personality, FSFES Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences; 13-1, Yaroslavskaya str., Moscow, 129366
professor, department of social psychology, n-SEPE HE «Moscow Institute of Psychoanalysis», 34-14, Kutuzovsky av., Moscow, 121170; e-mail: lebedev-lubimov@yandex.ru e-mail: lebedev-lubimov@yandex.ru

**Ph.D. (psychology), professor, department of social psychology, n-SEPE HE «Moscow Institute of Psychoanalysis», 34-14, Kutuzovsky av., Moscow, 121170; e-mail: lebedev-lubimov@yandex.ru e-mail: o_gordyakova@mail.ru

Summary. The concept of psychological condition of society and the problem of its evaluation are considered. A model is proposed, according to which the criterion of psychological condition of society is the level of psychological polarization of the population. Psychological condition of society is a concept that denotes a set of psychological characteristics of a large, relatively isolated group of people, considering the objective, expert and subjective assessments of its well-being at a certain time or for a certain period. Psychological polarization of society is a concept that describes the phenomenon that occurs in the process of dividing the population's worldview into two opposing camps on the most important issues of their life in society. Psychological polarization is formed in the presence of objective (economic, political and socio-cultural) polarization because of people's awareness that objective differences interfere with their well-being. Initially, the phenomenon of polarization was studied in small social groups (S. Moscovici). Currently, the psychological polarization of people in large social groups is being studied. The article presents a model that allows assessing the psychological condition of society in terms of psychological polarization. The study was conducted on a sample of people of different age, gender, education

**This work was supported by RFBR, grant № 17-29-02104ofi_m “Indicators and predictors of the psychological condition of Russian society”.

and profession (N=199). It showed that the concept of psychological polarization can be used to develop a system of indicators of the psychological condition of society.

Key words: small and large social groups, group polarization, psychological polarization, psychological condition of society, subjective economic well-being, social influence.