

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ И ОБЩЕСТВО

---

**ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНТОВ ВЫСШИХ И СРЕДНИХ СПЕЦИАЛЬНЫХ  
УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ К ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ\***

©2018 г. О.С. Дейнека\*, П. Лян\*

\* Доктор психологических наук, профессор кафедры политической психологии факультета психологии, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»; 199034, г.

Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9; e-mail: osdeyneka@yandex.ru

\*\*Магистр психологии, фрилансер, г. Санкт-Петербург; e-mail: lyan.petr@mail.ru

Поступила в редакцию 29 мая 2018 г.

*Аннотация.* Необходимым атрибутом государства является его население, социально-экономическая сущность которого отражается в термине *народонаселение*, в свою очередь, важнейшей характеристикой которого является его воспроизводство. Процесс депопуляции или недостаточного воспроизводства ведет к снижению геополитического статуса государства, сокращению экономического и оборонного потенциала, ослаблению политического влияния в мире. В исследовании приняли участие студенты высших и средних специальных учебных заведений Санкт-Петербурга (N=206). Цель работы состояла в изучении отношения студенческой молодежи к демографической политике в современной России, к государству как ее субъекту, а также отношения к детям как традиционной и экзистенциальной ценности и результату воспроизводства населения. Использовались авторские шкальные многофакторные опросники и авторская методика ранжирования ассоциаций с понятием «дети». Результаты исследования показали в целом благоприятное, но противоречивое отношение к демографической политике и государству как ее субъекту. Студенты считают, что меры по стимулированию государством рождаемости недостаточны. При этом идея народосбережения в нашей стране в качестве национальной идеи получила у них серьезную поддержку. Отношение к семье и детям оказалось скорее традиционным, чем

---

\* Работа выполнена при поддержке гранта СПбГУ 26520757.

опирающимся на постмодернистские ценности. По данным работы, большую роль в планах будущей самореализации себя как родителей у студентов играл материальный фактор.

*Ключевые слова:* демография, демографическая политика, демографическая глобализация, геополитика, отношение к демографической политике, демографические войны, демографическое поведение, воспроизводство населения, глобальный вызов, глобальная проблема, отношение к детям, отношение к семье, студенты вузов и ссузов.

## ВВЕДЕНИЕ

*Демографическая политика* является частью стратегической политики страны. О необходимости внимания к *демографии* писал еще древнегреческий философ Аристотель в своем труде «Политика», констатируя «малоллюдство» в городах-государствах древней Греции, и вытекающие из этого социально-политические риски (Аристотель, 1997). Принципиальная особенность этого вида политики заключается в ее воздействии на динамику *воспроизводства населения* не прямо, а опосредованно, через человеческое поведение, то есть человеческий фактор. При описании подобных влияний используются термины, которые указывают на такие психологические компоненты процессов воспроизводства, как, например, *демографическое поведение*, *демографическая потребность* или *фертильная потребность*, *демографическая ответственность*, *принятие решения в сфере брака, семьи, рождения детей*, что подчеркивает не только социальную, но и научную актуальность данной проблематики (Психологические проблемы..., 2012; Психологические проблемы семьи и личности..., 2012; Психологические исследования..., 2013; Семья брак и родительство, 2014, 2015).

Более того, воспроизводство населения является одной из *глобальных проблем* и *вызовов* современного мира, будучи существенным фактором, влияющим не только на внутренний, но и на *геополитический статус* государства (Россия в глобализирующемся мире, 2007; Психологические

исследования глобальных..., 2018; Соснин, Ковалева, 2017; Социально-психологическая оценка рисков ..., 2017).

Значимость *демографического фактора* как инструмента *геополитики* в современном мире сложно переоценить. Так, например, Турция активно и успешно манипулирует фактом наличия более чем 1,5 млн. турецкой диаспоры в Германии при ведении переговоров с ЕС для оказания на неё психологического и политического давления. Во время выступления в провинции Эскишехир президент Турции Реджеп Тайип Эрдоган обратился к согражданам, проживающим в Европе, и призвал их заводить по пять детей, а не по три, как принято в Турции (Эрдоган, 2017).

Для нашей страны, с геополитических позиций, прирост населения важен для сохранения целостности страны и ее территорий. Как отмечает в своем историческом экскурсе А.В. Носкова (Носкова, 2012), в России проблема народонаселения впервые была поднята М.В. Ломоносовым в его статье «О размножении и сохранении российского народа» (письмо графу П.И. Шувалову от 1 ноября 1761 г.). Ученый писал, что население и его воспроизводство являются главной целью деятельности государственной власти (Ломоносов, 1873). В «Наказе» Екатерины II продекларирована *«демографическая концепция»* политики государства по народонаселению (Наказ..., 1907). Согласно этому документу, в России были реализованы практические мероприятия по снижению смертности и увеличению рождаемости, в частности, повышение статуса семейного человека с детьми. Предусматривались также меры по «охране материнства» и здоровья беременной женщины.

После демографической «ямы», порожденной переходным периодом во внутривнутриполитической ситуации России конца XX в., фактор слабой заселенности гигантских территорий, наделённых природными богатствами в сочетании с сокращением уровня экономического развития (и, как следствие,

снижением оборонного потенциала), стал осознаваться политиками и учеными как условие, которое может привести к непоправимым геополитическим последствиям. Некоторые зарубежные аналитики не скрывали желания нивелировать роль России на международной арене и превратить ее в сырьевой придаток. Достаточно привести две цитаты, принадлежащие З. Бжезинскому, которому чужды концепции многополярного мира: «Чтобы удержать Сибирь, России понадобится помощь: ей не под силу одолеть эту задачу самостоятельно в условиях переживаемого ею демографического спада и новых тенденций в соседнем Китае» (Бжежинский, 2004, с. 139-140). И еще: «Россия должна превратиться в общеевропейское достояние, используемое на многосторонней основе. Для европейцев, это была бы увлекательная перспектива покорения новых рубежей» (там же).

*Демографическая глобализация*, как пишет А.И. Юрьев, представляет наибольшую опасность для России, поскольку «страна и русский этнос исчезают и растворяются в гигантской массе прироста в других странах» (Юрьев, 2006, с.72). Подчеркивая противоречие демографических процессов, идущих в мире и в России, автор назвал ситуацию, при которой страна лишалась своего главного ресурса – человеческого – *демографическим дефолтом*.

Осознание демографических угроз способствовало появлению термина *демографические войны*, которые, по мнению некоторых авторов, могут благовидно называться *коррекцией населения* с целью сохранения устойчивости развития социума и планирования населения (Киркин, 2002). В основу политики *демографической коррекции* положены исследования *Римского клуба*, идеологически опирающиеся на неомальтузианство. На протяжении нескольких десятилетий, согласно его идеологии, одним из векторов развития глобального мира должно стать сокращение населения планеты с учетом дефицита ресурсов и экологических последствий деятельности. И несмотря на

уже существенное сокращение за последние десятилетия этот идеологический тренд сохраняется (The end..., 2017; Frejka, Gietel-Basten, 2016). В докладе, посвященном юбилею клуба, его представители продолжают настаивать на необходимости максимального сокращения рождаемости планеты и «благодарят страны, которые добились быстрого сокращения воспроизводства» (von Weizsaecker, Wijkman, 2018).

Тем не менее, невозможно говорить о единой политике народонаселения абстрактного общечеловеческого социума. Так, например, России не грозит перенаселение, а, напротив, угрожает депопуляция. Более того, как в нашей стране, так и в Европейском союзе имеются общие проблемы, связанные с тенденцией снижения рождаемости, причем в современной Европе тенденция старения нации усугубляется миграционными проблемами.

Австралийский ученый П. Макдональд подчеркивает, что с точки зрения макроэкономики крайне низкая рождаемость в будущем приведет к острой нехватке рабочей силы, в особенности молодых квалифицированных кадров при одновременном быстром старении населения. Он считает, что низкий уровень рождаемости связан с двумя волнами социальных изменений, которые за последние 40 лет оказали сильное влияние на поведение, касающееся создания семьи. Это был быстрый рост социального либерализма в 1960-70 гг. («рефлексивная модернизация») и быстрый и резкий переход к дерегулированию экономики («новый капитализм») в 1980-90 гг. (McDonald, 2006).

На фоне демографического кризиса, разочаровавшись в гуманитарных результатах реформ 1990-х гг., А.И. Солженицын предложил возвести идею сбережения российского народа в ранг национальной идеи. «Сбережение народа – и в самой численности его, и в физическом и нравственном здоровье – высшая из всех наших государственных задач. <...> Все меры по поднятию общенародного жизненного уровня – в бытовом, пищевом, медицинском,

образовательном и моральном отношениях – и суть действия по сбережению народа. К этой цели должна быть настроена вся атмосфера жизни в стране» (цит. по: Третьяков, 2016). Различные взгляды на российскую национальную идею изложены в специальных работах (см., например: Юревич, Журавлев, 2016; и др.).

В процессе своего исторического развития общество выработало уникальный механизм воспроизводства населения – *институт семьи*. Ведь именно в нем закладывается основа системы принципов и правил сохранения физического и психического здоровья человека, определяющая в дальнейшем его судьбу. Исходя из этого, цель демографической политики формируется как создание предпосылок «для повышения уровня рождаемости и постепенного перехода от преимущественно малодетного к среднетному типу репродуктивного поведения семей; всестороннему укреплению института семьи как формы наиболее рациональной жизнедеятельности личности» (Рыбаковский, 2003; Ковалева, 2018).

В своем послании Федеральному собранию Президент РФ В.В. Путин констатировал, что за счёт активной поддержки семьи, материнства, детства удалось переломить негативные демографические тенденции. Однако в предстоящее десятилетие, особенно в связи с экономической потребностью в трудоспособном населении, необходимо обеспечить устойчивый естественный рост численности населения России (Послание..., 2018).

Настоящее исследование является продолжением серии работ, посвященных отношению студенческой молодежи к разным видам политики (см., например: Дейнека, Якушнова, 2017). Оно выполнено весной 2017 г. до введения руководством страны продуктивных мер продления программы материнского капитала, адресных выплат при рождении первого, второго и третьего ребёнка, а также льготной ипотеки. Его результаты могут рассматриваться как анализ социального запроса молодежи на реализацию

своих репродуктивных прав и как основа для психологического заключения о мотивационных предпосылках их реализации.

## МЕТОДЫ

*Целью* настоящего исследования было изучение отношения студенческой молодежи к демографической политике в современной России.

*Эмпирические задачи* исследования заключались в том, чтобы выявить компоненты и характеристики отношения молодежи к *демографической политике* в России; провести сравнительный анализ этого отношения у студентов высших и средних специальных учебных заведений; изучить связь характеристик отношения к демографической политике с характеристиками отношения молодежи к российскому государству; изучить взаимосвязи отношения к детям как экзистенциальной ценности и характеристик отношения к демографической политике.

Для решения поставленных задач использовалось сочетание опросных и полупроективного методов.

Основным инструментом исследования стал разработанный нами многофакторный *Опросник отношения к демографической политике (ОДП)*. С его помощью исследовались характеристики отношения к демографической политике: к народосбережению как национальной идее, к состоянию здравоохранения и образования как предпосылкам воспроизводства населения, к материнскому капиталу как стимулу повышения рождаемости, к семье и к детям как традиционным ценностям.

В качестве содержательных характеристик *психологического отношения* (о самом понятии см., например: Психология отношений ..., 2009; Ценностные трансформации..., 2010; и др.) в опросник также были включены оценки, касающиеся наиболее острых на данный момент проблем социума, с которыми в молодой семье связывается принятие решения о рождении детей: 1)

жилищного вопроса и материальных условий жизни; 2) дефицита развитой и доступной сети учреждений дошкольного воспитания; 3) роли ювенальной юстиции; 4) важности общественного мнения в отношении многодетной семьи; 5) роли современных СМИ в решении демографической проблемы на фоне получающих распространение западных ценностей («свободной любви», «free child style», гипертрофированного внимания к внешнему облику как социальной ценности и др.).

Опросник разработан с опорой на алгоритм и опыт применения шкальных многофакторных опросников в эмпирических исследования политического и экономического сознания (Дейнека, 2003; 2015). Он содержит 45 утверждений, с которыми следует выразить степень согласия/несогласия по 7-балльной шкале («7» означает «полностью согласен», а «1» – «абсолютно не согласен»).

Для исследования отношения к государству как субъекту политики использовался *Опросник гражданина* (см., например: Дейнека, Dayksha, 2014).

В качестве содержательных характеристик отношения к государству, в него включены: 1) проявления идентификации со страной (политический оптимизм, гражданская гордость, солидарность, временная перспектива); 2) компоненты имиджа страны (экономический, политический, ментальный); 3) эффективность социальных регуляторов в обществе (закон, мораль, традиции); 4) отношение к наиболее острым проблемам социума (коррупция, социально-экономическое расслоение, увеличение пенсионного возраста, безработица, миграционные процессы).

Методика представляет собой многофакторный шкальный опросник, содержащий 24 утверждения, с которыми следует выразить степень согласия/несогласия по 7-балльной шкале («7» означает «полностью согласен», а «1» – «абсолютно не согласен»).

Полученные с помощью опросных методик данные, были дополнены исследованием отношения к детям как традиционной и экзистенциальной



ценности в картине мира студента. Для решения этой задачи использовался разработанный нами *Тест ассоциаций с понятием «Дети»* (см.: Приложение). Полупроективная методика ранжирования ассоциаций содержит 15 ассоциаций, которые следовало расположить в порядке убывания их значимости для респондента (согласно инструкции 1-е место принадлежит наиболее важной ассоциации). В перечень ассоциативных понятий вошли связанные с детьми ожидания и затрачиваемые усилия (финансовые и психологические), а также эмоциональные переживания и результаты рационально-прагматических решений.

В исследовании отношения к *демографической политике* РФ приняли участие 206 респондентов. 109 респондентов являлись студентами высших учебных заведений, 97 – студентами средних специальных учебных заведений Санкт-Петербурга. Среди опрошенных 32% юношей и 68% девушек. Средний возраст респондентов 20 лет.

## РЕЗУЛЬТАТЫ

С помощью *опросника ОДП* получены следующие данные:

- 1) студенты не имеют четкого представления о том, как оценивать современную демографическую политику в нашей стране, одобрительно или нет ( $M=4.06$ ;  $\sigma=1.72$ );
- 2) слабо представляют, как ее улучшить ( $M=4.07$ ;  $\sigma=1.85$ );
- 3) имеют средние показатели оптимизма по поводу улучшения демографической ситуации в России в ближайшее десятилетие ( $M=4.07$ ;  $\sigma=1.85$ );
- 4) студенты считают, что меры по стимулированию государством рождаемости все еще недостаточны ( $M=4.94$ ;  $\sigma=1.61$ );
- 5) степень согласия с тем, что политика народосбережения в нашей стране должна быть введена в ранг национальной идеи, оказалась

выше середины шкалы ( $M=4.87$ ;  $\sigma=1.67$ ) и подкреплена высокой степенью единодушия, о чем свидетельствует малый разброс данных.

Сравнение полученных результатов с данными социологических исследований позволяет увидеть, что последние свидетельствуют о высоком уровне оценки российскими гражданами катастрофичности демографической ситуации в нашей стране (например, Смирнов, 2010; Носкова, 2012), что может быть основанием для поддержки ими политики народосбережения как национальной идеи.

Факторами политики, которые стратегически важны для повышения качества населения и снижения тенденций к эмиграции молодежи, являются решение проблем здравоохранения, образования и социальной защиты. Опрошенные студенты убеждены:

- б) только социально ориентированное государство способно успешно развиваться ( $M=5.39$ ;  $\sigma=1.42$ );
- 7) ответственность за здоровье респонденты в большей степени связывают с собственными усилиями ( $M=5.42$ ;  $\sigma=1.73$ );
- 8) ответственность за образование – с государством ( $M=5.94$ ;  $\sigma=1.58$ ), которое должно обеспечить всем бесплатное образование.

Заметим, по отношению к результату об ответственности за здоровье присутствует доминирующая в обществе установка на то, что каждый должен сам заботиться о своем здоровье, связанная как с недостаточной удовлетворенностью здравоохранением в нашей стране и с привычкой самолечения, так и с позитивной тенденцией пропаганды и реализации здорового образа жизни, что отмечается и в других исследованиях (Дейнека, Николаев, 2015).

Отношение к семье и детям в контексте демографической политики оказалось скорее традиционным, чем опирающимся на постмодернистские ценности:

- 9) студенты считают, что семья – «это святое», самая большая ценность в современном мире ( $M=5.90$ ;  $\sigma=1.67$ );
- 10) семья играет определяющую роль в развитии личности ( $M=6.23$ ;  $\sigma=1.26$ );
- 11) воспитание детей должно основываться на общих традициях и культуре нашей страны ( $M=5.18$ ;  $\sigma=1.74$ );
- 12) внедрение некоторых западных ценностей (свободная любовь, «free child style» или «жизнь для себя») не способствует увеличению народонаселения ( $M=5.16$ ;  $\sigma=1.89$ );
- 13) общение с бабушками и дедушками необходимо для гармоничного развития ребенка ( $M=5.89$ ;  $\sigma=1.57$ );
- 14) респонденты позитивно относятся к многодетным семьям, их скорее умиляют ( $M=3.09$ ;  $\sigma=1.79$ ), чем раздражают такие семьи ( $M=2.57$ ;  $\sigma=1.99$ ), они против того, чтобы в СМИ создавался негативный образ многодетной семьи ( $M=4.11$ ;  $\sigma=1.95$ ), хотя согласие с тем, что многодетные семьи являются опорой общества и государства, ниже середины шкалы ( $M=3.32$ ;  $\sigma=1.59$ ).

Полученные результаты, таким образом, подтверждают мнение П. Макдональда, который утверждал, что какими бы привлекательными ни казались новые альтернативы, но ценности, связанные с семейной жизнью, так и не были окончательно сметены растущими волнами рефлексивного материализма и нового капитализма, они оказались очень живучи и эластичны (McDonald, 2006).

Тем не менее, процесс воспитания и обучения детей и молодежи требует учета демографических последствий проявлений культурной травмы в России (Макропсихология..., 2009), а также психоманипуляций посредством видеопродукции (Гостев, 2017), которые способны формировать негативный образ матери, родительства и многодетных семей (см., например, материалы

видео с участием специалистов в области демографической безопасности: О вреде некоторых мультиков..., 2006).

Также респонденты считают, что:

- 15) детей можно заводить только в законном браке ( $M=4.40$ ;  $\sigma=2.35$ );
- 16) студенты выступают против абортов ( $M=4.41$ ;  $\sigma=2.30$ ), но с большим разбросом мнений, что указывает на то, что в сознании молодых людей присутствует борьба ценностей (православие против загубленной жизни, а теория планирования семьи и коррекции населения – за интересы потенциальной матери, если ей не нужен ребенок; результаты показывают, что обыденное сознание очень чувствительно к таким противоречиям). Кстати, необходимо отметить, что это один из политико-психологических вопросов, который включается в обсуждение прав и свобод человека у представителей разных политических партий, с разными политическими ценностями.
- 17) представители студенческой молодежи считают, что жизнь без детей не дает полноты счастья ( $M=5.90$ ;  $\sigma=2.20$ );
- 18) некоторые из респондентов завели бы ребенка даже при неблагоприятных условиях ( $M=3.20$ ;  $\sigma=2.21$ );
- 19) студенты осознают, что иметь ребенка сегодня – это тяжелый и ответственный труд ( $M=5.46$ ;  $\sigma=1.82$ );
- 20) можно констатировать выраженное сомнение студентов в собственных возможностях обеспечить будущее своего ребенка ( $M=5.57$ ;  $\sigma=1.41$ ).

В планах реализации себя как родителей у респондентов очень большую роль играет материальный фактор, в частности, необходимость «встать на ноги», прежде, чем заводить детей:

- 21) студенты считают, что нужно стать материально независимыми ( $M=5.58$ ;  $\sigma=1.72$ );

- 22) состояться профессионально ( $M=5.24$ ;  $\sigma=1.91$ );
- 23) иметь собственное жилье ( $M=5.12$ ;  $\sigma=2.05$ ) прежде, чем завести детей;
- 24) с материальным фактором большинство респондентов связывает количество детей в семье ( $M=4.91$ ;  $\sigma=1.89$ );
- 25) очень высока степень согласия с утверждением «Я не осуждаю людей, не желающих иметь детей в принципе» ( $M=5.56$ ;  $\sigma=1.67$ ), что может носить характер такой психологической защиты, как проекция.

Общая для России и европейских стран тенденция откладывания рождения детей в связи с планами самореализации и материальным фактором не является безобидной. По утверждению Макдональда, отсрочка реализации репродуктивной функции каждого отдельного индивидуума означает крайне низкий уровень рождаемости в обществе в целом (McDonald, 2006). Отмечая ответственность правительств стран, в том, что они сыграли ключевую роль в создании условий, приведших к появлению низкой рождаемости, в том числе, в нашей стране и странах Европы, автор высказывает убежденность, что именно власти должны взять на себя инициативу по обеспечению у молодежи большего чувства стабильности и уверенности в будущем.

- 26) опрошенные студенты не сомневались, что воспитанием ребенка должна заниматься в первую очередь семья ( $M=6.69$ ;  $\sigma=0.97$ ), что эти функции нельзя делегировать государству;

В то же время студенты проявили ожидания, связанные с мерами по стимулированию государством рождаемости:

- 27) они оказались заинтересованы во включении в трудовой стаж времени по уходу за ребёнком ( $M=4.43$ ;  $\sigma=2.20$ );
- 28) в расширении списка разрешенных вариантов использования материнского капитала ( $M=5.33$ ;  $\sigma=1.70$ );

29) в помощи многодетным семьям; в уходе от крайних мер, применяемых в согласии с ювенальной юстицией, которые расходятся с нашими традициями ( $M=4.26$ ;  $\sigma=1.84$ ).

Чисто прагматическую позицию в отношении детей и семьи студенты проявили в меньшей степени:

30) мнение, что большинство россиян заводит второго ребенка только из-за материнского капитала, разделяют лишь некоторые из студентов ( $M=3.73$ ;  $\sigma=1.91$ );

31) желание ради материального фактора покинуть страну и расстаться со своей культурной средой у студентов выражена на уровне середины шкалы ( $M=3.76$ ;  $\sigma=1.90$ ).

Среди опрошенных оказалось немало тех, кто:

32) приписывает прагматические соображения большинству россиян при выборе брачного партнера ( $M=4.55$ ;  $\sigma=1.87$ );

33) рассматривает детей как долгосрочный капитал ( $M=4.58$ ;  $\sigma=1.90$ ).

Сравнение данных, полученных в группе студентов, обучающихся в высших учебных заведениях, и группе студентов, обучающихся в средних специальных учебных заведениях, показал как общее отношение к демографической политике с близкими средними значениями, так и разные уровни значимости различий, которые можно видеть в табл. 1.

**Таблица 1.** Сравнение результатов, полученных с помощью опросника ОДП, в группах студентов вузов и ссузов (приводятся шкалы, по которым получены различия).

№	Утверждения	Студенты ссузов		Студенты вузов		P
		M	$\sigma$	M	$\sigma$	
1	Я уверен(а), что демографическая ситуация в России улучшится в ближайшие 10 лет	<b>3.88</b>	1.59	1.53	1.54	0.004**
2	Государство должно обеспечить всем бесплатное образование	<b>6.85</b>	1.32	5.67	1.74	0.002**
36	Демографическая политика в нашей стране	4.63	1.62	<b>5.29</b>	1.69	0.006**

	должна быть введена в ранг национальной идеи					
40	Государству не следует подталкивать женщин к рождению нескольких детей	<b>5.40</b>	1.87	4.91	2.00	0.037*
41	Я уверен(а), что время по уходу за ребенком должно засчитываться в трудовой стаж	<b>5.11</b>	2.12	4.40	2.22	0.030*
44	Каждый молодой человек (девушка) должен иметь представление о контрацепции	<b>6.71</b>	0.92	6.41	1.28	0.028*

Примечание: \* – уровень значимости  $\leq 0,05$ ; \*\* – уровень значимости  $\leq 0,01$ .

Анализ различий позволяет сказать следующее. Идеологический аспект проблемы в большей степени затронул студентов вузов. Среди них выше степень согласия (при  $p \leq 0.01$ ) с тем, что народосбережение в нашей стране должно быть введено в ранг национальной идеи. У учащихся колледжей выше, чем у студентов вузов, проявился оптимизм по поводу улучшения демографической ситуации в России в ближайшее десятилетие (при  $p \leq 0.01$ ). Среди них также больше тех, кто заинтересован в бесплатном образовании и включении в трудовой стаж времени по уходу за ребёнком (при  $p \leq 0.01$ ).

Учащиеся ссузов, несколько больше, чем учащиеся вузов, ориентированы на планирование семьи (хотя по возрасту сравниваемые группы сходны). В то же время они в большей степени разделяют мнение о том, что государство не должно подталкивать к рождению нескольких детей, и что молодежь должна иметь представление о контрацепции.

Согласно одной из позиций относительно принципов демографической политики, фертильность – это личное дело гражданина, а правительствам следует, насколько возможно, избегать вмешательства (van de Kaa, 2006). В то же время ситуация очень низкой рождаемости способствует поддержке другой позиции, согласно которой важно сосредоточить внимание на воспринимаемых интересах страны в целом, независимо от желаний супружеских пар, и стимулировать институциональные установки, которые приведут к «приемлемому» уровню рождаемости (Toulemon, 2011). Такая позиция обоснована для стран (или континентов), в которых избегание

демографической ответственности у людей детородного возраста угрожает обществу.

Сравнение данных опросника ОДП в группах студентов вузов и ссузов показало, что уровень образования не оказал влияние на фертильные установки учащейся молодежи. В отношении к демографической политике студенты вузов проявили более зрелую, чем студенты ссузов, позицию, одобряя народосбережение как национальную идею и допуская формы опосредованного принуждения (например, в СССР существовал налог на бездетность, который отменили после распада страны, а в настоящее время он существует в виде меньших вычетов НДФЛ с имеющих детей граждан).

**Таблица 2.** Сравнение результатов, полученных с помощью опросника ОДП, в группах юношей и девушек (юноши N=68; девушки N=138).

Утверждения	девушки		юноши		P
	М	σ	М	σ	
Я бы предпочел(чла) остаться в своей культурной среде материальной обеспеченности в другой стране.	<b>4.04</b>	1.59	3.48	2.04	0.039*
Демографическая политика народосбережения в нашей стране должна быть введена в ранг национальной идеи	<b>6.85</b>	1.32	5.67	1.74	0.037**
Каждый молодой человек (девушка) должен иметь представление о контрацепции	<b>6.80</b>	0.66	6.22	1.44	0.000***
У меня есть представление о том, как улучшить демографическую ситуацию в России	3.76	1.76	<b>4.62</b>	1.83	0.002**

Примечание: \* – уровень значимости  $\leq 0,05$ ; \*\* – уровень значимости  $\leq 0,01$ .

Сравнивая результаты, полученные с помощью опросника ОДП у юношей и девушек (табл. 2), следует отметить более активную позицию юношей (т.е. наличие у них представлений о том, как улучшить демографическую ситуацию в России) в сфере демографической политики, а также то, что девушки склонны проявлять больше осторожности в связи с планированием семьи, у них выше традиционализм и запрос на систему мер по народосбережению.



Результаты эксплораторного факторного анализа данных ОДП позволили выделить 6 факторов. Проиллюстрируем наиболее весомые из них, дополнив результаты факторного анализа корреляциями между признаками фактора (заменяв табличную форму представления факторов на рисунки для большей наглядности и информативности).

Самый весомый фактор был назван «*Фактор семейных ценностей и культурных традиций*» (рис. 1). В него вошли степени согласия со всеми утверждениями, касающимися семьи как ценности для конкретной личности и общества, отношения к многодетным семьям и их роли в социуме, ценности жизни ребенка.

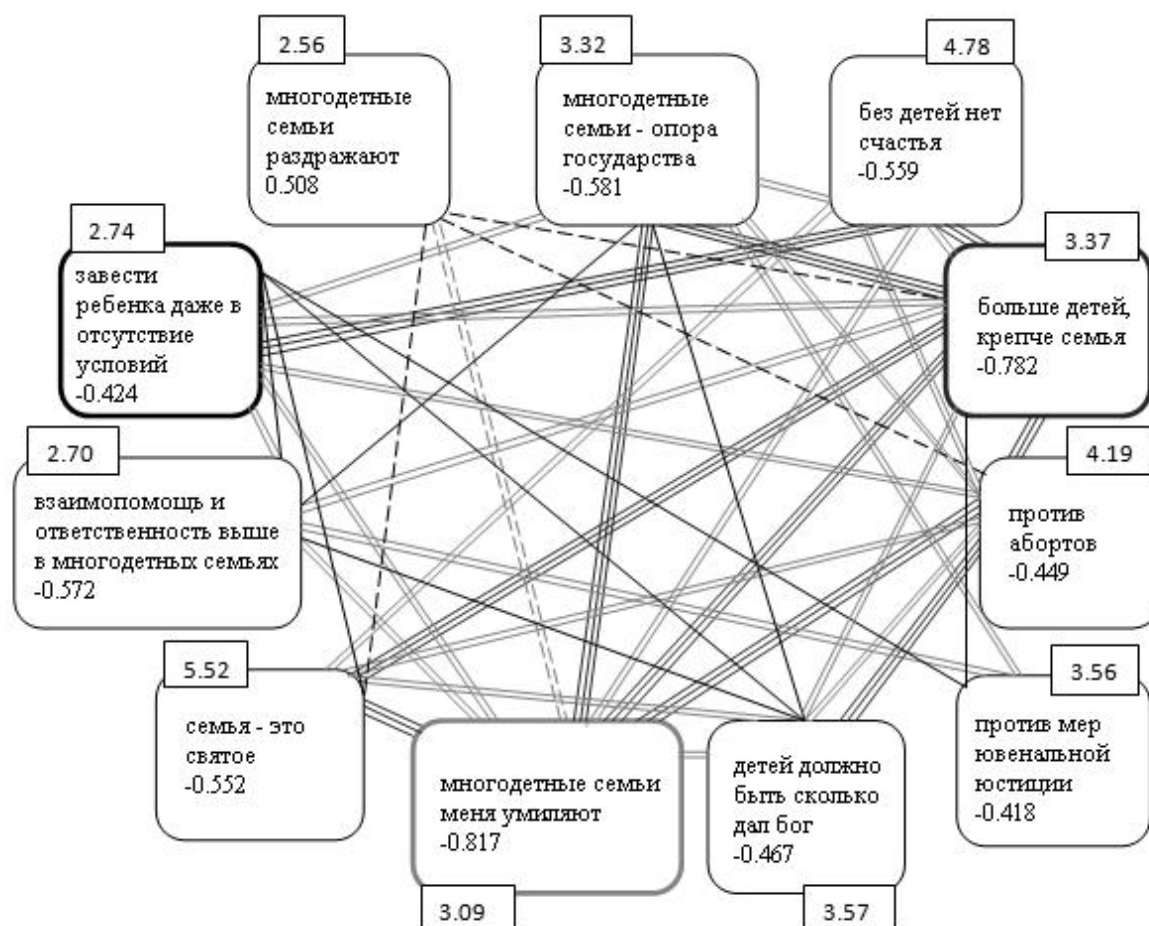
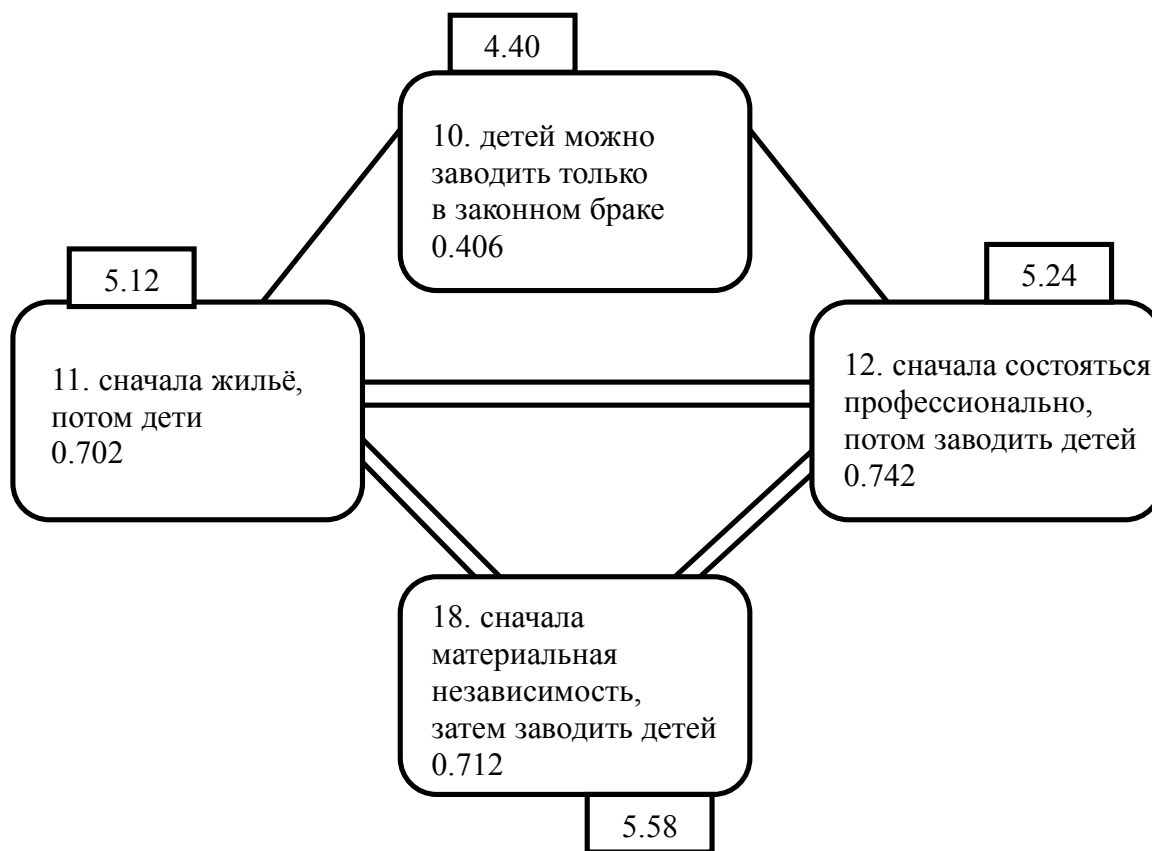


Рис. 1. Фактор семейных ценностей и культурных традиций (с корреляционными связями между признаками фактора)

*Примечание:* факторные нагрузки приведены рядом с краткой формулировкой признака фактора; в малых прямоугольниках приведены средние значения степени согласия с утверждениями опросника; корреляционные связи между признаками фактора обозначены одинарными линиями при  $p \leq 0,05$ , двойными линиями при  $p \leq 0,01$ , тройными линиями при  $p \leq 0,001$ . Пунктиром обозначены отрицательные корреляции между признаками фактора.



**Рис. 2.** Фактор условий для рождения детей в молодых семьях

Второй по весу фактор (рис. 2) назван «*Фактором условий для рождения детей в молодых семьях*». Его сформировало отражение таких условий, способствующих решению рождения ребенка, как материальная независимость, самореализация в профессии, обеспеченность жильем и оформление законного брака. Если обратить внимание на средние показатели по тем утверждениям, согласие с которыми сформировали второй фактор, то видно, что в сознании респондентов отсутствие законного брака является

меньшим препятствием для того, чтобы отказать себе в потребности иметь детей, чем материальные проблемы. Этот результат согласуется с результатом социологического опроса (Смирнов, 2010), который не показал большой разницы в наличии потребности в детях у женщин с разным брачным статусом.

Третий фактор был назван «*Фактор прагматических ориентаций при планировании семьи*» (рис. 3). Он выводит материальную сторону материнства и отцовства на первый план, связывает увеличение семьи исключительно с материнским капиталом, количество детей в семье – с достатком.

Четвертый фактор назван «*Фактор ответственности за воспитание детей*». Он отражает ответственность государства за обеспечение благоприятных условий для рождения и воспитания детей, а также ответственность общества за поддержку имиджа многодетных семей, позитивного отношения к ним как ячейке общества, в которой формируется взаимопомощь и ответственность граждан.



Рис. 3. Фактор прагматических ориентаций при планировании семьи

Были выделены также еще два фактора – «Фактор народосбережения как национальной идеи» и «Фактор сфер ответственности государства». Они демонстрируют требования к государству в связи с обеспечением нормального уровня жизни и качества человеческого капитала.

Обратимся к результатам корреляционного анализа данных *опросника ОДП* и *Опросника гражданина*, выделив некоторые из связей:

- чем выше у студента уровень экономического оптимизма, тем позитивнее отношение к осуществляемым в нашей стране мероприятиям в рамках демографической политики, а также к многодетным семьям, к семье и продолжению себя в детях. Среди тех, кто проявил, согласно опроснику гражданина, экономический оптимизм, больше тех, кто готов завести ребенка даже при неблагоприятных условиях (табл.3). И, напротив, чем больше опасений по поводу новых законов, тем меньше установок завести ребенка при любых условиях ( $r=0.21, p\leq 0.01$ ).

**Таблица 3.** Корреляции данных опросника ОДП и экономического оптимизма.

Утверждения опросника ОДП	Экономический оптимизм
Я уверен(а), что демографическая ситуация в России улучшится в ближайшие 10 лет	$r=0.27, p\leq 0.001$
Я одобряю демографическую политику в нашей стране	$r=0.33, p\leq 0.001$
Я считаю, что многодетные семьи - это опора общества и государства	$r=0.33, p\leq 0.001$
Меня раздражают многодетные семьи	$r=-0.23, p\leq 0.01$
Я уверен(а), что счастье невозможно без детей	$r= 0.23, p\leq 0.01$
Я уверен(а), что чем больше детей, тем крепче семья	$r=0.35, p\leq 0.001$
Я уверен(а) что можно быть счастливыми и без детей.	$r= -0.24, p\leq 0.001$
Даже при самых неблагоприятных условиях я бы завел(а) ребенка	$r= 0.21, p\leq 0.01$
Я уверен(а), только в многодетных семьях у детей можно развить чувство ответственности и взаимопомощи	$r=0.28, p\leq 0.001$
Я считаю, что семья - это святое, самая большая ценность в современном мире	$r= 0.20, p\leq 0.01$

Я считаю, что детей должно быть столько, сколько дал бог	$r=0.28, p \leq 0.001$
--	------------------------

- чем выше гордость гражданина, тем выше ценность семьи и проявления демографической ответственности (табл.4).

**Таблица 4.** Корреляции данных опросника ОДП и гражданской гордости.

Утверждения опросника ОДП	Гражданская гордость
Я считаю, что воспитание детей должно основываться на общих традициях и культуре нашей страны	$r=0.26, p \leq 0.001$
Я бы предпочел(чла) остаться в своей культурной среде материальной обеспеченности в другой стране.	$r=0.22, p \leq 0.01$
Я считаю, что многодетные семьи - это опора общества и государства	$r=0.25, p \leq 0.001$
Меня раздражают многодетные семьи	$r= -0.22, p \leq 0.01$
Я уверен(а), что счастье невозможно без детей	$r= 0.29, p \leq 0.01$
Я уверен(а), что чем больше детей, тем крепче семья	$r=0.25, p \leq 0.001$
Я уверен(а) что можно быть счастливыми и без детей	$r= -0.26, p \leq 0.001$
Я уверен(а), только в многодетных семьях у детей можно развить чувство ответственности и взаимопомощи	$r=0.20, p \leq 0.01$
Я считаю, что семья - это святое, самая большая ценность в современном мире	$r= 0.19, p \leq 0.01$
Я считаю, что детей должно быть столько, сколько дал бог	$r=0.26, p \leq 0.001$
Я выступаю категорически против аборт	$r= 0.19, p \leq 0.01$

- для тех студентов, которые убеждены, что прогресс важнее культурных ценностей (табл. 5), в большей степени выражена установка на то, чтобы не реализовать себя в роли родителей, не имея своего жилья и не состоявшись профессионально. Они также дистанцируются от традиционных семейных ценностей, в частности, не считают, что воспитание детей должно основываться на общих традициях и культуре нашей страны, и не видят недостатков в ювенальной юстиции.

**Таблица 5.** Корреляции данных опросника ОДП и убеждения, что прогресс важнее культурных традиций.

Утверждения опросника ОДП	Убеждение, что прогресс важнее культурных традиций
Я считаю, что воспитание детей должно основываться на общих традициях и культуре нашей страны	$r = -0.20, p \leq 0.01$
Я считаю, что многодетные семьи - это опора общества и государства	$r = -0.21, p \leq 0.01$
Я полагаю, без собственного жилья заводить детей - совершенное безумие	$r = 0.28, p \leq 0.001$
Я считаю, что нужно состояться профессионально и только потом заводить детей	$r = 0.24, p \leq 0.001$
Я считаю, что нужно стать материально независимыми, а затем заводить детей	$r = 0.22, p \leq 0.01$
Я уверен(а) что можно быть счастливыми и без детей.	$r = 0.25, p \leq 0.001$
Даже при самых неблагоприятных условиях я бы завел(а) ребенка	$r = -0.20, p \leq 0.01$
Я считаю, что детей должно быть столько, сколько дал бог.	$r = -0.19, p \leq 0.01$
Я уверен(а), что изъятие детей из семьи по правилам ювенальной юстиции расходится с нашими традициями	$r = -0.20, p \leq 0.01$
Я выступаю категорически против аборт	$r = -0.19, p \leq 0.01$

Результаты исследования с использованием методики «Ранжирование ассоциаций с понятием дети» приведены в табл. 6 (максимальная оценка была 15, минимальная – 1, в таблице приведены средние значения и дисперсия по всей выборке, ранжирование проведено на основании средних).

**Таблица 6.** Описательная статистика ранжирования ассоциаций с понятием «дети».

Ассоциации с понятие «Дети»	Ранг	М	$\sigma$
продолжение рода	1	3.81	3.61
смысл жизни	2	4.10	4.33
чувство ответственности	3	5.07	2.83
радость бытия	4	5.10	3.74
помощь в старости	5	7.02	3.71
способ укрепления брака	7	8.29	3.68
самореализация	6	8.11	3.64
интересный досуг	8	8.54	3.34
материальные затраты	12/13	10.03	3.29
долгосрочный капитал	12/13	10.03	3.91
творчество	9	8.66	3.12
уважение окружающих	11	9.14	3.43
спасение от одиночества	10	8.91	3.42

препятствие в карьере	14	11.10	3.64
ущемление свободы	15	11.73	4.07

Как видно из табл. 6, *дети* у респондентов ассоциируются с безусловной ценностью жизни, а именно с продолжением рода, радостью бытия, смыслом жизни, и при этом с чувством ответственности. В меньшей степени они служат способом реализации прагматических социальных целей (способ укрепления брака, интересный досуг, творчество, уважение окружающих, спасение от одиночества). На последних местах располагаются издержки, связанные с воспитанием детей (материальные затраты и помехи в самореализации). Таким образом, получена благоприятная картина отражения главного результата воспроизводства.

**Таблица 7.** Факторы, полученные по данным теста ранжирования ассоциаций с понятием «дети».

Вес, %	Название и признаки фактора	Факторные нагрузки				Признаки фактора
		№	нагрузка	нагрузка	№	
14.4	<b>Фактор позитивов и негативов родительства</b>					
		Радость бытия	10	-0.520		
		Продолжение рода	3	-0.486		
		Смысл жизни	5	-0.484		
				0.729	15	Ущемление свободы
				0.675	9	Препятствие в карьере
				0.655	13	Материальные затраты
10.4	<b>Фактор романтического или прагматического отношения к детям</b>					
		Творчество	7	0.662		
		Интересный досуг	11	0.509		
		Радость бытия	10	0.458		
				-0.691	12	Способ укрепления брака
				-0.424	3	Продолжение рода
9.2	<b>Временной фактор</b>					

	Самореализация	14	0.759			
				-0.662	1	Помощь в старости
				-0.601	4	Спасение от одиночества
6.3	<b>Фактор социальной оценки родительства</b>					
	Смысл жизни	5	0.456			
	Чувство ответственности	6	0.405			
				-0.761	2	Уважение окружающих

В табл. 7. приведены результаты факторного анализа данных методики ранжирования ассоциаций с понятием «дети». Как видно из нее, факторы воплощают некоторый баланс противоречивых позиций, связанных с социальной ролью родителя. Так, первый фактор разделяет мнения молодых людей на такие, в которых приоритет отдается экзистенциальным позитивным аспектам родительства, и которые отражают ограничения в свободе, самореализации и материальных обременениях в связи с рождением детей. Второй фактор противопоставляет творческое, эмоциональное отношение к родительству и рационально-прагматическое, связанное с укреплением брака посредством детей. В третьем факторе противопоставлены реализация себя в детях, с одной стороны, и расчет на помощь в старости, спасение от одиночества, с другой. В четвертом факторе представлены внутренние смысло-жизненные побудители родительства (смысл жизни, чувство ответственности) и внешнее, оценочное, связанное с конформными социальными установками и нормами (уважение окружающих) побуждение.

Корреляционный анализ данных *опросника ОДП* и *теста ранжирования ассоциаций с понятием «дети»* показал очень тесные, хорошо интерпретируемые связи между ними и подтвердил, что ориентация на традиционные ценности способствует формированию репродуктивной ответственности.



Так, те ассоциации с понятие «дети», которые выступили признаками первого фактора – «фактора позитивов и негативов родительства», сформировали два полюса – традиционных и эмансипированных ценностей:

- те студенты, у которых дети в первую очередь ассоциировались со смыслом жизни и радостью бытия, придерживались традиционных семейных ценностей. Об этом свидетельствовали корреляции (с уровнем значимости  $\leq 0,05$ ) с согласием с утверждениями *опросника ОДП* о том, что счастье невозможно без детей; общение с бабушками и дедушками необходимо детям для гармоничного развития; чем больше детей, тем крепче семья; многодетные семьи умиляют, допускается возможность завести ребенка даже при самых неблагоприятных условиях; семья – это святое, самая большая ценность; семья играет определяющую роль в развитии личности. Также они считали, что изъятие детей из семьи по правилам ювенальной юстиции расходится с нашими традициями, и проявили убеждение в том, что внедрение западных ценностей («свободная любовь», «free child style» или жизнь для себя) препятствует увеличению народонаселения (при  $p \leq 0,01$ );

- противоположный полюс показали те студенты, которые видели в детях прежде всего ущемление свободы (и/или препятствие в карьере, материальные затраты), продемонстрировав высоко значимые отрицательные корреляции ранга ассоциации «ущемление свободы» со степенью согласия с приведенными выше утверждениями о ценности семьи и ее роли в развитии личности и общества. Представители этого полюса проявили уверенность, что можно быть счастливым и без детей (при  $p \leq 0,001$ ), объективируя свою концепцию жизни. Они также продемонстрировали негативное отношение к многодетным семьям, отсутствие интереса к проблемам народонаселения (при  $p \leq 0,01$ ).

Взаимосвязь ценностей уровня личности (семьи) и уровня общества представлены в некоторых теориях, актуальных для современной политической психологии (см. также: Ушаков, Журавлев, 2008 и др.). Согласно многолетним

лонгитюдным исследованиям Р. Инглхарта при большом охвате стран, полюс традиционных ценностей включает в себя почтительное отношение к семье и Родине, религиозность, а также лояльное отношение к официальной власти. Эмансипационные или постматериалистические ценности предусматривают примат свободы личности над дисциплиной коллектива, многообразия над соответствием групповой норме и независимости граждан от государственной власти (Inglehart, Welzel, 2005). Таким образом, оба полюса ценностей несут на себе отпечаток общности разных уровней ценности. Общий фактор лояльности к семье и к своей стране нашел отражение в теории политической поддержки Д. Истона и Дж. Дениса (Easton, Dennis, 1969), а также в наших эмпирических исследованиях (Дейнека, Соловьева, 2000).

Выявленные в настоящем исследовании посредством факторного и корреляционного анализа полюса в отношении к детям как экзистенциальной ценности согласуются с типологией Инглхарта, включающей традиционные и эмансипационные ценности в культуре. Корреляционные связи традиционного отношения к детям и отношения к демографическим проблемам подтвердили взаимосвязь отражения в сознании ценностей личности и общества. Ориентации на традиционные ценности коррелируют с установками, благоприятными для формирования репродуктивной ответственности.

## ВЫВОДЫ

Результаты исследования показали благоприятное, но противоречивое *отношение* представителей студенческой молодежи к демографической политике в России и к государству как ее субъекту. Идея народосбережения в нашей стране в качестве *национальной идеи*, получила серьезную поддержку у студентов. В то же время респонденты считают, что меры по стимулированию государством рождаемости недостаточны.

В качестве препятствий для политики народосбережения выделяются проблемы в области здравоохранения, образования и социальной защиты. При этом ответственность за своё здоровье студенты в основном берут на себя, а за бесплатное образование возлагают на государство. По мнению студентов, только социально ориентированное государство, отвечающее нуждам и чаяниям народа, может быть поддержано обществом и имеет перспективы развития. Следует отметить, что на макросоциальном уровне экономический (рациональный) подход к демографической политике страны доминирует.

В целом, студенты показали приверженность традициям и ценностям культуры нашей страны. В частности, это проявляется во мнении о том, что воспитанием детей должна заниматься семья на основе традиционных семейных ценностей и культуры. Выражено позитивное мнение о пользе общения детей с бабушками и дедушками для их гармоничного развития. Большая часть респондентов проявила неприятие чуждых семейным ценностям западных концепций жизни для себя (свободная любовь, free child style).

Студенты в преобладающем большинстве видят в детях счастье и смысл жизни, что порождает желание иметь ребёнка при любых обстоятельствах. Проявляя понимание того, что многодетные семьи являются опорой общества и государства, опрошенные студенты, тем не менее, не стали бы, в большинстве своем, заводить такие семьи. Основным препятствием для решения о том, чтобы стать родителями в ближайшей перспективе, являются такие мотивы как материальная независимость, самореализация в профессии, обеспеченность жильем и, в меньшей степени, оформление законного брака.

Исследование отразило социальный запрос молодежи в связи со своим правом на воспроизводство, который в значительной степени нашел отклик в продлении программы материнского капитала и других недавних мерах демографического развития страны.

Сравнение результатов исследования в группах студентов высших и средних специальных учебных заведений показало, что в отношении к демографической политике студенты вузов проявили более зрелую, чем студенты ссузов, позицию, в большей степени одобряя народосбережение как национальную идею и допуская различные формы опосредованного регулирования рождаемости. Фертильные установки оказались схожими в обеих группах учащейся молодежи.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Аристотель* Политика [Электронный ресурс] // Электронная библиотека «Гражданское общество» URL: <http://www.civisbook.ru/> (дата обращения 12.02.2018).
- Бжежинский З.* Мировое господство или глобальное лидерство // Международные отношения. М., 2004.
- Гостев А.А.* Глобальная психоманипуляция: психологические и духовно-нравственные аспекты. М.: Изд-во «Институт психологи РАН», 2017.
- Дейнека О.С.* Многофакторный опросник в диагностике социально-экономического сознания // Психология. Экономика. Право. 2013. № 2. С. 23-26.
- Дейнека О.С.* Опыт эмпирических исследований политического и экономического сознания // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2015. Серия 16. № 3. С. 13-26.
- Дейнека О.С., Соловьева М.А.* Общие признаки лояльности на макро- и микросоциальном уровнях / Материалы 2-й Всеросс. конф. "Современные проблемы экономической психологии и этики делового общения". СПб.: СПбГУЭиФ, 2000.
- Дейнека О.С., Николаев А.Е.* Экономико-психологический анализ проблемных зон отечественного здравоохранения // Экономическая психология:

современные проблемы и перспективы развития. СПб: НВШ-СПб., 2015. С. 55-66.

*Дейнека О.С., Якушнова А.С.* Отношение к политике импортозамещения в России у студентов аграрных специальностей [Электронный ресурс] // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2017. Т.2. № 1. С. 143-168. URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document318.pdf> (дата обращения 05.03.2018).

*Киркин В.И.* Демографические аспекты концепции устойчивого развития // Россия: планетарные процессы. СПб.: СПбГУ, 2002. С. 605-645.

*Ковалева Ю.В.* Семья и семейные ценности – центральная тема XII форума интеллигенции стран СНГ [Электронный ресурс] // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2018. Т. 3. №1(9). С. 59-76. URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document597.pdf> (дата обращения 15.04.2018).

*Ломоносов М.В.* О размножении и сохранении русского народа. [Письмо к И.И. Шувалову от 1 ноября 1761 г.] / Сообщ. П.П. Пекарским [Электронный ресурс] // Русская старина, 1873. Т. 8. № 10. С. 563-580. URL: [https://memoirs.ru/texts/Lomnsv\\_RS73\\_8\\_10.htm](https://memoirs.ru/texts/Lomnsv_RS73_8_10.htm) (дата обращения 08.02.2018).

Макропсихология современного российского общества / Под ред. А.Л. Журавлева, А.В. Юревича. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2009.

Наказ императрицы Екатерины II, данный Комиссии о сочинении проекта нового Уложения // Памятники русского законодательства 1649-1832 гг., издаваемые императорской Академией Наук. СПб., 1907.

*Носкова А.В.* Социальные аспекты решения проблемы низкой рождаемости // Социологические исследования. 2012. № 8. С.

О вреде западных диснеевских мультфильмов [Электронный ресурс] / URL: <https://yandex.ru/video/search?text=О%20вреде%20западных%20диснеевских%20мультфильмов> (дата обращения 24.05.2018)

Послание Путина Федеральному собранию. Полный текст [электронный ресурс] // URL: <https://www.discred.ru/2018/03/01/poslanie-vladimira-putina-federalnomu-sobraniyu-2/> (дата обращения 04.03.2018).

Психологические исследования глобальных процессов: предпосылки, тенденции, перспективы / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Д.А. Китова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2018.

Психологические исследования проблем современного российского общества / Под ред. А.Л. Журавлева, Е.А. Сергиенко. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013.

Психологические проблемы семьи и личности в мегаполисе / Отв. ред. А.Л. Журавлев, А.И. Ляшенко, В.Е. Иноземцева, Д.В. Ушаков. М.: Издательство «Институт психологии РАН», 2012.

Психологические проблемы современного российского общества / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012.

Психология отношений: полисистемный субъектно-деятельностный подход: материалы методологического семинара. Владимир- Кострома, 2009.

Россия в глобализирующемся мире: мировоззренческие и социокультурные аспекты / Отв. ред. В.С. Степин. М.: Наука, 2007.

*Рыбаковский Л.* Демографический понятийный словарь. М.: Центр социального прогнозирования, 2003.

Семья, брак и родительство в современной России / Отв. ред. Т.В. Пушкарева, М.Н. Швецова, К.Б. Зуев. М.: Когито-Центр, 2014.

Семья, брак и родительство в современной России. Выпуск 2 / Отв. ред. А.В.

Махнач, К.Б. Зуев. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015.

*Смирнов Я.О.* Пронаталистическая демографическая политика в современной России: различия в реакции социальных групп // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия «Социальные науки». 2010. № 4(20). С. 97-103.

*Соснин В.А., Ковалева Ю.В.* Распространение радикального ислама как глобальная угроза современности: геополитические тенденции и социально-психологические аспекты проблемы [Электронный ресурс] // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. Т. 2. № 2. С. 116-151. URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document350.pdf> (дата обращения 04.08.2017).

Социально-психологическая оценка рисков современной реальности: очевидное и вероятное /Под науч. ред. О.А. Белобрыкиной. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2017.

*Третьяков В.Т.* Александр Солженицын: «Сбережение народа – высшая из всех наших государственных задач» [Электронный ресурс] // Московские новости. 2016, 28 апреля. URL: [http://www.religare.ru/2\\_29003.html](http://www.religare.ru/2_29003.html) (дата обращения 12.02.2018).

*Ушаков Д.В., Журавлев А.Л.* Образование и конкурентоспособность нации: психологические аспекты// Наука. Культура. Общество. 2008. № 3. С. 99-108.

Ценностные трансформации в психологии отношений: теория, социальная практика и перспективы: материалы VII международной научно-практической конференции. Владимир, 2010.

Эрдоган призвал живущих в ЕС граждан Турции иметь по пять детей [Электронный ресурс] / Коммерсант.ru 18.03.2017. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3247090> (дата обращения 12.02.2018).

*Юревич А.В., Журавлев А.Л.* Психологические аспекты поиска российской национальной идеи // Вопросы философии. 2016а. № 8. С. 69-78.

*Юрьев А.И.* Стратегическая психология глобализации (психология человеческого капитала). СПб.: «Logos», 2006.

*Deyneka O., Dauksha V.* The image of the Belarusian State in students' consciousness during the recent financial crisis. Psychology Applications&Development / Ed. by Clara Pracana. Lisbon: in Science Press, 2014. P. 264 -272.

*Easton D., Dennis J.* Children and the Political System. New York: Wiley, 1969.

*Frejka T., Gietel-Basten S.* Fertility and Family Policies in Central and Eastern Europe after 1990 // Comparative Population Studies. 2016. 41(1). P. 3-56.

*Inglehart R., Welzel C.* Modernization, Cultural Change, and Democracy // The Human Development Sequence. New York: Cambridge University Press, 2005.

*McDonald P.* Low fertility and the state: The efficacy of policy // Population and Development Review. 2006. 32(3). P. 485-510.

The end of high fertility is near Department of Economic and Social Affairs. Population Division. [Электронный ресурс] / Population Facts. 2017 (3). United Nations. N-Y. URL: [https://esa.un.org/unpd/wpp/Publications/Files/PopFacts\\_2017-3\\_The-end-of-high-fertility.pdf](https://esa.un.org/unpd/wpp/Publications/Files/PopFacts_2017-3_The-end-of-high-fertility.pdf) (дата обращения 14.04.2018).

*Toulemon L.* Should governments in Europe be more aggressive in pushing for gender equality to raise fertility? The first “YES” [Электронный ресурс] // Demographic Research. 2011. 24 (7). P. 179-200. URL:



<http://www.demographic-research.org/Volumes/Vol24/7/> DOI:

10.4054/DemRes.2011.24.7 (дата обращения 16.04.2018).

*van de Kaa D.J.* The Idea of a Second Demographic Transition in Industrialized Countries [Electronic source] / Paper presented at the Sixth Welfare Policy Seminar of the National Institute of Population and Social Security, Tokyo, Japan, 29 January 2002. URL: [http://virtualpostgrads.unisabana.edu.co/pluginfile.php/163483/mod\\_resource/content/5/kaa\(1\)%20second%20demographic%20transition.pdf](http://virtualpostgrads.unisabana.edu.co/pluginfile.php/163483/mod_resource/content/5/kaa(1)%20second%20demographic%20transition.pdf) (дата обращения 16.04.2018).

*von Weizsaecker E., Wijkman A.* Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet. Springer, 2018.

#### ПРИЛОЖЕНИЕ

Методика ранжирования ассоциаций «Что значат для Вас дети?»

*Инструкция:* Пожалуйста, присвойте ранговые места нижеприведенным ассоциациям с понятием «Дети» в порядке значимости для Вас от 1 до 15 (1 – самое значимое, 15 – наименее значимое):

Дети для Вас – это:	Ранг
помощь в старости	
уважение окружающих	
продолжение рода	
спасение от одиночества	
смысл жизни	
чувство ответственности	
творчество	
долгосрочный капитал	
препятствие в карьере	
радость бытия	
интересный досуг	
способ укрепления брака	
Материальные выгоды	

самореализация	
ущемление свободы	

**ATTITUDE OF STUDENTS OF HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS  
AND SECONDARY VOCATIONAL SCHOOLS TOWARD THE  
DEMOGRAPHIC POLICY IN RUSSIA\*\***

**O.S. Deyneka\*, P. Liang\*\***

\*Sc.D. (psychology), professor, department of political psychology, faculty of psychology, FSFEE HE «Sankt-Petersburg State University»; 7/9 Universitetskaya emb., Saint Petersburg, 199034; e-mail: osdeyneka@yandex.ru

\*\*MS (Psychology), freelancer; St. Petersburg; e-mail: lian.petr@mail.ru

*Summary.* The necessary attribute of the state is its people. It's social and economic essence is reflected in the term the population. In turn, it's primary characteristic is the reproduction. The process of depopulation or insufficient reproduction leads to decrease in geopolitical statehood, reduction of economic and defensive potential, weakening of political influence in the world. Students of the highest and average educational institutions of St. Petersburg participated in research (N=206). The purpose of work consisted in studying of the relation of student's youth to population policy in modern Russia, to the state as to her subject and the attitudes towards children as to traditional and existential values and the result of reproduction of the population. The author's multiple-factor questionnaires and the technique of ranging of associations with the concept "children" used. Results of the research showed, in general, the favorable, but the different relation to population policy and the state as to her subject. Students consider that measures for stimulation of birth rate by the state are insufficient. At the same time, the idea of a people safe as the national idea in our country got at them serious support. The attitude towards family and children was somewhat traditional than relying on postmodern values. According to work, the significant role in plans of ultimate self-realization of as parents at students played by a material factor.

---

\*\*The investigation was supported by FSFEE HE «Sankt-Petersburg State University», grant № 26520757.

*Keywords:* demography, population policy, demographic globalization, geopolitics, relation to population policy, demographic wars, demographic behavior, reproduction of the population, global challenge, global problem, attitude towards children, attitude towards family, students of higher education institutions and specialized colleges.