

ПСИХОЛОГИЯ ОТНОШЕНИЙ

ОТНОШЕНИЕ К ОТЕЧЕСТВУ КАК ПРОБЛЕМА ПРИКЛАДНОЙ ПСИХОЛОГИИ*

©2018 г. А.А. Грачев**

** Доктор психологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник лаборатории психологии труда, эргономики, инженерной и организационной психологии, ФГБУН Институт психологии РАН; 129366, Москва, ул. Ярославская, д.13, корп.1; e-mail: agrat50@mail.ru

Поступила в редакцию 26 апреля 2018 г.

Аннотация. Рассматривается прикладная модель *отношения человека к Отечеству*, позволяющая соотнести ряд связанных друг с другом феноменов и предложить методы анализа формирования этого отношения. Обосновано различие отношений человека к *Отечеству, Родине и государству*. Показано, что в основе *отношения к Отечеству* лежит современная концепция психологических отношений, позволяющая обосновать четыре компонента отношения – *ценностный, когнитивный, эмоциональный и поведенческий*. Показано, что *ценностный компонент* определяется тем, насколько Отечество способствует гражданам реализовать основные жизненные ориентации – дефицитарную, ориентацию на самореализацию и духовную. *Когнитивный компонент* представлен совокупностью терминальных образов (*Отечества в целом, Родины, государства, политиков, представителей власти, соотечественников, родных и близких людей и др.*). Рассмотрены их общие характеристики: адекватность, полнота и непротиворечивость, относительная стабильность, регулирующая функция, зависимость от культуры. Три составляющих *эмоционального компонента* отношения гражданина к Отечеству (*комфорт; чувство радости; чувство долга, ответственности*) представлены в *любви к Отечеству* – патриотизме в узком смысле этого слова. Показано, что поведенческий компонент *отношения к Отечеству* реализуется в готовности человека к определенному гражданскому поведению: а) *дефицитарному*, основанному на взаимной выгоде, б) *самореализационному, предполагающему* условия и свободу в реализации потенциала гражданина, в) *духовному*, имеющему форму служения. Определены перспективы использования модели *отношения гражданина к Отечеству* в анализе и проектировании этого отношения по критериям жизненных интересов

* Работа выполнена при поддержке РФФИ, проект № 18-013-00259А.

граждан, что соответствует современным представлениям о гражданском обществе, основанном на приоритете интересов и активности граждан.

Ключевые слова: отношение к Отечеству, жизненные ориентации, ценностный компонент отношения, когнитивный компонент отношения, эмоциональный компонент отношения, поведенческий компонент отношения, формирование отношения к Отечеству.

Изучение отношения к Отечеству в наше время приобрело свою актуальность как социальная проблема, связанная со стремлением российского общества актуализировать чувство национального достоинства и патриотизма как основ гражданственности. В связи с этим появились психологические исследования, направленные на анализ отношения к Отечеству и, в основном, патриотизма как психологического феномена. Особенность этих работ состоит в построении психологической модели патриотизма: выделении его проявлений, показателей, компонентов, детерминант (Журавлев, Юревич, 2016; Лебедев, Гордякова, 2016; Юревич, 2016).

Наряду с этим подходом, предполагающим соотнесения свойств патриотизма с характеристиками других феноменов и, в конечном счете, с системой психологических понятий, целесообразно изучать систему связанных между собой феноменов, в том числе более общего уровня. Одно из таких явлений – *отношение к Отечеству*, в проявлениях которого можно обнаружить не только патриотизм как его составляющую, но и другие формы проявления этого отношения (например, *гражданскую идентичность, приверженность Отечеству* и др.).

Так, А.М. Князев связывает отношение к Отечеству с *гражданственностью*, в которой он выделяет две стороны – *знания и отношения* личности к гражданскому обществу, к государству, к себе как гражданину, к своим гражданским правам и обязанностям (Князев, 2006). Эти знания и отношения, с его точки зрения, позволяют человеку: а) успешно жить в условиях этого государства и гражданского общества; б) реализовывать свои

гражданские права и обязанности в политической и социокультурной среде. Именно с отношениями он и связывает *психологический аспект гражданственности* (Князев, 2006).

Цель настоящей статьи – рассмотреть *отношение к Отечеству как психологическое отношение*, что позволит определить прикладные аспекты его формирования и изучения. В этом случае прикладные аспекты будут состоять в определении *методического подхода* для: а) анализа и экспертизы отношения; б) управления формированием этого отношения, прежде всего, в интересах человека-гражданина; в) изучения состояния формирующегося гражданского общества России.

Отношение к Отечеству как психологическое отношение

Изучение отношения как психологического феномена связывают, прежде всего, с трудами В.Н. Мясищева (1995). При анализе какого-либо феномена важно учитывать следующие положения психологии отношений:

1) отношение – это отношение субъекта, деятеля к объекту, поэтому в нем синтезированы характеристики как объекта, так и субъекта;

2) отношения *формируются*, имея своим высшим уровнем сознательное отношение;

3) психологические отношения представляют собой систему, поскольку – это отношения целостного человека к действительности;

4) в отношении выделяются три стороны (компонента) – когнитивный, эмоциональный и поведенческий. Эти компоненты всегда присутствуют в отношении; в конкретном проявлении отношения, как правило, доминирует один из компонентов.

Последнее положение в современных работах, посвященных психологии отношений, получило свое развитие за счет обоснования существования четвертого компонента – ценностного (Позняков, 2017).

В прикладном аспекте важно обосновать положение, непосредственно связанное с использованием *системного подхода*, в соответствии с которым объект отношений может быть *статическим* (элемент среды, личность другого человека, организация и т.п.) и *динамическим* (ситуация, событие). В этой связи отдельной методической задачей специального системного анализа выступает изучение формирования отношения к статическому и динамическому объектам. В настоящей работе считаем необходимым только обратить внимание на то, что предметами прикладного психологического исследования *отношения к Отечеству* может быть анализ отношения к нескольким объектам: а) компонентам, элементам, составляющим Отечество; б) событиям, связанным с Отечеством.

Таким образом, имея в виду, что отношения формируются за счет активности человека, можно говорить о соответствующих условиях и конечных результатах формирования *отношения к Отечеству*, в целом, и объектам, его составляющим, в частности:

- построение образа объектов;
- определение ценности (ценностей) объектов;
- определение переживаний, чувств, связанных с объектами;
- построение программы действий (например, жизненного сценария, технологии).

Эти четыре позиции определяют *прикладной аспект*, связанный с анализом и формированием отношения, – это построение субъектом образа объектов, связанных с Отечеством, определение их ценности, осознание переживаний, связанных с ними, и, наконец, построение программы действий, включающей объект в жизнедеятельность субъекта.

Представленное понимание означает, что отношение как результат взаимодействия может быть рассмотрено в двух его основных видах субъект-объектном и субъект-субъектном (Ломов, 2006). Следовательно, при наличии

партнера по взаимодействию, возможно изучение: а) отношения партнеров по взаимодействию друг к другу, которые имеют форму *взаимоотношений*; б) отношение партнеров к самому взаимодействию.

Имея в виду эти положения, мы предполагаем, что *отношение человека к Отечеству* может быть рассмотрено как результат, в первую очередь, *субъект-субъектного взаимодействия*. В этом взаимодействии и человек, и Отечество проявляют *активность во взаимодействии друг с другом*: человек выступает членом общества, которое предъявляет к нему требования, в свою очередь Отечество, являющееся средой жизнедеятельности человека, стремится выполнить его требования, предоставляя определенные условия для удовлетворения жизненных интересов.

Соотношение понятий Отечество, Родина, Государство

Дальнейшее обсуждение *отношения человека к Отечеству* побуждает к анализу соотношения понятия «Отечество» с двумя другими понятиями – «Родина» и «государство». Прежде всего, необходимо заметить, что они оба имеют субъектные характеристики, поэтому отношение человека к ним также может рассматриваться как результат *субъект-субъектного взаимодействия*, в котором проявляются как активность человека, так и этих институтов по отношению друг к другу (подробнее о согласовании жизнедеятельности человека и социальных институтом см.: Журавлев и др., 2013).

Итак, можно определить несколько методических следствий:

1. Возможно дифференцировать изучение отношения человека к *Отечеству, Родине и государству*.

2. При изучении отношения к *Отечеству, Родине, государству* целесообразно также исследовать отношения к *персонализациям* – стране, родным местам, соотечественникам, людям культуры или лицам власти, близким людям, являющимся их «представителями» в субъективной картине

мира. Можно предположить, что состав этих персонификаций и их оценка будут иметь разброс в различных группах населения.

3. Целесообразно, наряду с отношением человека к Отечеству, Родине и государству, изучать и воспринимаемое отношение этих субъектов (или их персонификаций) к человеку – близких людей, соотечественников, представителей этносов, политиков.

4. В качестве научной проблемы может выступать изучение идентификаций, которые субъект приписывает Отечеству, Родине, государству, с кем в большей степени он их отождествляет, связывает – с собой, близкими людьми, соотечественниками, представителями власти, политиками. Определение дифференцирующих признаков идентификации может выступать отдельной задачей: идентификация по полезности, по близости ценностей, по включенности в культуру, по социальной дистанции и т.д.

Родину можно определить как среду рождения человека, частью которой он себя считает (семья, Дом, село, город, народ, страна и т.д.). Отечество (страна, гражданином которой официально считается человек) может определяться им как Родина в том случае, если к ней (стране) сформируется определенное отношение. Взаимодействие человека с Родиной имеет глубинный характер, поскольку само становление человека как личности связано с идентификацией человека не только с близкими людьми, но и с родными местами (Сухарев, 2017). Родина персонифицируется в понятиях «родной человек» (отец, мать, сын, дочь и т.д.), «родная сторона (место)». Взаимоотношения человека с Родиной связаны, в первую очередь, с взаимоотношениями с близкими людьми. Однако в некоторых культурах субъектностью наделяется и окружающая среда. В этом случае можно даже наблюдать и некоторые ритуальные формы взаимодействия человека со средой (к примеру, общение с духами местности).

Отечество в Толковом словаре С.И. Ожегова определяется как страна, где человек родился и к гражданам которой он принадлежит, т.е. как *родная страна* (Ожегов, Шведова, 1992). Важно, что в этой связи родная страна понимается как *место рождения* не только человека, но и его *предков*. Такое понимание предполагает в понятии *Отечество* не только географический, но и исторический, и культурный аспекты. Понятие же *Родина* обычно связывается с местом рождения человека и его предков и в этом

отношении также предполагает историческую и культурную составляющие. В этой связи определение отношения человека к Отечеству, в отличие от отношения к Родине, происходит в соответствии с его формированием как личности и проявляется в его представлениях о родной стране.

По отношению к родной стране человек выступает в роли *гражданина*, проявляя свою гражданскую активность (первый аспект взаимодействия), в то же время ожидая от родной страны удовлетворения своих жизненных интересов (второй аспект взаимодействия). Персонификация понятия *Отечество* представлена в понятиях «родная страна», «соотечественник», «сын Отечества», «отец Отечества», национальный герой и т.д. А под «человеческой составляющей» страны имеет смысл понимать *общество*, обладающее относительной самостоятельностью и соответствующей культурой.

Именно *включенностью* человека в культуру родной страны в значительной степени определяется взаимодействие человека и Отечества. Основной проблемой при этом выступает отношение человека к стране в случае мультикультурного общества. Обычно культура страны определяется культурой *титульного этноса*, хотя на практике ситуация межкультурного взаимодействия может быть сложнее.

В этой связи могут быть два основных варианта межкультурного взаимодействия: а) признание приоритета культуры титульного этноса; б) признание равенства культур. Несмотря на то, что в современной культуре (особенно в западной) выражено стремление к их равенству, на деле это стремление, нашедшее свое выражение в реализации принципов толерантности, приводит ко многим проблемам в реальном межкультурном взаимодействии. Более того, на уровне межгосударственных отношений принцип равенства часто понимается как «равенство» по типу «учитель - ученик».

Особенностью понятия *государство* является то, что обычно оно означает политическую, властную составляющую общества, страны. В значительной степени отношение к государству проявляется как отношение к представителям власти, ее персонифицирующим (см.: Современная социальная реальность..., 2014; и др.). Согласно установившемуся мнению, власть в своей реализации защищает интересы определенных социальных групп. В реальности интересы этих групп в политике государства могут быть представлены в разной

степени. В зависимости от этого и отношение этих групп к государству и его политике могут различаться. Государство персонифицировано в понятиях «власть», «представитель власти», «политик».

Таким образом, понятие *Отечество* имеет смысл использовать как более общее по отношению к понятиям *Родина* и *государство*. Последние входят в Отечество как составляющие, имеющие относительную самостоятельность. Соответственно и отношение человека к этим составляющим может не совпадать с отношением к Отечеству.

Отдельного внимания заслуживает проявление каждого из четырех компонентов отношения к Отечеству.

В табл. 1 представлены формы реализации каждого из четырех компонентов отношения к Отечеству в виде феноменов и показателей, а также соответствующие этим формам прикладные задачи.

Таблица 1. Прикладные задачи, связанные с анализом и формированием отношения к Отечеству.

Компонент отношения	Феномен	Показатели	Прикладная задача
Ценностный	Ценность Отечества для гражданина	Включенность Отечества в реализацию основных жизненных ориентаций гражданина	Комплексный анализ и макropsихологическое проектирование социальной политики. Анализ и формирование социальной компетентности чиновников и политиков
	Ценность гражданина для Отечества	Степень гражданской компетентности члена общества	Анализ и формирование гражданской компетентности
Когнитивный	Образ Отечества, чиновника, политика у гражданина	Адекватность, полнота и непротиворечивость, стабильность, устойчивость	Анализ и формирование образов по перечисленным показателям
	Образ гражданина в средствах массовых коммуникаций, у чиновников и политиков		

Эмоциональный	Чувства к Отечеству, чиновникам, политикам у гражданина	Вид, модальность, интенсивность, адекватность	Анализ и формирование адекватных чувств средствами искусства
	Чувства к гражданину у чиновников и политиков		
Поведенческий	Готовность гражданина действовать на благо Отечества (формы поведения)	Готовность к определенному поведению в типичных ситуациях	Анализ психологической готовности и подготовка к гражданскому поведению членов общества
	Готовность действовать на благо гражданина у чиновников и политиков		

Конечно, содержание этой таблицы требует конкретизации, однако направления исследований, в общем виде, обозначены, а одним из приложений может быть обоснование характеристик идеального россиянина, которые явно представлены в показателях.

Продолжая обозначенный к проблеме подход, имеет смысл последовательно рассмотреть некоторые особенности, связанные с каждым из четырех компонентов отношения к Отечеству, обратив основное внимание на первый аспект взаимодействия – значимость Отечества для человека.

Ценностный компонент отношения к Отечеству

Ценностный компонент отношения к Отечеству связан с тем, в какой мере оно задействуется при реализации жизненных ориентаций человека. В наших более ранних работах была обоснована трехкомпонентная модель жизненных ориентаций человека, основанная на работах З. Фрейда, Э. Фромма, В. Франкла, А. Маслоу и имеющая прикладную направленность (Грачев, 1999).

Дефицитарная ориентация детерминирует *дефицитарное взаимодействие* гражданина с *Отечеством*. Оно описывается в терминах

полезности для человека ("общаюсь настолько, насколько мне это выгодно"). В соответствии с этим можно сформулировать *требования* к этому типу взаимодействия: оно должно быть материально выгодным, безопасным, принимающим, обеспечивающим признание (высокую оценку), оптимальную для гражданина степень самостоятельности и подчиненности.

В данном случае Отечество воспринимается гражданином как средство для удовлетворения своих потребностей и оценивается в понятиях дефицитарной полезности. Однако есть и другая сторона такого взаимодействия: гражданин используется Отчеством как средство. При этом часто от имени Отечества, как правило, выступают представители государственной власти; в этом случае происходит подмена персонификации.

Дефицитарные требования реализуются в характеристиках *идеального Отечества*, которое своего гражданина кормит, защищает, любит (принимает), ценит, дает возможность участвовать в принятии решений.

Ориентация на самореализацию детерминирует *самореализующее взаимодействие*, для которого характерны полная реализация потенциала человека в сферах общения, познания, деятельности, а также безоценочность, открытость, искренность, непосредственность проявлений, единение с Отчеством, в котором человек проявляет *самореализационный аспект гражданской идентичности*, когда гражданин воспринимает Отечество как часть себя.

В соответствии с этим *идеальное Отечество* создает условия для максимальной самореализации граждан (свобода общения, информации, выбора и освоения профессий, занятий).

Духовная ориентация человека определяет его *духовное взаимодействие* с Отчеством, которое имеет форму служения общечеловеческим ценностям. С этой точки зрения, *идеальное Отечество* - то, которое создает условия для духовного развития граждан, в котором они чувствуют себя его частью, в чем

проявляется *духовный аспект гражданской идентичности* – «Я – часть Отечества».

Требования к трем видам взаимодействия человека с Отечеством определяют более конкретные запросы к нему как среде жизнедеятельности и ответные требования Отечества к гражданину:

- максимально благоприятные материальные условия жизни;
- стабильность и предсказуемость действий Отечества;
- отсутствие угрозы со стороны Отечества;
- возможность высказать свое мнение во взаимодействии с Отечеством;
- возможность получить помощь со стороны Отечества;
- проявление положительных эмоций, высокая оценка граждан со стороны Отечества;
- принятие такими, как есть – гражданина и Отечества;
- взаимодействие в форме сотрудничества;
- взаимодействие с Отечеством на языке решения проблем;
- решение вместе с Отечеством сложных, но посильных задач;
- а) помощь гражданину со стороны Отечества и б) служение, помощь гражданина Отечеству.

Совокупность ценностей, представляющих собой объекты удовлетворения жизненных ориентаций граждан и реализованных в соответствующей системе морали, может являться одной из составляющих национальной ментальности (Юревич, 2013), а ее ядро, презентуемое гражданам, можно понимать как вариант *национальной идеи* (Журавлев, Юревич, 2016).

Как вариант национальной идеи (с учетом вышеизложенного) можно использовать лозунг: «Государство для Человека, Человек – для Отечества».

Когнитивный компонент отношения к Отечеству

Основу этого компонента представляют собой *образы Отечества* (*Отечества в целом, гражданина, чиновника, политика*), содержащиеся в *картине мира человека* и входящие в категорию терминальных образов, имеющих для него высокую значимость (Грачев, 2008).

Терминальный образ можно понимать как *предельный образ, связанный с конечными* (терминальными, в терминологии М. Рокича) *жизненными ценностями*.

Это понятие имеет не только теоретическую значимость, но и методический смысл, который заключается, в первую очередь, в том, что эти образы могут формироваться, прорабатываться/актуализироваться (в частности, – диагностироваться) по определенным критериям. В этой связи можно использовать обоснованные в наших более ранних работах характеристики и особенности терминальных образов (Грачев, 2013) для характеристики образов Отечества.

Адекватность *образов Отечества* будет определяться степенью представленности в них условий для реализации всех трех жизненных ориентаций человека-гражданина – дефицитарных потребностей, потребностей самореализации и духовного развития.

Полнота и непротиворечивость *образов* связаны: а) с наличием у человека объема информации об объектах, достаточного для принятия жизненно важных решений; б) приемлемой для него степени согласованности этой информации.

Относительная стабильность, устойчивость *образа* проявляется в степени его изменчивости в связи с полученной информацией об объекте, изменившимися условиями жизни и т.д. *Образ Отечества* в значительной степени зависит от культуры и в этом отношении консервативен (Грачев, 2013).

Регулирующая функция состоит в том, что *образы Отечества* представлены в двух формах – реальной и идеальной, что определяет: а) модальность отношения человека к соответствующему объекту; б) готовность к

определенной активности, связанной с объектом (эмиграция, социальный протест, помощь и т.п.). Очевидно, что в прикладном аспекте эти образы в идеале должны быть позитивными, поэтому формирование таких образов Отечества, гражданина и т.д. – актуальная социальная и гуманистическая задача.

Зависимость *образов Отечества* от культурной специфики страны проявляется в том, что они представлены как в традиционной культуре (прежде всего, в искусстве), так и в современном информационном формате. Анализ и проектирование этих образов средствами искусства и массовых коммуникаций также являются важным вопросом социального развития.

Эмоциональный компонент отношения к Отечеству

Этот компонент логично соотносить с тремя группами переживаний, связанных с тремя жизненными ориентациями человека (Грачев, 1999):

- дефицитарная ориентация – переживание *комфорта*, (сытость, защищенность, чувство «Мы», чувство гордости за Отечество, чувство хозяина в своем Отечестве и др.);
- ориентация на самореализацию – переживание *«потока»*, ядром которого является *чувство радости* (при единении с Отечеством – «мое Отечество» в значимых событиях, чувство национального достоинства и др.);
- духовная ориентация – *чувство долга, ответственности* по отношению к Отечеству.

Психологический аспект долженствования представлен, прежде всего, в работах И. Канта, который считал, что веление долга означает “собственное совершенство и чужое счастье” (Кант, 1999). Эта формулировка включает в себя существенные для понимания чувства долга аспекты: а) чувство долга не связано с непосредственными переживаниями удовольствия, радости, счастья; б)

чувство долга основано на разуме, который побуждает человека к нравственному поведению.

Чувство долга представлено в переживании ответственности по отношению к партнеру по взаимодействию (в нашем случае – к Отечеству). В этом чувстве как эмоциональном компоненте *отношения к Отечеству* представлены и три остальных компонента (*ценностный, когнитивный и поведенческий*), на что обращалось внимание выше. Более того, именно в чувстве долга велика роль культурной составляющей, побуждающей гражданина служить Отечеству и, в крайнем своем выражении, отдать за него жизнь.

Три составляющих эмоционального компонента отношения к Отечеству могут быть представлены в *любви к Отечеству* – патриотизме в узком смысле этого слова. Однако в современных исследованиях чаще используется расширительное понимание патриотизма, связанное с учетом в нем других компонентов отношения, которые актуализируются доминирующим переживанием – любовью к Отечеству. При этом обсуждаются проблемы дифференцирующих признаков, неоднозначного понимания компонентов и проявлений патриотизма, ведущей роли поведенческого компонента патриотизма (Журавлев, Юревич, 2016; Юревич, 2016; Лебедев, Гордякова, 2016).

Поведенческий компонент отношения к Отечеству

Этот компонент проявляется в готовности к гражданскому поведению. В этой связи А.Н. Лебедев и О.В. Гордякова, используя психологические основания, выделяют три *типа* патриотического поведения, в котором проявляется отношение человека к Отечеству: а) *неконструктивный*, или «имперский», для которого характерен ингрупповой фаворитизм; б) *конструктивный*, или *проблемный, основанный на чувстве долга*; в)

конформный: патриотом быть выгодно (наиболее эффективный для решения социально-экономических задач) (Лебедев, Гордякова, 2016). Авторы считают, что эта типология имеет предварительный характер и требует конкретизации. В этой связи развитие намеченной психологической типологии гражданского поведения видится в использовании рассмотренной выше модели жизненных ориентаций человека, на основании которой были обоснованы три вида взаимодействия человека с Отечеством. Соответственно, можно говорить о трех типах гражданского поведения – *дефицитарном*, основанном на взаимной выгоде («ты - мне, я - тебе»), *самореализационном* (условия и свобода в реализации потенциала), *духовном* (служение).

Особую роль в духовном типе играет *готовность к ответственному гражданскому поведению*, предполагающая готовность к совершению действий на благо Отечества. Эта готовность непосредственно связана с чувством долга и переживанием ответственности по отношению к Отечеству (см. выше). Важно то, что в данном контексте ответственное поведение предполагает готовность гражданина отвечать не только за положительные, но и за отрицательные последствия действий своей страны (ответственность немцев за действия Германии во время нацизма).

Все четыре компонента, составляющие отношение человека к Отечеству, представлены в национальной культуре и, соответственно, менталитете, (Российский менталитет: вопросы психологической теории и практики, 1997; Историогенез и современное состояние..., 2016; Кольцова, Журавлев, 2017; Сухарев, 2017), поэтому обоснованные выше положения, связанные с анализом и формированием отношения к Отечеству, можно отнести к анализу и формированию национальной культуры и национального менталитета. (К примеру, образы Отечества, значимых событий, национальных героев, отца, матери, сына, дочери, чиновника, политика и т.д.).

Эти же положения могут использоваться и для организации процесса социализации: а) определение возможностей для реализации человеком своих жизненных ориентаций, определение личного вклада в жизнь Отечества; б) формирование представлений об Отечестве и его составляющих (реальных и идеальных); в) формирование гражданственного поведения; г) формирование чувств, связанных с Отечеством.

Одним из результатов формирования и проявлением отношения к Отечеству является формирование *психологической приверженности* человека своей стране, имеющей, с точки зрения С.В. Фроловой, интегральный характер и определяющей жизненные стратегии (Фролова, 2017).

ВЫВОДЫ

1. *Отношение человека к Отечеству* в его прикладном аспекте можно рассматривать как результат субъект-субъектного взаимодействия, выделяя в нем четыре компонента: *ценностный, когнитивный, эмоциональный и поведенческий*.

2. Представляется, что необходимо дифференцировать отношение человека к *Отечеству, Родине и государству*, включая определение отношений: а) гражданина к их персонификациям; б) субъектов, представляющих персонификации, к гражданину (воспринимаемое отношение).

3. Ценностный компонент отношения гражданина к Отечеству определяется тем, насколько оно позволяет человеку реализовать основные жизненные ориентации – дефицитарную, на самореализацию и духовную.

4. Основу когнитивного компонента представляют собой образы Отечества, содержащиеся в картине мира человека и входящие в категорию терминальных образов.

5. Три составляющих эмоционального компонента отношения гражданина к Отечеству (комфорт; чувство радости; чувство долга,

ответственности) могут быть представлены в любви к Отечеству – патриотизме в узком смысле этого слова.

6. Поведенческий компонент реализуется в готовности к определенному гражданскому поведению: а) *дефицитарному*, основанному на взаимной выгоде; б) *самореализационному*, предполагающему условия и свободу в реализации потенциала гражданина; в) *духовному*, имеющему форму служения.

7. Все четыре компонента, проявляющие отношение человека к Отечеству, представлены в национальной культуре и, соответственно, в менталитете.

8. Модель отношения гражданина к Отечеству может служить основой для анализа и проектирования этого отношения по критериям жизненных интересов граждан, что соответствует современным представлениям о гражданском обществе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Грачев А.А.* Жизненные ориентации как детерминанты жизнедеятельности // Психологические проблемы самореализации личности. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1999.
- Грачев А.А.* Терминальный образ в психологическом проектировании организации // Знание. Понимание. Умение. 2013. №3. С. 235-243.
- Грачев А.А.* Психологическое проектирование производственной организации. СПб.: Институт практической психологии, 2008.
- Журавлев А.Л., Ушаков Д.В., Юревич А.В.* Перспективы психологии в решении задач российского общества. Часть III. На пути к технологиям согласования социальных институтов и менталитета // Психологический журнал. 2013. Т. 34. № 6. С. 5-25.
- Журавлев А.Л., Юревич А.В.* Патриотизм как объект изучения психологической науки // Психологический журнал. 2016. Т. 37. № 3. С. 88-98.

Журавлев А.Л., Юревич А.В. Психологические аспекты поиска российской национальной идеи // Вопросы философии. 2016. № 8. С.69-78

Историогенез и современное состояние российского менталитета. Выпуск 2 // Отв. ред. А.Л. Журавлев, В.А. Кольцова, Е.Н. Холондович. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016.

Кант И. Основы метафизики нравственности. М.: Изд-во «Мысль», 1999.

Князев А.М. Воспитание гражданственности. М.: РАГС при Президенте РФ, 2006.

Кольцова В.А., Журавлев А.Л. Сущностные характеристики и факторы формирования российского менталитета // Психологический журнал. 2017. Т. 38. № 3. С. 5-17.

Лебедев А.Н., Гордякова О.В. Теоретические и методологические вопросы изучения патриотизма как социального чувства и социально ориентированного поведения [Электронный ресурс] // Институт психологии российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2016. Том 1. № 1. С.23-40. URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document197.pdf> (дата обращения 10.04.2018).

Ломов Б.Ф. Психическая регуляция деятельности: Избранные труды. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2006.

Мясищев В.Н. Психология отношений. М.: Институт практической психологии, Воронеж: НПО 'МОДЭК', 1995.

Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Большой толковый словарь. М.: Азъ, 1992.

Позняков В.П. Психологические отношения человека: современное состояние исследований и перспективы развития концепции [Электронный ресурс] // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2017. Том 2. № 2. С. 6-30. URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document344.pdf> (дата обращения 15.03.2018).

Российский менталитет: вопросы психологической теории и практики / Под ред. К.А. Абульхановой, А.В. Брушлинского, М.И. Володиковой. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1997.

Современная социальная реальность России и государственное управление: социальная и социально-политическая ситуация в России в 2012 году. В 2-х т. Том 1. М.: ИСПИ РАН, 2014.

Сухарев А.В. Развитие русской ментальности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2017.

Фролова С.В. Социально-когнитивные основания психологической приверженности своей стране. М.: Академический проект, 2017.

Юревич А. В. Патриотизм как научная проблема // Вестник РАН. 2016. Т. 86. № 4. С. 352-359.

Юревич А.В. Структурные элементы национального менталитета [Электронный ресурс] // Психологические исследования. 2013. Т. 6. № 29. С. 12. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 17.02.2018).

Юревич А.В., Журавлев А.Л. Поиск национальной идеи как психологическая проблема: размышления над текстами // Психологический журнал. 2016. Т.37. № 4. С. 93-104.

RELATIONSHIP TO THE FATHERLAND AS A PROBLEM OF APPLIED PSYCHOLOGY**

A.A. Grachev*

* Sc.D. (psychology), professor, leading research officer, laboratory of labor, ergonomics, engineer and organization psychology, FSFES Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences; 13-1 Yaroslavskaya str., Moscow, 129366; e-mail: agrat50@mail.ru

** The research was fulfilled by RFBR, № 18-013-00259A.

Summary. The applied model of the person's relation to the Fatherland allowing to correlate several the phenomena connected with each other and to offer methods of the analysis and formation of this relation considered. Justified the distinction of man's relationship to the Fatherland, the Motherland, and the State. Shown that the basis of the attitude to the Fatherland is the modern concept of psychological relations, which allows justifying the four components of the relationship - value, cognitive, emotional and behavioral. Proved that the value component determined by the extent to which the Fatherland helps citizens to realize the basic life orientations – the deficit, orientation to self-realization and spiritual. The cognitive element represented by a set of final images (the Fatherland in general, the Motherland, the State, politicians, authorities, compatriots, relatives, etc.). General characteristics of these images considered: adequacy, completeness and consistency, relative stability, regulating function, dependence on culture. Shown that the three components of the emotional element of the relationship of the citizen to the Fatherland (comfort; a sense of joy; a sense of duty, responsibility), being expressed, are presented in the love of the Fatherland – patriotism in the narrow sense of the word. Proved that the behavioral component of the attitude to the Fatherland realized in the readiness of a person to a specific civil behavior – a) deficient, based on mutual benefit; b) self-realization, involving conditions and freedom in the realization of the citizen's potential; c) spiritual, having the form of service. Defined the prospects of using the model of the citizen's attitude to the Fatherland for the analysis and design of this attitude according to the criteria of vital interests of citizens, which corresponds to modern concepts of civil society.

Keywords: relationship towards the Fatherland, life orientation, the value component of relationship, the cognitive component of relationship, the affective component of relationship, the behavioral component of relationship, the formation of the relationship to the Fatherland.