

**ДИСКУССИЯ**

---

**ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННАЯ ПСИХОЛОГИЯ КАК НОВОЕ  
НАПРАВЛЕНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКИ\***

**© 2018 г. Н.В. Борисова\***

\*Кандидат психологических наук, старший научный сотрудник лаборатории психологии личности, ФГБУН Институт психологии РАН; 129366, Москва, ул. Ярославская, дом 13, корп. 1; e-mail: borisova07@bk.ru

Поступила в редакцию 28 февраля 2018 г.

*Аннотация.* Представлено обсуждение статьи М.И. Воловиковой и И.А. Джидарьян «Развитие идей Сергея Леонидовича Рубинштейна в исследованиях лаборатории психологии личности Института психологии РАН», в основу которой лег доклад, прозвучавший на научном семинаре ИП РАН «Актуальные направления психологических исследований» 26 февраля 2018 года. Показаны критерии следования научной школе, обсуждаются неизбежные трудности при изучении высших проявлений человеческой духовности, отмечается уникальность концепции С.Л. Рубинштейна поиска «человеческого в человеке» и их роль в современных условиях глобализации, несущих новые ценности и новое представление о человеке. В связи с этим проблемы ценностных ориентаций, нравственных идеалов, совести, патриотизма и другие, разрабатываемые в лаборатории психологии личности, получают особое звучание и остроту, а формирование направления духовно-нравственной психологии актуально и своевременно.

*Ключевые слова:* научная школа, научное направление, личность, субъект, этика, высшие чувства, духовность, нравственность, вера, надежда, любовь, глобализация, правовое сознание.

---

\* Работа выполнена по Государственному заданию ФАНО РФ № 0159-2016-0002.

Статья М.И. Воловиковой и И.А. Джидарьян «Развитие идей Сергея Леодидовича Рубинштейна в исследованиях лаборатории психологии личности Института психологии РАН», несомненно, представляет большой интерес и актуальность. Главным критерием, свидетельствующим о следовании научной школе Рубинштейна, является не тематика исследования, которая может содержать сходную терминологию и прямую отсылку, а особый *подход*: выявление глубоких закономерностей изучаемого явления, учет всех возможных связей и отношений. Такой подход отличает работы *И.А. Джидарьян*. «Редкий синтез глубокого ума и искреннего чувства» – именно в этом видится А.Л. Журавлеву и М.И. Воловиковой источник ее научных достижений (Журавлев, Воловикова, 2013, с. 7). Для полноты картины следовало бы добавить фразу из работы самой Джидарьян «открытость бесконечному и всеобщему», дополняющую отмеченные уникальные профессиональные качества (Джидарьян, 2013, с. 191).

Научное постижение высших чувств и важнейших составляющих внутреннего мира личности, таких как *вера, надежда, любовь* и др., несомненно, встречает на своем пути объяснимые трудности. Джидарьян в своих научных работах предприняты значительные усилия, направленные на то, чтобы эти и подобные им проявления духовной сущности человека, как справедливо отмечают авторы статьи, «на протяжении многих столетий остававшиеся преимущественно объектом внимания не столько ученых, сколько поэтов, писателей, драматургов, и не доступных для науки с ее сугубо понятийными и логическим способами познания мира», достойно вошли в пространство психологии. Работы Джидарьян – творческое развитие идей Рубинштейна, которого интересовал не «исторически конкретный человек с признаками особенного, отвечающего конкретному обществу», но человек обладающий «признаками всеобщности как в плане сознания, познания, так и действия»,

формирующими основу «онтологии» человека, фундаментальных принципов его существования (Рубинштейн, 2012, с. 63).

Уникальность концепции Рубинштейна – поиск *«человеческого в человеке»*. А это те духовно-нравственные феномены, которые в неизменной связи с универсальными ценностями определяют нравственную жизнь личности, его духовную историю. И именно в настоящий момент эти вопросы требуют предельно серьезного осмысления (подробнее см.: Воловикова, Журавлев, 2018; Психологические исследования духовно-нравственных проблем, 2011; и др.).

Современный мир претерпевает глобальные преобразования вследствие развития новых технологий. Социально-политические трансформации с ключевым словом «цифровая» (революция, эпоха, экономика, личность и т.п.) создают новую реальность, новую этику и новый взгляд на человека (см., например: Нестик и др., 2018; Психологические исследования глобальных процессов..., 2018; и др.). Изменения носят парадигмальный характер, т.к. затрагивают все виды человеческой деятельности, в том числе науку в целом и психологическую науку в частности, в которой школа Рубинштейна занимает одну из ключевых позиций. От некоторых психологов приходится слышать суждения о том, что ориентация на идеи Рубинштейна, и некоторых других классиков отечественной психологической мысли непродуктивна в современных условиях. Оставим данные заявления на совести тех, кому они принадлежат, но беспокойство вызывает другое: может ли подобная тенденция обрести более серьезные формы, чем мнения отдельных членов психологического сообщества? Так, Е.Е. Соколова в статье «Диалектическая логика С.Л. Рубинштейна и А.Н. Леонтьева и логические основания “сетевой парадигмы” современной психологии» (Соколова, 2012) указывает, что часть современных методологов психологической науки рассматривают постмодернистскую парадигму, также называемую «сетевой», как наиболее перспективную. Так как методологические установки постмодернизма связаны

со «смещением интереса от универсальных законов – к уникальным событиям, от эмпирических фактов и правил – к поиску смыслов и интерпретации фактов в изменяющихся ситуативных контекстах» (Гусельцева, 2012, с. 53-54), важность обретают «субъективность, ситуативность и *относительность истины*» (Соколова, 2012). С точки зрения Соколовой, мышление антиномиями является шагом назад от диалектики, поскольку в истории развития философской и научной мысли первое было «снято» последней. Т.В. Корнилова (Корнилова, 2009, с. 115) отмечает, что системное видение мира требует гораздо больше «методологических усилий», нежели простое принятие множественности методологических позиций.

В связи с подобными прогнозами вспомним, что заслуги Рубинштейна велики не только как крупного ученого, внесшего значительный вклад в развитие психологии, но и, по мнению А.Н. Ждан, как ученого, «научная и педагогическая деятельность которого способствовала сохранению самой психологии как таковой в 20-30-х гг. XX в. в ситуации прямых выступлений или скрывавшихся под лозунгом перестройки психологической науки косвенных тенденций, объективно направленных на ликвидацию психологии и замещение ее механистическими, поведенческими и педологическими концепциями» (Ждан, 2000, с. 76).

Социально-политические процессы, свидетелями которых мы являемся, носят другой характер, и они требуют самого пристального внимания, особенно со стороны психологов. Современное общество характеризуют как «общество потребления», в котором интеллектуальное и духовно-нравственное развитие человека не является приоритетным, а система ценностей и установок основана на потреблении материальных благ. А потому можно только отчасти согласиться с авторами доклада, утверждающими, что «в последние десятилетия психология повернулась лицом к «вершинным» образованиям человеческой психики, стремясь операционализировать и раскрыть психологическое содержание

многих из относящихся к ним понятий: субъективное благополучие, счастье, смысл, совесть, идеал и др.» (Воловикова, Джидарьян, 2018). Появление работ с подобной тематикой, скорее, инициатива и заслуга отдельных научных коллективов, к которым относится Институт психологии РАН, сохранивший верность своим высоким традициям (Психологические исследования духовно-нравственных проблем, 2011; Психологические исследования личности..., 2016; Психологические исследования нравственности, 2013; и др.). Работа секции психологии личности в рамках проходившей 16-17 ноября 2017 г. в Институте психологии РАН Всероссийской юбилейной научной конференции «Фундаментальные и прикладные исследования современной психологии: результаты и перспективы развития» хорошо продемонстрировала этот факт: духовно-нравственная проблематика была представлена преимущественно в выступлениях сотрудников Института психологии РАН, работающих в русле поставленной Рубинштейном проблемы *этического содержания субъекта* (Фундаментальные и прикладные исследования..., 2017).

Развитие идей Рубинштейна следует осуществлять, исходя из конкретных вопросов, которые ставят перед психологической наукой вызовы времени (см., например: Психологические исследования глобальных процессов..., 2018; Социально-психологическая оценка рисков..., 2017; и др.). Предложенный ученым путь постижения «человеческого в человеке» дает возможность не только отстоять сущностное в человеке, но и очертить границы, вторжение за которые нарушает целостность личности. Проекты с внедрением технических, бионических, генно-инженерных разработок, виртуальной и дополненной реальности, искусственного интеллекта не только будут усиливать степень своего влияния на условия труда и жизни человека, но и направлены на изменение его самого, его мировоззренческих, ценностных и этических установок.

В связи с выше сказанным, проблемы ценностных ориентаций, нравственных идеалов, совести, патриотизма и др., разрабатываемые в лаборатории психологии личности ИП РАН, получают особое звучание и остроту. Созревает новое научное направление духовно-нравственной психологии, в котором будут рассматриваться вопросы влияния духовно-нравственных феноменов на становление правового сознания личности. В рамках этой проблемы, в первую очередь, психология должна будет ответить на вопрос: каковы неотъемлемые права человека как субъекта жизни, нарушение которых не позволит ему реализовать свою жизнь в соответствии с онтологическими фундаментальными принципами существования человека в мире?

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Воловикова М.И., Журавлев А.Л.* Характеристики нравственной элиты и современные представления о порядочном человеке // Известия Саратовского университета. Новая серия. Акмеология образования. Психология развития. 2018. Выпуск 1 (25). С. 44-48.
- Гусельцева М.С.* Парадигмы в психологии: историко-методологический анализ // Парадигмы в психологии: науковедческий анализ. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012. С. 34-56.
- Джидарьян И.А.* Психология счастья и оптимизма. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013.
- Ждан А.Н.* Историческая роль С.Л. Рубинштейна в идейной борьбе в период перестройки теоретических основ психологической науки (20-е - 30-е годы) // Проблема субъекта в психологической науке. М.: Изд-во «Академический проект», 2000. С. 75-85.
- Журавлев А.Л., Воловикова М.И.* Предисловие // Джидарьян И.А. Психология счастья и оптимизма. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013. С. 7-9.

*Корнилова Т.В.* Означает ли свободная конкуренция идей отказ от критериев научности в психологии? // Прогресс в психологии: Критерии и признаки. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2009. С. 111-125.

*Нестик Т.А., Журавлев А.Л., Юревич А.В.* Глобальные вызовы и будущее психологии: развитие психологической науки и практики в цифровом сообществе // Психологическое знание: современное состояние и перспективы развития. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2018.

Психологические исследования глобальных процессов: предпосылки, тенденции, перспективы. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2018.

Психологические исследования духовно-нравственных проблем. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2011.

Психологические исследования личности: история, современное состояние, перспективы. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016.

Психологические исследования нравственности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013.

*Рубинштейн С.Л.* Человек и мир. СПб.: Питер, 2012.

*Соколова Е.Е.* Диалектическая логика С.Л. Рубинштейна и А.Н. Леонтьева и логические основания «сетевой парадигмы» современной психологии // Парадигмы в психологии: науковедческий анализ. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012. С. 380-403.

Социально-психологическая оценка рисков современной реальности: очевидное и вероятное / Под науч. ред. О.А. Белобрыкиной. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2017.

Фундаментальные и прикладные исследования современной психологии: результаты и перспективы развития. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2017.

## **SPIRITUAL AND MORAL PSYCHOLOGY AS NEW DIRECTION OF DOMESTIC PSYCHOLOGICAL SCIENCE \*\***

**N.V. Borisova\***

\*\*Ph.D. (psychology), research officer, laboratory of the psychology of personality, FSFES Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences; 13-1 Yaroslavskaia str., Moscow, 129366;  
e-mail: borisova07@bk.ru

*Summary.* The review of the paper by M.I. Volovikova and I.A. Dzhidar'yan "Development of S.L. Rubinstein's ideas in the research of the laboratory of psychology of personality of Institute of psychology, Russian academy of sciences", based on the report presented at the IP RAS's seminar "Actual Directions of Psychological Research" on February 26, 2018. The criteria of the following of the scientific school shown, the inevitable difficulties in studying the higher manifestations of human spirituality discussed. The uniqueness of the Rubinshtein's concept "the Human in Man" and their role in today's globalization conditions, bringing new values and new ideas about Man highlighted. In this regard, the problems of value orientations, moral ideals, conscience, patriotism and others, developed in the laboratory of the psychology of personality, receive a unique sound and sharpness, and the formation of the direction of spiritual and moral psychology is relevant and timely.  
*Keywords:* scientific school, scientific direction, personality, Subject, ethic, high senses, spirituality, morality, hope, love, globalization, legal consciousness.

---

\*\* This research was fulfilled in accordance with the Federal Agency for Scientific Organizations' State assignments are № 0159-2016-0002.