

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ ГОРОДА

**ФАКТОРЫ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ
ЛИЧНОСТИ В МЕГАПОЛИСЕ: ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ДЕТЕЙ О ГОРОДЕ
ПРОЖИВАНИЯ***

© 2017 г. Т.В. Дробышева*, М.Ю. Войтенко**

* Кандидат психологических наук, старший научный сотрудник лаборатории социальной и экономической психологии ФГБУН Института психологии РАН, 129366, Москва, ул.

Ярославская, дом 13, корпус 1; e-mail: tdrobysheva@mail.ru

** педагог-психолог, ГБОУ Школа №1002; e-mail: m.voytenko@yandex.ru

Поступила в редакцию 12.03.2017 г.

Аннотация. Проанализированы факторы социально-психологического благополучия детей, проживающих в условиях мегаполиса. Представлены результаты поискового исследования, целью которого стало выявление содержания представлений старших дошкольников о наиболее и наименее значимых для них объектах и условиях жизни в городе и модальности их оценки. В общей модели исследования данные представления рассматриваются как «внутренние факторы» СПБЛ в условиях проживания в мегаполисе. Было выдвинуто предположение, что представления детей о городе и условиях проживания в нем включают объекты предметно-пространственной, природной и социальной среды города, а модальность изучаемых представлений зависит от удовлетворенности личности условиями проживания в городе. В исследовании принимали участие дети старшего дошкольного возраста, а также их родители, жители ЗАО и ЮЗАО г. Москвы. В качестве методов исследования применялись: проективный рисуночный тест «Город, в котором я живу», беседа и авторская анкета. Показано, что представления о городе проживания в обыденном сознании маленьких москвичей, в большей степени, имеют позитивную модальность и, в меньшей степени, негативную. В содержании представлений наиболее выражены элементы предметно-

* Работа выполнена в соответствии с Госзаданием ФАНО РФ № 0159-2016-0008.

Факторы социально-психологического благополучия личности в мегаполисе: представления детей о городе проживания

Т.В. Дробышева, М.Ю. Войтенко

пространственной (здания, дороги, транспорт) и природной (деревья) среды города. Наиболее позитивно дети воспринимают те объекты предметно-пространственной и природной среды города, которые связаны с их совместным с родителями времяпрепровождением. Городская идентичность детей проявляется в представлениях по изменению тех объектов городской среды, которые снижают их удовлетворенность условиями проживания в мегаполисе.

Ключевые слова: социально-психологическое благополучие личности, мегаполис, социальная психология города, представления о городе и условиях проживания в нем.

Проблема взаимодействия человека и окружающей среды еще в начале XX века интересовала исследователей различных дисциплин: социологов, философов, географов, антропологов (М. Вебер, Г. Зиммель, Л. Мэмфорд и др.), а с середины и особенно конца XX – начала XXI века эту проблему стали активно изучать и психологи (К. Линч, М. Хейдмитс, Т. Нийт, Х.Э. Штейнбах и др.). В настоящее время в поле зрения отечественных психологов попадают особенности экономической социализации в условиях мегаполиса (Дробышева, Журавлев, 2016а, 2016б), проблемы городской идентичности (Микляева, Румянцева, 2009), представления молодых москвичей о городе (Емельянова, 2016), формирование социально-психологического пространства в разных социальных группах (Купрейченко, Журавлев, 2011). Многими исследователями-психологами поднималась и проблема благополучия человека в городе (Р.М. Шамионов, А.В. Микляева, П.В. Румянцева, С.К. Нартова-Бочавер и др.). Социологический подход к проблеме влияния мегаполиса на социализацию детей дошкольного возраста представлен в работе М.Ю. Сибиревой, по мнению которой процесс социализации детей в мегаполисе осложнен большим количеством социальных страхов (страх потеряться, боязнь общественного транспорта, автомобильного движения и др.) (Сибирева, 2011). Однако вопрос о благополучии детей в мегаполисе ранее затрагивался в довольно узком ракурсе (Психологические проблемы..., 2012). В частности, остаются открытыми

Факторы социально-психологического благополучия личности в мегаполисе: представления детей о городе проживания

Т.В. Дробышева, М.Ю. Войтенко

следующие вопросы. Каковы особенности восприятия детьми условий проживания в мегаполисе в отличие от взрослых? Какие объективные и субъективные факторы оказывают влияние на психологическое благополучие ребенка и, в частности, на его социально-психологическое благополучие?

В качестве одного из социально-психологических эффектов проживания в мегаполисе социологи и философы отмечали *специфику коммуникаций* (М. Вебер, Ф. Теннис, Э. Дюркгейм, Л. Уорс и др.). Современные исследователи выделяют эффект «рваной коммуникативной цепи» в жизнедеятельности населения больших городов, суть которого заключается в ограниченности ответных реакций на поведение партнера по взаимодействию в различных ситуациях, низком уровне социальной поддержки и социальной солидарности (отношение как к ситуации, не касающейся человека непосредственно) (Микляева, Румянцева, 2011; Штейнбах, Еленский, 2004). Характер коммуникаций жителей большого города определяется не только *объективными* – наличие семьи, время проживания в мегаполисе, занятость в той или иной сфере и т.п., но и *субъективными* факторами, среди которых – территориальная (городская) идентичность (идентичность с теми людьми, с которыми проживают на одной территории в настоящее время, или с теми, с которыми проживали там, где они родились и жили раньше), удовлетворенность качеством жизни в городе, степень реализации притязаний и т.п. (Социально-психологические исследования, 2016). Идентификация человека с мегаполисом отличается от его идентификации с большим городом. Данные различия обусловлены особым темпом жизнедеятельности, удаленностью расстояний, спецификой коммуникаций и зависят от места рождения жителя мегаполиса, продолжительности его проживания в этом городе, от качества социальных отношений, наличия/отсутствия собственной (т.е. не съемной) квартиры (дома), от его удовлетворенности теми условиями, которые предоставляет ему

Факторы социально-психологического благополучия личности в мегаполисе: представления детей о городе проживания

Т.В. Дробышева, М.Ю. Войтенко

мегаполис для самореализации и т.п. (Дробышева, Войтенко, 2015; и др.).

Социологи отмечают, что у каждого человека существует *субъективное чувство места* (М. Вебер, Г. Зиммель, Р. Парк и др.). Так, А.В. Микляева и П.В. Румянцева, анализируя опыт переживаний, связанных с жилым пространством, указывают, что характер эмоциональных отношений, существующий между проживающими совместно людьми, в большей степени влияет на степень привязанности жителей к городу, чем собственно городской ландшафт. Факт рождения человека в городе его проживания также имеет большое значение для формирования позитивной городской идентичности. Авторы считают, что благополучие жителей в городе связано с наличием широкой и глубокой, а не просто декларируемой, сети контактов, опыта переживания межпоколенной и соседской солидарности (Микляева, Румянцева, 2009). Домашняя среда также рассматривается исследователями как ресурс поддержания психологического благополучия людей и преодоления ими трудных жизненных ситуаций (Н.С. Дмитриева, В.Н. Куницына, С.К. Нартова-Бочавер, С.И. Резниченко и др.). В частности, в работах С.К. Нартовой-Бочавер он определяется как «дружественность жилища» (Микляева, Румянцева, 2009). То есть, с одной стороны, идентичность с местом проживания (в нашем случае с мегаполисом) зависит от восприятия домашней среды (социальной, пространственной) как «своей», «дружественной», комфортной, с другой стороны, городская идентичность способствует удовлетворенности условиями проживания, психологическому благополучию в целом.

Исследователи определяют *психологическое благополучие* личности как позитивное восприятие и переживание человеком своего актуального состояния, как удовлетворенность жизнью в целом, состояние счастья и т.п. (М. Аргайл, Н. Брэдберн, Э. Динер, К. Рифф, М. Селигман, П.П. Фесенко, В.А. Хащенко, Р.М. Шамионов и др.); многие психологи отмечают социальную природу феномена

Факторы социально-психологического благополучия личности в мегаполисе: представления детей о городе проживания

Т.В. Дробышева, М.Ю. Войтенко

(Л.В. Куликов, В.А. Хащенко, Р.М. Шамионов и др.); при этом социально-психологическое благополучие¹⁰ человека реже становится предметом исследования, в то время как, с нашей точки зрения, именно данный вид благополучия непосредственно связан с условиями проживания человека в мегаполисе. Его достижению в мегаполисе препятствуют: площадь, занимаемая городом; пространственное рассредоточение сфер деятельности людей, следствием чего является дефицит времени на общение членов семьи; проживание в высотных домах; перенаселенность; высокий темп жизни; присутствие большого количества «незнакомцев» на улице; интенсивное движение транспорта и многое другое (Дробышева, Войтенко, 2015). Наряду с этим Е. Штейнбах упоминает доступность места работы, проживания, учебы. По ее мнению, психологически комфортным считается время, затраченное на дорогу, в пределах 20 минут, а час-полтора рассматривается уже «на грани допустимого» (Штейнбах, Еленский, 2004, с. 100). С ее точки зрения для эмоционального состояния жителя города не менее важным является и «оптимальная сложность пространства», например, однотипная застройка спальных районов мегаполиса и т.п.

Резюмируя все вышеизложенное можно предположить, что выделенные разными исследователями характеристики большого города, мегаполиса в том числе, могут быть рассмотрены как факторы, обуславливающие качество и характер коммуникаций его жителей. Следовательно, данные характеристики могут влиять (в терминах статистики) на удовлетворенность жителей своими социальными связями, социальным статусом и тем, как относятся к нему

¹⁰ Под социально-психологическим благополучием личности мы понимаем отношение личности к себе и значимым другим, которое характеризуется переживанием удовлетворенности своим статусом, образом я, межличностными отношениями и включает рефлексивные оценки восприятия того, как относятся к ней другие.

Факторы социально-психологического благополучия личности в мегаполисе: представления детей о городе проживания

Т.В. Дробышева, М.Ю. Войтенко

значимые другие, которые определяются нами как показатели социально-психологического благополучия личности.

С нашей точки зрения, *социально-психологическое благополучие личности (СПБЛ)* детей в условиях мегаполиса отличается от аналогичного благополучия взрослых. В первую очередь, в связи с тем, что уже на этапе первичной социализации, проявляя свои субъектные качества, ребенок конструирует собственную «картину мира» (не идентичную родительской). Выделяя себя из окружающей социальной среды, он выстраивает систему социальных связей с близкими, сверстниками, со значимыми чужими, в которой ключевым (стержневым) элементом является он сам, точнее его «образ Я» как субъекта этих отношений.

Социально-психологическое благополучие ребенка в мегаполисе обусловлено как объективными, так и субъективными условиями его проживания в семье: психологическим климатом, детско-родительскими отношениями, комфортностью «домашней среды», наличием/отсутствием собственной комнаты (обеспечивающей условие приватности) и т.п. Немаловажную роль здесь играют и внутренние факторы, среди которых – удовлетворенность ребенка условиями проживания в городе, его представления о предметно-пространственной, природной и социальной среде города.

Проблема настоящего исследования заключается в выявлении системы субъективных факторов социально-психологического благополучия детей в мегаполисе.

В рамках данной публикации будут представлены результаты поискового этапа, *целью* которого стало выявление содержания и модальности представлений старших дошкольников о наиболее и наименее значимых для них объектах и условиях жизни в городе. В общей модели исследования данные представления рассматриваются как «внутренние факторы» СПБЛ в условиях

проживания в мегаполисе.

Предположили, что представления детей о городе и условиях проживания в нем должны включать объекты предметно-пространственной, природной и социальной среды города. Модальность изучаемых представлений будет зависеть от удовлетворенности личности условиями проживания в городе. Все вышеизложенное послужило основанием для организации программы эмпирического исследования.

ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ

Для реализации поставленной цели были сформулированы следующие *эмпирические задачи*:

1. Проанализировать содержание представлений детей о городе и условиях проживания в нем.

2. Выявить спектр наиболее значимых в восприятии детей объектов природной, предметно-пространственной и социальной среды города, определяющих модальность эмоционального компонента исследованных представлений.

3. Провести анализ представлений детей о городе, выделив совокупность характеристик, указывающих на его восприятие как мегаполиса.

Методическая задача была направлена на проверку использованных в работе методов и приемов сбора данных.

Общая характеристика выборки. В исследовании принимали участие дети старшего дошкольного возраста (44 чел., 59% – девочки, остальные – мальчики), а также их родители, все – жители ЗАО и ЮЗАО г. Москвы. Все дети посещали общеобразовательные учреждения. 81,4% родителей данных дошкольников имеют высшее образование, остальные – среднее специальное. По количеству детей семьи можно было разделить таким образом: 41% семей имели одного

Факторы социально-психологического благополучия личности в мегаполисе: представления детей о городе проживания

Т.В. Дробышева, М.Ю. Войтенко

ребенка дошкольного возраста, 27,3% – двух детей, 22,7% – трех детей, остальные – свыше 3-х детей. Большинство семей проживало в домах «сталинского периода» постройки (68,2%), меньшее число семей – в многоквартирных домах типового проекта или индивидуальной застройки (31,8%). В группе респондентов 90% матерей – работающие, 10% – домохозяйки.

Методики. Для изучения представлений детей о наиболее значимых объектах и условиях проживания в мегаполисе, а также их удовлетворенности этими условиями, применяли проективный рисуночный тест «Город, в котором я живу», рассказы детей по рисунку и беседу с детьми о городе. Полученные данные проективных методик обрабатывались с помощью контент-анализа (подробнее см.: Соснин и др., 2011; Социальная психология, 2002; и др.). Матрица контент-анализа включала несколько категорий и подкатегорий. Категория А «Предметно-пространственная среда города» (изображение элементов предметно-пространственной среды города, наличие/отсутствие на рисунках людей); категория Б «Любимые и нелюбимые места в городе»; категория В «Природная среда города» (наличие/отсутствие на рисунке деревьев, парков и др. объектов природной среды); категория Г «Я в городе» (изображение себя в городе); категория Д «Социальные контакты в городе» (изображение на рисунке разных категорий людей: родителей, родственников, сверстников, незнакомцев и др.). Каждая категория имела подкатегории. На данном этапе работы была проведена апробация авторского структурированного интервью «Ребенок в мегаполисе», которое предполагало выявить удовлетворенность детей условиями проживания в мегаполисе, определить места, посещаемые ребенком вместе с родителями.

В работе применялись следующие методы статистики: описательная статистика (средние, распределение, частотный анализ), корреляционный анализ по Спирмену, сравнение независимых выборок по Манна-Уитни.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Результаты исследования показали (рис.1), что на рисунках у половины респондентов присутствуют объекты природной среды. Так, 36,4% детей, рисуя город проживания, изображают деревья и другие растения, 18,2% из них - животных или птиц. Принимая во внимание, что большая часть респондентов живет в «зеленых районах» Москвы, можно сделать предположение о значимости данных объектов в восприятии детей и их месте в конструировании образа своего города. Треть дошкольников (36,4%) изображали машины и дороги как обязательные признаки города. Несмотря на то, что большая часть респондентов проживает близко от центральной части города, только 9% из них рисовали исторические достопримечательности Москвы. Чуть меньший процент детей (примерно от 5% до 7%) связывал образ города с наличием в нем ресторанов, магазинов, зоопарка, музеев и т.п. Для 13,6% респондентов значимым признаком города, в котором они живут, явилось наличие в нем детских площадок. На рисунках 40,9% дошкольников присутствовали разные здания, при этом только 18,2% детей нарисовали собственный дом. Таким образом, наиболее значимыми характеристиками образа города, в котором живут респонденты, являются отраженные объекты предметно-пространственной и природной среды. Можно только предположить, что в рисунках детей чаще всего присутствуют именно те признаки города, которые обусловлены их сильными эмоциональными переживаниями – прогулки в зеленой зоне города, игры на детских площадках, поездки на машине и др.

Анализ рисунков также показал, что 84% детей не включали в рисунок города своих родителей, 93% – бабушек и дедушек. Мало того, процент детских рисунков города с изображением родителей и чужих взрослых был примерно сходный (16% и 14% соответственно). Данный факт обусловлен тем, что в

Факторы социально-психологического благополучия личности в мегаполисе: представления детей о городе проживания

Т.В. Дробышева, М.Ю. Войтенко

большом городе дети встречают на улице и во дворе как знакомых, так и незнакомых людей, причем вторых чаще, чем первых. Сам город проживания в сознании детей ассоциировался с наличием большого количества незнакомцев, что косвенно указывает на его размер (большой). Стенли Милгрэм в исследованиях Нью-Йорка (официально признанного мегаполисом) также подмечал специфику восприятия жителями «знакомых незнакомцев» (Милгрэм, 2001). Персонификация города в сознании детей опиралась на восприятие ими себя в городе. Так, 32% респондентов рисовали себя в городе, а 9% детей – себя и своих сверстников. Данный факт указывает на ограниченность общения со сверстниками и условий игровой деятельности детей в мегаполисе. Также можно предположить, что наиболее позитивно воспринимают город проживания те дети, в сознании которых образ города включает не только объекты пространственной и природной среды, но и социальной. Интересно, что нами не обнаружены рисунки города, на которых были бы изображены значимые чужие взрослые (например, воспитатели детского сада), с которыми респонденты ежедневно взаимодействуют, или здание детского сада, который они ежедневно посещают. По всей видимости, в восприятии детей эти объекты не являются признаками Города.

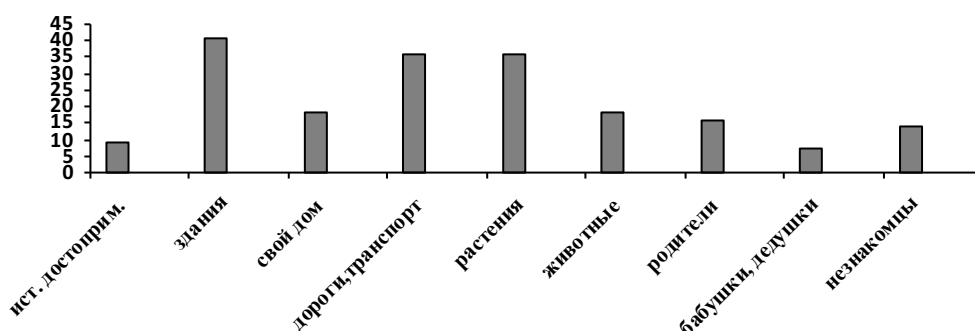


Рис.1. Частота упоминаний значимых объектов городской среды в рисунках детей (% от общей численности выборки).

Последующий корреляционный анализ (r-Спирмена) показал следующее.

Факторы социально-психологического благополучия личности в мегаполисе: представления детей о городе проживания

Т.В. Дробышева, М.Ю. Войтенко

Выявлена прямая связь между изображением детьми на рисунке, с одной стороны, родителей, с другой, бабушек, дедушек, др. родственников ($r=0,622$; $p=0,01$), а также родителей и себя ($r=0,503$; $p=0,01$). То есть, если ребенок изображает себя в городе, то чаще всего он включает в рисунок и своих родителей, а также других родственников. Обнаружена обратная связь между изображением родителей в городе и зданий ($r=-0,362$; $p=0,05$). Следовательно, если дети в рисунке акцентируют внимание на изображении родителей и других родственников, то они в меньшей степени уделяют внимание изображению зданий. Данный факт косвенно указывает на приоритет социальных связей по сравнению с объектами природной и предметно-пространственной среды в восприятии детьми города. Также выявлена связь между изображением родителей ($r=0,351$, $p=0,05$), других родственников ($r=0,564$, $p=0,05$) и наличием в детских рисунках парков и скверов. Данный факт отражает объективную ситуацию из жизни респондентов. Их прогулки в парках и скверах города всегда проходят в сопровождении родителей или других родственников. Другой пример: рисуя зоопарк, дети чаще всего изображают в зоопарке себя и сверстников. Действительно, это то место в городе, где бывает много детей. Посещение выше перечисленных мест вызывает положительные эмоции у детей, что отражается на модальности их представлений.

Таким образом, содержание представлений о городе проживания в сознании детей включает те признаки города, которые наиболее значимы для них и эмоционально окрашены. Речь идет об объектах: предметно-пространственной среды города – зданиях и дорогах; природной среды – растениях, птицах, животных; социальной среды – родителях, сверстниках и др. Причем, если социальные связи в городе для ребенка более значимы, то акцент в изображении с объектов природы и предметно-пространственной среды смещается в сторону социальных контактов. Данный результат имеет значение для последующего

Факторы социально-психологического благополучия личности в мегаполисе: представления детей о городе проживания

Т.В. Дробышева, М.Ю. Войтенко

этапа исследования социально-психологического благополучия формирующейся личности¹¹ в мегаполисе. Заметим, что в рисунках признаки мегаполиса проявились только в изображениях дорог с большим числом машин.

Результаты последующих бесед с детьми позволили выделить не только модальность эмоционального компонента исследуемых представлений, но и выделить в их представлениях о городе признаки мегаполиса.

Итак, анализ *результатов беседы по рисункам* показал, что часть детей на вопрос о том, «*Что нравится в городе, в котором ты живешь?*», указывала на прогулки, поездки по городу, путешествия за город и т.д. (14,3%). Причем, обнаружена положительная связь между этим типом ответов и упоминанием членов семьи (родителей, бабушек, дедушек и т.п.) ($r=0,383$; $p=0,01$), а также других людей ($r=0,548$; $p=0,05$), с которыми дети взаимодействуют на прогулках или во время поездок. Заметим, что данный результат согласуется с тем, который был получен при анализе рисунков. Указание детей на то, что им нравится в городе (т.е. прогулки, поездки, путешествия), коррелирует с изображениями на рисунке города родителей ($r=0,365$; $p=0,05$) и самих детей ($r=0,463$; $p=0,05$). Перечисленные респондентами виды времяпрепровождения в городе, которые позитивно переживаются ими, возможны лишь в сопровождении родителей или близких родственников и подразумевают *совместность* деятельности (об этом см.: Совместная деятельность..., 1988, 1992; и др.) взрослых и детей. В связи с чем данный результат может быть рассмотрен как фактор социально-психологического благополучия дошкольников, принимавших участие в исследовании.

Для 90% респондентов объекты предметно-пространственной среды

¹¹ Использование термина «формирующаяся личность» в данном контексте заменяет уточнение о том, что речь идет об этапе первичной социализации личности (Дробышева, Журавлев, 2010 и др.).

Факторы социально-психологического благополучия личности в мегаполисе: представления детей о городе проживания

Т.В. Дробышева, М.Ю. Войтенко

города, которые вызывают у них позитивные эмоции («Любимые места в городе»), связаны с их совместным времяпрепровождением с родителями. Речь идет о музеях, театрах, цирках, кинотеатрах и т.п. В этом ряду наиболее часто дети называют парки и скверы, в которых они гуляют с родителями или близкими родственниками, а также дом, в котором они живут. Причем, девочки чаще называют данные объекты «любимым местом в городе», чем мальчики ($t=0,34$; $p=0,05$). Заметим, что прогулка детей с близкими в парке предполагает наличие большего времени для общения с родителями, чем проведение досуга в театре или цирке. В последнем случае больше включенность в общее переживание представления и меньше времени у детей остается на непосредственное общение с родителями. Возможно по этой же причине дети редко называют в качестве любимых мест в городе магазины (игрушек), рестораны и детские площадки с аттракционами (рис.2).

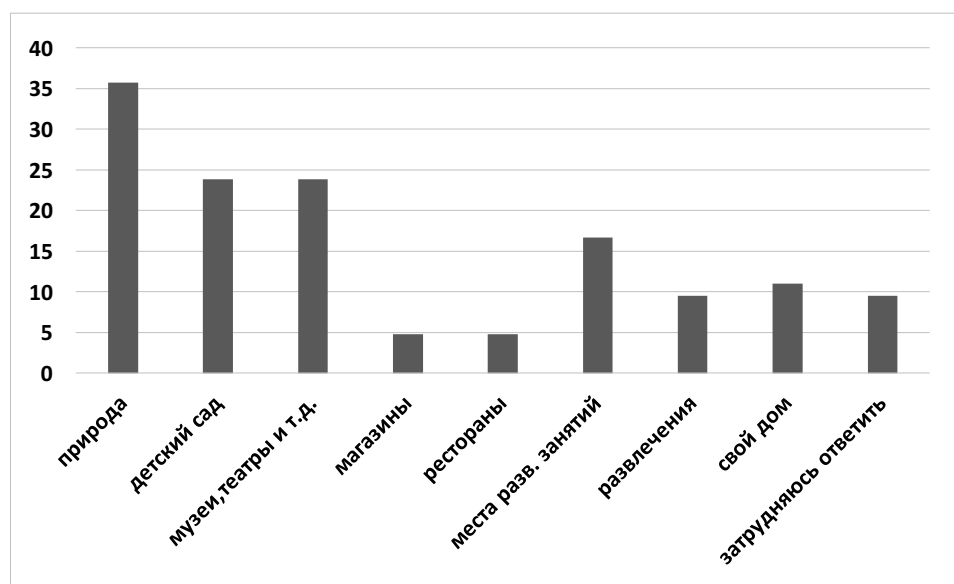


Рис.2. Частота упоминаний детьми любимых мест в городе проживания (% от общей численности выборки).

Со слов дошкольников, принимавших участие в исследовании, их общение

Факторы социально-психологического благополучия личности в мегаполисе: представления детей о городе проживания

Т.В. Дробышева, М.Ю. Войтенко

с родителями ограничено: прогулками в парках (20,5%), посещением дополнительных занятий, кружков (20,5%), походами в детский сад (15,9%). В то время как детские ожидания совместного с родителями досуга включают поездки на природу (13,6%) или детскую площадку (22,7%).

На вопрос: «Что тебе не нравится в городе, в котором ты живешь?» третья часть детей затруднилась дать ответ (38,1%) (рис.3). Этот факт подтверждает исследования других авторов, которые считают, что дети воспринимают окружающую среду не столь критично, как взрослые, она является «естественной» средой их жизнедеятельности в городе (Микляева, Румянцева, 2009). Тем не менее, значительная часть респондентов указывала на грязь и мусор на улицах. Также дети отмечали наличие в Москве пасмурной погоды и нехватку солнца, которая для девочек была более значимым негативным признаком условий жизни в городе, чем для мальчиков ($\chi^2=0,331$; $p=0,05$). В качестве других отрицательных характеристик условий проживания в городе респонденты называли большое число машин и выхлопные газы (19%). Часть дошкольников говорила о том, что им не нравится ходить по магазинам, причем, речь шла о магазинах одежды, обуви, бытовой техники. Некоторые дошкольники утверждали, что им не нравится поведение других людей. Причем как близких и знакомых («не нравится, когда педагоги в детском саду ругаются» и т.п.), так и незнакомых («люди в городе воруют», «бросают бумажки», «не здороваются» и т.п.). Кроме того, отвечая на вопрос «Что не нравится в городе?», дети говорили, что им не нравится делать конкретные действия: спать в детском саду, ходить в детский сад, сидеть дома, делать уроки, а также – жить в городе (последнее – «не интересно») (рис.3).

Факторы социально-психологического благополучия личности в мегаполисе: представления детей о городе проживания

Т.В. Дробышева, М.Ю. Войтенко

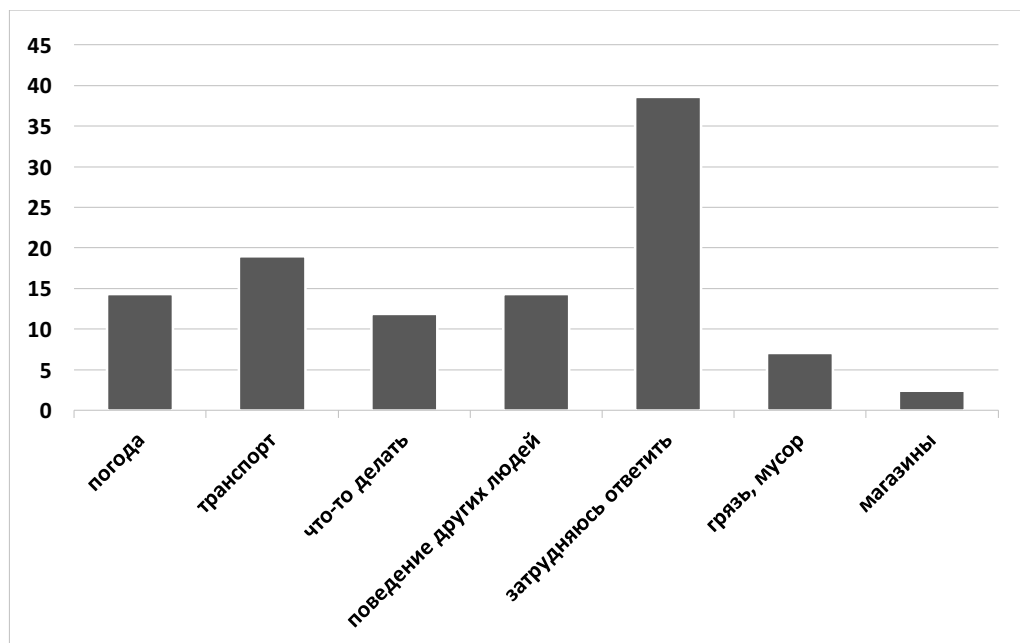


Рис.3 Частота упоминания детьми объектов городской среды как негативных (% от общей численности выборки).

Отметим, что более половины детей (54,8%) затруднились назвать конкретные *нелюбимые места* в городе. Та часть участников, которая ответила на него, указала: магазины, детский сад, места, связанные с дополнительными занятиями дошкольников, музеи, заброшенные постройки, свой двор.

Ответы детей на вопрос «Что ты хотел бы изменить в городе, в котором ты живешь?» косвенно указывают на проявление ими городской идентичности. Также включенность респондентов в проблемы жизнедеятельности своего города наглядно демонстрирует их социальную активность (качество субъекта). Большая часть детей (78,6%) предлагала что-то изменить в городе, в котором они живут. Так, 20% участников исследования сделали нереалистичные предложения («фантастические», «сказочные») по улучшению условий жизни в своем городе. Однако большая часть детей отметила, что изменила бы: внешний вид города – дома и дороги (18,2%), машины (чтобы они были тише, без выхлопных газов и т.п.) (20,5%), поведение близких людей и сверстников (11,4%), а также незнакомых людей (13,6%). В последнем случае их пожелания касались

Факторы социально-психологического благополучия личности в мегаполисе: представления детей о городе проживания

Т.В. Дробышева, М.Ю. Войтенко

снижения уровня преступности в городе («убрать воров, бандитов» и т.п.) Небольшой процент участников исследования (11,4%) высказался за изменение общего эмоционального состояния горожан («чтобы не было грустно», «чтобы было всем хорошо, весело» и т.д.).

Резюмируя, заметим, что значительная часть детей затруднялась с определением негативных характеристик образа города, в котором они живут. Однако выявленные репрезентации города с негативной модальностью включали как признаки мегаполиса: большое число машин, выхлопных газов, дороги («их очень много»; «они очень загружены и опасны»), так и признаки большого города: высокий уровень преступности, грязь и мусор, много магазинов (обуви, одежды, бытовой техники). Уточним, что дети, которые выделяли негативные черты города, называли не только посещаемые места, но и людей, которые вызывали у них негативные эмоциональные реакции и с которыми дети контактировали ежедневно. То есть, негативная модальность представлений детей о городе проживания основывается не только на оценках погодных условий («мало солнца»), объектов предметно-пространственной среды города («некрасивые здания», «много машин»), но и социальной среды (нарушение норм социального поведения знакомыми и незнакомыми людьми). При этом активность респондентов по преодолению проблем городской жизни направлена на изменение эмоционального состояния горожан, улучшение экологических условий (снижение уровня выхлопных газов; «не бросать бумажки»), нравственной регуляции социального поведения в городе (снижение преступности) и т.п.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представления о городе проживания в обыденном сознании молодых москвичей, в большей степени, имеют позитивную модальность и, в меньшей степени, негативную. Содержание представлений включает объекты как

Факторы социально-психологического благополучия личности в мегаполисе: представления детей о городе проживания

Т.В. Дробышева, М.Ю. Войтенко

предметно-пространственной, природной, так и социальной среды города. Из выделяемых другими исследователями признаков мегаполиса в представлениях респондентов обнаружены следующие: большое число машин и, как следствие, высокий уровень выхлопных газов; ограниченность коммуникаций (в нашем случае, детско-родительского общения, общения детей со сверстниками вне детского сада); много магазинов, ресторанов, мест культурного времяпрепровождения (музеи, цирки, театры), предоставляющих большие возможности для совместной деятельности детей и родителей. Если скопление машин и состояние дорог стимулируют у детей активную позицию, направленную на изменение сложившейся ситуации в мегаполисе, то другие признаки жизни в большом городе воспринимаются ими как «естественные условия». Причем, «воскресные походы в магазины» оцениваются дошкольниками как негативная сторона их жизни в городе.

Социальная жизнь города и коммуникации в ней – одни из значимых характеристик жизни в мегаполисе. Нарушение горожанами (знакомыми и незнакомыми) социальных норм поведения (бросают бумажки, ломают деревья и т.п.), так же негативно оценивается детьми, как и преступность в городе. Позиция респондентов, связанная с улучшением экологических, архитектурных и социальных условий жизни в городе, свидетельствует, с одной стороны, об их городской идентичности, с другой стороны, указывает на проявление ими социальной активности в преобразовании городской среды.

Показано, что маленькие москвичи воспринимают те объекты предметно-пространственной и природной среды города наиболее позитивно, которые связаны с их совместным с родителями времяпрепровождением. К примеру, прогулки в парках и скверах обеспечивают детям больше времени для непосредственного общения с родителями. В сознании респондентов они имеют преимущество в оценках значимости по сравнению, к примеру, с посещением

**Факторы социально-психологического благополучия личности в мегаполисе:
представления детей о городе проживания**

Т.В. Дробышева, М.Ю. Войтенко

цирка или детского театра, т.к. в последнем случае объем времени непосредственного контакта с родителями меньше.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Дробышева Т.В., Войтенко М.Ю.* К изучению социально-психологического благополучия личности: анализ исследований // Человеческий фактор: проблемы психологии и эргономики. 2015. № 4. С. 30-38.
- Дробышева Т.В., Журавлев А.Л.* Город как объект социально-психологического исследования // Социально-психологические исследования города. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016(а). С. 5-27.
- Дробышева Т.В., Журавлев А.Л.* Город как объект исследования в социальной психологии: к истории вопроса [Электронный ресурс] / Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2016(б). Т. 1. № 1. С. 196-213. URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document205.pdf> (дата обращения: 16.10.2016).
- Дробышева Т.В., Журавлев А.Л.* Ценностные ориентации формирующейся личности в разные исторические периоды развития российского общества // Психологический журнал. 2010. Т. 31. № 5. С. 5-16.
- Купрейченко А.Б., Журавлев А.Л.* Психологическое и социально-психологическое пространство личности и группы: понимание, виды и тенденции исследования // Психологический журнал. 2011. Т. 32. № 4. С. 45-56.
- Микляева А.В., Румянцева П.В.* Структура социальной идентичности личности: возрастная динамика // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2009. № 5. С. 129-132.
- Микляева А.В., Румянцева П.В.* Городская идентичность жителя современного мегаполиса: ресурс личностного благополучия или зона повышенного

**Факторы социально-психологического благополучия личности в мегаполисе:
представления детей о городе проживания**

Т.В. Дробышева, М.Ю. Войтенко

риска? СПб.: Речь, 2011.

Милграм С. Эксперимент в социальной психологии. СПб.: Питер, 2001.

Нартова-Бочавер С.К., Дмитриева Н.С., Резниченко С.И., Кузнецова В.Б., Брагинец Е.И. Метод оценки дружелюбности жилища: опросник «Функциональность домашней среды» // Психологический журнал. 2015. Т. 36. № 4. С. 71-84.

Психологические проблемы семьи и личности в мегаполисе / Отв. ред. А.Л. Журавлев, А.И. Ляшенко, В.Е. Иноземцева, Д.В. Ушаков. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012.

Сибирева М.Ю. Ранняя социализация в городской среде: дисс. канд. соц.наук. СПб., 2011.

Совместная деятельность: Методология, теория, практика. М.: Наука, 1988.

Совместная деятельность: методы исследования и управления. М.: Институт психологии РАН, 1992.

Соснин В.А., Журавлев А.Л., Красников М.А. Социальная психология: Учебное пособие для студентов вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ФОРУМ; ИНФРА-М, 2011.

Социальная психология: Учебное пособие для вузов / Отв. ред. А.Л. Журавлев. М.: ПЕР СЭ, 2002.

Социально-психологические исследования города / Отв. ред. Т.В. Дробышева, А.Л. Журавлев. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016.

Штейнбах Х.Э., Еленский В.И. Психология жизненного пространства. СПб: Речь, 2004.

**THE FACTORS OF THE PERSONALITY'S SOCIO-PSYCHOLOGICAL
WELL-BEING IN THE MEGAPOLIS: THE CHILDREN'S**

REPRESENTATION ABOUT CITY OF THE LIVING**

T.V. Drobysheva*, M.Yu. Voytenko**

* PhD, senior research officer, Federal State-Financed Establishment of Science, Institute of Psychology RAS, Moscow, 129366, Yaroslavskaya str., 13-1; e-mail: tdrobysheva@mail.ru

** pedagog-psychologist, State-financed Educational Establishment School № 1002; e-mail: m.voytenko@yandex.ru

Abstract. The factors of the socio-psychological well-being of the children living in megalopolis' conditions were analyzed. The results of the pilot research which had the purpose the detection of the contents of the preschool children's representations about their more significant and less significant objects of the town and the living conditions in the city and the modality of their assessment were presented. In the general model of the research these representations were considered as the "internal factors" of the socio-psychological well-being in the conditions of the residence in the megalopolis. The assumption was that the children's representations about the city and the living conditions there concern the physical objects and space of the environment of the city as well as the of the natural objects and the objects of the social environment of the city. The modality of these representations depends on the personality's satisfaction with the conditions of the residence in the city. Children of the advanced preschool age and their parents the inhabitants of South-West district of Moscow participated in a research. The following methods of the research were applied: projective test "The City in Which I Live", the conversation and the author's questionnaire. It was shown that the small Moscovites' routine consciousness' representations about the city of residence had more positive modality than negative. Those city objects which were related to joint activity of children and their parents were being perceived by children most positively. The city identity of the children was shown in the representations of the changing of those objects of the urban environment which reduce their satisfaction with conditions of the residence in the megalopolis.

Keywords: social psychology of the city, personality's socio-psychological well-being, magapolis,

** This research was fulfilled in accordance with the Federal Agency for Scientific Organizations' State assignment № 0159-2016-0008.

**Факторы социально-психологического благополучия личности в мегаполисе:
представления детей о городе проживания**

Т.В. Дробышева, М.Ю. Войтенко

representations about the city and the living conditions, modality of the assessment, objects of the city environment.