

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ**

---

**ОТНОШЕНИЕ К ПОЛИТИКЕ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В РОССИИ У  
СТУДЕНТОВ АГРАРНЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ**

© 2017 г. О.С. Дейнека\*, А.С. Якухнова\*\*

\* Доктор психологических наук, профессор кафедры политической психологии факультета психологии ФГБОУ Санкт-Петербургского государственного университета; 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9; e-mail: osdeyneka@yandex.ru

\*\*Магистр психологии, бизнес-тренер, фрилансер; e-mail: yakuhnova@gmail.com

Поступила в редакцию 12.02.2017 г.

*Аннотация.* Представлены результаты эмпирического исследования отношения студентов к аграрной политике Российской Федерации с учетом их культурно-ментальных ценностей, уровня патриотизма и оценки личной конкурентоспособности. Выборка состояла из студентов аграрных специальностей. Методика исследования включала две авторских методики – опросник отношения к аграрной политике и методику ранжирования мотиваторов занятия сельскохозяйственной деятельностью, и дополнительные методики, направленные на исследование культурно-ментальных и социальных ценностей субъекта, а также оценку респондентами своей конкурентоспособности. Студенты продемонстрировали в целом позитивное отношение к современной аграрной политике России и к выбранному государством вектору импортозамещения, но слабую веру в качество человеческих ресурсов и последовательность этого экономического курса. Выявлены три наиболее важных для студентов стимула или мотиватора сельскохозяйственной деятельности: прибыль, самореализация и государственная поддержка. Исследование ценностей показало, что в целом студентам аграрного вуза ближе традиционные ценности и ценности выживания, чем рационально/секулярные и ценности самовыражения. Носители традиционных ценностей в большей степени проявляют экономический патриотизм и веру в возрождение сельского хозяйства в стране. Студенты-носители ценностей выживания готовы заняться агробизнесом только в том случае, если государство возьмет на себя риски. Такие компоненты

## Отношение к политике импортозамещения в России у студентов аграрных специальностей

О.С. Дейнека, А.С. Якушнова

---

конкурентоспособности как трудолюбие, исполнительность, ответственность и независимость оказались благоприятными для деятельности в агробизнесе. Студенты с высоким уровнем патриотизма проявили и экономический патриотизм: «потребительский» патриотизм (предпочтение отечественных продуктов питания); патриотизм-веру в потенциал страны; патриотизм как привязанность к земле.

*Ключевые слова:* отношение к политике импортозамещения, студенты аграрных специальностей, мотиваторы занятости в сельском хозяйстве, патриотические установки, ценности, личная конкурентоспособность.

### ВВЕДЕНИЕ

Благодаря вытеснению зарубежных конкурентов и расширению рынка сбыта продовольственное эмбарго повлекло за собой некоторые положительные сдвиги в развитии агропромышленного комплекса России. Импортозамещение как актуальный вектор современной российской экономической политики предполагает пролонгированные позитивные эффекты в политике, экономике и психологии населения.

*Экономический эффект* от аграрного и агропромышленного хозяйства не ограничивается обеспечением людей продуктами питания (одной из важнейших функций экономики). Поскольку отличительной особенностью данного вида хозяйства является возобновляемость ресурсов (при условии правильного обращения и ухода за землей), то, обеспечивая поддержку других отраслей, агропромышленный комплекс является залогом долговременного процветания экономики. Поэтому еще в период становления отечественной экономики рынка, некоторые ученые обозначали как обязательный компонент экономической политики развитых стран экономические и социальные программы, направленные на поддержание и защиту аграрной деятельности (политика протекционизма, льготы на приобретение участков для пашни, дотации и субсидии), ссылаясь на классические (Поланьи, 1993) и прогрессивные

(Маневич, 1993) работы. Кроме того, сравнение предпринимателей в зависимости от рода деятельности (Kirchler, 2007), показало, что у предпринимателей и налогоплательщиков из сферы сельского хозяйства уровень неуплаты налогов ниже среднего.

*Политическим* эффектом импортозамещения является обеспечение продовольственной безопасности, как части национальной безопасности государства. Основные цели аграрно-продовольственной политики страны сформулированы как повышение эффективности аграрной сферы и увеличение экономического роста; повышение уровня и качества жизни сельского населения; повышение уровня доступности продовольствия и снабжения населения страны.

*Психологическим* эффектом политики импортозамещения становятся стабилизирующие психологический статус общества состояния, связанные с чувством безопасности (экономической и экологической), автономии и самостоятельности, стабильности и уверенности в завтрашнем дне (Проблемы психологической безопасности, 2012; Психология повседневного и травматического стресса..., 2016; Психологическое здоровье личности..., 2014; и др.).

В последнее время политические процессы способствуют активизации интереса к аграрной политике в нашей стране. Стартовал третий этап программы предоставления гражданам «дальневосточного гектара» (Качаев, 2017). Совершенствуются формы финансовой государственной поддержки. Реализуются новые подходы в субсидировании, например, впервые в список получателей государственных субсидий добавлены предприятия, занимающиеся переработкой сельхозпродукции (Новицкий, 2016). Существует программа льготного краткосрочного страхования сельхозпроизводителей по ставке не выше 5%. Предусмотрены гранты для молодых фермеров. Так, например, программа «Начинающий фермер» позволяет получить необходимые средства

на развитие сельскохозяйственного бизнеса на начальном этапе при соответствии таким требованиям как наличие гражданства РФ, трудоспособный возраст, статус руководителя фермерского или крестьянского хозяйства не менее 1 года, наличие профильного образования и опыта работы в АПК как минимум 3 года (об истории этого вопроса см.: Позняков, 1992; и др.).

Показательны результаты развития аграрного сектора в последние годы. Так, по итогам 2015 года сельское хозяйство стало одним из немногих растущих секторов российской экономики. Согласно данным Росстата, в январе-ноябре оно прибавило 2,9% по показателям производства, основная доля сбыта пришлась на оптовую и розничную продажу (косвенный сбыт), а также значительно увеличился процент кредитования аграрного сектора (Ключевые..., 2016). В 2016 г. страна заняла первое место в мире по экспорту зерновых (Новицкий, 2016). Доход от экспорта продовольственных продуктов стал больше, чем от продажи оружия.

Среди текущих проблем аграрного сектора ученые и публицисты выделяют проблемы поглощения малых хозяйств агрохолдингами (*Абакумов, 2016*) и сложности сбыта фермерами своей продукции, а также проблемы, связанные с кредитованием отрасли, инвестированием в отрасль, преодолением задолженности и бюджетной поддержки сельского хозяйства. В то же время важно учитывать характеристики человеческого капитала, обеспечивающего политику импортозамещения. Как подчеркивает Г.Е. Алпатов, в современной России при ненасыщенной потребности в продовольствии имеет место аграрное перенаселение, безработица и излишки земли, при этом не хватает не только рабочих мест, но и работников, способных эффективно трудиться (Алпатов, 2014). Отмечая демографические проблемы села, некоторые философы и социологи демонстрируют пессимистический взгляд на проблему сокращения миграции сельского населения в города и закрепления на селе молодых

## Отношение к политике импортозамещения в России у студентов аграрных специальностей

*О.С. Дейнека, А.С. Якушова*

---

квалифицированных специалистов (Бондаренко, 2016; Виноградский, 2015; Романов, Фролов, 2015), констатируя отток сельского населения. Более оптимистичный подход учитывает встречную тенденцию дезурбанизации и развития внегородских территорий (Нефедова и др., 2015). В качестве основной причины оттока молодежи из села в город называют низкие доходы и неоправданно низкую общественную оценку сельскохозяйственного труда. Последнее обстоятельство связывают с наличием в процессе работы в АПК тяжелого физического труда и соответствующей ему «психологии поденщика» (Гордеев, 2001). Обращают внимание также на недостаток условий для проявления чувства хозяина на земле (Ковалева, 2003), ограниченность возможностей выбора профессиональной деятельности (Акатьев, Лысак, 1997). В период глобализации и индустриализации, когда квалифицированный труд является наиболее оплачиваемым, сельское хозяйство демонстрирует высокий процент видов труда, которые не требуют ни общеобразовательной, ни специальной подготовки, и создает образ «сельского простачка» (Гордеев, 2001), что тоже в свою очередь снижает интерес молодежи, уровень образованности которой значительно вырос.

Противоречие состоит в том, что именно образованная молодежь необходима АПК как двигатель современных форм малого предпринимательства и участник расширяющегося и ориентированного на модернизацию агробизнеса. При этом опыт политики стимулирования сельского хозяйства показывает, что у молодежи слабо представлена направленность на работу в сельскохозяйственной отрасли. Перед психологами стоит задача исследовать отношение к аграрной политике у молодежи, и особенно будущих специалистов с профильным образованием, и выявить влияющие на него ценностно-мотивационные характеристики потенциальных субъектов аграрного труда.

*Целью* нашего исследования явилось изучение характеристик отношения к

аграрной политике в Российской Федерации представителей студенческой молодежи с учетом их культурно-ментальных ценностей, уровня патриотизма и оценки личной конкурентоспособности.

## МЕТОДЫ

Методологически работа опиралась на психологическую теорию отношений (Мясищев, 1995; Позняков, 2011; Позняков, Журавлев, 1992; и др.), а также междисциплинарный, типологический и корреляционный подходы.

Методический инструментарий состоял из двух блоков (основного и дополнительного).

*Основной блок* включал две авторские методики: опросник отношения к аграрной политике и методику ранжирования мотиваторов занятия сельскохозяйственной деятельностью.

Опросник отношения к аграрной политике – это многофакторный шкальный (с 7-балльной шкалой) опросник, направленный на выявление отношения к государственной аграрной политике, а также на определение степени готовности к занятию сельским хозяйством и агробизнесом, и отражение условий, обуславливающих эту готовность. При разработке опросника в качестве концептуальных опор (Дейнека, 2013) использовался, прежде всего, подход Г.Е. Алпатова, предлагающего свое видение специфики предпринимательства в аграрном секторе России. По его мнению, процветание сельского хозяйства и повышение его конкурентоспособности тесно связаны с поддержкой многоукладности и обратной миграции из городов. Для этого, во-первых, необходимо устранение помех при покупке земли и бесплатное распределение земель там, где они в избытке, и, во-вторых, приближение к городским социальным условиям в сельской местности с сохранением известных преимуществ (Алпатов, 2014). На стадии пилотажного исследования опросник

## Отношение к политике импортозамещения в России у студентов аграрных специальностей

О.С. Дейнека, А.С. Якунова

---

включал 54 утверждения. После факторизации данных пилотажа он был сокращен до 47 утверждений и подтвердил свою конструктивную валидность (описание факторов представлено ниже по тексту). Итоговая версия многопараметрического «Опросника отношения к аграрной политике» измеряла: веру в перспективы развития сельского хозяйства в нашей стране; представления о текущих проблемах импортозамещения; готовность к фермерской деятельности и сельскохозяйственному труду; экономический оптимизм/пессимизм; степень проявления потребительской бдительности и претензий к отечественным производителям продуктов питания. Вторая полупроективная методика представляла собой перечень из 10-ти стимулов или мотиваторов фермерской деятельности, которые требовалось ранжировать с точки зрения их привлекательности. Методика была разработана с опорой на иерархию потребностей А. Маслоу (Maslow, 1954). Согласно инструкции, 1-е место следовало отвести наиболее важному стимулу или мотиватору для вовлечения молодежи в сельскохозяйственную деятельность, а 10-е место – наименее важному. Блок *дополнительных* методик был направлен на исследование культурно-ментальных и социальных ценностей субъекта, а также оценку респондентами своей конкурентоспособности. Блок включал модуль исследования ценностей в культурах VSM 94 (ValuesSurveyModule 94) Г. Хофстеде (см.: Татарко, Лебедева, 2011); модифицированный опросник ценностей Р. Инглхарта (Хабибулин, Дейнека, 2015); опросник уровня патриотизма А.А. Максименко и методику самооценки конкурентоспособности (Фетискин и др., 2002).

Модуль исследования ценностей в культурах Хофстеде направлен на измерение 5-ти параметров (*индивидуализма, дистанции власти, маскулинности, избегания неопределенности, долгосрочной ориентации*).

Модифицированный опросник ценностей Инглхарта включал ценности двух биполярных континуумов: *«традиционные – рационально-секулярные ценности»* и *«ценности выживания – ценности самовыражения»*.

Опросник уровня патриотизма Максименко предусматривает оценку следующих показателей: уважение традиций, языка и культуры России; знание истории и достижений России; ощущение единства с нацией и гордость за нее; положительное отношение к России как к стране проживания; чувство гражданского долга; активная гражданская позиция. Выявляются три степени проявления патриотизма: *«антипатриот»*, *«квазипатриот»*, *«патриот»*.

Экспресс методика самооценки своей конкурентоспособности включала шкальную оценку по 11-ти параметрам: *четкость целей, рациональность, трудолюбие, исполнительность, рискованность, независимость, лидерство, ответственность, стрессоустойчивость, стремление к росту компетентности, коммуникабельность*. В статистическом анализе использовались как обобщенные индексы, так и данные по каждой шкале методики.

С помощью блока дополнительных методик выявлялись корреляты характеристик отношения к политике импортозамещения в России и мотиваторов занятия сельскохозяйственной деятельностью у студентов аграрных специальностей.

На пилотажной стадии исследования (стадия апробации базового опросника) в нем принял участие 71 респондент в возрасте от 18 до 37 лет. На основной стадии исследования его объектом стали студенты разных подразделений Санкт-Петербургского государственного аграрного университета (131 чел.), а также студенты-участники Молодежного образовательного форума «Ладога 2016» Северо-Западного федерального округа (38 чел.), всего 169 студентов аграрных специальностей (средний возраст – 19,5 лет, 77 % юношей).



## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Студенты аграрных специальностей, согласно данным базового опросника, продемонстрировали в целом позитивное отношение к современной аграрной политике в России и к выбранному государством вектору импортозамещения. Большинство респондентов показало высокую степень согласия с утверждениями о желании проживания вместе с семьей в экологически чистой местности ( $M=6,44$ ;  $\sigma=1,12$ ), о целесообразности развивать сельское хозяйство в городах и поселках с низкой занятостью населения ( $M=5,92$ ;  $\sigma=1,31$ ), о недопущении продажи земель иностранным гражданам ( $M=5,81$ ,  $\sigma=1,87$ ), о потребительской бдительности ( $M=5,76$ ,  $\sigma=1,56$ ), о видении причины упадка сельского хозяйства в недостаточном финансировании отрасли ( $M=5,47$ ,  $\sigma=1,39$ ). Было выражено почти полное несогласие с утверждением «России незачем ставить цель самообеспечения себя продуктами питания» ( $M=2,24$ ,  $\sigma=1,40$ ). При этом проявилась слабая вера в качество человеческих ресурсов и в последовательность шагов власти при реализации курса на импортозамещение.

Эксплораторный факторный анализ данных «Опросника отношения к аграрной политике» позволил получить 6 факторов: *фактор готовности к фермерской деятельности; фактор экономического оптимизма/пессимизма; фактор веры в сельское хозяйство; фактор индифферентного отношения к российским проблемам импортозамещения; фактор потребительской бдительности и фактор претензий к отечественным производителям продуктов питания.*

**Таблица 1.** Фактор готовности к фермерской деятельности

| Факторный вес 10,4 |       |           |              |           |
|--------------------|-------|-----------|--------------|-----------|
| Готовность к       | Мысль | Намерение | Готовность к | Работа на |

**Отношение к политике импортозамещения в России у студентов аграрных специальностей**

*О.С. Дейнека, А.С. Якунова*

|  |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|
| фермерству при развитой инфраструктуре<br>(0,804)                        | обзавестись личным хозяйством<br>(0,797)      | связать жизнь с фермерством<br>(0,783)                      | сельской жизни при наличии удобств<br>(0,776) | земле приносит удовольствие<br>(0,746)                            |
| Готовность работать в агрокомплексе при условии автоматизации<br>(0,576) | Свой дом как альтернатива квартире<br>(0,652) | Нравится идея производства натуральных продуктов<br>(0,582) | Исключительно городская жизнь<br>(-0,739)     | Не стал бы заниматься с/х даже в статусе безработного<br>(-0,572) |

*Примечание: в скобках рядом с короткой версией признаков фактора приведены их факторные нагрузки.*

Первый фактор (таб. 1) был назван «**фактором готовности к фермерской деятельности**». Он сформирован согласием/несогласием с определенными достоинствами деятельности в аграрной и животноводческой сферах и готовностью к ней при определенных условиях модернизации и в связи с предрасположенностью к такой деятельности (удовольствие от работы на земле). В качестве условий самореализации в АПК выступают наличие развитой инфраструктуры, определенный уровень комфорта, автоматизация производства.

**Таблица 2.** Фактор экономического пессимизма/оптимизма

| Факторный вес 3,7  |  |   |  |   |
|--|--|---|--|---|
| Предпочтение отечественных продуктов питания<br>(-0,739) | Отечественные продукты лучше импортных<br>(-0,667) | Вера в обеспечение продовольственной безопасности<br>(-0,549) | Санкции – шанс возрождения сельского хозяйства<br>(-0,540) | Мало волнует продовольственная проблема страны<br>(0,522) |

Второй фактор или «**фактор экономического оптимизма/пессимизма**»

## Отношение к политике импортозамещения в России у студентов аграрных специальностей

О.С. Дейнека, А.С. Якушнова

(таб. 2) в качестве признаков включил проявления экономического патриотизма или, напротив, его отсутствие. Как показали корреляции между признаками фактора, студенты, которым свойственен экономический пессимизм, отдают предпочтение импортным продуктам питания. Они не верят в способность страны обеспечить продовольственную безопасность (и она их мало волнует), не считают санкции шансом возрождения сельского хозяйства.

**Таблица 3.** Фактор веры в сельское хозяйство

| Факторный вес 3,4   |  |   |
|---|--|---|
| Землепользование дает возможность хорошо зарабатывать (0,660) | Вера в малые хозяйства (0,550)             | Агробизнес– престижная отрасль (0,415)          |
| Сельское хозяйство может быть передовой областью (0,417)      | Нет веры в успех импортозамещения (-0,460) | Невозможно вернуть культуру земледелия (-0,468) |

Третий фактор (таб. 3) был назван «*фактор веры в сельское хозяйство*». Он связан с отношением к перспективам сельского хозяйства: убеждением в рентабельности и даже прибыльности землепользования, верой в возможность решить проблему продовольственной безопасности страны с помощью малых хозяйств и стать импорт-независимой страной, вернуть культуру земледелия и сделать сельское хозяйство в нашей стране модернизированной и передовой отраслью. Студенты с верой в сельское хозяйство считают агробизнес престижной отраслью предпринимательства. Как показывают корреляции между признаками фактора, престиж агробизнеса в первую очередь связан с представлением о хорошем заработке в отрасли, а также с модернизацией производства.

**Таблица 4.** Фактор индифферентного отношения к российским проблемам импортозамещения

## Отношение к политике импортозамещения в России у студентов аграрных специальностей

О.С. Дейнека, А.С. Якушова

| Факторный вес 2,5                                  |   |   |
|--|---|---|
| Продовольственная проблема преувеличена<br>(0,692) | Меня не коснется дефицит продуктов<br>(0,623) | России незачем ставить цель самообеспечения продуктами<br>(0,434) |

Четвертый фактор или **«фактор индифферентного отношения к российским проблемам импортозамещения»** воплощает скепсис по поводу нового вектора российской экономической политики, мнение о том, что проблема импортозамещения и продовольственной безопасности надумана и преувеличена, как часто бывает с какими-либо элементами пропаганды.

Были выделены также два фактора, связанных с отношением потребителя к импортозамещению: **«фактор потребительской бдительности»**, касающийся активности и компетентности потребителя при выборе продуктов питания, и **«фактор претензий к отечественным производителям продуктов питания»**. Последний фактор отразил ситуацию, при которой из-за погони за прибылью производители жертвуют качеством продуктов, при этом остается выраженной общая тенденция повышения цен на продовольственные товары в стране. Страдает, в конце концов, потребитель, который вынужден употреблять пищу, содержащую ГМО, пальмовое масло (часто, технического назначения), искусственные красители и консерванты, и/или переплачивать, выбирая натуральные продукты.

Как носители двух социально-экономических ролей – потребители и потенциальные производители продукции аграрно-продовольственного сектора, студенты аграрных специальностей обладают определенными мотивациями в сфере приложения своих компетенций. Обратимся к анализу стимулов и ценностно-мотивационных предпосылок деятельности (см. также Купрейченко, Журавлев, 2010; и др.) будущих специалистов в АПК с учетом социального

## Отношение к политике импортозамещения в России у студентов аграрных специальностей

О.С. Дейнека, А.С. Якушнова

запроса на многоукладность, на малые крестьянские и фермерские хозяйства.

**Таблица 5.** Результаты ранжирования мотиваторов предпринимательской деятельности в аграрном секторе (рейтинг и основные статистики)

| Мотиваторы                     | Ранг | М    | $\sigma$ |
|--------------------------------|------|------|----------|
| Прибыль                        | 1    | 2,94 | 2,50     |
| Самореализация                 | 2    | 4,78 | 2,57     |
| Государственная поддержка      | 3    | 4,84 | 2,50     |
| Хорошая экология               | 4    | 5,42 | 3,14     |
| Развитая инфраструктура        | 5    | 5,43 | 2,50     |
| Престиж                        | 6    | 5,43 | 3,11     |
| Модернизированное производство | 7    | 5,81 | 2,70     |
| Социальная польза              | 8    | 6,12 | 2,63     |
| Хороший коллектив              | 9    | 6,37 | 2,47     |
| Конкурентные преимущества      | 10   | 7,46 | 2,28     |

*Примечание: Согласно инструкции, наиболее важная ценность (или стимул) ставилась респондентами на 1-е место, а далее располагались по убыванию до последнего наименее важного 10-го места. Средние (М) и разброс ( $\sigma$ ) рейтингов по группе предоставляют дополнительную информацию об удаленности стимулов друг от друга и степени единодушия по поводу рейтинга стимулов.*

Результаты, полученные с помощью методики ранжирования мотиваторов сельскохозяйственной деятельности (таб. 5), позволили выявить три наиболее важных для студентов аграрных специальностей стимула: прибыль, самореализация и государственная поддержка. При этом мотиватор «прибыль» у студентов существенно «оторвался» от остальных стимулов (почти на 2 единицы) и занял уверенное первое место в ряду привлекательных сторон фермерской деятельности. Полученный результат в настоящее время, увы, не подкрепляется статистикой о реальных доходах в малых хозяйствах.

Факторный анализ данных методики ранжирования стимулов позволил

## Отношение к политике импортозамещения в России у студентов аграрных специальностей

О.С. Дейнека, А.С. Якунова

---

описать *три мотивационных типа*, которые можно условно назвать «романтик», «прагматик» и «инноватор». Ведущими мотиваторами крестьянской и фермерской деятельности для «романтика» являются экология и социальная польза даже в ущерб престижу и самореализации. Для «прагматика» ведущим стимулом является прибыль и господдержка даже в противовес самореализации. Для «инноватора» выбор между модернизированным производством с конкурентными преимуществами, с одной стороны, и хорошим коллективом, с другой стороны, делается в пользу научно-технического прогресса и выигрыша в конкурентной борьбе.

Корреляционный анализ также показал предсказуемую и очевидную *борьбу мотивов* фермера: ценность прибыли на третьем уровне значимости отрицательно коррелирует с ценностью хорошей экологии ( $r = -0,33, p \leq 0,001$ ) и социальной пользы ( $r = -0,35, p \leq 0,001$ ). Таким образом, правильная психологическая подготовка аграрных кадров, предполагающая ориентацию на адекватный баланс индивидуальной выгоды и социальной пользы, может стать конструктивным фактором формирования предпринимательской деятельности и развития аграрного сектора.

Для реализации задачи определения связи отношения студентов к политике импортозамещения с их культурно-ментальными ценностями привлекались подходы Инглхарта и Хофстеде. Результаты исследования модифицированного опросника ценностей Инглхарта показали, что в целом студентам аграрного вуза ближе традиционные ценности ( $M=0,86, \sigma=1,66$ ) и ценности выживания ( $M=1,35, \sigma=1,31$ ), нежели рационально/секулярные и ценности самовыражения. Особенность сельского жителя и сельского работника, выражается в его особой привязанности к устоям жизни и труда и обуславливает особый общественный консерватизм этой части населения (Нефедова и др., 2015), поэтому полученные результаты объяснимы.

## Отношение к политике импортозамещения в России у студентов аграрных специальностей

*О.С. Дейнека, А.С. Якунова*

---

Студенты-носители традиционных ценностей считают, что санкции – шанс для возрождения сельского хозяйства ( $r=0,29$ ,  $p\leq 0,01$ ), что отечественные продукты питания лучше импортных ( $r=0,27$ ,  $p\leq 0,01$ ), поэтому им отдается предпочтение при покупке ( $r=0,22$ ,  $p\leq 0,05$ ). Как показали наши исследования, традиционные ценности взаимосвязаны с лояльным отношением к власти и почтительным – к родине (Хабибулин, Дейнека, 2015), отсюда приверженность отечественному производителю и вера в страну.

Студенты-носители ценностей выживания готовы заняться агробизнесом в том случае, если государство возьмет на себя риски ( $r=0,25$ ,  $p\leq 0,01$ ), а рост цен на продукты питания их возмущает. Такого рода связи объясняются тем, что ценности выживания подразумевают акцент на финансовом благополучии и накоплении ресурсов. Также среди студентов с преобладанием ценности выживания больше тех, кого мотивирует к занятию фермерством прибыль ( $r=0,24$ ,  $p\leq 0,05$ ) и/или хорошая экология ( $r=0,25$ ,  $p\leq 0,05$ ), тогда как для носителей рационально/секулярных ценностей оказалась важна самореализация ( $r=0,20$ ,  $p\leq 0,05$ ) и не обязательно в аграрном секторе.

Результаты данных с использованием модуля культурных ценностей Г. Хофстеде показали, что в среднем студенты аграрного вуза проявляют большую дистанцию власти ( $M=3,46$ ,  $\sigma=0,46$ ), маскулинность ( $M=3,42$ ,  $\sigma=0,39$ ) и избегание неопределенности ( $M=3,42$ ,  $\sigma=0,47$ ), при этом разброс данных совсем небольшой. Остальные шкалы, по Хофстеде, дали средние значения в обследуемой группе.

Результаты корреляционного анализа данных опросника отношения к аграрной политике и VSM (Хофстеде) показали, что менее выраженный интерес к деятельности в аграрном секторе проявили студенты с высокими показателями ценностей индивидуализма, маскулинности и избегания неопределенности. Так, студенты с ориентацией на избегание неопределенности не считают, что с

## Отношение к политике импортозамещения в России у студентов аграрных специальностей

*О.С. Дейнека, А.С. Якунова*

---

помощью малых хозяйств можно решить продовольственную проблему ( $r=-0,25$ ,  $p\leq 0,01$ ). Они не видят необходимости развивать сельскохозяйственную отрасль в городах и поселках с низкой занятостью населения ( $r=-0,20$ ,  $p\leq 0,05$ ) и считают, что в России уже невозможно вернуть культуру земледелия ( $r=0,20$ ,  $p\leq 0,05$ ). По их мнению, отечественные аналоги европейских продуктов питания уступают им по качеству ( $r=-0,25$ ,  $p\leq 0,01$ ). Среди таких студентов больше тех, кому работа на земле не приносит удовольствия ( $r=0,18$ ,  $p\leq 0,05$ ), кого мало беспокоит проблема продовольственной безопасности ( $r=0,18$ ,  $p\leq 0,05$ ), и они убеждены, что городской житель не поедет в село заниматься сельским хозяйством ( $r=0,21$ ,  $p\leq 0,05$ ). Таким образом, высокие показатели по шкале избегания неопределенности не способствуют ориентации на продуктивность деятельности в аграрном секторе экономики в условиях импортозамещения.

Среди студентов, которым свойственен такой атрибут национальной культуры, как маскулинность (ценятся возможности продвижения, межличностное доверие и личная ответственность за неудачи в жизни, сотрудничество на работе), оказалось больше тех, кто связывает свою жизнь исключительно с городской жизнью ( $r=0,22$ ,  $p\leq 0,05$ ), не готов к сельской жизни даже при наличии всех удобств ( $r=-0,19$ ,  $p\leq 0,05$ ), не согласен с тем, что натуральные продукты питания могут производиться прежде всего в малых фермерских хозяйствах ( $r=-0,18$ ,  $p\leq 0,05$ ).

Высокие показатели по шкале индивидуализма, под которым Г. Хофстеде понимает ценность личного времени, комфортность условий работы, защиту от безработицы, наличие таких элементов как авантюризм, непредсказуемость и риск, показали невысокую корреляцию с равнодушием к проблеме продовольственной безопасности страны ( $r=0,18$ ,  $p\leq 0,05$ ).

Студенты с выраженной ценностью дистанции власти (наличие хороших отношений с руководителем, предпочтение руководителя, который будет



## Отношение к политике импортозамещения в России у студентов аграрных специальностей

О.С. Дейнека, А.С. Якушнова

---

советоваться с подчиненными) предъявляют больше претензий к власти и скепсиса применительно к аграрной политике. Так, они считают, что в погоне за прибылью отечественные производители продуктов питания жертвуют качеством ( $r=0,29$ ,  $p\leq 0,001$ ), земля продается по малодоступным ценам ( $r=0,19$ ,  $p\leq 0,05$ ). Однако они видят необходимость обратной миграции ( $r=0,22$ ,  $p\leq 0,05$ ) и считают, что России необходима ориентация на самообеспечение продуктами питания ( $r=-0,21$ ,  $p\leq 0,05$ ).

Одна из задач исследования состояла в поиске связей такой политической ценности как патриотизм с характеристиками отношения к политике импортозамещения. Результаты, полученные с помощью опросника А.А. Максименко, выявляющего уровень патриотизма, показали, что средний уровень патриотизма обследованных студентов аграрного вуза составляет 27%, что характеризует уровень квазипатриотизма (истинный патриотизм дает показатель более 40%) или, соотнося с предложенной А.Н. Лебедевым и О.В. Гордяковой классификацией патриотического поведения, он близок к типу «конформный патриотизм» (Лебедев, Гордякова, 2016).

Корреляции уровня патриотизма (обобщенного показателя) с показателями отношения к аграрной политике позволили говорить о трех вариантах проявления *экономического патриотизма* студентов аграрных специальностей. Студенты с высоким уровнем патриотизма считают, что отечественные продукты питания более натуральные и качественные, чем импортные ( $r=0,31$ ,  $p\leq 0,001$ ), поэтому они отдают им предпочтение ( $r=0,22$ ,  $p\leq 0,05$ ) и верят, что наши аналоги продовольственных товаров могут быть ничуть не хуже европейских ( $r=0,20$ ,  $p\leq 0,05$ ). В этом проявляется потребительский патриотизм.

В санкциях студенты с патриотическими установками видят шанс возрождения сельского хозяйства в нашей стране ( $r=0,37$ ,  $p\leq 0,001$ ) и верят в ее возможность обеспечить свою продовольственную безопасность ( $r=0,29$ ,  $p\leq 0,01$ ),

## Отношение к политике импортозамещения в России у студентов аграрных специальностей

О.С. Дейнека, А.С. Якунова

---

поэтому они не согласны с утверждением «я не верю в успех импортозамещения» ( $r=-0,24, p\leq 0,01$ ). В данном случае патриотизм отражается в вере в отечественный агропромышленный комплекс.

Среди студентов с высоким уровнем патриотизма больше тех, кто считает, что землепользование дает людям хорошо заработать ( $r=0,19, p\leq 0,05$ ), кто имеет опыт труда на огороде ( $r=0,20, p\leq 0,05$ ) и не считает, что ручной труд является пережитком прошлого ( $r=0,22, p\leq 0,05$ ). Можно сделать вывод, что любовь к своей стране положительно связана с любовью к труду на земле (о феномене патриотизма см. также: Юревич, Журавлев, 2016; и др.).

Таким образом, студенты аграрного вуза с высоким уровнем патриотизма проявили и экономический патриотизм: *«потребительский»* патриотизм (предпочтение отечественных продуктов питания); *патриотизм-веру* в потенциал страны (в возрождение сельского хозяйства и обеспечение продовольственной безопасности); *патриотизм как привязанность* к земле.

Анализ взаимосвязей самооценки личной конкурентоспособности (по методике экспресс-диагностики личной конкурентоспособности (Фетискин и др., 2002) с данными опросника отношения к аграрной политике показал ожидаемые и объяснимые результаты. Студенты, оценивающие себя как трудолюбивых и работоспособных, отдают предпочтение товарам отечественного производства ( $r=0,22, p\leq 0,05$ ), выступают против продажи плодородных земель иностранным гражданам ( $r=-0,29, p\leq 0,01$ ), считают агробизнес престижной отраслью предпринимательства ( $r=0,27, p\leq 0,01$ ) и готовы им заниматься при условии рентабельности ( $r=0,27, p\leq 0,01$ ).

Более трудолюбивые студенты-аграрии в большей степени согласны и с тем, что в настоящее время необходима обратная миграция ( $r=0,26, p\leq 0,01$ ), в санкциях находят шанс возрождения сельского хозяйства ( $r=0,20, p\leq 0,05$ ) и верят в возможность страны обеспечить продовольственную безопасность ( $r=0,30,$

$p \leq 0,001$ ). Их также больше беспокоит проблема импортозамещения ( $r=0,27$ ,  $p \leq 0,01$ ) в России. К тому же оказалось, что те студенты, которые больше времени летом проводят на огороде ( $r=0,21$ ,  $p \leq 0,05$ ), дали более высокие оценки своему трудолюбию, что является вполне закономерным и логически обоснованным фактом.

Студенты, считающие себя стрессоустойчивыми, убеждены, что отечественные продукты питания качественнее импортных ( $r=0,39$ ,  $p \leq 0,001$ ), а отечественные аналоги могут быть ничуть не хуже ( $r=0,19$ ,  $p \leq 0,05$ ). Они видят в санкциях шанс возрождения сельского хозяйства ( $r=0,25$ ,  $p \leq 0,01$ ), и главной мерой стимулирования – повышение закупочных цен ( $r=0,18$ ,  $p \leq 0,05$ ). Качество «стрессоустойчивость», таким образом, выступает фундаментом оптимизма по отношению к аграрной сфере в нашей стране.

Студенты, отмечающие у себя стремление к непрерывному росту своей компетенции (по сути, обладающие мотивом достижения в профессии, в нашем случае – в аграрной сфере), хотят повышения закупочных цен на сельхозпродукцию ( $r=0,27$ ,  $p \leq 0,01$ ), ратуют за обратную миграцию из городов ( $r=0,24$ ,  $p \leq 0,01$ ). Такие студенты верят в то, что сельское хозяйство в нашей стране может быть модернизированной и передовой отраслью ( $r=0,22$ ,  $p \leq 0,05$ ), отдают предпочтение отечественным продуктам питания ( $r=0,18$ ,  $p \leq 0,05$ ) и верят в возможность нашей страны обеспечить продовольственную безопасность ( $r=0,22$ ,  $p \leq 0,05$ ). Больше верят в возможность страны обеспечить продовольственную безопасность ( $p \leq 0,05$ ) и те студенты, которые отмечают у себя наличие выраженных четких целей.

Среди студентов, отмечающих у себя такое качество конкурентоспособности как независимость (самостоятельность), больше тех, кто выбирает жизнь в сельской местности в своем доме вместо городской жизни ( $r=0,18$ ,  $p \leq 0,05$ ) и выступает за обратную миграцию ( $r=0,23$ ,  $p \leq 0,05$ ). Жизнь в

## Отношение к политике импортозамещения в России у студентов аграрных специальностей

*О.С. Дейнека, А.С. Якунова*

---

своём доме, действительно, сложнее и хлопотнее, чем комфортная городская жизнь, и необходимо обладать внутренним стержнем, чтобы справиться с домашним хозяйством.

Студенты, считающие себя творческими людьми, в большей степени согласны, что граждане имеют право на ренту в денежном или земельном эквиваленте ( $r=0,20$ ,  $p\leq 0,05$ ) и считают, что городской житель не поедет в село заниматься сельским хозяйством ( $r=0,19$ ,  $p\leq 0,05$ ). Таким образом, студенты, которые оценивая свою конкурентоспособность, делают акцент на творческих изысканиях, относятся к ресурсам сельского хозяйства скорее потребительски. Сельская жизнь и фермерская деятельность больше подходит, как оказалось, для исполнителей, по тесту самооценки конкурентоспособности.

Обобщая результаты корреляционного анализа, можно сделать вывод о том, что такие компоненты конкурентоспособности как трудолюбие, исполнительность, ответственность, независимость и стрессоустойчивость оказались приоритетными и благоприятными для деятельности в агробизнесе и малых хозяйствах. Прежде всего, волевые качества могут обеспечить эффективную адаптацию к условиям труда для достижения целей импортозамещения (подробнее см.: Личность профессионала ..., 2013; Психология адаптации ..., 2007; Психология, управление, бизнес..., 2016; и др.).

### ВЫВОДЫ

Студенты аграрных специальностей продемонстрировали в целом позитивное отношение к современной аграрной политике в России и к выбранному государством вектору импортозамещения, но слабую веру в качество человеческих ресурсов и в последовательность шагов власти при реализации курса на импортозамещение.

Выявлены три наиболее важные для студентов стимула или мотиватора

## Отношение к политике импортозамещения в России у студентов аграрных специальностей

О.С. Дейнека, А.С. Якунова

---

сельскохозяйственной деятельности: *прибыль, самореализация и государственная поддержка.*

Исследование ценностей, по Инглхарту, показало, что в целом студентам аграрного вуза ближе традиционные ценности и ценности выживания, чем рационально/секулярные и ценности самовыражения. Носители традиционных ценностей в большей степени проявляют экономический патриотизм и веру в возрождение сельского хозяйства в стране. Студенты-носители ценностей выживания готовы заняться агробизнесом только в том случае, если государство возьмет на себя риски.

Такие компоненты конкурентоспособности как трудолюбие, исполнительность, ответственность и независимость оказались благоприятными для деятельности в агробизнесе.

Студенты аграрного вуза с высоким уровнем патриотизма проявили экономический патриотизм: «потребительский» патриотизм (предпочтение отечественных продуктов питания); патриотизм-веру в потенциал страны (в возрождение сельского хозяйства и обеспечение продовольственной безопасности); патриотизм как привязанность к земле.

Выполненное исследование позволяет более-менее конкретно учитывать в процессе образования и поддержки молодых специалистов аграрного сектора ценностные предпосылки ориентации на импортозамещение.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Абакумов И.* Захваченные перспективы [Электронный ресурс] / Коммерсант.ru (Ъ-Огонек) 31.10.2016. URL: <http://kommersant.ru/doc/3112925> (дата обращения 08.02.2017).
- Акатьев Ю.В., Лысак И.А.* Современный аграрный труд и отношение к нему // Социологические исследования. 1997. № 8. С. 69-70.

## Отношение к политике импортозамещения в России у студентов аграрных специальностей

*О.С. Дейнека, А.С. Якушнова*

---

- Алпатов Г.Е.* Специфика предпринимательства в аграрном секторе России и экономическая безопасность в обеспечении населения продовольствием // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». 2014. № 3. С. 13-26.
- Бондаренко Л.В.* Развитие сельских территорий России: оценки, мнения, ожидания // Социологические исследования. 2016. № 3. С. 76-82.
- Виноградский В.Г.* Крестьянский мир в дискурсе поколенческой печали // Социологические исследования. 2015. № 12. С. 82-91.
- Гордеев А.В.* Состояние и перспективы производства продовольствия // Экономист. 2001. №5. С. 3-10.
- Дейнека О.С.* Многофакторный опросник в диагностике социально-экономического сознания / Психология. Экономика. Право. 2013. № 2. С. 23-26.
- Качаев С.* Земля в подарок // Известия. 2017. 1 февраля. С.4.
- Ковалева А.И.* Социологическая энциклопедия. М.: Мысль. 2003. С. 18.
- Ключевые показатели сельского хозяйства в 2015 году [Электронный ресурс] / Бюджет.RU 2016.23.05. URL: <http://bujet.ru/article/298866.php> (дата обращения 18.01.2017).
- Купрейченко А.Б., Журавлев А.Л.* Ценностно-смысловая рациональность экономического поведения населения современной России // Психология в экономике и управлении. 2010. № 2. С. 15-23.
- Лебедев А.Н., Гордякова О.В.* Теоретические и методологические вопросы изучения патриотизма как социального чувства и социально ориентированного поведения [Электронный ресурс] / Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2016. Т. 1. № 1. С. 23-40. URL: <http://soc-economp-psychology.ru/engine/documents/document197.pdf> (дата обращения:

15.10.2016).

Личность профессионала в современном мире. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013.

*Маневич В.* О закономерностях становления рынка // Вопросы экономики. 1993. № 3. С. 104-119.

*Мясищев В.Н.* Психология отношений. Избранные психологические труды / Под ред. А.А. Бодалева. М.: Институт практической психологии, 1995.

*Новицкий И.* Государственные программы на развитие сельского хозяйства: современные реалии [Электронный ресурс] / Сельхозпортал. 2016. 25.04. URL:<https://xn--80ajgpcpbhkds4a4g.xn--p1ai/analitika/gosudarstvennye-programmy-na-razvit/> (дата обращения 25.01.2016).

*Паланьи К.* Саморегулирующийся рынок и фиктивные товары, труд, земля и деньги / THESIS. 1993. Т.1. Вып. 2. С. 10-17.

*Позняков В.П.* Психологические отношения и экономическая активность субъектов в условиях радикальных изменений российского общества. Концептуальный подход и результаты исследования // Культура и экономическое поведение / Под ред. Н.М. Лебедевой, А.Н. Татарко. М.: Макс Пресс, 2011. С. 149-167.

*Позняков В.П., Журавлев А.Л.* Динамика межгрупповых отношений в условиях изменения форм собственности // Психологический журнал. 1992. Т. 13. № 4. С. 24-32.

Проблемы психологической безопасности / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Н.В. Тарабрина. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012.

Психологическое здоровье личности и духовно-нравственные проблемы современного Российского общества / Отв. ред. А.Л. Журавлев, М.И. Воловикова, Т.В. Галкина. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2014.

Психология адаптации и социальная среда: современные подходы, проблемы,

перспективы / Отв. ред. Л.Г. Дикая, А.Л. Журавлев. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2007.

Психология: современные направления междисциплинарных исследований: Материалы научной конференции, посвященной памяти члена-корреспондента РАН А.В. Брушлинского, 8 октября 2002 г. / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Н.В. Тарабрина. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2003.

Психология повседневного и травматического стресса: угрозы, последствия и совладание / Отв. ред. А.Л. Журавлев и др. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016.

Психология, управление, бизнес: проблемы взаимодействия: коллективная монография. Тверь: ТвГУ, 2016.

*Романов А.А., Фролов С.А.* Развитие села глазами молодежи // Социологические исследования. 2014. № 2. С. 48-51.

*Татарко А.Н., Лебедева Н.М.* Методы этнической и кросскультурной психологии. Учебно-методич. пособ. / М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2011.

*Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М.* Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. М.: Институт Психотерапии, 2002. С.113-114.

*Хабибулин Р.К., Дейнека О.С.* Феномен постматериалистических ценностей и проблема политической стабильности [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1 (часть1). URL:<https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=17300> (дата обращения 02.02. 2015).

*Юревич А.В., Журавлев А.Л.* Патриотизм как объект изучения психологической науки // Психологический журнал. 2016. Т. 37. № 3. С. 88-89.

*Hofstede G.* Cultures and Organizations (Software of the Mind). Harper Collins



Publishers, 1994.

*Kirchler E.* Economic Psychology of Tax Behaviour. Cambridge. 2007.

*Maslow A.* Motivation and Personality. New York: Harpaer&Row, 1954.

## **THE ATTITUDE OF THE STUDENTS OF AGRICULTURAL SPECIALTIES TO THE IMPORT SUBSTITUTION POLICY IN RUSSIA**

**O.S. Deyneka\*, A.S. Yakuhnova\*\***

\*Doctor of psychology, professor of the Department of Political Psychology in the State-Financed Establishment of Education Sankt-Petersburg State University; 7/9 Universitetskaya emb., St. Petersburg, 199034; e-mail: osdeyneka@yandex.ru

\*\* Magister of psychology, business coach, freelancer; e-mail: yakuhnova@gmail.com

*Abstract.* The results of empirical research of the attitudes towards import substitution policy in the Russian Federation considering cultural and mental preferences and assessment of personal competitiveness among students were presented. Sample consisted of the students making the specialty of agrarian. The method of a research included two authors techniques – the questionnaire of the attitudes to agrarian policy and the method of ranging of motivators of the occupation of the agricultural activity. In addition, research methods of cultural-mental and social values, as well as the method of self-assessment of competitiveness, were used. The students showed in general the positive relation to modern agrarian policy of Russia and to the import substitution vector chosen by the state, but the weak belief in quality of human resources and the sequence of this economic course. Three most important incentives or motivators of agricultural activity for the students were revealed: profit, self-realization and state support. The research of values showed traditional values and values of survival were closer to the students of the agrarian higher education institution than rationally/secular and values of self-expression. The carriers of the traditional values as well showed the economic patriotism and believed in the revival of agricultural industry in the country. The students caring values of the survival were ready to be engaged in agro business only if the state undertakes risks. Such components of competitiveness as diligence, sense of duty, responsibility and independence

## **Отношение к политике импортозамещения в России у студентов аграрных специальностей**

*О.С. Дейнека, А.С. Якунова*

---

were favorable for activity in agro business. The students with the high level of patriotism showed also economic patriotism: the "consumer" patriotism (preference of domestic food goods); the patriotism as belief to the country capacity; the patriotism as the attachment to the earth.

*Keywords:* attitude to the policy of the import substitution, students making the specialty of agrarian, motivators of the agricultural activity, the patriotic attitudes, values, personal competitiveness.