

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ ТРУДА

**ДОВЕРИЕ И НЕДОВЕРИЕ ТЕХНИКЕ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СОТРУДНИКОВ МЧС: КРИТЕРИИ И ПРОЯВЛЕНИЯ***

© 2016 г. А.А. Обознов, А.Ю. Акимова, Ю.В. Бессонова, Г.Г. Броневицкий**

***THE MINISTRY OF EMERGENCY SITUATIONS WORKERS' TRUST AND
DISTRUST TO THE EQUIPMENTS IN THEIR PROFESSIONAL ACTIVITY:
CRITERIA AND MANIFESTATIONS***

A.A. Oboznov, A.Yu. Akimova, Yu.V. Bessonova, G.G. Bronevitskiy

Рассматривается проблема доверия и недоверия сотрудников МЧС технике, используемой в профессиональной деятельности, а также их представления об этом. Показано, что критериями доверия технике являются высокая надежность, управляемость, безопасность, внешняя привлекательность, управление техникой опытными и профессиональными работниками; критериями недоверия – ненадежность, неуправляемость, небезопасность,

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ (грант № 15-06-10296а).

** Александр Александрович Обознов, доктор психологических наук, профессор, главный научный сотрудник лаборатории психологии труда, эргономики, инженерной и организационной психологии ФГБУН Института психологии РАН, aa046@mail.ru; Анна Юрьевна Акимова, кандидат психологических наук, старший преподаватель ФБГУО Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (Нижний Новгород), anna_ak@rambler.ru; Юлия Владимировна Бессонова, кандидат психологических наук, научный сотрудник лаборатории психологии труда, эргономики, инженерной и организационной психологии ФГБУН Института психологии РАН, farandi@mail.ru; Григорий Григорьевич Броневицкий, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий курсами гражданской обороны Невского района Санкт-Петербургского учебно-методического центра по ГО, ЧС и пожарной безопасности (Санкт-Петербург), k209@mail.ru.

внешняя непривлекательность, управление техникой неопытными и непрофессиональными работниками. Феномены доверия и недоверия технике в условиях профессиональной деятельности проявляются в переживаниях сотрудников МЧС по поводу взаимодействия с этой техникой и в поведенческих реакциях при ее эксплуатации. Установлено, что некоторые сотрудники МЧС рассматривают доверие и недоверие технике взаимосвязанными и содержательно противоположными феноменами, другие – содержательно независимыми.

The problem of the Ministry of Emergency Situations (MES) workers' trust and distrust to the equipment used in their professional activities and their representations about it as well was discussed. It was shown that the criteria of trust are the high reliability, the controllability, the safety, the external attractiveness, the management of equipments by the skilled and professional workers; the criteria of distrust to equipment are the unreliability, the uncontrollability, the insecurity, the external unattractiveness, the management of equipment by inexperienced and nonprofessional workers. The phenomenon of the trust and the distrust to equipments during the workers' professional activity were come out in their experiences concerned the interaction with the equipments and in their behavior during its exploitation as well. It was established that some MES employees considered the trust and the distrust to the equipments as interconnected and substantially opposite phenomena, but the others – substantially independent.

Ключевые слова: доверие технике, недоверие технике, критерии, проявления, сотрудники МЧС, экстремальные условия деятельности.

Key words: trust to equipment, distrust to equipment, criteria, manifestations, staff of the Ministry of Emergency Situations, extreme conditions of activity.

Специфичность работы сотрудников МЧС (пожарных, спасателей и др.) заключается в экстремальности условий деятельности, высокой степени опасности для жизни и здоровья, стрессогенности, неопределенности исхода

сложившейся ситуации, ограничений рабочего пространства и дефицита времени. В работе, связанной с ликвидацией последствий чрезвычайных ситуаций, тушением пожаров, устранением опасности для жизни и здоровья людей, имеют большое значение применяемые в этих целях технические средства и специальная техника.

В современных пожарно-спасательных подразделениях МЧС используются различные виды технических устройств, включая гидравлический и механизированный аварийно-спасательный инструмент, мотопомпы, пожарные автолестницы, специально оборудованные автомобили (автомобиль первой помощи, автомобиль-автоцистерна, автомобиль связи и оповещения) и др.

Совершенствование и усложнение технологий проведения спасательных работ, внедрение в деятельность МЧС современного автоматизированного пожарного и спасательного оборудования способствует изменению отношения сотрудников к используемой в работе технике, восприятию ее независимой от человека, способной выручать в трудной ситуации и оказывать помощь. В определенных условиях *отношение к технике* становится подобным отношению к одушевленному объекту и в реальных ситуациях проявляется в феноменах, свойственных взаимодействию людей. К таким феноменам относятся доверие и недоверие технике, представляющие собой важные характеристики личности современного профессионала и оказывающие влияние на свойства самой профессиональной деятельности (Бодров, Журавлев, 2003; Дикая, Журавлев, 2013; Методы психологического обеспечения ..., 2014; проблемы фундаментальной и прикладной психологии ..., 2008; и др.).

Несмотря на то, что существует ряд работ отечественных и зарубежных авторов, посвященных проблемам *доверия и недоверия технике* (Купрейченко, 2012; Шатунова, 2016; Jian etc, 2000; Lee, See, 2004; Lewandowsky etc, 2000), сохраняется дискуссия по ряду вопросов, включающих: определение содержательной сущности доверия и недоверия, рассмотрение их

взаимосвязанными или независимыми феноменами, специфику их проявления в условиях взаимодействия с неодушевленным объектом – техникой и др. (Купрейченко, 2008; Купрейченко, Табхарова, 2013; Обознов, Акимова, 2015; Kramer, 1999). Изучение доверия и недоверия технике по-прежнему составляет современное актуальное направление, имеющее большие перспективы и практическое значение (Актуальные проблемы ..., 2014; Дикая и др., 2015; Современное состояние и перспективы ..., 2015; и др.).

Кроме того, в настоящее время в недостаточной степени изучены критерии, дифференцирующие доверие и недоверие технике, а также особенности проявления этих феноменов у различных категорий лиц, работающих с техникой. В данной статье представлены результаты изучения критериев и проявлений доверия и недоверия сотрудников МЧС технике, используемой в их профессиональной деятельности.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ДОВЕРИЯ И НЕДОВЕРИЯ ТЕХНИКЕ

В исследовании мы опирались на представления об относительной независимости социально-психологических понятий доверия и недоверия, согласно которым в пространстве оснований, критериев и функций доверия и недоверия можно выделить области, в одной из которых они проявляются как относительно независимые, а в другой – как взаимосвязанные и противоположные феномены (Журавлев, 2008). Подчеркнем, что данные, полученные нами в ранее проведенных исследованиях, свидетельствовали о правомерности этих представлений (Акимова, 2014).

Доверие и недоверие человека технике определяются как специфические *психологические отношения*, проявляющиеся во взаимодействии человека и техники и выполняющие функцию регуляции этого взаимодействия. Когнитивные компоненты отношений отражают представления о характеристиках техники, вызывающей доверие или недоверие, эмоционально-

оценочные компоненты – переживания в связи с этой техникой, поведенческие компоненты – готовность к совершению действий в отношении техники при взаимодействии с ней.

Цель исследования - изучить критерии и проявления феноменов доверия и недоверия сотрудников МЧС технике, используемой в профессиональной деятельности.

Задачи исследования:

- определить условия проявления феноменов доверия и недоверия сотрудников МЧС технике в профессиональной деятельности;

- изучить представление сотрудников МЧС о критериях, по которым дифференцируется отношение доверия или недоверия технике, и особенностях проявлений этих феноменов в условиях их профессиональной деятельности;

- определить содержательные взаимосвязи феноменов доверия и недоверия технике в представлении сотрудников МЧС.

Гипотеза исследования: в представлениях сотрудников МЧС доверие и недоверие технике являются противоположными по содержанию, относительно независимыми, хотя и взаимосвязанными феноменами. В пространстве критериев и проявлений доверия и недоверия технике можно выделить области, в которых они проявляются как содержательно независимые как взаимосвязанные и противоположные феномены.

ОПИСАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

С целью проведения исследования была разработана авторская анкета для сотрудников МЧС, содержащая вопросы о характеристиках техники, вызывающей доверие или недоверие, о переживаниях по поводу этой техники, о взаимодействии с ней в профессиональной деятельности, о ситуациях проявления феноменов доверия и недоверия технике. В анкете были использованы комбинации вопросов открытого и закрытого типов.

Вопросы закрытого типа содержали варианты выбора категорий, отражающих когнитивные, эмоциональные и поведенческие компоненты отношений доверия и недоверия технике. При формулировке вопросов использовались данные ранее проведенных исследований (Акимова, 2014), в соответствии с которыми были выделены критерии, т.е. те характеристики техники, по которым дифференцировалось отношение доверия или недоверия (когнитивные компоненты), а также определены проявления этих отношений – переживания по поводу взаимодействия с этой техникой (эмоционально-оценочные компоненты) и готовность к совершению в отношении ее действий (поведенческие компоненты).

Участникам исследования предоставлялась возможность выбрать ответ из предложенных вариантов либо дать свой вариант ответа. Количество выборов при этом не ограничивалось.

Такая форма анкеты была обусловлена стремлением авторов к повышению заинтересованности работников в участии в анкетировании, сокращению времени на проведение опроса, а также для формализации результатов с целью дальнейшей статистической обработки. Кроме того, при используемом подходе создавалась возможность получения дополнительных к предыдущим исследованиям данных из вопросов открытого типа. В целом, программы опроса вполне соответствуют требованиям, предъявляемым к такого рода методам в современной социальной психологии (Соснин и др., 2011; Социальная психология, 2002; и др.).

В исследовании приняли участие 351 работник МЧС (пожарные, спасатели, водители пожарных машин и др.) со стажем работы от 1 года до 42 лет. Формирование выборки осуществлялось методом случайного отбора из генеральной совокупности. Участники исследования письменно отвечали на вопросы вышеуказанной анкеты.

Для обработки результатов анкетирования были использованы методы контент-анализа, частотного анализа, анализа различий с использованием

критерия согласия χ^2 Пирсона. Статистическая обработка результатов включала использование программ Microsoft Office Excel 2007, Statistica 10.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В ранее проведенных исследованиях было показано, что феномены доверия и недоверия технике проявляются, как правило, в сложных и опасных условиях ее эксплуатации (Акимова, 2012, 2014; Обознов, Акимова, 2015). Учитывая специфику деятельности работников МЧС, можно полагать, что все ситуации их профессиональной деятельности обладают неопределенностью исхода и риском для жизни и здоровья. Таким образом, в этих ситуациях создаются условия для проявления изучаемых феноменов. По данным, полученным в представляемом исследовании, практически все респонденты (98%) отметили, что доверие и недоверие технике может возникать в различных ситуациях профессиональной деятельности работников МЧС. В частности, большинство участников исследования (63%) отметили, что доверие технике проявляется практически в любых ситуациях, 27% считают, что только в опасных, а 9% – в тех, которые обладают неопределенностью исхода. Мнения респондентов по поводу проявления недоверия технике разделились: равное число респондентов (по 39% от общего количества участников) считает ситуациями проявления недоверия технике неопределенные или опасные ситуации, 20% относят к ним все рабочие ситуации. Таким образом, полученные в исследовании данные еще раз подтверждают, во-первых, реальность существования доверия и недоверия технике, во-вторых, условия их проявления – это сложные и опасные ситуации взаимодействия с техникой.

В табл. 1 приведены данные, отражающие представления сотрудников МЧС о содержательной сущности когнитивного, эмоционального и поведенческого компонентов отношений доверия и недоверия технике, а также представленность содержательных категорий компонентов. Представленность каждой категории определялась в %-ном отношении числа ее выборов

участниками исследования от общего количества выборов категорий каждого компонента.

Основываясь на полученных данных, были выделены критерии и проявления доверия и недоверия технике. К критериям были отнесены категории характеристик техники, вызывающей доверие или недоверие (включенные в когнитивные компоненты отношений), к проявлениям – категории переживаний по поводу взаимодействия с техникой и категории готовности к действиям по эксплуатации указанной техники (включенные в эмоциональные и поведенческие компоненты отношений).

Таблица 1. Критерии и проявления доверия и недоверия технике в представлении работников МЧС (n=351 чел.)

| № | Техника, вызывающая ДОВЕРИЕ | | Техника, вызывающая НЕДОВЕРИЕ | |
|--|---|--------------------------------|---|--------------------------------|
| | Содержательные категории | Представленность выборов (в %) | Содержательные категории | Представленность выборов (в %) |
| Критерии отношений доверия и недоверия технике | | | | |
| Характеристики техники (когнитивный компонент) | | | | |
| 1 | высокая надежность | 44 | ненадежность | 55 |
| 2 | управляемость | 9 | неуправляемость | 10 |
| 3 | безопасность | 10 | небезопасность | 10 |
| 4 | привлекательность | 14 | непривлекательность | 11 |
| 5 | доверие работникам | 22 | недоверие работникам | 14 |
| Проявления отношений доверия и недоверия технике | | | | |
| Переживания при взаимодействии с техникой (эмоциональный компонент) | | | | |
| 1 | Спокойствие | 35 | Беспокойство | 27 |
| 2 | Уважение | 10 | Разочарование | 11 |
| 3 | Позитивное одушевление | 5 | Негативное одушевление | 2 |
| 4 | Позитивные переживания | 26 | Негативные переживания | 13 |
| 5 | Переживания безопасности | 21 | Переживания опасности | 44 |
| 6 | Равнодушие | 3 | Равнодушие | 3 |
| Готовность к действиям по эксплуатации техники (поведенческий компонент) | | | | |
| 1 | Готовность к эксплуатации в различных ситуациях | 27 | Неготовность к эксплуатации в различных ситуациях | 29 |
| 2 | Действия по поддержанию доверия | 36 | Действия по достижению доверия | 6 |
| 3 | Действия одобрения | 37 | Действия неодобрения | 2 |
| 4 | | | Неготовность к | 13 |

| | | | | |
|---|--|--|---|----|
| | | | эксплуатации техники в сложных условиях | |
| 5 | | | Особая осторожность при эксплуатации | 50 |

Как видно из табл. 1, вне зависимости от типа используемой техники (различные виды пожарных автомобилей, механизированное специальное оборудование различного назначения и др.) доверие, по мнению участников исследования, вызывает техника, обладающая характеристиками надежности, управляемости, безопасности, внешней привлекательности, которой управляют опытные и профессиональные специалисты. Высокая надежность имеет самую выраженную представленность (44% выборов) среди всех характеристик техники при доверии; в 2 раза меньше по количеству выборов (22%) представлена характеристика, отражающая опыт и профессионализм работников, эксплуатирующих технику; наименее представлены характеристики привлекательности, безопасности, управляемости (от 9% до 14%).

К критериям техники, вызывающей недоверие, участники исследования отнесли характеристики ненадежности, неуправляемости, небезопасности, внешней непривлекательности, а также неопытность и непрофессионализм управляющих техникой работников. Чаще всего критерием недоверия технике выбиралась характеристика ненадежности (55% выборов), значительно реже – остальные перечисленные характеристики (от 10% до 14%).

К проявлениям доверия технике, выражаемым в переживаниях по поводу взаимодействия с ней, по мнению респондентов, относятся: спокойствие при использовании техники, уважение к ней, чувство безопасности и другие позитивные переживания, включая такие, которые люди могут испытывать по отношению к одушевленным объектам (например, любовь, заботу и др.). Наиболее представленными, согласно полученным данным, являются

переживания спокойствия (35%), позитивные переживания (26%) и переживания безопасности (21%).

Участники исследования (27%) в случае доверия технике указывали на готовность к ее эксплуатации в любых, в том числе сложных и опасных, условиях; 36% – на готовность к совершению действий, направленных на поддержание доверия («следить за исправностью», «поддерживать в порядке», «бережно относиться»); 37% подчеркнули желание выразить одобрение такой технике («ухаживать», «относиться как другу и помощнику», «выражать благодарность»).

При недоверии технике 44% респондентов указали на переживания опасности при взаимодействии с ней, 27% – на возникновение беспокойства, 11% - на разочарование в технике, остальные – на различные негативные переживания, в том числе подобные переживаниям по отношению к одушевленным объектам (отвращение, неприязнь и др.). В случаях недоверия технике 29% респондентов отметили, что способны отказаться от эксплуатации техники вообще, 13% – отказаться только в особо сложных условиях, 50% указали на необходимость эксплуатации техники с крайней осторожностью. Остальные участники исследования отметили, что в отношении этой техники будут совершать действия, направленные на достижение доверия («ремонттировать», «повышать опыт управления и знания о технике» и др.) или выражать свое неодобрение, например, в небрежном к ней отношении.

Критерии доверия технике можно объединить в пары с критериями недоверия, содержательно противоположными по смыслу, например, надежность/ненадежность, управляемость/неуправляемость, безопасность/небезопасность и др. В этих парах представленность противоположных по смыслу критериев доверия и недоверия технике в одних случаях примерно равная, в других – значительно различается. Например, противоположные пары характеристик управляемости/неуправляемости, безопасности/небезопасности, привлекательности/непривлекательности

представлены примерно в одинаковой степени (9% / 10%, 10% / 10%, 14% / 11% соответственно). А характеристика надежности при доверии технике выбиралась респондентами примерно в 1,3 раза чаще, чем характеристика ненадежности при недоверии (отличия статистически достоверны по критерию χ^2 Пирсона, $\chi^2=4,84$, уровень значимости $p=0,027$). И наоборот, характеристики работников, управляющих техникой при доверии к ней (опыт, профессионализм, знание), выбирались примерно в 1,5 раза реже, чем характеристики работников при недоверии технике (неопытность, непрофессионализм, неумение управлять). Указанные различия статистически достоверны по критерию χ^2 Пирсона ($\chi^2=4,34$, уровень значимости $p=0,037$).

Категории, отражающие проявления доверия и недоверия технике, также можно объединить в пары противоположные по смыслу (например, спокойствие/беспокойство, позитивные переживания/негативные переживания, готовность/неготовность к использованию техники и др.). Однако существуют такие категории проявлений доверия и недоверия технике, которые не имеют противоположной пары среди категорий проявления доверия технике (например, действия по поддержанию доверия, неготовность к эксплуатации техники в сложных условиях, особая осторожность при эксплуатации). Кроме того, представленность одних противоположных категорий в паре симметрична, т.е. примерно одинакова, других – асимметрична, т.е. значительно отличается. Например, симметрично представлена пара категорий «готовность/неготовность к эксплуатации техники» (27%/29%), «спокойствие/беспокойство» (35%/27%) и др. К асимметрично представленным относятся пары содержательно противоположных категорий «позитивные/негативные переживания» (26%/13%), «переживания опасности/безопасности» (21%/44%), «действия одобрения/неодобрения» (37%/2%) и др. В указанных парах представленность противоположных категорий различается статистически достоверно по критерию χ^2 Пирсона (уровень значимости $p \leq 0,05$).

Основываясь на полученных данных, был проведен анализ совместной встречаемости категорий критериев и проявлений доверия и недоверия технике в выборах каждого участника исследования. Выявлено, что для 56% респондентов типичным является дифференцирование отношений доверия или недоверия к используемой в работе технике по содержательно противоположным критериям. Например, 33% участников исследования отметили, что доверие технике связано с ее высокой надежностью, а недоверие – с ненадежностью; 9% указали на то, что доверяют привлекательной, а не доверяют – непривлекательной технике и т.д. Вместе с тем, отнесение к критериям доверия или недоверия содержательно разных категорий типично для 44% респондентов. Так, например, при выборе высокой надежности как основной характеристики техники, которой можно доверять, эти участники исследования в качестве основной характеристики техники при недоверии ей выбирали неуправляемость, небезопасность, непривлекательность и др. В исследовании встречались и другие сочетания категорий (рис.1).

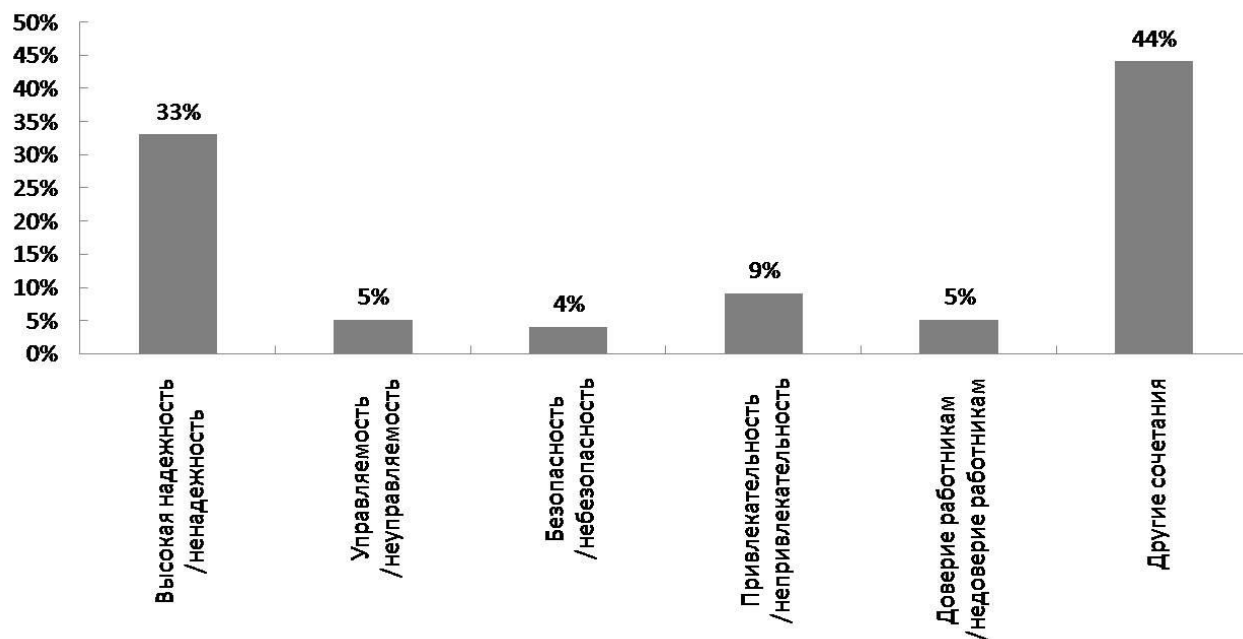


Рис. 1. Частота совместной встречаемости критериев доверия и недоверия технике у сотрудников МЧС

По мнению 25% респондентов, в условиях профессиональной деятельности сотрудников МЧС проявления доверия технике и проявления недоверия технике являются содержательно противоположными. 9% к проявлениям доверия отнесли готовность эксплуатировать технику в любой рабочей ситуации, в то же время к проявлениям недоверия – неготовность к использованию техники в работе; 6% указали на совершение одобрительных действий по отношению к технике при доверии и неодобрительных действий – при недоверии; 2% респондентов отметили, что испытывают спокойствие в работе, когда доверяют технике, и беспокойство, когда не доверяют, и т.д. В то же время 75% участников исследования к проявлениям доверия и недоверия технике отнесли разные, содержательно не связанные категории. Так, например, часть респондентов, указавших на то, что в случае доверия технике обычно испытывают спокойствие в ситуациях профессионального взаимодействия с ней, в то же время отмечали разочарование, чувство страха или опасности либо в целом негативные переживания в ситуациях взаимодействия с техникой, вызывающей недоверие. У участников исследования совместно встречались такие категории проявлений доверия и недоверия технике как уважение/беспокойство, позитивное одушевление/чувство опасности, совершение действий по поддержанию доверия/особая осторожность при эксплуатации и др. (рис.2).

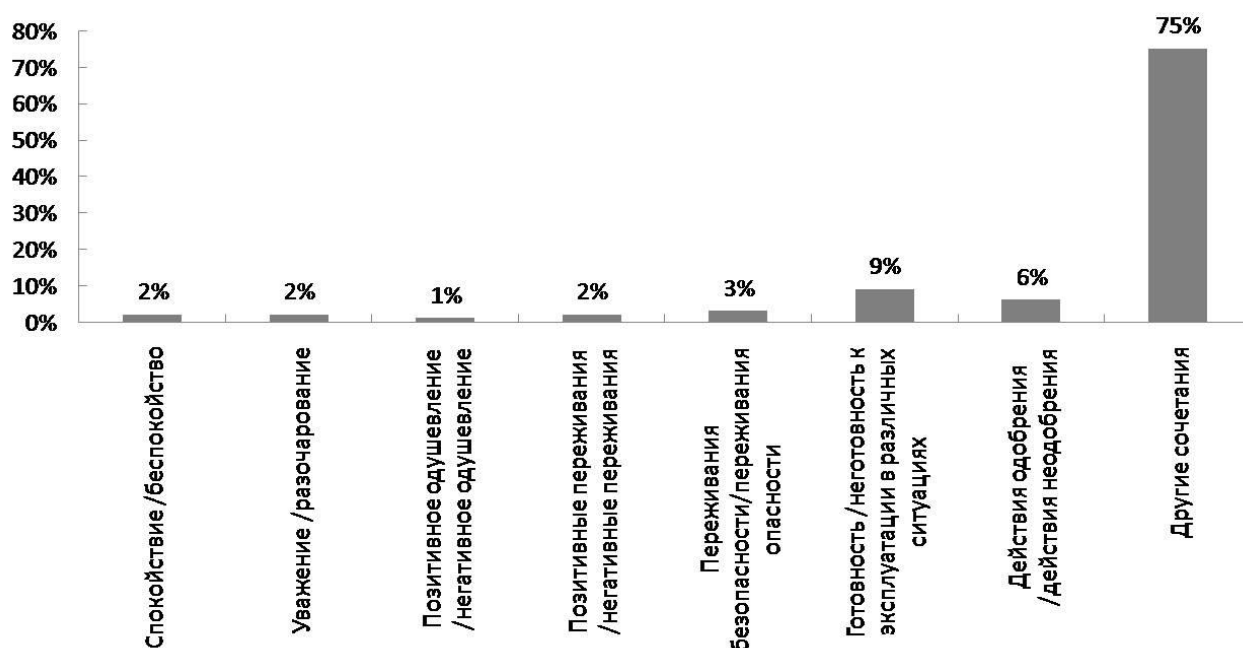


Рис. 2. Частота совместной встречаемости категорий проявлений доверия и недоверия технике у сотрудников МЧС

Таким образом, примерно половина респондентов (56%) указали на то, что дифференцируют отношение доверия и недоверия технике по взаимосвязанным, содержательно противоположным критериям, другая половина (44%) – по разным, содержательно независимым критериям. Вместе с тем, только 25% участников исследования отметили, что доверие и недоверие технике имеют взаимосвязанные, содержательно противоположные проявления, выражающиеся в переживаниях и действиях в условиях взаимодействия с ней, в то время как 75% (т.е. в 3 раза больше) указали на то, что эти проявления содержательно независимы (отличия статистически достоверны по критерию χ^2 Пирсона, $\chi^2=174,5$, уровень значимости $p=0,000$).

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Полученные в исследовании данные свидетельствуют о том, что условия деятельности сотрудников МЧС, а именно экстремальные и чрезвычайные ситуации, способствуют проявлению феноменов доверия и недоверия по отношению к технике, используемой ими в работе.

По результатам исследования было замечено, что выделенные категории критериев и проявлений доверия и недоверия технике можно объединить в противоположные по содержанию пары. Среди критериев доверия и недоверия было выделено 5 пар противоположных по смыслу категорий (высокая надежность/ненадежность, управляемость/неуправляемость, безопасность/небезопасность, привлекательность/непривлекательность, доверие/недоверие работникам, эксплуатирующим технику), среди проявлений – 7 пар (спокойствие/беспокойство, уважение/разочарование, позитивное/негативное одушевление, позитивные/негативные переживания, переживания безопасности/переживания опасности, готовность/неготовность к эксплуатации техники, действия одобрения/действия неодобрения).

Вместе с тем, часть категорий проявлений доверия не имело противоположной по смыслу пары среди категорий проявлений недоверия и наоборот (действия по поддержанию доверия, действия по достижению доверия, неготовность к эксплуатации техники в сложных условиях, особая осторожность при эксплуатации).

Кроме того, в противоположных по смыслу парах представленность выборов респондентами категорий доверия или недоверия была примерно равной (симметричной) или разной (асимметричной).

Дополнительно было установлено, что некоторые участники исследования дифференцировали отношение доверия и недоверия технике по содержательно противоположным критериям или указывали на содержательно противоположные проявления этих отношений в условиях взаимодействия с ней. Заметим, что частота совместной встречаемости критериев доверия и недоверия технике в этом случае (56%) значительно выше, чем частота совместной встречаемости проявлений (25%). Другие участники исследования указывали на разные, содержательно не связанные критерии и проявления феноменов доверия и недоверия технике. Частота совместно встречаемых содержательно не связанных критериев доверия и недоверия технике (44%)

была значительно меньше, чем частота содержательно не связанных проявлений (75%). Различия достоверны по критерию χ^2 Пирсона ($\chi^2=70,18$, уровень значимости различий $p \leq 0,00$).

Полученные данные свидетельствуют о том, что, по мнению некоторых участников исследования, доверие и недоверие технике могут определяться содержательно противоположными критериями и проявляться в содержательно противоположных переживаниях и готовности к действиям в отношении техники. Другие участники исследования определяют свое отношение доверия или недоверия технике по разным, содержательно не связанным критериям, а также указывают на различные по смыслу проявления этих феноменов.

Таким образом, некоторые сотрудники МЧС рассматривают доверие и недоверие технике в пространстве их критериев и проявлений взаимосвязанными и содержательно противоположными феноменами, другие – содержательно независимыми.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования было установлено, что условия деятельности сотрудников МЧС, характеризуемые сложностью и опасностью, неопределенностью исхода ситуации, дефицитом времени и пространства, способствуют проявлению отношений доверия и недоверия технике. Подавляющее большинство участников исследования (98%) указало на проявления этих феноменов в различных ситуациях профессиональной деятельности.

Согласно полученным данным, критериями доверия сотрудников МЧС технике являются высокая надежность, управляемость, безопасность, внешняя привлекательность, а также управление техникой опытными и профессиональными работниками; критериями недоверия технике – ненадежность, неуправляемость, небезопасность, внешняя

непривлекательность, управление техникой неопытными и непрофессиональными работниками.

Доверие технике, по мнению сотрудников МЧС, проявляется в спокойствии при ее использовании, уважении к ней, чувстве безопасности, позитивных переживаниях, включая позитивное одушевление техники. При доверии сотрудники МЧС выражают готовность к эксплуатации техники в различных условиях, готовность к совершению действий по поддержанию доверия к ней, а также одобрительных по отношению к технике действий (благодарность, заботу и др.).

Недоверие сотрудников МЧС технике проявляется в беспокойстве при ее использовании, разочаровании, чувстве опасности, негативных переживаниях, равнодушии, негативном одушевлении. Действия по отношению к этой технике характеризуются неготовностью к ее эксплуатации (во всех или только в сложных ситуациях), соблюдением особой осторожности при эксплуатации. Могут совершаться действия, направленные на достижение доверия, а также неодобрительные в отношении техники действия (отсутствие ухода, «обзывание» и др.).

Особо нужно отметить, что некоторые сотрудники МЧС рассматривают доверие и недоверие технике в пространстве их критериев и проявлений взаимосвязанными и содержательно противоположными феноменами, другие – содержательно независимыми. В представлении сотрудников МЧС, сущность доверия и недоверия технике как взаимосвязанных и содержательно противоположных феноменов значительно чаще представлена в их критериях (т.е. характеристиках техники), чем в их проявлениях (т.е. переживаниях по поводу взаимодействия с техникой и готовности к действиям в отношении нее). И наоборот, сущность доверия и недоверия технике как содержательно независимых феноменов значительно чаще представлена в их проявлениях, чем в критериях.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Акимова А.Ю.* Доверие к технике в представлении машинистов локомотивов // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2012. №1 (1). С.376-382.
- Акимова А.Ю.* Представления водителей о доверии и недоверии автомобилю // Актуальные проблемы психологии труда, инженерной психологии и эргономики. Выпуск 6. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2014. С.140-160.
- Актуальные проблемы психологии труда, инженерной психологии и эргономики. Выпуск 6 / Под ред. А.А. Обознова, А.Л. Журавлева. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2014.
- Бодров В.А., Журавлев А.Л.* Методологические принципы и результаты фундаментальных исследований профессиональной деятельности // Проблемы психологии и эргономики. 2003. Вып. 2(23). С.64-69.
- Дикая Л.Г., Журавлев А.Л.* Предисловие. Личность профессионала как объект психологического исследования // Личность профессионала в современном мире. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013. С.11-22.
- Дикая Л.Г., Журавлев А.Л., Занковский А.Н.* Современное состояние и тенденции развития психологии труда и организационной психологии // Современные тенденции развития психологии труда и организационной психологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015. С.9-24.
- Журавлев А.Л.* Психология доверия и недоверия: теория, эмпирика и практика // А.Б. Купрейченко. Психология доверия и недоверия. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008. С.9-22.
- Купрейченко А.Б.* Доверие и недоверие технике и социотехническим системам: обоснование методического подхода // Актуальные проблемы психологии труда, инженерной психологии и эргономики. Выпуск 4. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012. С.331-350.

Купрейченко А.Б. Психология доверия и недоверия. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008.

Купрейченко А.Б., Табхарова С.П. Доверие и недоверие: содержание, соотношение, направленность // Доверие и недоверие в условиях развития гражданского общества. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2013. С.58-89.

Методы психологического обеспечения профессиональной деятельности и технологии развития ментальных ресурсов человека. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2014.

Обознов А.А., Акимова А.Ю. Доверие и недоверие водителей и пассажиров автомобилю // Актуальные проблемы теоретической и прикладной психологии: Материалы V международной научной конференции. 23-25 октября 2015, Ереван. Ереван: Изд-во ЕГУ, 2015. С.323-326.

Проблемы фундаментальной и прикладной психологии профессиональной деятельности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008.

Современное состояние и перспективы развития психологии труда и организационной психологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015.

Соснин В.А., Журавлев А.Л., Красников М.А. Социальная психология: Учебное пособие для студентов вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ФОРУМ; ИНФРА-М, 2011.

Социальная психология: Учебное пособие для вузов / Отв. ред. А.Л. Журавлев. М.: ПЕР СЭ, 2002.

Шатунова Е.А. Доверие работников к технике как фактор их отношения к труду. Автореф. дис. ...канд. психол. наук. Тверь, 2016.

Jian J.-Y., Bisantz A.M., Drury C.G. Foundations for an Empirically Determined Scale of Trust in Automated Systems // International Journal of Cognitive Ergonomics, 2000. V.4. №1. P.53-71.

Kramer R.M. Trust and Distrust in Organizations: Emerging Perspectives, Enduring Questions // Annual Reviews Psychology. 1999. V. 50. P.569-598.

Lee J., See K. Trust in technology: Designing for appropriate reliance // Journal of Human Factors, 2004. V.46. №1. P.50-58.

Lewandowsky S., Mundy M., Tan G.P.A. The Dynamics of Trust: Comparing Humans to Automation // Journal of Experimental Psychology: Applied. 2000. V.6. P.104-123.