

ПСИХОЛОГИЯ МАССОВЫХ ЯВЛЕНИЙ И КОММУНИКАЦИИ

ПОВЕДЕНЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МИГРАЦИИ. ЧАСТЬ 1: СИСТЕМАТИЗАЦИЯ КОГНИТИВНЫХ ИСКАЖЕНИЙ И ЭВРИСТИК НА СТАДИИ ФОРМИРОВАНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ МОБИЛЬНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

©2026 г. А.А. Соколова*

*Кандидат экономических наук, научный сотрудник, Центр социально-демографических исследований, Вологодский научный центр РАН; 160014, г. Вологда, ул. Горького 56А; mail: anastasia.alekseevna.ran@yandex.ru

DOI: 10.38098/ipran.sep_2026_42_2_04

Поступила в редакцию 6 марта 2025 г.

Аннотация. Современные миграционные процессы формируются под воздействием сложного комплекса экономических, политических и социальных факторов. Тем не менее макроструктурные факторы не позволяют объяснить в полной мере вариативность миграционного выбора индивидов, поскольку при одинаковых внешних условиях территориальная мобильность не одинакова. Это указывает на значимую роль поведенческих аспектов, связанных с особенностями процесса принятия решений. *Целью* настоящего исследования выступила систематизация когнитивных искажений и эвристик, влияющих на миграционное поведение с их распределением по стадиям миграционного процесса и выявлением их функциональной роли в условиях неопределенности и ограниченной рациональности индивида. Несмотря на растущий интерес к данной теме, изучение когнитивных искажений и эвристик в контексте миграции все еще остается относительно новым направлением. Продемонстрировано, что данные аспекты играют важную роль на всех стадиях миграционного процесса. В представленной работе акцент сделан на первой стадии миграционного процесса, а остальные стадии будут рассмотрены в дальнейшем. Рассматриваемая первая стадия характеризуется формированием миграционных установок. Было замечено, что когнитивные искажения и эвристики распределяются на три функциональные группы, а именно на те, которые позволяют избежать потерь и изменений, следовать социальным обязательствам и нормам, а также снижать когнитивную нагрузку в процессе выбора. Парадокс заключается в том, что изначально рассматриваемые механизмы, призванные снижать когнитивную нагрузку в условиях неопределенности, могут приводить к непредсказуемым и даже негативным последствиям. На первой стадии они могут препятствовать совершению миграции даже из объективно неблагоприятных условий. Исследование влияния когнитивных искажений и эвристик важно для понимания психологических и социальных детерминант миграционного процесса, что может найти применение при разработке программ их регулирования.

Ключевые слова: миграция, миграционный процесс, миграционные намерения, миграционные установки, потенциальная миграция, миграционное поведение, когнитивные искажения, эвристики, поведенческие аспекты миграции, поведенческая экономика.

А.А. Соколова

Поведенческие аспекты миграции. Часть 1: Систематизация когнитивных искажений и эвристик на стадии формирования территориальной мобильности населения

На сегодняшний день миграционные процессы представляют собой не просто перемещение людей между странами или регионами в ответ на экономические, политические или экологические стимулы, а являются сложным и многомерным конструктом, который включает в себя механизмы субъективного восприятия, эмоциональные реакции и когнитивную обработку информации индивидом. Миграция представляет собой уравнение с множеством переменных, часть из которых неизвестна, и она всегда связана с некоторой долей риска. Люди, нередко принимая решения в условиях неопределенности, используют упрощенные когнитивные стратегии, что может приводить к систематическим ошибкам в мышлении, которые искажают восприятие реальности и влияют на их поведение (Tversky, Kahneman, 1974).

Не каждое желание индивида переехать действительно завершается миграцией. Так, в 2023 г. во всех частях мира более 900 млн. человек (16% взрослых во всем мире) испытывали желание навсегда покинуть страну своего проживания¹. Важно отметить, что наибольшую готовность к переезду демонстрируют молодые люди трудоспособного возраста², то есть именно та часть населения, которая обладает значительным образовательным, трудовым и демографическим потенциалом. Масштаб потенциальной миграции значительно превышает фактический объем перемещений: по данным ООН в 2024 г. число международных мигрантов во всем мире составило 304 млн. человек, что составило 3,7% людей во всем мире³. Природа подобного

¹ Desire to Migrate Remains at Record High (2024). Gallup / URL: <https://news.gallup.com/poll/652748/desire-migrate-remains-record-high.aspx> (дата обращения: 17.02.2026).

² Охота к перемене мест // ВЦИОМ / URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/okhota-k-peremene-mest> (дата обращения: 02.02.2026).

³ United Nations (2024). International Migrant Stock 2024: Key facts and figures. UNDESA/POP/2024/DC/№ 13 / URL: https://www.un.org/development/desa/pd/sites/www.un.org.development.desa.pd/files/undesa_pd_2

А.А. Соколова

Поведенческие аспекты миграции. Часть 1: Систематизация когнитивных искажений и эвристик на стадии формирования территориальной мобильности населения

расхождения между потенциальными и реальными мигрантами не может быть объяснена только объективными экономическими ограничениями и институциональными барьерами, поскольку если бы миграционные решения принимались исключительно на основе логики рационального выбора и максимизации пользы, глобальная картина миграции выглядела бы совершенно иначе.

Классические и неоклассические теории миграции достаточно долгое время опирались на идею рационального выбора, согласно которой переезд рассматривается как индивидуальный акт, направленный на максимизацию экономических выгод и карьерных возможностей при минимизации транзакционных издержек (Hicks, 1963; Ravenstein, 1885; Sjaastad, 1962).

С точки зрения поведенческого подхода Новая теория трудовой миграции (NELM) расширила понимание процессов миграции, сместив фокус с индивидуального решения о переезде на коллективное решение домохозяйства. Важным моментом этого подхода становится такой субъективный критерий, как сравнение себя с другими, что и является основным драйвером принятия решения о пространственном перемещении (Stark, 1984). Более поздние теории постулируют, что на процесс принятия решения о миграции влияют социальные связи, которые снижают издержки и риски от территориальных перемещений (Massey et al., 1993).

Несмотря на то, что современные теории миграции охватывают все более вариативную совокупность факторов, они по-прежнему не дают полного объяснения тому, почему при наличии схожих условий одни люди решаются на переезд, а другие – нет. Миллионы людей по всему миру остаются в сложных ситуациях на тех территориях, где наблюдаются неблагоприятные условия для

А.А. Соколова

Поведенческие аспекты миграции. Часть 1: Систематизация когнитивных искажений и эвристик на стадии формирования территориальной мобильности населения

проживания (Czaika, Reinprecht, 2022). Причины того, что индивиды остаются в текущем месте жительства лежат на пересечении их ресурсных возможностей и ряда когнитивных факторов. Теоретические концепции «не миграции» или «вынужденной неподвижности» («Non-migration» (Czaika, Reinprecht, 2022), «involuntarily immobile» (Carling, 2002)) позволяют рассмотреть миграционный выбор как нелинейное и многослойное решение и обращаются к обратной логике исследования миграционных процессов, задаваясь вопросом «почему люди не мигрируют?».

На сегодняшний день, подходы с учетом аспектов поведенческой экономики, когнитивных искажений и эвристик активно изучаются в психологии и политологии, но в исследования миграции они все еще недостаточно интегрированы (Соколова, Калачикова, 2021; Czaika, Reinprecht, 2022). Поворот к поведенческим аспектам в данной сфере во многом связан с возникновением теории перспектив (prospect theory), изначально разработанной в рамках поведенческой экономики (Канеман, 2003). Данная теория со временем легла в основу нового направления исследований, демонстрирующих, как искажения в оценке рисков и страха потерь могут снижать субъективную ценность миграции. Так, согласно данной теории, потенциальные мигранты оценивают свои решения не в абсолютных, а в относительных категориях по отношению к текущему положению и месту жительства, которое становится своеобразной точкой отсчета (Morrison, Clark, 2016).

Концепция стремлений и возможностей (aspirations-capabilities framework) предлагает рассматривать миграцию не как автоматическую реакцию на факторы притяжения и выталкивания, а как функцию возможностей и стремлений индивида (de Haas, 2021). Она подчеркивает, что само наличие мотивации к переезду еще не означает фактическое перемещение. Более того, свобода остаться в исходной точке является такой же частью

А.А. Соколова

Поведенческие аспекты миграции. Часть 1: Систематизация когнитивных искажений и эвристик на стадии формирования территориальной мобильности населения

мобильности, как и возможность уехать. Это позволяет объяснить, почему значительное число людей остаются «на месте», даже обладая необходимыми ресурсами. Подобная трактовка требует учитывать когнитивные искажения и эвристики, через которые индивиды интерпретируют доступные им ресурсы, альтернативы и потенциальные издержки.

Когнитивные искажения и эвристики, часто незаметные для самого человека, могут снижать качество выбора даже в простых повседневных ситуациях, а в сложных приводить к отказу от продуктивных действий или принятию заведомо невыгодных решений. В условиях неопределенности и информационной перегрузки именно когнитивные искажения, а не объективные данные, нередко определяют поведение индивида (Крюкова и др., 2018). Важным шагом в развитии миграционных исследований становится переход от анализа исключительно структурных факторов к междисциплинарному подходу, включающему когнитивные и поведенческие составляющие (Massey et al., 1993).

Таким образом, целью настоящего исследования выступила систематизация когнитивных искажений и эвристик, оказывающих влияние на миграционное поведение индивидов, с их распределением по стадиям миграционного процесса.

В данном исследовании реализация цели исследования конкретизировалась через следующие задачи:

1. охарактеризовать содержание первой стадии миграционного процесса;
2. проанализировать существующую научную литературу в части когнитивных искажений и эвристик релевантных для первой стадии миграционного процесса;
3. определить функции когнитивных искажений и эвристик, возникающих на рассматриваемой стадии;

А.А. Соколова

Поведенческие аспекты миграции. Часть 1: Систематизация когнитивных искажений и эвристик на стадии формирования территориальной мобильности населения

4. разработать функциональный подход к систематизации когнитивных искажений и эвристик.

При этом под миграционным поведением понималась совокупность действий и поступков индивида, формирующихся в процессе принятия решений о миграции и реализующихся в конкретных действиях в рамках концепции трехстадийности миграционного процесса (Рыбаковский, 2018).

МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

В работе был использован метод теоретического анализа научной литературы, ориентированный на выявление и концептуализацию когнитивных искажений и эвристик, возникающих на различных стадиях миграционного процесса. Для поиска и отбора источников использовались русскоязычные ресурсы (такие как электронные библиотеки Elibrary.ru и Киберленинка), а также международные платформы (ResearchGate, Wiley Online Library и др.). В качестве ключевых слов на русском языке применялись такие слова как «когнитивные искажения», «эвристики», «миграция», «миграционные намерения», «миграционные установки», «адаптация мигрантов», «интеграция мигрантов». Для поиска научных статей на английском языке – «cognitive bias», «heuristics», «migration», «migration intentions», «migration attitudes», «adaptation of migrants», «integration of migrants». Поиск осуществлялся как по отдельным терминам, так и по их комбинациям. Дополнительно анализировались библиографические списки релевантных работ, что позволило выявить дополнительные источники. В работе использовались статьи на русском языке уровня РИНЦ и выше, а также на английском языке, представленные в рецензируемых научных изданиях и сборниках. Обзор источников носил концептуально-систематизирующий характер и был направлен не на количественную оценку публикаций, а на выявление влияния когнитивных

А.А. Соколова

Поведенческие аспекты миграции. Часть 1: Систематизация когнитивных искажений и эвристик на стадии формирования территориальной мобильности населения

искажений и эвристик на миграцию, с последующим распределением их по стадиям миграционного процесса.

В качестве аналитической рамки в работе используется теория трехстадийности миграционного процесса (Рыбаковский, 2018), поскольку она позволяет рассмотреть миграцию как процесс, включающий в себя стадии (1) формирования миграционных установок, (2) непосредственного перемещения и (3) адаптации и интеграции. Помимо этого, данная концепция широко используется в отечественных работах по демографии, что делает ее методологически релевантной. Также важной теоретической рамкой является концепция ограниченной рациональности (*bounded rationality*), в рамках которой индивиды склонны принимать не экономически выверенные, рациональные решения, а те, которые они считают достаточно удовлетворительными (Simon, 1955).

Важно отметить, что в последние годы термин «эвристики» стал использоваться столь широко, что утратил четкость, превратившись в универсальное объяснение любых когнитивных упрощений (Shah, Oppenheimer, 2008). То же происходит и в отношении понятия «когнитивные искажения» (Логинов, Александрова, 2020). В связи с этим, мы будем придерживаться такого понимания эвристик (*heuristics*), которое определяет их как особую стратегию, позволяющую быстро и с минимальными затратами ресурсов (Боброва, 2021) принимать решения в условиях ограниченной рациональности и неполной информации (Tversky, Kahneman, 1974). А под когнитивными искажениями (*cognitive bias*) – систематические отклонения (которые предсказуемо появляются в одних и тех же обстоятельствах) в восприятии, мышлении и принятии решений, возникающие из-за особенностей обработки информации человеческим мозгом (Логинов, Александрова, 2020; Боброва, 2021). Эвристики могут приводить к когнитивным искажениям, но к

А.А. Соколова

Поведенческие аспекты миграции. Часть 1: Систематизация когнитивных искажений и эвристик на стадии формирования территориальной мобильности населения

ним также могут приводить эмоции, механизмы мотивации, памяти и внимания (Tversky, Kahneman, 1974). Отличительной чертой этих двух явлений является, то, что данные механизмы всегда возникают непреднамеренно и индивид, подверженный их действию, может не осознавать их влияния на свое поведение.

Важно подчеркнуть, что представленный в работе перечень когнитивных искажений и эвристик не является исчерпывающим. Во-первых, их насчитывается достаточно большое количество в целом, а во-вторых, рассматриваемая тематика в сфере миграции все еще недостаточно разработана, что и обуславливает перечень выбранных когнитивных искажений и эвристик.

В связи с этим, *научная новизна* проведенного исследования заключается в систематизации и концептуализации когнитивных искажений и эвристик, возникающих на различных стадиях миграционного процесса с учетом их функциональной роли, что позволяет по-новому взглянуть на аспекты, связанные с миграционным поведением. Также необходимо отметить, что использование комбинированного подхода (сочетающего в себе наработки из областей психологии, поведенческой экономики и демографии) в изучении тематики когнитивных искажений и эвристик в миграционном контексте остается относительно малоразработанным и только начинает входить в отечественную исследовательскую практику.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Первая стадия миграционного процесса характеризуется формированием миграционных установок, началом подготовительных операций, связанных с переездом (Рыбаковский, 2018) (табл. 1). Данный этап наиболее насыщен с когнитивной точки зрения, поскольку он предполагает не только мыслительные

А.А. Соколова

Поведенческие аспекты миграции. Часть 1: Систематизация когнитивных искажений и эвристик на стадии формирования территориальной мобильности населения

операции в отношении текущего состояния мигранта, но и моделирования возможного будущего. Все это делает этап принятия миграционного решения открытым для возникновения эвристик и систематических когнитивных искажений.

Таблица 1.

Примеры когнитивных искажений и эвристик на первой стадии миграционного процесса.

Функция	Когнитивные искажения и эвристики	Содержание
Избегание потерь и изменений	Непринятие потерь (loss aversion)	Потери текущего состояния (дом, социальные связи, и т.д.) воспринимаются сильнее, чем эквивалентные выигрыши от переезда
	Эффект владения (endowment effect)	Предание более высокой ценности имеющемуся имуществу или статусу, что снижает мотивацию к переезду
	Эвристика статус-кво (status quo bias)	Предпочтение текущего положения (потому что оно знакомо, кажется безопаснее и находится в нем менее затратно психологически), даже если оно неблагоприятно и имеются объективно более «выгодные» альтернативы
	Предпочтение бездействия (omission bias)	Сожаление о неудачном действии (переезде) воспринимается индивидом сильнее, чем о бездействии, поэтому удобнее остаться в текущем месте жительства, во избежание последующих возможных переживаний
	Иллюзия фокусировки (focusing illusion)	Склонность индивида концентрировать внимание на одном ярком аспекте будущего (например, уровне дохода, климате, инфраструктуре и т.д.), игнорируя остальные компоненты будущей жизни в новом месте
Следование социальным обязательствам и нормам	Эвристика публичного обязательства (public commitment)	Решение «не уезжать», озвученное публично порождает давление и удерживает от смены места жительства
	Конформность обязательствам (commitment bias)	Стремление сохранять согласованность с ранее принятыми решениями и социальными обязательствами, даже при изменении жизненных обстоятельств
Снижение когнитивной	Эвристика имитации (herd effect)	Предпочтение для переезда тех мест, которые выбирает большинство

А.А. Соколова

Поведенческие аспекты миграции. Часть 1: Систематизация когнитивных искажений и эвристик на стадии формирования территориальной мобильности населения

нагрузки в процессе выбора	Эвристика доступности (availability heuristic)	Склонность оценивать вероятность и значимость события на основе легкости извлечения примеров из памяти
	Эвристика узнавания (recognition)	Предпочтение тех мест для миграции, названия и образ которых знакомы индивиду, но при отсутствии полной информации о выбранном месте
	Эвристика удовлетворения (satisficing heuristic)	Прекращение поиска после нахождения «достаточно хорошего» варианта, даже если он не оптимален
	Эвристика большинства признаков (majority of confirming dimensions)	Сравнение альтернатив по ограниченному числу ключевых характеристик с выбором варианта, у которого имеется больше совпадающих преимуществ
	Эвристика аффекта (affect heuristic)	Оценка выбора нового места вселения на основе отдельных ярких эмоциональных аспектов, а не аналитического сопоставления характеристик

Источники: составлено по Bauer et al., 2002; Czaika, Reinprecht, 2022; Hendriks, Bartram, 2019; Gopinath, Nyer, 2009; Kahneman et al., 1991; Morrison, Clark, 2016; Rodriguez-Pena, 2024; Samuelson, Zeckhauser, 1988; Schkade, Kahneman, 1998; Shah, Oppenheimer, 2008; Slovic et al., 2005.

Совершение переезда является взвешенным решением, оно не принимается легкомысленно и быстро, поскольку сопряжено со значительными переменами и определенной долей риска. Существует положительная связь между склонностью к риску и вероятностью миграции, где индивиды с более выраженной готовностью к принятию неопределенности чаще принимают решения о смене места жительства, тогда как высокая ригидность и избегание риска, напротив, удерживают от миграции. При этом влияние отношения к риску сохраняется независимо от демографических параметров (пол, возраст, образование, семейное положение и место рождения), но не в вопросах смены работы или поиска новых карьерных возможностей (Jaeger et al., 2007).

Так, готовность рисковать в профессиональной сфере сильнее всего связана с миграцией (Jaeger et al., 2007), а именно мигранты заметно чаще

А.А. Соколова

Поведенческие аспекты миграции. Часть 1: Систематизация когнитивных искажений и эвристик на стадии формирования территориальной мобильности населения

готовы вступать в конкуренцию в условиях стратегической неопределенности, когда они ожидают конкурентных заявок от других, например, за работу или возможности. Помимо этого, в большинстве случаев, мигранты демонстрируют более высокий уровень устремлений в будущее, чем те, кто не мигрировал (Czaika, Vothknecht, 2014). Это говорит о том, что в основе миграции может лежать не просто готовность к риску, а уверенность в своих силах справиться с неопределенностью и трудностями в сложной, конкурентной среде.

Сдерживающие факторы миграции во многом связаны с оценкой возможных потерь. Часто индивида останавливает от совершения переезда наличие своего дома, который в его сознании имеет не только рыночную стоимость, но и выступает в качестве символа стабильности и накопленных инвестиций, например, финансовых, социальных и эмоциональных. Причем повторный переезд сделать будет уже сложнее, так как новое место становится уже «обжитым», «своим» и страх вновь пройти через все его стадии может удерживать индивида от новой миграции. Отказ от территориального перемещения в данном случае может быть связан с механизмом *неприятия потерь* (loss aversion), согласно которому потенциальные потери воспринимаются психологически значительно острее, чем приобретения аналогичной величины, даже если рациональный расчет говорит об обратном (Kahneman et al., 1991). С данным механизмом тесно связан *эффект владения* (endowment effect), выражающийся в склонности переоценивать то, чем уже обладает индивид (Morrison, Clark, 2016), поскольку чем больше инвестировано в текущую ситуацию (жилье, социальные связи, и т.д.), тем труднее решиться на переезд. Люди предпочитают оставаться в прежнем месте жительства еще и потому, что текущая ситуация им хорошо знакома, а миграция означает что-то неопределенное и обременительное. Это может объясняться действием *эвристики статус-кво* (status quo bias), означающей бездействие или

А.А. Соколова

Поведенческие аспекты миграции. Часть 1: Систематизация когнитивных искажений и эвристик на стадии формирования территориальной мобильности населения

сохранение текущего решения (Samuelson, Zeckhauser, 1988), даже несмотря на неблагоприятные условия в текущем месте проживания.

Люди, как правило, испытывают более сильное сожаление по поводу негативных последствий своих действий, чем по поводу упущенных возможностей. В результате *бездействие* (omission bias) становится психологически предпочтительным (Kahneman, Tversky, 1982). Будущие невозвратные издержки, связанные с решением о миграции (например, расходы на проезд и поиски нового жилья, работы и т.д.), а также неопределенность будущих перспектив могут быть еще одной причиной, по которой мигранты предпочитают оставаться на прежнем месте и откладывать решение о миграции (Khwaaja, 2002). Дополнительным фактором искажения оценки выступает *иллюзия фокусировки* (focusing illusion) (Schkade, Kahneman, 1998), при возникновении которой мигранты переоценивают влияние отдельных выгод (например, благоприятного климата, лучших возможностей трудоустройства) и недооценивают «базовые» элементы повседневной рутины в новом месте жительства (сложности адаптации, культурные различия и т.д.), что впоследствии может привести к разочарованию и формированию установки на повторную миграцию.

Следование социальным обязательствам и нормам может выступать сдерживающим фактором для совершения миграции. Так, *эвристика публичного обязательства* («public commitment heuristic»), связанная с ситуацией, когда мнения или позиции человека обнародуются или становятся известны значимым другим (Gopinath, Nyer, 2009), что в свою очередь создает давление на индивида, заставляя его взять на себя определенные обязательства. Схожим эффектом обладает когнитивное *искажение конформности обязательствам* (commitment bias), которое выражается в отказе от

А.А. Соколова

Поведенческие аспекты миграции. Часть 1: Систематизация когнитивных искажений и эвристик на стадии формирования территориальной мобильности населения

осуществления переезда из-за обязательств перед близкими (родителями, родными, друзьями) (Rodriguez-Pena, 2024).

На сегодняшний день, появляется все больше работ, которые свидетельствуют о том, что лица, принимающие решения, должны рассматриваться как люди с ограниченной рациональностью (Brunarska, 2019). Поскольку возможных вариантов выбора места может быть бесчисленно много, а обработка всех возможных вариантов является достаточно сильной когнитивной нагрузкой на человека. Индивид, как правило, «упрощает» данный процесс и выбирает направления миграции из совокупности мест, о которых у него есть хотя бы минимальная информация (Brown, Moore, 1970). Поиск информации о возможных направлениях формируется не только фактами, но и воображаемыми представлениями, ожиданиями и когнитивными образами, которые, в свою очередь, могут трансформироваться в процессе самого поиска (Thompson, 2017). Причем информация используется не для поиска оптимального решения, а для подтверждения уже сформированного предпочтения (Brunarska, 2019).

Большинство потенциальных мигрантов имеют ограниченный опыт миграции или вообще не имеют его. Представление о будущем месте часто формируется на основе чрезмерно позитивных сообщений из СМИ или рассказов уже переехавших друзей и знакомых, которые по разным причинам не делятся трудностями, с которыми они столкнулись и продолжают сталкиваться. *Эвристика имитации* (herd effect) представляет собой стратегию принятия решений, при которой индивид ориентируется на поведение других, полагая, что действия большинства являются надежным ориентиром («стадное поведение» (Bauer et al., 2002). Эвристика имитации тесно связана с теорией социальных сетей и может приводить к формированию устойчивых миграционных направлений на определенные территории. В таких условиях

А.А. Соколова

Поведенческие аспекты миграции. Часть 1: Систематизация когнитивных искажений и эвристик на стадии формирования территориальной мобильности населения

индивиды часто игнорируют информацию, предполагая, что «другие» основываются на более надежных данных (там же). Это делает эвристику имитации «экономной» с когнитивной точки зрения, поскольку она позволяет принимать решение быстро, без необходимости в сложном анализе и верификации информации (Todd, Gigerenzer, 2000).

Эвристика доступности (availability heuristic) проявляется в том, что страны и города, активно упоминаемые в СМИ или связанные с личным опытом, кажутся более привлекательными просто потому, что информация о них быстрее вспоминается (Czaika, Reinprecht, 2022). Усиливает данный эффект *эвристика узнавания* (recognition heuristic), поскольку знакомые названия кажутся более предпочтительными, даже если реальная информация о них ограничена или противоречива. В результате решения принимаются не только в условиях неопределенности, но и под влиянием устойчивых когнитивных искажений (Hendriks, Bartram, 2019). Это делает миграцию особенно уязвимой к влиянию массовой культуры, социальных сетей и неформальных каналов информации. Представления о потенциальных территориях вселения могут быть чрезмерно идеализированы, в лучшем случае под влиянием родственников, друзей, знакомых, а в худшем случае, учитывая беженцев и нелегальных мигрантов, под влиянием ненадежных вербовщиков, контрабандистов и торговцев людьми. В связи с этим, необходимость информационных кампаний, направленных на снижение необоснованных ожиданий, все чаще фигурирует в миграционных стратегиях стран-реципиентов (de Haas, 2021).

Индивиды, как правило, не стремятся к всестороннему анализу всех возможных направлений, а ограничиваются простыми стратегиями сравнения, позволяющими быстро сузить выбор. В условиях ограниченных ресурсов поиска значимую роль может сыграть *эвристика удовлетворения* (satisficing

А.А. Соколова

Поведенческие аспекты миграции. Часть 1: Систематизация когнитивных искажений и эвристик на стадии формирования территориальной мобильности населения

heuristic), предполагающая прекращение поиска после нахождения «достаточно хорошего» варианта. Возможна и другая ситуация, когда человек не переезжает, поскольку текущая ситуация воспринимается им как приемлемая, и дальнейший поиск кажется ему затратным (Czaika, Reinprecht, 2022).

Схожим принципом действия обладает *эвристика большинства подтверждающих признаков* (majority of confirming dimensions heuristic), согласно которой альтернативы сравниваются по ограниченному набору критериев с равным весом и, в результате, отдается предпочтение той альтернативе, которая превосходит другую по большинству этих критериев. Такая стратегия снижает когнитивную нагрузку, так как позволяет одновременно удерживать в памяти лишь несколько вариантов, вместо того чтобы обрабатывать весь доступный массив информации (Shah, Oppenheimer, 2008). В условиях миграционного выбора это может привести к избыточному упрощению оценки направлений, когда игнорируются потенциально значимые, но менее заметные факторы.

Эвристика аффекта (affect heuristic) отражает склонность людей принимать решения под влиянием эмоций, а не объективного анализа. Эмоциональная реакция в данном случае напрямую влияет на восприятие риска (Slovic et al., 2005). Так, например, если новая территория вселения вызывает симпатию, она кажется более безопасной и перспективной, и наоборот. Таким образом, выбор направления миграции часто основывается не на рациональном анализе факторов «за» и «против», а на эмоциональной привлекательности. Важно и обратное проявление эвристики аффекта – эмоциональная привязанность к текущему месту жительства или работе может становиться сильным ограничивающим фактором, независимо от объективных условий (Esipova et al., 2011). Такая иррациональная, но психологически объяснимая

А.А. Соколова

Поведенческие аспекты миграции. Часть 1: Систематизация когнитивных искажений и эвристик на стадии формирования территориальной мобильности населения

привязанность нередко становится одной из причин низкой мобильности и добровольной неподвижности даже при наличии благоприятных альтернатив.

ВЫВОДЫ

Таким образом, проведенное исследование позволило рассмотреть миграционное поведение через призму поведенческого подхода, который позволил систематизировать когнитивные искажения и эвристики по стадиям миграционного процесса. В нем рассматривалась первая стадия миграционного процесса, для которой характерно формирование территориальной подвижности населения. На данном этапе происходит принятие решения о переезде, осуществляется поиск информации о потенциальном месте вселения и совершаются иные подготовительные операции, предшествующие миграции.

В ходе исследования было выявлено, что представленность тематики когнитивных искажений и эвристик в миграционном процессе относительно ограничена на данный момент. Как правило, исследования подобного рода сосредотачиваются на определенном аспекте, например, на влиянии отдельного когнитивного искажения или эвристики на процесс принятия решения о переезде, или упоминаются контекстуально, в то время как целостные систематизации применительно к миграционному процессу не являются широко представленными. Так же важной особенностью является то, что в зарубежном исследовательском поле рассматриваемая тематика представлена в большей степени, чем в отечественном, что, в свою очередь, открывает новые возможности для дальнейших исследований.

В данной части статьи удалось проиллюстрировать, что когнитивные искажения и эвристики на первой стадии миграционного процесса могут выполнять несколько функций. В целом, удалось выделить три группы когнитивных искажений и эвристик, а именно, те, которые позволяют избегать

А.А. Соколова

Поведенческие аспекты миграции. Часть 1: Систематизация когнитивных искажений и эвристик на стадии формирования территориальной мобильности населения

потерь и изменений, следовать социальным нормам и обязательствам, а также снижать когнитивную нагрузку в процессе выбора. Те когнитивные искажения, которые призваны дать ощущение избегания потерь и изменений (неприятие потерь, эффект владения, эвристика статус-кво, предпочтение бездействия), как правило, выступают в роли сдерживающих механизмов миграции, поскольку усиливают субъективную ценность того, что индивид имеет на данном этапе в текущем месте жительства и повышают психологическую стоимость возможных изменений.

Поскольку миграция на первой стадии миграционного процесса рассматривается индивидами как часть будущего, она требует когнитивных усилий, связанных с его конструированием. В этом случае, ограниченность информации о новом месте вселения и условиях проживания, большое количество возможных исходов миграции приводит к использованию когнитивных искажений и эвристик, упрощающих сложный выбор (эвристика имитации, эвристика доступности, эвристика узнавания и т.д.). То есть, с одной стороны, они позволяют упростить процесс принятия решений, а с другой – ведут к некоторому искаженному восприятию реальности, вследствие чего у индивидов могут возникать завышенные ожидания от новой территории вселения, заниженной оценке возможных рисков. Делая выбор в пользу миграции на этом этапе под воздействием когнитивных искажений и эвристик, индивид может запустить целую серию уязвимых последующих миграционных решений.

Проделанный в работе анализ позволяет расширить понимание миграционного поведения, традиционно обуславливаемого объективными внешними факторами среды, такими как уровень дохода, наличием трудовых мест, инфраструктурой, анализом внутренних факторов, влияющих на принятие решений в условиях неопределенности. Подобный взгляд делает

А.А. Соколова

Поведенческие аспекты миграции. Часть 1: Систематизация когнитивных искажений и эвристик на стадии формирования территориальной мобильности населения

возможным понимание причин того, почему при сходных внешних условиях одни индивиды демонстрируют высокую территориальную мобильность, тогда как другие предпочитают отказаться от миграции.

Во второй части статьи будут рассмотрены когнитивные искажения и эвристики, присущие второй и третьей стадиям миграционного процесса, которые характеризуются актом непосредственного территориального перемещения, а также процессами приживаемости на новом месте жительства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Боброва Л.А.* Когнитивные искажения // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература // Философия: Реферативный журнал. Сер. 3. 2021. № 2. С. 69-79. DOI: 10.31249/rphil/2021.02.04 EDN: ABZITH.
- Канеман Д.* Думай медленно... решай быстро. М.: Издательство АСТ, 2003.
- Крюкова Т.Л., Екимчик О.А., Хохлова Ю.А., Кирпичник О.В.* Феномен когнитивных искажений субъективных оценок жизненных явлений и его измерение (первичная русскоязычная адаптация Шкалы когнитивных искажений – CDS) // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2018. Т. 24. № 4. С. 61-67.
- Логинов Н.И., Александрова А.И.* Современные тенденции в зарубежных исследованиях когнитивных искажений в процессах принятия решений // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2020. Т. 17. № 3. С. 444-453. DOI 10.17323/1813-8918-2020-3-444-453.
- Рыбаковский Л.Л.* Предыстория возникновения теории трех стадий миграционного процесса // Уровень жизни населения регионов России. 2018. № 2(208). С. 86-94. DOI: 10.24411/1999-9836-2018-10018.
- Соколова А.А., Калачикова О.Н.* Миграционные процессы в контексте теорий поведенческой экономики // ДЕМИС. Демографические исследования. 2021. Т. 1. № 4. С. 20-32. DOI: 10.19181/demis.2021.1.4.3. EDN: ORQYPF.
- Bauer Th., Epstein G., Gang I.* Herd Effects or Migration Networks? The Location Choice of Mexican Immigrants in the U.S. 2002 // IZA Discussion Paper. № 551.
- Brown L.A., Moore E.G.* The intra-urban migration process: a perspective // Geografiska Annaler: Series B, Human Geography. 1970. V. 52(1). P. 1-13. DOI: 10.1080/04353684.1970.11879340.

А.А. Соколова

Поведенческие аспекты миграции. Часть 1: Систематизация когнитивных искажений и эвристик на стадии формирования территориальной мобильности населения

- Brunarska Z.A.* «Good Enough» Choice: Bounded rationality in migration destination choice // *Migration Studies. Review of Polish Diaspora*. 2019. № 2(172). P. 43-62. DOI:10.4467/25444972SMP.19.014.10840.
- Carling J.* Migration in the age of involuntary immobility: theoretical reflections and Cape Verdean experiences // *Journal of Ethnic and migration studies*. 2002. № 28(1). P. 5-42. DOI: 10.1080/1369183012010391.
- Czaika M., Reinprecht C.* Why do people stay put in environmentally stressful regions? Cognitive bias and heuristics in migration decision-making // *Regional Environmental Change*. 2022. V. 22. P. 1-12. DOI: 10.1007/s10113-022-01934-y.
- Czaika M., Vothknecht M.* Migration and aspirations – are migrants trapped on a hedonic treadmill? // *IZA Journal of Migration*. 2014. № 3(1). P.1-21. DOI: 10.1186/2193-9039-3-1.
- de Haas H.* A theory of migration: the aspirations capabilities framework // *Comparative Migration Studies*. 2021. № 9. P. 1-35. DOI: 10.1186/s40878-020-00210-4.
- Esipova N., Ray J., Srinivasan R.* The world's potential migrants: who they are, where they want to go, and why it matters // *Gallup*. 2011. P. 28 / URL: https://www.migrationinstitute.org/files/news/gallup_whitepaper_migration-1.pdf (дата обращения: 16.02.2026).
- Gopinath M., Nyer P.U.* The effect of public commitment on resistance to persuasion: The influence of attitude certainty, its importance, susceptibility to normative influence, preference for consistency and source proximity // *International Journal of research in Marketing*. V. 26. Is. 1. 2009. P. 60-68. DOI: 10.1016/j.ijresmar.2008.08.003.
- Hendriks M., Bartram D.* Bringing Happiness into the Study of Migration and Its Consequences: What, Why, and How? // *Journal of Immigrant & Refugee Studies*. 2019. V. 17. Is. 3. P. 279-298. DOI: 10.1080/15562948.2018.1458169.
- Hicks J.R.* *The Theory of Wages*. L.: Macmillan, 1963. P. 212-213.
- Hao L., Houser D., Mao L., Villeval M.C.* A Field Study of Chinese Migrant Workers' Attitudes Toward Risks, Strategic Uncertainty, and Competitiveness // *SSRN Electronic Journal*. 2014. P. 48. DOI: 10.2139/ssrn.2442518.
- Jaeger D.A., Bonin H., Dohmen T., Falk A., Huffman D., Sunde U.* Direct evidence on risk attitudes and migration // *IZA Discussion Paper*. 2007. № 2655.
- Kahneman D., Tversky A.* The psychology of preferences // *Scientific American*. 1982. № 246(1). P. 160-173.
- Kahneman D., Knetsch J.L., Richard H., Thaler R.H.* Anomalies: The Endowment Effect, Loss Aversion, and Status Quo Bias // *Journal of Economic Perspectives*. 1991. № 5 (1). P. 193-206. DOI: 10.1257/jep.5.1.193.

А.А. Соколова

Поведенческие аспекты миграции. Часть 1: Систематизация когнитивных искажений и эвристик на стадии формирования территориальной мобильности населения

- Khawaja Y.* Should I stay or should I go? Migration under uncertainty: a real options approach // Department of Economics and Finance Research Discussion Papers, 02-10. Brunel University, 2002. P. 32 / URL: <https://bura.brunel.ac.uk/bitstream/2438/902/1/02-10.pdf>. (дата доступа: 16.02.2026).
- Massey D.S., Arango J., Hugo G., Kouaouci A., Pellegrino A., Taylor J.E.* Theories of international migration: A review and appraisal // Population and Development Review. 1993. № 19(3). P. 431-466.
- Morrison P.S., Clark W.A.V.* Loss aversion and duration of residence // Demographic research. 2016. V.35. P. 1079-1100. DOI: 10.4054/DemRes.2016.35.3.
- Ravenstein E.G.* The Laws of Migration // Journal of the Statistical Society of London. 1885. V. 48. № 2. P. 167-235.
- Rodriguez-Pena N.* The strength of migration and stay aspirations: understanding harmonious, conflicting and indeterminate aspirations // Comparative Migration Studies. 2024. № 12. P. 1-23. DOI: 10.1186/s40878-024-00392-1.
- Samuelson W., Zeckhauser R.* Status Quo Bias in Decision-Making // Journal of Risk and Uncertainty. 1988. № 1. P. 7-59. DOI: 10.1007/BF00055564.
- Schkade D.A., Kahneman D.* Does living in California make people happy? A focusing illusion in judgments of life satisfaction // Psychological Science. 1998. № 9(5). P. 340-346. DOI: 10.1111/1467-9280.00066.
- Shah A.K., Oppenheimer D.M.* Heuristics Made Easy: An Effort-Reduction Framework // Psychological Bulletin. 2008. V. 134. № 2. P. 207-222.
- Simon H.A.* A behavioral model of rational choice // The Quarterly Journal of Economics. 1955. V. 69. № 1. P. 99-118. DOI: 10.2307/1884852.
- Sjaastad L.A.* The Costs and Returns of Human Migration // Journal of Political Economy. 1962. V. 70. P. 80-93.
- Slovic P., Peters E., Finucane M.L., MacGregor D.G.* Affect, risk, and decision making // Health Psychology. 2005. № 24(4). P. 35-40. DOI: 10.1037/0278-6133.24.4.S35.
- Stark O.* Rural-to-urban Migration in LDCs: a Relative Deprivation Approach // Economic Development and Cultural Change. 1984. V. 32. № 3. P. 475-486.
- Thompson M.* Migration decision-making: a geographical imaginations approach // Area. 2017. V. 49. Is. 1. P. 77-84. DOI: 10.1111/area.12292.
- Todd P.M., Gigerenzer G.* Precipitous of Simple heuristics that make us smart // Behavioral and brain sciences. 2000. № 23. P. 727-780.

А.А. Соколова

Поведенческие аспекты миграции. Часть 1: Систематизация когнитивных искажений и эвристик на стадии формирования территориальной мобильности населения

Tversky A., Kahneman D. Judgment under Uncertainty: Heuristics and Biases // *Science*. 1974. № 185(4157). P. 1124-1131.

BIBLIOGRAFICHESKIJ SPISOK

Bobrova L.A. Kognitivnye iskazheniya // *Social'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura // Filosofiya: Referativnyj zhurnal*. Ser. 3. 2021. № 2. S. 69-79. DOI: 10.31249/rphil/2021.02.04 EDN: ABZITH.

Kaneman D. *Dumaj medlenno... reshaj bystro*. M.: Izdatel'stvo AST, 2003.

Kryukova T.L., Ekimchik O.A., Hohlova YU.A., Kirpichnik O.V. Fenomen kognitivnyh iskazhenij sub"ektivnyh ocenok zhiznennyh yavlenij i ego izmerenie (pervichnaya russkoyazychnaya adaptaciya SHkaly kognitivnyh iskazhenij – CDS) // *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psihologiya. Sociokinetika*. 2018. T. 24. № 4. S. 61-67.

Loginov N.I., Aleksandrova A.I. Sovremennye tendencii v zarubezhnyh issledovaniyah kognitivnyh iskazhenij v processah prinyatiya reshenij // *Psihologiya. ZHurnal Vysshej shkoly ekonomiki*. 2020. T. 17. № 3. S. 444-453. DOI 10.17323/1813-8918-2020-3-444-453.

Rybakovskij L.L. Predystoriya vzniknoveniya teorii trekh stadij migracionnogo processa // *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii*. 2018. № 2(208). S. 86-94. DOI: 10.24411/1999-9836-2018-10018.

Sokolova A.A., Kalachikova O.N. Migracionnye processy v kontekste teorij povedencheskoj ekonomiki // *DEMIS. Demograficheskie issledovaniya*. 2021. T. 1. № 4. S. 20-32. DOI: 10.19181/demis.2021.1.4.3. EDN: ORQYPPF.

Bauer Th., Epstein G., Gang I. Herd Effects or Migration Networks? The Location Choice of Mexican Immigrants in the U.S. 2002 // *IZA Discussion Paper*. № 551.

Brown L.A., Moore E.G. The intra-urban migration process: a perspective // *Geografiska Annaler: Series B, Human Geography*. 1970. V. 52(1). P. 1-13. DOI: 10.1080/04353684.1970.11879340.

Brunarska Z.A. «Good Enough» Choice: Bounded rationality in migration destination choice // *Migration Studies. Review of Polish Diaspora*. 2019. № 2(172). P. 43-62. DOI:10.4467/25444972SMP.19.014.10840.

Carling J. Migration in the age of involuntary immobility: theoretical reflections and Cape Verdean experiences // *Journal of Ethnic and migration studies*. 2002. № 28(1). P. 5-42. DOI: 10.1080/1369183012010391.

А.А. Соколова

Поведенческие аспекты миграции. Часть 1: Систематизация когнитивных искажений и эвристик на стадии формирования территориальной мобильности населения

- Czaika M., Reinprecht C. Why do people stay put in environmentally stressful regions? Cognitive bias and heuristics in migration decision-making // *Regional Environmental Change*. 2022. V. 22. P. 1-12. DOI: 10.1007/s10113-022-01934-y.
- Czaika M., Vothknecht M. Migration and aspirations – are migrants trapped on a hedonic treadmill? // *IZA Journal of Migration*. 2014. № 3(1). P.1-21. DOI: 10.1186/2193-9039-3-1.
- de Haas H. A theory of migration: the aspirations capabilities framework // *Comparative Migration Studies*. 2021. № 9. P. 1-35. DOI: 10.1186/s40878-020-00210-4.
- Esipova N., Ray J., Srinivasan R. The world's potential migrants: who they are, where they want to go, and why it matters // *Gallup*. 2011. P. 28 / URL: https://www.migrationinstitute.org/files/news/gallup_whitepaper_migration-1.pdf (data obrashcheniya: 16.02.2026).
- Gopinath M., Nyer P.U. The effect of public commitment on resistance to persuasion: The influence of attitude certainty, Is. importance, susceptibility to normative influence, preference for consistency and source proximity // *International Journal of research in Marketing*. V. 26. Is. 1. 2009. P. 60-68. DOI: 10.1016/j.ijresmar.2008.08.003.
- Hendriks M., Bartram D. Bringing Happiness into the Study of Migration and Its Consequences: What, Why, and How? // *Journal of Immigrant & Refugee Studies*. 2019. V. 17. Is. 3. P. 279-298. DOI: 10.1080/15562948.2018.1458169.
- Hicks J.R. *The Theory of Wages*. L.: Macmillan, 1963. P. 212-213.
- Hao L., Houser D., Mao L., Villeval M.C. A Field Study of Chinese Migrant Workers' Attitudes Toward Risks, Strategic Uncertainty, and Competitiveness // *SSRN Electronic Journal*. 2014. P. 48. DOI: 10.2139/ssrn.2442518.
- Jaeger D.A., Bonin H., Dohmen T., Falk A., Huffman D., Sunde U. Direct evidence on risk attitudes and migration // *IZA Discussion Paper*. 2007. № 2655.
- Kahneman D., Tversky A. The psychology of preferences // *Scientific American*. 1982. № 246(1). P. 160-173.
- Kahneman D., Knetsch J.L., Richard H. Thaler R.H. Anomalies: The Endowment Effect, Loss Aversion, and Status Quo Bias // *Journal of Economic Perspectives*. 1991. № 5 (1). P. 193-206. DOI: 10.1257/jep.5.1.193.
- Khwaja Y. Should I stay or should I go? Migration under uncertainty: a real options approach // *Department of Economics and Finance Research Discussion Papers*, 02-10. Brunel University, 2002. P. 32 / URL: <https://bura.brunel.ac.uk/bitstream/2438/902/1/02-10.pdf>. (data dostupa: 16.02.2026).
- Massey D.S., Arango J., Hugo G., Kouaouci A., Pellegrino A., Taylor J.E. Theories of international migration: A review and appraisal // *Population and Development Review*. 1993. № 19(3). P. 431-466.

А.А. Соколова

Поведенческие аспекты миграции. Часть 1: Систематизация когнитивных искажений и эвристик на стадии формирования территориальной мобильности населения

- Morrison P.S., Clark W.A.V. Loss aversion and duration of residence // *Demographic research*. 2016. V.35. P. 1079-1100. DOI: 10.4054/DemRes.2016.35.3.
- Ravenstein E.G. The Laws of Migration // *Journal of the Statistical Society of London*. 1885. V. 48. № 2. R. 167-235.
- Rodriguez-Pena N. The strength of migration and stay aspirations: understanding harmonious, conflicting and indeterminate aspirations // *Comparative Migration Studies*. 2024. № 12. P. 1-23. DOI: 10.1186/s40878-024-00392-1.
- Samuelson W., Zeckhauser R. Status Quo Bias in Decision-Making // *Journal of Risk and Uncertainty*. 1988. № 1. P. 7-59. DOI: 10.1007/BF00055564.
- Schkade D.A., Kahneman D. Does living in California make people happy? A focusing illusion in judgments of life satisfaction // *Psychological Science*. 1998. № 9(5). P. 340-346. DOI: 10.1111/1467-9280.00066.
- Shah A.K., Oppenheimer D.M. Heuristics Made Easy: An Effort-Reduction Framework // *Psychological Bulletin*. 2008. V. 134. № 2. P. 207-222.
- Simon H.A. A behavioral model of rational choice // *The Quarterly Journal of Economics*. 1955. V. 69. № 1. P. 99-118. DOI: 10.2307/1884852.
- Sjaastad L.A. The Costs and Returns of Human Migration // *Journal of Political Economy*. 1962. V. 70. P. 80-93.
- Slovic P., Peters E., Finucane M.L., MacGregor D.G. Affect, risk, and decision making // *Health Psychology*. 2005. № 24(4). P. 35-40. DOI: 10.1037/0278-6133.24.4.S35.
- Stark O. Rural-to-urban Migration in LDCs: a Relative Deprivation Approach // *Economic Development and Cultural Change*. 1984. V. 32. № 3. P. 475-486.
- Thompson M. Migration decision-making: a geographical imaginations approach // *Area*. 2017. V. 49. Is. 1. P. 77-84. DOI: 10.1111/area.12292.
- Todd P.M., Gigerenzer G. Precipitous of Simple heuristics that make us smart // *Behavioral and brain sciences*. 2000. № 23. P. 727-780.
- Tversky A., Kahneman D. Judgment under Uncertainty: Heuristics and Biases // *Science*. 1974. № 185(4157). P. 1124-1131.

А.А. Соколова

Поведенческие аспекты миграции. Часть 1: Систематизация когнитивных искажений и эвристик на стадии формирования территориальной мобильности населения

BEHAVIORAL ASPECTS OF MIGRATION. PART 1: SYSTEMATIZATION OF COGNITIVE BIAS AND HEURISTICS IN THE POPULATION MOBILITY FORMATION STAGE

A.A. Sokolova*

*Ph.D. (economic), researcher, Center for Socio-Demographic Research, Vologda Scientific Center, Russian Academy of Sciences; 56A, Gorky str., Vologda, 160014; e-mail: anastasia.alekseevna.ran@yandex.ru

Summary. Modern migration processes are sensitive to geopolitical changes, periods of instability, and economic transformations. Nevertheless, macrostructural factors do not fully explain the variability of individuals' migration choices, as territorial mobility differs under the same external conditions. Behavioral aspects influencing migration processes remain insufficiently systematized, which limits the potential of existing migration theories. The aim of this study was to systematize cognitive bias and heuristics that influence migration behavior, distributing them according to the stages of the migration process and identifying their functional role in conditions of uncertainty and bounded rationality of the individual. Despite growing interest in this topic, the study of cognitive distortions and heuristics in the context of migration is still a relatively new direction. It is important to note that cognitive bias and heuristics plays an important role at all stages of the migration process. This research consists of two parts, and in this article, the main focus is made on the first stage of the migration process, characterized by the formation of migration intentions. Migration is a deliberate decision; it is not made lightly or quickly, as it is associated with significant changes and a certain amount of risk. It has been observed that at the first stage of the migration process, cognitive distortions and heuristics aimed at reducing uncertainty, avoiding losses, and meeting social expectations dominate. Those cognitive bias and heuristics that gives a sense of avoiding losses and changes (loss aversion, endowment effect, status quo heuristic, inaction preference) generally act as restraining mechanisms for migration, as they enhance the subjective value of what an individual has at a given stage in the current place of residence and increase the psychological cost of possible changes. Also, the limited information about the new place of living and living conditions, along with a large number of possible migration outcomes, leads to the use of cognitive bias and heuristics that simplify complex choices (imitation heuristic, availability heuristic, recognition heuristic, etc.). The paradox is that initially, cognitive distortions and heuristics, designed to reduce cognitive load in conditions of uncertainty, can lead to unpredictable and even negative consequences at all stages of the migration process; for example, at the initial stage, they can prevent migration even from objectively unfavorable conditions. The study of the influence of cognitive bias and heuristics is important for understanding the psychological and social determinants of the migration process.

Keywords: migration, migration process, migration intentions, migration attitudes, potential migration, migration behavior, cognitive bias, heuristics, behavioral aspects of migration, behavioral economics.