

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ

РЕГУЛЯЦИЯ КОГНИТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕКА В УСЛОВИЯХ МАНИПУЛЯТИВНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

©2025 г. Д.В. Юрчук*

*Аспирант, кафедра общей психологии, ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет»; 283001, Донецк ул. Университетская 24; e-mail: yurchukdmitrii@yandex.ru

DOI: 10.38098/ipran.sep_2025_40_4_02

Поступила в редакцию 5 августа 2025 г.

Аннотация. Статья посвящена изучению факторов, способствующих устойчивости к манипулятивному воздействию на личность. В ходе теоретического анализа выведено определение психологической манипуляции и предложена классификация феномена по характеру направленности на личностные структуры человека. Психологическая манипуляция – это скрытое психологическое воздействие, осуществляющееся человеком или группой лиц, направленное на компоненты личностной структуры других людей, вразрез с их предполагаемой волей. Манипуляция может быть направлена на психофизиологические особенности, познавательную сферу, опыт, направленность личности. Цель исследования – определение влияния манипулятивного воздействия на осуществление регуляции человеком своей когнитивной деятельности, а также выделение таких личностных характеристик, которые, с одной стороны, свойственны лицам, более других подверженным манипулятивному воздействию, и, с другой стороны, способствуют устойчивости к нему. Был разработан и проведен эксперимент, воспроизводящий манипулятивное воздействие на регуляцию познавательной сферы личности. Проведена диагностика личностных особенностей и выявлен характер взаимосвязей с подверженностью/устойчивостью к манипулятивному воздействию. Показано, что под манипулятивным воздействием значительная часть участников эксперимента осуществляли «свой» выбор в угоду манипулятору. Было выявлено, что личностными факторами, способствующими подверженности манипуляции регулятивной деятельностью, являются повышенная чувствительность (мягкость) и тревожность. Интеллектуальные способности жертвы манипуляции проявились иррационально – они усилили принятие заданного манипулятором сценария, что повысило эффективность манипуляции в целом. Уровень эмоционального интеллекта, интернальность/экстернальность, особенности мотивационной сферы личности не явились значимыми детерминантами подверженности/устойчивости к психологической манипуляции. При сравнении результатов исследования с результатами нашего предыдущего исследования выявлено, что личностные детерминанты устойчивости/подверженности к манипулятивному воздействию различны при разной направленности психологической манипуляции на те, или иные компоненты личностной структуры человека.

Ключевые слова: психологическая манипуляция, классификация, скрытость, направленность, эксперимент, личностные факторы, выбор, когнитивная деятельность, подверженность, устойчивость.

Д.В. Юрчук

Регуляция когнитивной деятельности человека в условиях манипулятивного воздействия

Психологическая манипуляция становится все более актуальной проблемой современного общества. В связи с развитием цифровых технологий манипулятор получил возможность оказывать воздействие на свою жертву дистанционно, посредством коммуникационных платформ. Манипуляции подвержены люди из разных слоев общества, самых разных возрастов и всех уровней социального статуса. Психологическая манипуляция является скрытым воздействием, поэтому часто и факт такого воздействия, и причиняемый им вред не осознается жертвой манипуляции. Под воздействием психологической манипуляции поведение человека становится стереотипным и неосознанным, создается нужная манипулятору социально-психологическая установка, формируются изменения в ценностно-смысловой сфере личности, провоцируется или обостряется конкуренция мотивов адресата воздействия.

Существует множество определений психологической манипуляции, однако эти определения по большей части отражают частные случаи психологического манипулирования. Так, Л.М. Месропян отмечает, что «до сих пор нет полного определения данного явления, что приводит к расплывчатости границ феномена и неопределенности в плане его категориальной соотнесенности» (Месропян, 2014). К аналогичному заключению приходит и А.В. Кузин, полагая, что «значение понятия «манипуляция» достаточно размыто и не имеет единых четко обозначенных характеристик» (Кузин, 2012). Психологическая манипуляция происходит во время межличностного взаимодействия и, согласно Е.Л. Доценко, является одной из форм межличностных отношений. (Доценко, 1997). В манипулятивных отношениях существуют два действующих лица:

- Субъект манипуляции – *манипулятор*, осуществляющий манипулятивное воздействие. В качестве манипулятора может выступать как один человек, так и

Д.В. Юрчук

Регуляция когнитивной деятельности человека в условиях манипулятивного воздействия

группа лиц. Манипулятор может действовать как осознанно, так и неосознанно, не представляя к каким последствиям приведет его манипулятивная игра.

- Объект манипуляции – адресат или точнее *жертва манипуляции*, на которую осуществляется воздействие. В качестве жертвы манипуляции может также выступать как один человек, так и группа лиц. Жертва манипуляции, как правило, не осознает, что оказалась в условиях манипулятивного воздействия. Также бывают случаи, когда, осознав манипулятивное влияние, жертва манипуляции оказывается не в состоянии дать релевантный ответ на психологическое воздействие и продолжает поощрять тактику манипулятора (Елишев, 2019).

Для более подробного раскрытия феномена психологической манипуляции стоит рассмотреть определения психологической манипуляции, которые дают отечественные и зарубежные авторы, в частности, психологическая манипуляция определяется как:

- вид психологического воздействия, искусное исполнение которого ведет к скрытому возбуждению у другого человека намерений, не совпадающих с его актуально существующими желаниями (Доценко, 1997);
- программирование мнений и устремлений людей, их настроений и даже психического состояния с целью обеспечить такое их поведение, которое нужно тем, кто владеет средствами манипуляции (Кара-Мурза, 2005);
- воздействие одного человека на другого человека (группу), причем воздействие не физическое, а относящееся к области психического, духовного.

Основные «мишени», которые использует манипулятор – психические процессы, состояния, привычки и слабости (Азарнова, 2016);

- вид психологического воздействия, направленного на побуждение адресата к совершению определенных действий посредством скрытого структурирования

Д.В. Юрчук

Регуляция когнитивной деятельности человека в условиях манипулятивного воздействия

мира в сознании адресата в результате искусного внедрения в его психику целей, желаний, намерений, установок, не совпадающих с теми, которые объект воздействия мог бы сформировать самостоятельно (Михалева, 2009);

- тип социального воздействия или социально-психологический феномен, представляющий собой деятельность с целью изменить восприятие или поведение других людей при помощи скрытой, обманной, насилиственной тактики в интересах манипулятора (Саенко, 2020);

- преднамеренное и скрытое побуждение другого человека к переживанию определенных состояний, принятию решений и побуждению действий, необходимых для достижения инициатором своих собственных целей (Сидоренко, 2000);

- особый вид социального управления человеческим поведением, целью которого является изменение некоторых установок или ценностей человека, без применения открытого насилия (Урсу, 2012);

- скрытое управление человеком против его воли, приносящее инициатору односторонние преимущества (Шейнов, 2007).

Проанализировав эти определения психологической манипуляции, можно выделить ряд важных признаков психологической манипуляции:

- *Психологическая манипуляция может быть направлена практически на все личностные структуры человека.* В определениях психологической манипуляции встречаются различные взгляды относительно направленности манипуляции, в частности: эмоциональная сфера, когнитивные процессы, мотивация и непосредственно деятельность адресата манипуляции. Для полного раскрытия феномена психологической манипуляции следует отметить тот психологический конструкт, который будет охватывать все психологические процессы и состояния, на которые может быть направлена психологическая манипуляция. Таким конструктом являются *личностные*

Д.В. Юрчук

Регуляция когнитивной деятельности человека в условиях манипулятивного воздействия

структуры человека. Психологическая манипуляция отличается от других видов взаимодействия тем, что содержит в себе направленность на личностные структуры адресата манипуляции. Если представить себе поле взаимодействия в манипулятивных отношениях, то зона активности и напряжения в этом поле будет сосредоточена в личностных структурах жертвы – манипулятор стремится оставаться как бы в тени.

- *Манипулятивное воздействие тщательно скрывается манипулятором и маскируясь под другие виды взаимодействия и формы отношений, такие как: дружба, партнерство, романтические отношения или даже открытую агрессию.*

Манипулятор может угрожать своей жертве актом агрессии, однако при этом быть не готовым и вообще не собираться осуществлять такие действия – инструментом воздействия в данном случае является сама угроза. Манипулятор никогда не предложит вступить в манипулятивные отношения, он просто начнет их выстраивать, и в этом и есть основная отличительная черта психологической манипуляции от других видов взаимодействий и форм отношений.

- *Манипулятор осуществляет свои действия вразрез с предполагаемой волей адресата манипуляции.* Лица склонные к манипулированию, как правило, видят взаимоотношения с другими людьми в формате выигравший/проигравший, им сложно представить такой вариант отношений, где выиграть могут оба участника взаимодействия. Следуя этому принципу, манипулятор стремится начать манипуляцию первым, чтобы обеспечить себе выигрыш и не позволить выиграть другому – действует в вразрез с предполагаемой волей другого (Braiker, 2003). В случае если манипулятор действует осознанно, он также стремится заполучить одностороннюю выгоду

Д.В. Юрчук

Регуляция когнитивной деятельности человека в условиях манипулятивного воздействия

от взаимодействия. Если жертва захочет получить свой выигрыш, манипулятор просто прервет отношения.

Из проведенного выше теоретического анализа, можно вывести определение и классификацию психологической манипуляции, которые легли в основу разработки экспериментальной части исследования.

Психологическая манипуляция – это скрытое психологическое воздействие, осуществляемое человеком или группой лиц, направленное на компоненты личностной структуры других людей, вразрез с их предполагаемой волей. Стоит отметить, что истинные желания адресата манипуляции иногда могут совпадать с целями манипулятора, однако стремление к эксплуатации со стороны манипулятора неминуемо порождает конфликт интересов в манипулятивных отношениях.

За основу классификации психологических манипуляций по характеру направленности на личностные структуры была взята концепция динамической функциональной структуры личности К.К. Платонова, основанная на соотношении биологического и социального в происхождении черт личности. Несмотря на то, что Платонов представил свою концепцию личности в 1970-х гг., она не утратила актуальность в нынешнее время и удобна тем, что в нее уложены все известные свойства личности. Платонов выделяет четыре подструктуры личности, соотносящихся между собой иерархически (Платонов, 1986).

Манипулятивное воздействие в данной системе является социальным аспектом, действующим на личность, оно может быть направлено как на одну подструктуру, так и затрагивать одновременно несколько подструктур личности.

Было выделено четыре вида психологической манипуляции по характеру направленности на личностные структуры человека:

Д.В. Юрчук

Регуляция когнитивной деятельности человека в условиях манипулятивного воздействия

- *Манипуляция психофизиологическими особенностями человека.*

Манипулятором эксплуатируются состояния и свойства нервной системы. Например, эксплуатируется скорость протекания эмоциональных реакций – искусственно создаются предпосылки для возникновения интенсивных эмоциональных переживаний. Эксплуатируется неуравновешенность, чувствительность жертвы манипуляции, ее чрезмерная вовлеченность во взаимодействие с окружающей средой, темп протекания психических процессов.

- *Манипуляция познавательной сферой человека.* Манипулятором используются механизмы или индивидуальные особенности мышления, памяти, внимания, эффекты восприятия, стереотипные закономерности эмоциональных и чувственных переживаний, в их взаимосвязи с познавательной сферой.

- *Манипуляция опытом человека* – адресуется к знаниям, умениям, навыкам человека; например, эксплуатируются привычки, свойственные адресату манипуляции.

- *Манипуляция направленностью личности.* Используются или заблаговременно создаются убеждения, манипулятор подстраивается под мировоззрение, идеалы, стремления, интересы и желания жертвы манипуляции.

Нередко посредством манипулятивного воздействия манипулятор стремится оказать влияние на познавательную сферу личности, вмешиваясь в регуляцию ею, и направляя в сторону нужную манипулятору.

Выбор – это процесс принятия решения, включающий в себя оценку различных вариантов и предпочтение одного из них. Этот процесс может быть как осознанным, направленным на достижение конкретной цели, так и более спонтанным, обусловленным эмоциями или внешними обстоятельствами (Леонтьев, Фам, 2011).

Д.В. Юрчук

Регуляция когнитивной деятельности человека в условиях манипулятивного воздействия

Посредством манипулятивных тактик манипулятор стремится подтолкнуть адресата манипуляции к спонтанному, не осознанному осуществлению выбора.

Настоящее исследование направлено на изучение воздействия манипуляции на регулятивный компонент когнитивной деятельности – осуществление выбора задач для их последующего решения.

Основные вопросы исследования были поставлены следующим образом: какую роль в условиях манипулятивного воздействия играют такие детерминанты, как особенности характера, мотивационной и эмоционально-волевой сферы личности? Что способствует превращению человека в податливого адресата манипуляции, а главное, какие личностные качества являются фактором устойчивости к манипулятивному воздействию?

Цель исследования: выяснить, как манипулятивное воздействие влияет на осуществление регуляции человеком своей когнитивной деятельности, и какие личностные качества свойственны лицам, более других подверженным манипулятивному воздействию, а какие способствуют устойчивости к психологической манипуляции.

Объект: лица, подвергаемые манипулятивному воздействию.

Предмет: личностные характеристики человека в условиях манипулятивного воздействия.

Теоретическая гипотеза: манипулятивное воздействие оказывает значимое влияние на осуществление регуляции человеком своей когнитивной деятельности, при этом существенную роль в подверженности или устойчивости к манипулятивному воздействию играют особенности характера, мотивационной и эмоционально-волевой сферы личности.

Эмпирические гипотезы:

Д.В. Юрчук

Регуляция когнитивной деятельности человека в условиях манипулятивного воздействия

- манипулятивное воздействие окажет значимое влияние на осуществление выбора задач для их последующего решения;
- устойчивость/подверженность к психологической манипуляции значимо связана с особенностями характера;
- устойчивость/подверженность к психологической манипуляции значимо связана с мотивационной сферой личности;
- устойчивость/подверженность к психологической манипуляции значимо связана с эмоционально-волевой сферой личности.

Задачи исследования:

- получить контрольные результаты работы со стимульным материалом исследования и результаты работы после манипулятивного воздействия, а также данные об особенностях характера, мотивационной и эмоционально-волевой сферы личности участников эксперимента;
- выявить различия в результатах работы участников эксперимента со стимульным материалом после манипулятивного воздействия с контрольными показателями;
- провести корреляционный анализ между переменными, определяющими уровень подверженности манипулятивному воздействию, и переменными, характеризующими особенности характера участников эксперимента;
- провести корреляционный анализ между переменными, определяющими уровень подверженности манипулятивному воздействию, и переменными, характеризующими особенности мотивационной сферы личности участников эксперимента;
- провести корреляционный анализ между переменными, определяющими уровень подверженности манипулятивному воздействию, и переменными, характеризующими особенности эмоционально-волевой сферы личности участников эксперимента.

Д.В. Юрчук

Регуляция когнитивной деятельности человека в условиях манипулятивного воздействия

МЕТОДИКА

Выборка

Исследование проводилось на базе Донецкого государственного университета в онлайн режиме. В исследовании приняли участие 84 человека, студенты университета. Возраст участников эксперимента – 17-25 лет. Численность экспериментальной группы составила 44 человека, контрольной – 40.

Процедура

Для эксперимента была разработана схема манипулятивного воздействия, в определенной степени подобная знаменитым экспериментам С. Аша по групповому давлению на индивида. Также как и в первом эксперименте, посвященном исследованию социального восприятия личности другого человека в условиях манипулятивного воздействия (Юрчук, 2024), в роли манипулятора выступал экспериментатор, который наряду с реализацией своей функции ведения эксперимента, осуществлял скрытое манипулятивное воздействие на участников эксперимента. Целью воздействия было управление процессом технического выбора, который осуществляли участники эксперимента. Они побуждались к отказу от выбора (последующего решения) определенных математических задач, включенных в стимульный материал исследования, путем предоставления недостоверной информации об этих задачах. Скрытие факта воздействия обеспечивалось путем подачи «легенд», согласно которой тема исследования была: «Исследование особенностей мышления». Участники эксперимента думали, что им необходимо проявить свои когнитивные способности – решить математические задачи.

Эксперимент проходил в условиях приближенных к реальным условиям психологического воздействия с использованием средств массовой

Д.В. Юрчук

Регуляция когнитивной деятельности человека в условиях манипулятивного воздействия

информации (социальных сетей). Участники эксперимента подключались к заранее запланированной онлайн видеоконференции, при этом каждый из них находился в своих естественных условиях проживания (как будто бы он выходит в социальные сети). Через мессенджеры каждому из участников эксперимента высыпался электронный бланк ответов, в котором было восемь равных по сложности математических задач. Давалось задание: из восьми задач решить шесть задач на выбор, на решение отводилось пять минут. Эксперимент проходил в группах от пяти до двадцати человек, в условиях полной тишины в эфире, чтобы исключить взаимное влияние участников эксперимента. Сразу после окончания эксперимента участники отправляли бланк ответов на электронную почту экспериментатора.

Манипулятивное воздействие заключалось в том, что перед началом выполнения задания экспериментатор произносил вслух: «На решение задач Вам дается мало времени, и я заметил, что задачи под номером четыре и пять не решают из-за их сложности». Эта информация имела скрытый посыл и «адресовалась» к опыту человека (на сложные задачи, как правило, уходит больше времени) и подсознательному стремлению человека к избеганию неудач перед трудностями, которые может вызвать попытка решить «сложную задачу». Внешне выглядело так, как будто участники действуют добровольно, руководствуясь своим собственными мотивами. Однако, давая манипулятивную «подсказку», мы побуждали участников эксперимента отказаться от решения обозначенных задач № 4, 5. В контрольной группе манипулятивная информация не подавалась, участникам эксперимента просто давалось задание решить на выбор шесть задач за такой же промежуток времени (пять минут).

Расчет показателя подверженности к манипулятивному воздействию производился путем подсчета количества случаев отказа от выбора для

Д.В. Юрчук

Регуляция когнитивной деятельности человека в условиях манипулятивного воздействия

решения задач № 4, 5 – являющихся объектом ложной дискредитации. Количество случаев выбора задач № 4, 5 принималось как обратный показатель устойчивости к психологической манипуляции.

Одной из главных целей исследования было определение личностных детерминант подверженности либо устойчивости к психологической манипуляции. Поэтому вторым этапом исследования проводилась диагностика личностных особенностей участников эксперимента с помощью методик:

- Методика «16-факторный личностный опросник 16PF/SPFQ» Р.Б. Кеттел – позволяет оценить индивидуально-психологические особенности характера личности. Методика содержит факторы:
 - A: «замкнутость – общительность»;
 - B: интеллект;
 - C: «эмоциональная нестабильность – стабильность»;
 - E: «подчиненность – доминантность»;
 - F: «сдержанность – экспрессивность»;
 - G: «низкая нормативность поведения – высокая нормативность поведения»;
 - H: «робость – смелость»;
 - I: «жесткость – чувствительность»;
 - L: «доверчивость – подозрительность»;
 - M: «практичность – мечтательность»;
 - N: «прямолинейность – дипломатичность»;
 - O: «спокойствие – тревожность»;
 - Q1: «консерватизм – радикализм»;
 - Q2: «конформизм – нонконформизм»;
 - Q3: «низкий самоконтроль – высокий самоконтроль»;
 - Q4: «расслабленность – напряженность».

Вторичные факторы:

Д.В. Юрчук

Регуляция когнитивной деятельности человека в условиях манипулятивного воздействия

- F1: «низкая тревожность – высокая тревожность»;
 - F2: «интроверсия – экстраверсия»;
 - F3: «чувствительность – уравновешенность»;
 - F4: «конформность – независимость» (Капустина, 2007).
- Методика Н. Холла оценка «эмоционального интеллекта» – определяет способность человека распознавать эмоции других людей и свои собственные, а также способность управлять своими эмоциями и эмоциями других людей.
- Методика содержит шкалы:
- эмоциональная осведомленность;
 - управление своими эмоциями;
 - самомотивация;
 - эмпатия;
 - распознавание эмоций других людей (Ильин, 2011).

Методика «Уровень субъективного контроля» Дж. Роттера в адаптации Е.Г. Ксенофонтовой – определяет уровень субъективного контроля – личностной характеристики, описывающей то, в какой степени человек ощущает себя активным субъектом собственной деятельности, а в какой – пассивным объектом действия других людей и внешних обстоятельств.

Методика содержит шкалы:

- общая интернальность (*Oi*);
- интернальность при описании жизни вообще (*Ж*);
- интернальность при описании личного опыта (*Я*);
- интернальность в сфере достижений (*Ид*);
- интернальность в сфере неудач (*Ин*);
- предрасположенность к самообвинениям (*Псоб*);

Д.В. Юрчук

Регуляция когнитивной деятельности человека в условиях манипулятивного воздействия

- *интернальность в профессиональной деятельности (Ип);*
- *профессионально-социальный аспект интернальности (Ипс);*
- *профессионально-процессуальный аспект интернальности (Ипп);*
- *интернальность в межличностном общении (Им);*
- *компетентность в сфере межличностных отношений (Имк);*
- *ответственность в сфере межличностных отношений (Имо);*
- *интернальность в сфере семейных отношений (Ис);*
- *интернальность в сфере здоровья (Из);*
- *отрицание активности (Оа);*
- *готовность к деятельности, связанной с преодолением трудностей (Дт);*
- *готовность к самостоятельному планированию, осуществлению деятельности и ответственности за неё (Дс) (Ксенофонтова, 1999).*

- Методика «Мотивация успеха и боязнь неудач (МУН)» А.А. Реан – позволяет выявить преобладающий тип мотивации, стремление к успеху или боязнь неудачи (Реан, 1999).

Использовались такие статистические критерии, как коэффициент ранговой корреляции Спирмена и критерий углового преобразования Фишера. Для подсчета использовалась программа MS Excel.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Полученные результаты эксперимента приведены в таблице 1.

Исходя из данных, приведенных в таблице 1, можно увидеть, что в экспериментальной группе, после подачи манипулятивной информации о якобы повышенной сложности задач № 4, 5, значимо реже встречались случаи одновременного выбора этих задач, чем в контрольной ($p \leq 0,05$). Также в контрольной группе значимо чаще выбирали одновременно задачи № 4, 5 для

Д.В. Юрчук

Регуляция когнитивной деятельности человека в условиях манипулятивного воздействия

решения, чем в экспериментальной ($p \leq 0,05$). Стоит отметить, что значимых различий в частоте встречаемости выбора задачи № 4 между экспериментальной и контрольной группой не обнаружено. Однако тенденция к выбору задачи № 4 в экспериментальной группе была ниже. В то время как выбор задачи № 5 значительно реже встречался в экспериментальной группе, чем в контрольной ($p \leq 0,01$).

Таблица 1.

Сопоставления контрольной и экспериментальной группы по частоте встречаемости выбора (отказа от выбора) задач, ставших объектом дискредитации.

| Показатель эксперимента | Группа | | $\Phi^*_{\text{эмп}}$ |
|-------------------------|-----------------|-----------------------|-----------------------|
| | Контрольная (%) | Экспериментальная (%) | |
| Выбор задач № 4, 5 | 70 | 57 | 1,916* |
| Невыбор задач № 4, 5 | 10 | 20 | 2,001* |
| Выбор задачи № 4 | 83 | 77 | 1,068 |
| Выбор задачи № 5 | 78 | 59 | 2,92** |

Примечание: * $p \leq 0,05$, ** $p \leq 0,01$.

Таким образом, под влиянием манипулятивного воздействия, распространения недостоверной информации, о якобы повышенной сложности задач № 4, 5, участники эксперимента стали чаще отказываться от одновременного выбора этих двух задач для их последующего решения. При этом от выбора задачи № 5 отказывались чаще, чем от задачи № 4.

Как показатель степени податливости манипулятивному воздействию было использовано количество случаев отказа от выбора задач № 4, 5 после того, как об этих задачах была распространена недостоверная информация. Выбор задач № 4, 5, вопреки их «дискредитации» экспериментатором, принимался за показатель устойчивости к психологической манипуляции. Диагностика личностных особенностей участников эксперимента позволила

Д.В. Юрчук

Регуляция когнитивной деятельности человека в условиях манипулятивного воздействия

сопоставить их личностные особенности с устойчивостью/подверженностью к манипулятивному воздействию.

Коэффициенты корреляции между устойчивостью/подверженностью к психологической манипуляции и особенностями характера, мотивационной и эмоционально-волевой сферы личности участников эксперимента приведены в таблицах 2, 3, 4.

Таблица 2.

Коэффициенты корреляции между устойчивостью/подверженностью к манипулятивному воздействию и индивидуально-психологическими особенностями характера участников эксперимента.

| Индивидуально-психологические особенности характера личности | Устойчивость/подверженность к манипулятивному воздействию |
|---|---|
| A: «замкнутость – общительность» | 0,219 |
| B: «интеллект» | 0,327* |
| C: «эмоциональная нестабильность – стабильность» | 0,101 |
| E: «подчиненность – доминантность» | 0,198 |
| F: «сдержанность – экспрессивность» | 0,226 |
| G: «низкая нормативность поведения – высокая нормативность поведения» | 0,029 |
| H: «робость – смелость» | -0,029 |
| I: «жесткость – чувствительность» | 0,33* |
| L: «доверчивость – подозрительность» | 0,197 |
| M: «практичность – мечтательность» | 0,16 |
| N: «прямолинейность – дипломатичность» | -0,056 |
| O: «спокойствие – тревожность» | 0,376* |
| Q1: «консерватизм – радикализм» | 0,27 |
| Q2: «конформизм – нонконформизм» | 0,109 |
| Q3: «низкий самоконтроль – высокий самоконтроль» | -0,06 |
| Q4: «расслабленность – напряженность» | 0,211 |
| F1: «низкая тревожность – высокая тревожность» | 0,356* |
| F2: «интроверсия – экстраверсия» | 0,069 |
| F3: «чувствительность – уравновешенность» | -0,083 |
| F4: «конформность – независимость» | 0,222 |

Примечание: * $p \leq 0,05$, ** $p \leq 0,01$.

Исходя из данных, приведенных в таблице 2, можно отметить связь устойчивости/подверженности к манипулятивному воздействию с

Д.В. Юрчук

Регуляция когнитивной деятельности человека в условиях манипулятивного воздействия

личностными факторами В, I, O, F1 из личностного опросника ($p \leq 0,05$). Из интерпретации вышеперечисленных личностных факторов следует, что лица с более высокой чувствительностью (мягкостью), тревожностью, но также и более высоким уровнем интеллекта оказались более подверженными к манипулятивному влиянию на выбор. Соответственно, личностное спокойствие, жесткость, а также более низкий уровень интеллекта явились факторами устойчивости к манипулятивному влиянию на выбор.

Данные, приведенные в таблице 3, свидетельствуют, что между устойчивостью/подверженностью к манипулятивному воздействию и показателями уровня эмоциональной осведомленности значимых связей не обнаружено. Также значимых взаимосвязей не обнаружено между устойчивостью/подверженностью к манипулятивному воздействию с одной стороны и преобладанием мотива стремления к успеху – неудаче с другой.

Таблица 3.

Коэффициенты корреляции между устойчивостью/подверженностью к манипулятивному воздействию и уровнем эмоциональной осведомленности, особенностями мотивационной сферы участников эксперимента.

| Эмоциональная осведомленность и абстрактное мышление | Устойчивость/подверженность к манипулятивному воздействию |
|--|---|
| Эмоциональная осведомленность | 0,118 |
| Управление своими эмоциями | - 0,168 |
| Самомотивация | - 0,136 |
| Эмпатия | 0,048 |
| Управление эмоциями других | 0,014 |
| Мотивация стремления к успеху – избегание неудач | - 0,08 |

Примечание: * $p \leq 0,05$, ** $p \leq 0,01$.

Данные, приведенные в таблице 4, свидетельствуют, что между устойчивостью/подверженностью к манипулятивному воздействию и показателями уровня интернальности личности участников эксперимента отсутствуют значимые взаимосвязи.

Д.В. Юрчук

Регуляция когнитивной деятельности человека в условиях манипулятивного воздействия

Таблица 4.

Коэффициенты корреляции между устойчивостью/подверженностью к манипулятивному воздействию и уровнем интернальности личности участников эксперимента.

| Интернальность личности | Устойчивость/подверженность к манипулятивному воздействию |
|--|---|
| Общая интернальность (Ои) | 0,133 |
| Интернальность при описании жизни вообще (Ж) | 0,267 |
| Интернальность при описании личного опыта (Я) | 0,084 |
| Интернальность в сфере достижений (Ид) | 0,069 |
| Интернальность в сфере неудач (Ин) | 0,129 |
| Предрасположенность к самообвинениям (Псоб) | 0,163 |
| Интернальность в профессиональной деятельности (Ип) | 0,16 |
| Профессионально-социальный аспект интернальности (Ипс) | 0,236 |
| Профессионально-процессуальный аспект интернальности (Ипп) | 0,11 |
| Интернальность в межличностном общении (Им) | 0,148 |
| Компетентность в сфере межличностных отношений (Имк) | 0,159 |
| Ответственность в сфере межличностных отношений (Имо) | 0,077 |
| Интернальность в сфере семейных отношений (Ис) | 0,1 |
| Интернальность в сфере здоровья (Из) | 0,253 |
| Отрицание активности (Оа) | 0,19 |
| Готовность к деятельности, связанной с преодолением трудностей (Дт) | 0,1 |
| Готовность к самостоятельному планированию, осуществлению деятельности и ответственности за неё (Дс) | -0,021 |

Примечание: * $p \leq 0,05$, ** $p \leq 0,01$.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

В ходе проведения экспериментального исследования регуляции когнитивной деятельности человека в условиях манипулятивного воздействия было выявлено, что под воздействием психологической манипуляции регуляция человеком своей когнитивной деятельности изменилась в направлении, заданном манипулятором. После получения манипулятивной информации о том, что задачи № 4, 5 «сложные» (намек на то, что пытаться их решить бессмысленно), участники эксперимента стали в два раза чаще отказываться от одновременного выбора обозначенных задач для решения, по

Д.В. Юрчук

Регуляция когнитивной деятельности человека в условиях манипулятивного воздействия

сравнению с теми участниками эксперимента, которые осуществляли выбор самостоятельно, без манипулятивного вмешательства.

Участники эксперимента чаще отказывались от решения именно задачи № 5. Можно предположить, что участники эксперимента изначально брались за решение задачи № 4, при этом рассматривали ее сквозь призму манипулятивной информации, которую получили. Малейшие трудности в решении задачи № 4 могли сработать в качестве подтверждения того, что задачи № 4, 5 «сложные», и их будет трудно решить. Следовательно, после решения задачи № 4 участники эксперимента стали чаще отказываться от выбора задачи № 5 для решения, вероятно, чтобы не тратить на нее время, которое было ограничено и сконцентрировались на других задачах.

Манипулятивное воздействие не вызвало у участников эксперимента каких-либо реакций в виде возмущения и протesta против такого рода воздействия. Можно полагать, что манипулятивная тактика сработала незаметно, и участники эксперимента находились в уверенности, что осуществляют выбор самостоятельно. В большей степени они отмечали трудности, вызванные искусственно созданным дефицитом времени, который по условиям эксперимента также присутствовал и в контрольной группе.

Участники эксперимента, которые имели более высокий уровень чувствительности (мягкости) и тревожности, оказались более подверженными к манипулятивному воздействию. Это на наш взгляд объясняется тем, что манипулятивное воздействие как раз и было рассчитано на то, чтобы актуализировать тревожные ожидания возможной неудачи в решении задач. Высокий уровень тревожности адресата манипуляции в данном случае создавал благоприятную почву для внедрения манипулятивной информации. Высокий уровень чувствительности способствовал уступчивости и восприимчивости

Д.В. Юрчук

Регуляция когнитивной деятельности человека в условиях манипулятивного воздействия

кажущемуся эмоциональному посылу манипулятора, а возможно даже и аккумуляции его.

Более устойчивыми к манипулятивному воздействию оказались участники эксперимента с высоким уровнем личностного спокойствия и жесткости. Внутреннее спокойствие, уверенность в себе и в своих силах, позволила участникам эксперимента устоять перед посылом манипулятора, побуждающим к избеганию трудностей. Это объясняется тем, что спокойный, уверенный в себе человек будет менее склонен к тревоге из-за предполагаемой неудачи, о которой «предупреждал» манипулятор. Жесткость, в данном случае, по-видимому, могла помочь дистанцироваться от посыла манипулятора и оценить ситуацию объективно. Ведь объективно сложность всех восьми задач данных для решения была одинакова.

Интересным является результат, что лица с более высоким уровнем интеллекта чаще осуществляли свой выбор «в угоду» манипулятору – не выбирая якобы сложные задачи. В условиях манипулятивного воздействия интеллектуальные способности жертвы, могут сработать в «нужной» для манипулятора функции – для повышения эффективности манипуляции. В нашем случае этой функцией было, создание иррациональной копинг-стратегии избегания трудностей, а именно: избегание дискомфортного переживания неудачи.

Также стоит отметить, что преобладание мотивации к избеганию неудачи не явилось значимым фактором подверженности манипуляции, несмотря на то что именно к ней, по замыслу эксперимента, было адресовано манипулятивное воздействие. Можно предположить, что в ходе манипулятивного воздействия манипулятором создается некая альтернативная, иллюзорная форма реальности. В этой «манипулятивной реальности» адресату манипуляции отводится определенная роль, которая подразумевает действия,

Д.В. Юрчук

Регуляция когнитивной деятельности человека в условиях манипулятивного воздействия

руководствуясь мотивами, которые могут быть не свойственны жертве манипуляции.

Способность человека распознавать эмоции и уровень субъективного контроля личности не стали значимой личностной характеристикой устойчивости или подверженности к манипулятивному влиянию на осуществления выбора.

Сравнивая результаты данного исследования с предыдущим исследованием манипулятивного воздействия (Юрчук, 2024), отметим, что там детерминантами подверженности к манипулятивному воздействию оказались такие личностные характеристики как эмоциональный интеллект (высокий уровень эмоциональной осведомленности), уровень субъективного контроля личности (компетентность в сфере межличностных отношений), готовность к преодолению трудностей и низкий уровень ответственности в сфере межличностных отношений. Те же показатели в описываемом теперь исследовании детерминантами подверженности к воздействию не оказались. Очевидную причину можно видеть в том, что в этих двух экспериментах моделировались разные по направленности манипулятивные воздействия, с разными «мишениями»: в предыдущем эксперименте – воздействие на образ другого человека, в текущем – на принятие решения. Получается, уровень некоторых показателей эмоционального интеллекта и субъективного контроля являются фактором уязвимости при манипуляциях социальным восприятием человека, но не являются уязвимостями при манипуляции принятием решения. Почему? Можно полагать, что эмоциональный интеллект и субъективный контроль – это стратегии произвольной регуляции межличностных отношений и взаимодействий. Манипуляции социальным восприятием используют как раз эту сферу. Манипуляции принятием решения не касаются сферы межличностных отношений, поэтому уязвимость к ним зависит от других

Д.В. Юрчук

Регуляция когнитивной деятельности человека в условиях манипулятивного воздействия

компонентов личности. Эксперимент показал, что она определяется некоторыми чертами характера (чувствительностью (мягкостью) и тревожностью). Это неслучайно: черты характера как правило изначально являются результатом принятия решений об определенном реагировании на ситуацию и выработки предрасположенности к соответствующему типу поведению. Логично, что манипуляция принятием решения опирается на тот компонент личности, который формируется на основе принятых решений.

Таким образом, можно предполагать, что личностные детерминанты устойчивости/подверженности к манипулятивному воздействию будут зависеть от направленности психологической манипуляции на определенные личностные структуры человека.

Новизна данного исследования заключается в том, что были получены данные о том, как именно происходит влияние на регуляцию человеком своей когнитивной деятельности (осуществления выбора) воздействием психологической манипуляции, и какие личностные факторы являются уязвимым местом в условиях манипулятивного воздействия на осуществление выбора человеком. Особенно ценно, как представляется, выявление личностных факторов, способствующих устойчивости личности в условиях данного манипулятивного воздействия.

ВЫВОДЫ

В ходе теоретического анализа было выведено определение психологической манипуляции и предложена классификация манипуляции по характеру направленности на личностные структуры человека.

В результате проведения эксперимента было подтверждено, что под воздействием психологической манипуляции регуляция человеком своей когнитивной деятельности изменится в направлении, заданном манипулятором.

Д.В. Юрчук

Регуляция когнитивной деятельности человека в условиях манипулятивного воздействия

После получения манипулятивной информации об определенных задачах участники эксперимента стали значительно чаще отказываться от выбора этих задач для их последующего решения.

При этом уровень эмоционального интеллекта и субъективного контроля личности не показали себя как существенные факторы устойчивости/подверженности к манипулятивному воздействию на осуществление выбора человеком. Выявлено, что способствующими факторами подверженности к такому манипулятивному воздействию являются: чрезмерная эмоциональная чувствительность (мягкость) и тревожность личности. Следовательно, личностное спокойствие и жесткость являются факторами устойчивости к такому воздействию.

Интересным является результат, что лица с относительно более высоким уровнем интеллекта манипулятивному воздействию на выбор подвергались чаще. В условиях данного манипулятивного воздействия интеллектуальные способности жертвы могли сработать на формировании копинг-стратегии избегания трудностей, которые искусственно создал манипулятор. Жертва манипуляции может направлять свою мыслительную деятельность, чтобы решить проблему, поставленную манипулятором, что приводит ее в манипулятивную ловушку.

Способность человека распознавать эмоции и интернальность личности не стали значимой личностной характеристикой устойчивости или подверженности к манипулятивному влиянию на осуществления выбора. В то же время данные личностные факторы были значимыми детерминантами устойчивости/подверженности к манипуляциям социальным восприятием личности другого человека в нашем предыдущем исследовании. Следовательно, личностные детерминанты устойчивости/подверженности к

Д.В. Юрчук

Регуляция когнитивной деятельности человека в условиях манипулятивного воздействия

манипулятивному воздействию будут также зависеть от направленности психологической манипуляции на личностные структуры человека.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Азарнова А.Н. Поединок с тенью. Противостояние манипулятивному воздействию. М.: Эксмо, 2010.
- Доценко Е.Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. М.: ЧеRo, 1997.
- Елишев С.О. Социальное манипулирование молодежью. М.: Канон-плюс, 2019.
- Ильин Е.П. Эмоции и чувства. СПб.: Питер, 2011.
- Капустина А.Н. Многофакторная личностная методика Р. Кеттелла. СПб.: Речь, 2007.
- Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М.: Эксмо, 2005.
- Ксенофонтова Е.Г. Исследование локализации контроля личности – новая версия методики «Уровень субъективного контроля» // Психологический журнал. 1999. Т. 20. № 2. С. 103-114.
- Кузин А.В. Манипуляция в структуре социального взаимодействия: Автореф. дисс. ... канд. филос. наук. Великий Новгород, 2012.
- Леонтьев Д.А., Фам А.Х. Как мы выбираем: структуры переживания собственного выбора и их связь с характеристиками личности // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2011. №1. С. 39-53.
- Месропян Л.М. Речевое агрессивное манипулирование в юрислингвистическом аспекте: Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Ростов н/Д, 2014.
- Михалева О.Л. Политический дискурс: специфика манипулятивного воздействия. М.: Либроком, 2009.
- Платонов К.К. Структура и развитие личности. М.: Наука, 1986.
- Реан А.А. Психология изучения личности. М.: Михайлов, 1999.
- Саенко В.Н. Развитие социологических представлений о признаках манипуляции сознанием // Социология и право, 2020. № 4(50). С. 55-64.
- Сидоренко Е.В. Личностное влияние и противостояние чужому влиянию // Социальная психология в трудах отечественных психологов. СПб.: Питер, 2000. С. 148-170.
- Урсу Н.С. Политическое манипулирование в российских средствах массовой информации: возможности и границы: Автореф. дисс. ... канд. полит. наук. М, 2012.

Д.В. Юрчук

Регуляция когнитивной деятельности человека в условиях манипулятивного воздействия

Шейнов В.П. Скрытое управление человеком. Психология манипулирования. Минск: ACT, Харвес, 2007.

Юрчук Д.В. Социальное восприятие личности другого человека в условиях манипулятивного воздействия // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2024. Т. 9. № 35. С. 43-68. DOI: 10.38098/ipran.sep_2024_35_3_03.

Braiker H.B. Who's Pulling Your Strings? How to Break the Cycle of Manipulation and Regain Control of Your Life. N.Y.: McGraw-Hill, 2003.

BIBLIOGRAFICHESKIJ SPISOK

Azarnova A.N. Poedinok s ten'yu. Protivostoyanie manipulyativnomu vozdejstviyu. M.: Eksmo, 2010.

Docenko E.L. Psihologiya manipulyacii: fenomeny, mekhanizmy i zashchita. M.: CHeRo, 1997.

Elishev S.O. Social'noe manipulirovanie molodezh'yu. M.: Kanon-plyus, 2019.

Il'in E.P. Emocii i chuvstva. SPb.: Piter, 2011.

Kapustina A.N. Mnogofaktornaya lichnostnaya metodika R. Kettella. SPb.: Rech', 2007.

Kara-Murza S.G. Manipulyaciya soznaniem. M.: Eksmo, 2005.

Ksenofontova E.G. Issledovanie lokalizacii kontrolya lichnosti – novaya versiya metodiki «Uroven' sub"ektivnogo kontrolya» // Psihologicheskij zhurnal. 1999. T. 20. № 2. S. 103-114.

Kuzin A.V. Manipulyaciya v strukture social'nogo vzaimodejstviya: Avtoref. diss. ... kand. filos. nauk. Velikij Novgorod, 2012.

Leont'ev D.A., Fam A.H. Kak my vybiraem: struktury perezhivaniya sobstvennogo vybora i ih svyaz' s harakteristikami lichnosti // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14. Psihologiya. 2011. №1. S. 39-53.

Mesropyan L.M. Rechevoe agressivnoe manipulirovanie v yurislingvisticheskem aspekte: Avtoref. diss. ... kand. filol. nauk. Rostov n/D, 2014.

Mihaleva O.L. Politicheskij diskurs: specifika manipulyativnogo vozdejstviya. M.: Librokom, 2009.

Platonov K.K. Struktura i razvitiye lichnosti. M.: Nauka, 1986.

Rean A.A. Psihologiya izuchenija lichnosti. M.: Mihajlov, 1999.

Saenko V.N. Razvitie sociologicheskikh predstavlenij o priznakah manipulyacii soznaniem // Sociologiya i pravo, 2020. № 4(50). S. 55-64.

Д.В. Юрчук

Регуляция когнитивной деятельности человека в условиях манипулятивного воздействия

Sidorenko E.V. Lichnostnoe vliyanie i protivostoyanie chuzhomu vliyaniyu // Social'naya psihologiya v trudah otechestvennyh psihologov. SPb.: Piter, 2000. S. 148-170.

Ursu N.S. Politicheskoe manipulirovanie v rossijskih sredstvah massovoj informacii: vozmozhnosti i granicy: Avtoref. diss. kand. polit. nauk. M, 2012.

SHejnov V.P. Skrytoe upravlenie chelovekom. Psihologiya manipulirovaniya. Minsk: AST, Harves, 2007.

YUrchuk D.V. Social'noe vospriyatiye lichnosti drugogo cheloveka v usloviyah manipulyativnogo vozdejstviya // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomiceskaya psihologiya. 2024. T. 9. № 35. S. 43-68. DOI: 10.38098/ipran.sep_2024_35_3_03.

Braiker H.B. Who's Pulling Your Strings? How to Break the Cycle of Manipulation and Regain Control of Your Life. N.Y.: McGraw-Hill, 2003.

Д.В. Юрчук

Регуляция когнитивной деятельности человека в условиях манипулятивного воздействия

REGULATION OF HUMAN COGNITIVE ACTIVITY UNDER CONDITIONS OF MANIPULATIVE INFLUENCE

D.V. Yurchuk*

*Postgraduate student, department of general psychology, FSFEE HE «Donetsk State University»; 24, Universitetskaya str., Donetsk, 283001; e-mail: yurchukdmitrii@yandex.ru

Summary. The article is devoted to the study of factors contributing to resistance to manipulative influence on personality. In the course of theoretical analysis, a definition of psychological manipulation was derived and a classification of the phenomenon by the nature of its focus on human personality structures was proposed. Psychological manipulation is a hidden psychological impact carried out by a person or a group of persons, aimed at the components of the personality structure of other people, contrary to their supposed will. Manipulation can be aimed at psychophysiological characteristics, the cognitive sphere, experience, and personality orientation. The purpose of the study is to determine the influence of manipulative influence on the implementation of human regulation of their cognitive activity, as well as to identify such personal characteristics that, on the one hand, are characteristic of persons who are more susceptible to manipulative influence than others, and, on the other hand, contribute to resistance to it. An experiment was developed and conducted reproducing the manipulative effect on the regulation of the cognitive sphere of the personality of the experiment participants. A diagnosis of personality traits was conducted and the nature of the relationship with susceptibility to and resistance to manipulative influence was revealed. It was shown that under manipulative influence, a significant portion of the experiment participants made «their» choice to please the manipulator. It was revealed that the personal factors contributing to susceptibility to manipulation by regulatory activity are increased sensitivity (softness) and anxiety. The intellectual abilities of the victim of manipulation manifested themselves irrationally – they increased the acceptance of the scenario set by the manipulator, which increased the effectiveness of manipulation as a whole. The level of emotional intelligence, internality – externality, and features of the motivational sphere of the personality were not significant determinants of susceptibility to and resistance to psychological manipulation. When comparing the results of the current study with the results of our previous study, it was revealed that the personal determinants of resistance to and resistance to manipulative influence are different with different directions of psychological manipulation on certain components of a person's personality structure.

Keywords: psychological manipulation, classification, secrecy, direction, experiment, personal factors, choice, cognitive activity, susceptibility, stability.