

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ И ОБЩЕСТВО

НЕПРЕДНАМЕРЕННЫЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ, ПРАВОВЫЕ И ЭТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ «СЛУЧАЙНЫХ НАХОДОК» ИИ: РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ

©2025 г. С.Ф. Сергеев*

*Доктор психологических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, 7-9; e-mail: s.f.sergeev@spbu.ru

DOI: 10.38098/ipran.sep_2025_40_4_01

Поступила в редакцию 10 октября 2025 г.

Аннотация. Настоящее исследование посвящено всестороннему анализу проблемы непреднамеренных последствий случайных находок искусственного интеллекта (ИИ) с позиций права, этики и психологии. На основании систематического обзора отечественных и зарубежных рецензируемых публикаций, а также ключевых нормативных актов (GDPR, AI Act, НИРАА и др.), установлено, что современное правовое регулирование практически не охватывает специфику случайных находок ИИ, а существующие протоколы ориентированы исключительно на обработку целевых, а не инцидентальных данных. В работе подробно рассмотрены реальные инциденты в разных сферах (медицина, финансы, социальные медиа), анализируются основные психологические риски: нарушение приватности, потеря доверия к технологиям, формирование эмоционального стресса, появление чувства уязвимости и страха стигматизации у пользователей. Обозначены и раскрыты центральные этические дилеммы — соотношение права на знание и права на незнание, баланс между обязанностью специалиста информировать и необходимостью сохранения конфиденциальности. Сделан вывод, что случайные находки ИИ представляют собой системную уязвимость современных цифровых алгоритмов, устранимую только посредством разработки новых этико-правовых протоколов, создания архитектурных «этических слоев», формализации процедур коммуникации этих находок, а также закрепления данного понятия в национальных и международных правовых актах. Показано, что эффективное решение проблемы возможно только при междисциплинарном подходе, объединяющем усилия специалистов разных областей и регуляторов. Важно обеспечить прозрачную и адаптивную процедуру информированного согласия пользователей, а также постоянный аудит и анализ инцидентов для своевременного обновления нормативных требований. Особо подчеркнута необходимость перехода от реактивных к проактивным стратегиям этического регулирования внедрения ИИ.

Ключевые слова: искусственный интеллект, этика ИИ, случайные находки, ответственность, психологические последствия, регулирование ИИ, ретроспективный анализ.

С.Ф. Сергеев

Непреднамеренные психологические, правовые и этические последствия «случайных находок»
ИИ: ретроспективный анализ

Искусственный интеллект перестал быть исключительно академической дисциплиной и стал технологией, оказывающей прямое воздействие на жизнь миллионов людей. Его алгоритмы все чаще используются для принятия и поддержки решений в диагностике заболеваний, принятии решений о выдаче кредитов, прогнозировании преступности и в персональных рекомендациях. Однако фокус исследований традиционно сосредоточен на *преднамеренных* результатах и ошибках ИИ, таких как *bias* (смещение) или точность предсказаний (Jobin et al., 2019). При этом практически вне поля зрения остается принципиально иной класс проблем – непреднамеренные последствия в форме случайных находок (*incidental findings*).

Случайная находка – это информация, обнаруженная непреднамеренно в ходе анализа данных, первоначальной целью которого не был поиск данной информации (Wolf et al., 2008). В медицинском контексте это известное явление (например, обнаружение опухоли при сканировании легких после травмы), однако в контексте ИИ оно приобретает беспрецедентные масштабы и сложность. Способность ИИ-систем выявлять скрытые корреляции и паттерны в больших данных означает, что они могут случайно раскрыть информацию о здоровье, приватных привычках или даже нераскрытых преступлениях пользователя.

Актуальность проблемы обусловлена ее комплексностью. Она лежит на стыке технологий, этики, психологии и права. Несмотря на ее потенциальное влияние на общество, ей уделяется крайне мало внимания в научной литературе и медиапространстве, которое сфокусировано на более спекулятивных рисках ИИ.

Цель данного исследования – обратить внимание, систематизировать проблему случайных находок, проанализировать психологические и

С.Ф. Сергеев

Непреднамеренные психологические, правовые и этические последствия «случайных находок»
ИИ: ретроспективный анализ

социальные проблемы, существующие правовые и этические вызовы и предложить возможные пути их решения.

МЕТОДИКА

Для всестороннего изучения проблемы был проведен систематический литературный обзор с учетом международных стандартов (PRISMA) на тему непреднамеренных последствий «случайных находок ИИ». Отбирались публикации на английском и русском языках за период с января 2018 г. по март 2024 г., соответствующие следующим критериям: рецензируемость, анализ этических, правовых, психологических и социальных аспектов случайных находок ИИ либо аналогичных феноменов в смежных областях (медицина, финансы, госуправление, социальные медиа). Всего проанализированы 47 публикаций и отчетов. Поиск проводился в научных базах данных и репозитариях PubMed, IEEE Xplore, arXiv, Frontiers in Artificial Intelligence и Nature Machine Intelligence, SpringerLink, Elsevier ScienceDirect, Wiley Online Library, Российских правовых порталах «КонсультантПлюс» и «Гарант» и в репозиториях препринтов. Дополнительно сопоставлялись и анализировались следующие нормативные документы: Европейский AI Act (Regulation ..., 2024); Общее регулирование защиты персональных данных ЕС (General Data Protection Regulation, GDPR) (О защите ..., 2016); Акт о переносимости и подотчетности медицинского страхования США – Health Insurance Portability and Accountability Act of 1996 (HIPAA) (Health ..., 1996); Федеральный закон РФ от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (Федеральный..., 2006); Стратегия развития искусственного интеллекта в РФ (Указ ..., 2019).

Были отобраны и систематизированы публично задокументированные инциденты, связанные с непреднамеренными обнаружениями ИИ, в различных областях (медицина, финансы, социальные медиа), после чего разработаны

С.Ф. Сергеев

Непреднамеренные психологические, правовые и этические последствия «случайных находок» ИИ: ретроспективный анализ

концептуальные схемы психологических, социальных и правовых проблем и предложены подходы к этическому и организационному реагированию на случайные находки ИИ.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Показано, что ни один из проанализированных правовых актов не содержит прямых указаний на процедуры обработки случайных находок ИИ. GDPR и HIPAA регулируют обработку *целевых* данных, но не предусматривают протоколов для действий в случае непреднамеренного обнаружения критически важной информации. Европейский AI Act классифицирует системы ИИ по уровню риска, но не учитывает риск, возникающий *постфактум*, после развертывания системы. В процессе анализа выявлены этические дилеммы:

– *право на знание versus право на незнание*. Обнаружив, например, признаки неизлечимого заболевания у пользователя, система сталкивается с дилеммой – сообщить информацию (уважая право человека на знание) или умолчать (уважая его право не знать то, что может причинить психологическую травму);

– *обязанность предупредить versus конфиденциальность*. Если ИИ обнаруживает потенциальную угрозу для третьих лиц (например, намерение совершить насилие), может возникнуть конфликт между обязанностью предупредить и обязанностью сохранить конфиденциальность данных пользователя.

Примеры и анализ реальных инцидентов

В работе (de Jong et al., 2025) рассматриваются рентгенологические инцидентальные находки (РИН) – это ранее не обнаруженные аномалии, которые не связаны с первоначальными показаниями к визуализации и

С.Ф. Сергеев

Непреднамеренные психологические, правовые и этические последствия «случайных находок»
ИИ: ретроспективный анализ

обнаруживаются неожиданно. При магнитно-резонансной томографии головного мозга (МРТ) распространность РИН увеличивается. Авторы обнаружили, что, несмотря на обширную литературу о РИН в исследованиях МРТ головного мозга, существуют серьезные несоответствия в зарегистрированной распространенности РИН, варьирующиеся от 1,3% до 99%. Это связано с отсутствием стандартизированного определения, демографическими различиями участников, параметрами МРТ-сканера, вариацией репортеров и классификацией результатов. Имеются значительные расхождения в процессах обзора, согласия и клинической коммуникации, касающиеся этического характера этих исследований.

В одной из работ рассматривается этическая дилемма: ИИ в процессе поиска корреляций между редкими диагнозами и генетическими данными, случайно выявляет семейные отношения/заболевания (Hussain et al., 2024). Это может привести к раскрытию персональных данных без согласия источника (пациента), например, врачу (получателю информации), что нарушает тайну и автономию пациента. Этическая дилемма: *должен ли врач использовать такую находку для лечения?*

ИИ обнаруживает, что пользователь интересовался определенными товарами на медицинских или психологических форумах, случайно связывает это с его персональными проблемами, хотя человек публично не раскрывал эту информацию (Ayling, Chapman, 2022). Этический конфликт: *источник информации (пользователь) не осознавал, что его поиски используются таким образом, а получатель (рекламодатель) может злоупотреблять этими данными.*

Случайно выявленные ИИ-моделями характеристики поведения используют в полиции или для социального контроля без информирования пользователя. Иногда это приводит к ошибочной криминализации невиновных

С.Ф. Сергеев

Непреднамеренные психологические, правовые и этические последствия «случайных находок»
ИИ: ретроспективный анализ

лиц. Возникает конфликт между интересами общества (безопасность) и правом на приватность информатора (Dorton et al., 2023).

В процессе разработки новых лекарств на основе Big Data из биобанков и геномных баз ИИ может выявить неожиданное применение препарата или предсказать редкие реакции (Federico, Trotsyuk, 2024). Если источник данных (донор, пациент) не был уведомлен о возможности коммерциализации результата, возникают этические вопросы по поводу интеллектуальных прав и честного вознаграждения.

Система ИИ, анализируя стиль общения случайно обнаруживает, что подросток находится в депрессии. Использование этих данных без информирования источника и вмешательство без согласия вступают в конфликт с приватностью (Fawzy et al., 2023).

В статье (Mittelstadt et al., 2016) рассматривается счастливый случай, в котором в процессе изучения изображений, полученных методом функциональной магниторезонансной томографии (ФМРТ), во время исследования памяти одной из испытуемых, исследователи обнаружили у нее аномальную связь между артериями и венами в мозге. Это патологическое образование было удалено хирургическим путем, и женщина выздоровела (Gutmann, 2013).

Современные системы противодействия отмыванию денег в европейских банках опираются на машинное обучение, алгоритмы кластеризации и графовые базы данных, чтобы отслеживать связи между транзакциями, выявлять аномалии и подозрительную активность клиентов. При этом они выявляют незадекларированные доходы у клиента даже при анализе его транзакций, не связанных с первоначальным запросом. Передача данной информации в налоговые органы без явного согласия клиента может привести к судебному иску к банку о нарушении конфиденциальности.

С.Ф. Сергеев

Непреднамеренные психологические, правовые и этические последствия «случайных находок»
ИИ: ретроспективный анализ

ИИ может случайно выявлять чувствительные данные (например, психическое состояние, особенности личности) при обработке текстов, медицинских карт, социальных сетей, что ведет к нарушению личных границ и приватности. Такие находки могут вызывать у пользователя чувство потери контроля, тревогу и даже стресс. Показано, что неожиданные выводы ИИ могут уменьшить доверие к технологии, вызвать неприятие или сопротивление у пользователей из-за ощущения «прослушки» и вмешательства в личное пространство (Ayling, Chapman, 2022). В работе (Dorton et al., 2023) проведен анализ страхов и эмоциональных реакций человека на неопределенность и непредсказуемость вывода ИИ, приводящие к снижению доверия и ощущению личной уязвимости.

Эмоциональный стресс, тревожность, страх перед неизвестным могут быть следствием случайных находок ИИ. Например, данные о состоянии здоровья или его отклонениях могут вызвать эмоциональный дискомфорт у пользователя, особенно если информация преподносится без должного этического сопровождения. Показано, что в неврологии выявление ИИ случайных патологий без психологической поддержки может привести пациента к тревожности, когнитивному диссонансу и даже депрессии (Hussain et al., 2024). Ряд исследователей обсуждают реакцию пациентов на неожиданные медицинские находки, включая страх и панику, а также затрудненный выбор дальнейших действий в условиях неопределенности (Wolf et al., 2008).

Снижение доверия к профессионалам и системам ИИ может быть следствием «случайных находок ИИ». Если обнаруженная информация не согласуется с ожиданиями пользователя, либо преподносится неэтично, то это может привести к потере доверия к врачам, психологам, разработчикам – и даже к отказу от помощи. Так, отмечается, что недостаточная прозрачность

С.Ф. Сергеев

Непреднамеренные психологические, правовые и этические последствия «случайных находок»
ИИ: ретроспективный анализ

поиска и выводов ИИ снижает уровень доверия и вызывает негативное отношение к использованию технологий (Ayling, Chapman, 2022). Некоторые авторы (Gutmann, 2013) исследуют вопрос, как случайные находки могут поставить пользователя перед моральным выбором – доверять ли врачам и системе, делиться ли информацией с близкими или избегать контакта?

Страх стигматизации и социальной изоляции может возникнуть при случайном обнаружении ИИ признаков зависимости, редких заболеваний или особенностей психики. Он может запустить стигматизацию – на работе, в семье или социуме. Работа с инцидентными медицинскими находками требует максимальной деликатности для предотвращения социальной изоляции пациента. В работе (Hussain et al., 2024) отмечена важность этики в коммуникации при получении подобных выводов, чтобы не усугублять стигму.

Модели ответственности и подотчетности искусственного интеллекта остаются спорными, но популярными в исследовательской среде (Raja, Zhou, 2023). По общему мнению, руководители должны взять на себя ответственность за используемые технологии. Политика и технологии управления в организации использующие мотивирующие стимулы, тестирование, аудит и надзор могут укрепить подотчетность, несмотря на неопределенность данных ИИ. В организации необходим баланс между инновациями и коллективной ответственностью при продвижении потенциала ИИ. Также есть возможность сочетать предписывающие правила управления с управлением качеством данных для облегчения процессов принятия стратегических решений. Такой подход позволит снизить рабочую нагрузку и оптимизировать инвестиции, защищая интересы заинтересованных сторон и реализуя стратегическое использование использования искусственного интеллекта с гарантированным качеством данных (Collina et al., 2023). Важную роль играет

С.Ф. Сергеев

Непреднамеренные психологические, правовые и этические последствия «случайных находок»
ИИ: ретроспективный анализ

проблема ответственности за ошибки вызванные ИИ. Особенно остро данная проблема стоит в государственном секторе (Al-Dulaimi, Mohammed, 2025).

Современные ИИ-системы проектируются для решения конкретных задач. В их архитектуре не заложены модули для оценки этической значимости непреднамеренных обнаружений и принятия решений о дальнейших действиях. Полученные результаты свидетельствуют о том, что проблема случайных находок является не периферийной, а *системной уязвимостью* в процессе внедрения ИИ. Игнорирование этой проблемы создает серьезные риски: от индивидуального вреда для пользователей до потери доверия ко всей экосистеме технологий ИИ.

В таблице 1 приведены ключевые проблемы «случайных находок» ИИ, которые требуют комплексного регулирования и осознанной работы с результатами ИИ.

Наши выводы согласуются с работами о «многогранной подотчетности ИИ» (Buiten, 2019), но идут дальше, смещаая фокус с подотчетности за известные ошибки на ответственность за непредусмотренные последствия. Мы также развиваем тезис (Mittelstadt et al., 2016) о «разрыве в подотчетности» в машинном обучении, конкретизируя его применительно к контексту случайных находок. Важны практические решения этических проблем, связанных со случайными находками (Cuphers, 2023), особенно в области защиты медицинских персональных данных пациентов (Price, Cohen, 2019).

С.Ф. Сергеев

Непреднамеренные психологические, правовые и этические последствия «случайных находок» ИИ: ретроспективный анализ

Таблица 1.

Психологические, правовые и социально-психологические проблемы «случайных находок» ИИ.

Тип проблемы	Примеры	Характерные риски/дileммы	Последствия/этические вопросы
Психологические	<ul style="list-style-type: none"> – неожиданное раскрытие личных данных; – случайное выявление психического состояния пользователя (депрессии, тревожности). 	<ul style="list-style-type: none"> – стресс и неуверенность из-за потери контроля; – нарушение чувства приватности; – снижение доверия к специалисту или системе; 	<ul style="list-style-type: none"> – нарушение автономии; – трудности принятия решения об информировании пользователя или его окружения;
Правовые	<ul style="list-style-type: none"> – использование приватной информации без права доступа; – выявление фактов, не учтенных в согласии на обработку; – обнаружение противоправных, но случайных данных. 	<ul style="list-style-type: none"> – нарушение законодательства о персональных данных; – ответственность системы/разработчика за последствия; – проблемы с юридической интерпретацией инцидента. 	<ul style="list-style-type: none"> – определение субъекта юридической ответственности; – необходимость реформирования нормативных актов.
Социально-психологические	<ul style="list-style-type: none"> – неожиданное влияние на межличностные отношения (семья, коллектив); – влияние на общественные ожидания; – возникновение стигмы, дискриминации или отчуждения. 	<ul style="list-style-type: none"> – обострение межличностных и социальных конфликтов; – усиление стигматизации по признаку здоровья, поведения или мнений; – эрозия доверия к институтам. 	<ul style="list-style-type: none"> – рост социальной напряженности; – необходимость развития новых этических стандартов и образования.

ВЫВОДЫ

Для преодоления выявленных проблем, вызванных случайными находками ИИ, мы предлагаем многоуровневый подход на регуляторном,

С.Ф. Сергеев

Непреднамеренные психологические, правовые и этические последствия «случайных находок»
ИИ: ретроспективный анализ

техническом и организационном уровнях. Внести в законодательство (на уровне EU AI Act и национальных законов) понятие «случайной находки ИИ», разработать отраслевые протоколы (особенно в медицине и финансах), предписывающие обязательства разработчиков и операторов по обработке таких находок. Целесообразно создание этических надзорных комитетов для оценки рисков *до и после* развертывания систем ИИ.

На аппаратном уровне необходимо разработать архитектурный паттерн «Этический слой» для ИИ-систем. Этот модуль будет фильтровать выходные данные алгоритма на предмет этически значимых непреднамеренных обнаружений и следовать заранее определенным правилам (например, «не сообщать о находке, если точность ниже X%» или «направлять находку на верификацию человеку-эксперту»). Важно внедрить в практику разработки *этическое тестирование на непреднамеренные последствия*, аналогичное тестированию на безопасность. Необходимо четко распределить роли и ответственность между разработчиками, операторами и конечными пользователями в инструкциях и соглашениях об уровне обслуживания.

Можно предложить актуальные направления будущих исследований в исследуемой области:

- разработка количественных метрик для оценки этической значимости случайных находок;
- изучение восприятия данной проблемы пользователями и их готовности создавать и делегировать такие решения ИИ в процессе проектирования систем интеллектного техносимбиоза в сложных социотехнических и эргатических системах и средах (Сергеев, 2009, 2010, 2013, 2022);
- философское осмысление того, как случайные находки ИИ меняют традиционные концепции приватности и автономии человека.

С.Ф. Сергеев

Непреднамеренные психологические, правовые и этические последствия «случайных находок»
ИИ: ретроспективный анализ

Основное ограничение настоящего исследования связано с тем, что ИИ является динамично развивающейся областью практики, нормативная база непрерывно меняется, а многие инциденты со случайными находками не становятся достоянием гласности из-за коммерческой тайны или судебных разбирательств. Кроме того испытывается вакуум исследований психологических последствий случайных находок ИИ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема «случайных находок» искусственного интеллекта выходит далеко за пределы технических и даже правовых аспектов – она затрагивает базовые этические и психологические аспекты взаимодействия человека с цифровыми системами, наделенными ИИ. Современная нормативная база и архитектура ИИ-систем недостаточно учитывают риски, возникающие вследствие непреднамеренного обнаружения и использования значимой информации, что может приводить к нарушению приватности, потере доверия и потенциальному вреду для личности и общества. Для эффективного разрешения данной проблемы необходим переход от реактивных (решение по факту возникновения) к проактивным (предупреждающим) стратегиям – на этапе проектирования, внедрения и эксплуатации систем ИИ.

Рекомендуется институционализировать понятие случайных находок ИИ в национальном и международном законодательстве, разработать специальные протоколы обработки и этического реагирования, создать междисциплинарные комитеты для оценки и сопровождения рисков, а также внедрять архитектурные «этические слои» в ИИ-продукты, способные фильтровать и маршрутизировать чувствительную информацию. Важно обеспечить прозрачную и адаптивную процедуру информированного согласия

С.Ф. Сергеев

Непреднамеренные психологические, правовые и этические последствия «случайных находок»
ИИ: ретроспективный анализ

пользователей, а также постоянный аудит и анализ инцидентов для своевременного обновления нормативных требований.

Игнорирование проблемы случайных находок может привести к утрате доверия к технологиям, росту психологических, социальных и правовых конфликтов, и, как следствие, ограничить потенциал ИИ как инструмента развития общества. Только объединяя усилия законодателей, инженеров по этике ИИ и специалистов по психологии и социальным наукам, возможно создать безопасную и ответственную цифровую среду, в которой «случайные находки» будут использоваться на благо человека, а не во вред ему.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2015) «О персональных данных» // Российская газета. 29 июля 2006г. № 165.

О защите физических лиц при обработке персональных данных и о свободном обращении таких данных, а также об отмене Директивы 95/46/ЕС (Общий Регламент о защите персональных данных): регламент № 2016/679 Европ. парламента и Совета Европ. союза (принят в г. Брюсселе 27 апр. 2016 г.). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490. О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации / URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72738946/> (дата обращения: 01.09.2025).

Сергеев С.Ф. Инженерно-психологическое проектирование сложных эрготехнических сред: методология и технологии // Актуальные проблемы психологии труда, инженерной психологии и эргономики / Под ред. В.А. Бодрова, А.Л. Журавлева. Вып.1. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2009. С. 429-449.

Сергеев С.Ф. Эргономика иммерсивных сред: методология, теория, практика: Автореф. дисс. ... доктор. психол. наук. СПб., 2010.

Сергеев С.Ф. Интеллектные симбионты организованных техногенных средств управления подвижными объектами // Мехатроника, автоматизация, управление. 2013. № 9. С. 30-36.

Сергеев С.Ф. Социотехнические системы с искусственным интеллектом: вопросы теории и методологии // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2022. Т. 7. № 1. С. 4-23. DOI: 10.38098/ipran.opwp_2022_22_1_001.

С.Ф. Сергеев

Непреднамеренные психологические, правовые и этические последствия «случайных находок»
ИИ: ретроспективный анализ

Al-Dulaimi A.O.M., Mohammed M.A. Legal responsibility for errors caused by artificial intelligence (AI) in the public sector // International Journal of Law and Management. 2025. DOI: 10.1108/IJLMA-08-2024-0295.

Ayling J., Chapman A. Putting AI ethics to work: are the tools fit for purpose? // AI Ethics. 2022. Т. 2. № 3. P. 405-429. DOI: 10.1007/s43681-021-00084-x.

Buiten M.C. Towards intelligent regulation of artificial intelligence // European Journal of Risk Regulation. 2019. V. 10. № 1. P. 41-59. DOI: 10.1017/err.2019.8.

Collina L., Sayyadi M., Provitera M. Critical issues about AI accountability answered // California Management Review Insights. 2023.

Cyphers E., Krishnasamy V., Weintraub J. AI and Incidental Findings: A Retrospective Duty? // Voices in Bioethics. 2023. V. 9. P. 1-5. DOI: 10.7916/e73f-z632.

de Jong K.J., Poon E., Foo M., Maingard J., Kok H.K., Barras C., Yazdabadi A., Shaygi B., Fitt G.J., Egan G., Brooks M., Asadi H. Incidental findings in research brain MRI: Definition, prevalence and ethical implications // Journal of medical imaging and radiation oncology. 2025. V. 69. № 1. P. 35-45.

Dorton S.L., Ministero L.M., Alaybek B., Bryant D.J. Foresight for ethical AI // Frontiers in Artificial Intelligence. 2023. № 6. P. 1143907. DOI: 10.3389/frai.2023.1143907.

Fawzy A., Nirmala D.C., Khansa D., Wardhana, Y.T. Ethics and Regulation for Artificial Intelligence in Healthcare: Empowering Clinicians to Ensure Equitable and High-Quality Care // International Journal of Medical Science and Clinical Research Studies. 2023. № 3. V. 7 P. 1350-1357. DOI: 10.47191/ijmscrs/v3-i7-23.

Federico C.A., Trotsuk A.A. Biomedical Data Science, Artificial Intelligence, and Ethics: Navigating Challenges in the Face of Explosive Growth // Annu Rev Biomed Data Sci. 2024. № 7(1). P. 1-14. DOI: 10.1146/annurev-biodatasci-102623-104553.

Gutmann A. The Bioethics Commission on Incidental Findings // Science. 2013. V. 342. № 6164. P. 1321-1323. DOI: 10.1126/science.1248764.

Health Insurance Portability and Accountability Act of 1996 (HIPAA) // 104th Congress 2d Session. House of Representatives. Report 104-736. July 31, 1996. U.S. Government Printing Office, 1996. P. 1-125.

Hussain R., Tanweer S., Zafar S. AI Ethics in Neurology: A Systematic Review on Ethical Concerns in Healthcare // 2024 International Conference on Emerging Technologies and Innovation for Sustainability (EmergIN). Greater Noida, India. 2024. P. 709-714. DOI: 10.1109/EmergIN63207.2024.10961763.

Jobin A., Ienca M., Vayena E. The global landscape of AI ethics guidelines // Nature machine intelligence. 2019. V. 1. № 9. P. 389-399. DOI: 10.1038/s42256-019-0088-2.

С.Ф. Сергеев

Непреднамеренные психологические, правовые и этические последствия «случайных находок»
ИИ: ретроспективный анализ

Mittelstadt B.D., Allo P., Taddeo M., Wachter S., Floridi L. The ethics of algorithms: Mapping the debate // Big Data & Society. 2016. V. 2. № 3. P.1-21. DOI: 10.1177/2053951716679679.

Price W.N., Cohen I.G. Privacy in the age of medical big data // Nature medicine. 2019. V. 25. № 1. P. 37-43. DOI: 10.1038/s41591-018-0272-7.

Regulation (EU) 2024/1689 of the European Parliament and of the Council of 13 June 2024 laying down harmonized rules on artificial intelligence (Artificial Intelligence Act) / URL: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1689/oj> (дата обращения: 01. 09. 2025).

Raja A.K., Zhou J. AI accountability: Approaches, affecting factors, and challenges // Computer. 2023. V. 56. № 4. P. 61-70. DOI: 10.1109/MC.2023.3238390.

Wolf S.M., Lawrenz F.P., Nelson C.A., Kahn J.P., Cho M.K., Clayton E.W., Fletcher J.G., Georgieff M.K., Hammerschmidt D., Hudson K., Illes J., Kapur V., Keane M.A., Koenig B.A., Leroy B.S., McFarland E.G., Paradise J., Parker L.S., Terry S.F., Van Ness B., Wilfond B.S. Managing incidental findings in human subject's research: analysis and recommendations // Journal of Law, Medicine & Ethics. 2008. V. 36. № 2. P. 219-248. DOI: 10.1111/j.1748-720X.2008.00266.x.

BIBLIOGRAFICHESKIJ SPISOK

Federal'nyj zakon ot 27.07.2006 № 152-FZ (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.09.2015) «O personal'nyh dannyh» // Rossijskaya gazeta. 29 iyulya 2006g. № 165.

O zashchite fizicheskikh lic pri obrabotke personal'nyh dannyh i o svobodnom obrashchenii takih dannyh, a takzhe ob otmene Direktivy 95/46/ES (Obshchij Reglament o zashchite personal'nyh dannyh): reglament № 2016/679 Evrop. parlamenta i Soveta Evrop. soyuza (prinyat v g. Bryussele 27 apr. 2016 g.). Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus».

Ukaz Prezidenta RF ot 10 oktyabrya 2019 g. № 490. O razvitiu iskusstvennogo intellekta v Rossijskoj Federacii / URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72738946/> (data obrashcheniya: 01.09.2025).

Sergeev S.F. Inzhenerno-psihologicheskoe proektirovaniye slozhnyh ergotekhnicheskikh sred: metodologiya i tekhnologii // Aktual'nye problemy psihologii truda, inzhenernoj psihologii i ergonomiki / Pod red. V.A. Bodrova, A.L. Zhuravleva. Vyp.1. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2009. S. 429-449.

Sergeev S.F. Ergonomika immersivnyh sred: metodologiya, teoriya, praktika: Avtoref. diss. ... doktor. psihol. nauk. SPb., 2010.

Sergeev S.F. Intellektnye simbionty organizovannyh tekhnogennyh sredstv upravleniya podvizhnymi ob"ektami // Mekhatronika, avtomatizaciya, upravlenie. 2013. № 9. S. 30-36.

С.Ф. Сергеев

Непреднамеренные психологические, правовые и этические последствия «случайных находок»
ИИ: ретроспективный анализ

Sergeev S.F. Sociotekhnicheskie sistemy s iskusstvennym intellektom: voprosy teorii i metodologii // Institut psihologii Rossiijskoj akademii nauk. Organizacionnaya psihologiya i psihologiya truda. 2022. T. 7. № 1. S. 4-23. DOI: 10.38098/ipran.opwp_2022_22_1_001.

Al-Dulaimi A.O.M., Mohammed M.A. Legal responsibility for errors caused by artificial intelligence (AI) in the public sector // International Journal of Law and Management. 2025. DOI: 10.1108/IJLMA-08-2024-0295.

Ayling J., Chapman A. Putting AI ethics to work: are the tools fit for purpose? // AI Ethics. 2022. T. 2. № 3. P. 405-429. DOI: 10.1007/s43681-021-00084-x.

Buiten M.C. Towards intelligent regulation of artificial intelligence // European Journal of Risk Regulation. 2019. V. 10. № 1. P. 41-59. DOI: 10.1017/err.2019.8.

Collina L., Sayyadi M., Provitera M. Critical issues about AI accountability answered // California Management Review Insights. 2023.

Cyphers E., Krishnasamy V., Weintraub J. AI and Incidental Findings: A Retrospective Duty? // Voices in Bioethics. 2023. V. 9. P. 1-5. DOI: 10.7916/e73f-z632.

de Jong K.J., Poon E., Foo M., Maingard J., Kok H.K., Barras C., Yazdabadi A., Shaygi B., Fitt G.J., Egan G., Brooks M., Asadi H. Incidental findings in research brain MRI: Definition, prevalence and ethical implications // Journal of medical imaging and radiation oncology. 2025. V. 69. № 1. P. 35-45.

Dorton S.L., Ministero L.M., Alaybek B., Bryant D.J. Foresight for ethical AI // Frontiers in Artificial Intelligence. 2023. № 6. P. 1143907. DOI: 10.3389/frai.2023.1143907.

Fawzy A., Nirmala D.C., Khansa D., Wardhana, Y.T. Ethics and Regulation for Artificial Intelligence in Healthcare: EmpowVering Clinicians to Ensure Equitable and High-Quality Care // International Journal of Medical Science and Clinical Research Studies. 2023. № 3. V. 7 P. 1350-1357. DOI: 10.47191/ijmscrs/v3-i7-23.

Federico C.A., Trotsyuk A.A. Biomedical Data Science, Artificial Intelligence, and Ethics: Navigating Challenges in the Face of Explosive Growth // Annu Rev Biomed Data Sci. 2024. № 7(1). P. 1-14. DOI: 10.1146/annurev-biodatasci-102623-104553.

Gutmann A. The Bioethics Commission on Incidental Findings // Science. 2013. V. 342. № 6164. P. 1321-1323. DOI: 10.1126/science.1248764.

Health Insurance Portability and Accountability Act of 1996 (HIPAA) // 104th Congress 2d Session. House of Representatives. Report 104-736. July 31, 1996. U.S. Government Printing Office, 1996. P. 1-125.

Hussain R., Tanweer S., Zafar S. AI Ethics in Neurology: A Systematic Review on Ethical Concerns in Healthcare // 2024 International Conference on Emerging Technologies and Innovation for Sustainability (EmergIN). Greater Noida, India. 2024. P. 709-714. DOI: 10.1109/EmergIN63207.2024.10961763.

С.Ф. Сергеев

Непреднамеренные психологические, правовые и этические последствия «случайных находок»
ИИ: ретроспективный анализ

Jobin A., Ienca M., Vayena E. The global landscape of AI ethics guidelines // *Nature machine intelligence*. 2019. V. 1. № 9. P. 389-399. DOI: 10.1038/s42256-019-0088-2.

Mittelstadt B.D., Allo P., Taddeo M., Wachter S., Floridi L. The ethics of algorithms: Mapping the debate // *Big Data & Society*. 2016. V. 2. № 3. P.1-21. DOI: 10.1177/2053951716679679.

Price W.N., Cohen I.G. Privacy in the age of medical big data // *Nature medicine*. 2019. V. 25. № 1. P. 37-43. DOI: 10.1038/s41591-018-0272-7.

Regulation (EU) 2024/1689 of the European Parliament and of the Council of 13 June 2024 laying down harmonized rules on artificial intelligence (Artificial Intelligence Act) / URL: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1689/oj> (data obrashcheniya: 01. 09. 2025).

Raja A.K., Zhou J. AI accountability: Approaches, affecting factors, and challenges // *Computer*. 2023. V. 56. № 4. P. 61-70. DOI: 10.1109/MC.2023.3238390.

Wolf S.M., Lawrenz F.P., Nelson C.A., Kahn J.P., Cho M.K., Clayton E.W., Fletcher J.G., Georgieff M.K., Hammerschmidt D., Hudson K., Illes J., Kapur V., Keane M.A., Koenig B.A., Leroy B.S., McFarland E.G., Paradise J., Parker L.S., Terry S.F., Van Ness B., Wilfond B.S. Managing incidental findings in human subject's research: analysis and recommendations // *Journal of Law, Medicine & Ethics*. 2008. V. 36. № 2. P. 219-248. DOI: 10.1111/j.1748-720X.2008.00266.x.

С.Ф. Сергеев

Непреднамеренные психологические, правовые и этические последствия «случайных находок»
ИИ: ретроспективный анализ

UNINTENDED PSYCHOLOGICAL, LEGAL, AND ETICAL CONSEQUENCES OF AI INCIDENTAL FINDINGS: A RETROSPECTIVE ANALYSIS

S.F. Sergeev*

*Sc.D. (psychology), professor, FSFEE HE «Saint Petersburg State University»; 7-9, Universitetskaya emb., Saint Petersburg 199034; e-mail: s.f.sergeev@spbu.ru

Summary: This study is dedicated to a comprehensive analysis of the unintended consequences of incidental findings generated by artificial intelligence (AI) from the perspectives of law, ethics, and psychology. Based on a systematic review of domestic and international peer-reviewed publications, as well as key regulatory documents (GDPR, AI Act, HIPAA, etc.), it is established that current legal frameworks virtually do not address the specificity of AI incidental findings, and existing protocols are focused exclusively on the processing of targeted rather than incidental data. The paper thoroughly examines real-world incidents across various domains (medicine, finance, social media), analyzing primary psychological risks: privacy violations, loss of trust in technology, the development of emotional stress, a sense of vulnerability, and fear of stigmatization among users. Central ethical dilemmas are identified and explored – namely, the balance between the right to know and the right not to know, and between the specialist's duty to inform and the need to maintain confidentiality. It is concluded that AI incidental findings represent a systemic vulnerability of modern digital algorithms that can only be addressed through the development of new ethical and legal protocols, the introduction of architectural «ethical layers» the formalization of communication procedures regarding such findings, and the recognition of this concept in national and international legal acts. The study demonstrates that effective solutions are possible only through an interdisciplinary approach, uniting efforts of experts from various fields and regulators. It is crucial to ensure transparent and adaptive informed consent procedures for users, as well as continuous audit and review of incidents for timely updates of normative requirements. The need to shift from reactive to proactive strategies of ethical regulation in AI deployment is especially emphasized.

Keywords: artificial intelligence, AI ethics, incidental findings, accountability, psychological consequences, AI regulation, retrospective analysis.