

## ПСИХОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ

---

### СОЦИАЛЬНЫЕ ВЕРОВАНИЯ И ОТНОШЕНИЕ К НЕРАВЕНСТВУ КАК ПРЕДИКТОРЫ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ЖИЗНЬЮ\*

©2025 г. А.С. Горохова\*, И.С. Прусова\*\*

\*Стажер-исследователь, НУЛ Психологии социального неравенства, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ); 109028, г. Москва, Покровский бульвар, д. 11, Россия; e-mail: agorokhova@hse.ru

\*\*Кандидат психологических наук, доцент, заведующая НУЛ Психологии социального неравенства, там же; e-mail: iprusova@hse.ru

DOI: 10.38098/ipran.sep\_2025\_39\_3\_04

Поступила в редакцию 27 июня 2025 г.

*Аннотация.* Глобальные кризисы связаны с субъективным восприятием угроз и, как следствие, ухудшением субъективного благополучия, однако уровень удовлетворенности жизнью россиян остается высоким. Целью исследования было изучение роли социальных верований в переживании удовлетворенности жизнью у сторонников равного/неравного распределения доходов. В настоящем исследовании была протестирована модель, в которой социальные верования (вера в опасный мир, вера в конкурентный мир) были включены в качестве предикторов удовлетворенности жизнью, поддержка политики равного/неравного распределения доходов – в качестве модератора, социально-демографические характеристики – в качестве контрольных переменных. В исследовании приняли участие 1123 россиян (47% мужчин, 53% женщин) в возрасте от 18 до 76 ( $M = 35,97$ ,  $SD = 11,47$ ). Участникам исследования предлагалось заполнить русскоязычные методики «Вера в опасный мир» и «Вера в конкурентный мир» (авт. Дж. Дакит и др.; адапт. О.А. Гулевич и др.), «Поддержка равного/неравного распределения доходов» (авт. Дж.Р. Клюгель и Е.Р. Смит; адапт. И.С. Прусова и др.) и ответить на вопрос об уровне удовлетворенности жизнью. Анализ модерации показал, что вера в опасный мир вносит отрицательный вклад в удовлетворенность жизнью, а вера в конкурентный мир не вносит значимого вклада. Поддержка неравного распределения доходов вносит положительный вклад в удовлетворенность жизнью, при этом поддержка равного распределения доходов не вносит значимого вклада. У респондентов с низким доходом поддержка неравного распределения доходов выполняла компенсаторную функцию, ослабляя негативный эффект веры в опасный мир на удовлетворенность жизнью, а поддержка равного распределения доходов выступала защитным механизмом от негативного эффекта веры в конкурентный мир.

*Ключевые слова:* субъективное благополучие, удовлетворенность жизнью, социальные верования, вера в опасный мир, вера в конкурентный мир, политика распределения доходов, меритократия, социально-экономический статус, социально-экономическое неравенство, теория обоснования существующей системы отношений.

---

\* Исследование осуществлено в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ.

А.С. Горохова, И.С. Прусова

Социальные верования и отношение к неравенству как предикторы удовлетворенности жизнью

На протяжении нескольких лет россияне сталкивались с геополитическими трансформациями и социально-экономическими кризисами (Как россияне..., 2023). Одним из ключевых психологических последствий таких кризисов, как показала пандемия COVID-19, является переживание пролонгированной ситуации неопределенности, которое ведет к росту тревожности и требует от личности мобилизации ресурсов саморегуляции (Скотникова и др., 2020). Данные государственной статистики свидетельствуют о росте доходного неравенства<sup>19</sup>, что также находит выражение в ключевых страхах россиян<sup>20</sup>. Результаты исследований показывают, что социально-экономическое неравенство на уровне всей страны приводит к снижению показателей психологического благополучия (Oskrochi et al., 2018) и переживанию психологического дистресса (Bechtel, 2012). Столкновение с такими угрозами может формировать представления о мире как опасном (мир непредсказуем и хаотичен) и конкурентном (мир как поле для борьбы за ресурсы с другими). Так, результаты исследований показали, что в ситуации социально-экономического кризиса в Испании у населения отмечался высокий уровень веры в опасный мир (Torres-Vega et al., 2021).

Вера в опасный и вера в конкурентный мир рассматриваются в рамках двухфакторной модели социальных верований Дж. Даккита как предикторы установок, легитимизирующих неравенство и предубеждения к социальным группам. В этой модели описываются социально-психологические механизмы, через которые представления о мире оказывают воздействие на установки и поведение. Представление о мире как об опасном снижает воспринимаемый

<sup>19</sup> РБК. Неравенство в России вернулось почти к «досанкционному» уровню. Почему показатель растет два года подряд. 2025. URL: <https://www.rbc.ru/economics/07/03/2025/67c96f139a794702ed62e69a> (дата обращения: 03.09.2025).

<sup>20</sup> ВЦИОМ. Индекс страхов. URL: <https://wciom.ru/ratings/indeks-strakhov> (дата обращения: 03.09.2025).

*А.С. Горохова, И.С. Прусова*

**Социальные верования и отношение к неравенству как предикторы удовлетворенности жизнью**

контроль и чувство безопасности, что приводит к выраженной поддержке установок, направленных на сохранение существующего порядка, в частности, правого авторитаризма (Duckitt et al., 2002). Отношение к миру как конкурентному выступает источником угрозы для занимаемого положения в социальной иерархии и, как следствие, приводит к поддержке установок, закрепляющих существующее неравенство, в частности, ориентации на социальное доминирование (там же). Представленная модель в большей степени была направлена на изучение предубеждений по отношению к разным социальным группам и анализ ориентации на социальное доминирование и правого авторитаризма как установок, легитимизирующих неравенство, в качестве медиаторов (там же).

В экономической сфере также были выявлены разные тенденции в предпочтении равного и неравного распределения доходов в зависимости от социальных верований. Исследование, проведенное в России, показало, что представление об опасном мире приводит к поддержке политики равного распределения доходов, в то время как вера в конкурентный мир – к поддержке неравного распределения (Прусова, Горохова, 2025). Предполагается, что выбор политик в этом случае обусловлен разными механизмами. В ситуации опасности равное распределение может выступать гарантией для выживания: например, результаты исследований показывают, что переживание коллективных угроз приводит к большей поддержке патернализма и контроля в разных сферах (Prusova, Gulevich, 2020). В то же время для веры в конкурентный мир меритократический принцип распределения может выступать подтверждающей схемой для определения преимущества в ситуации конкуренции. Другими словами, больше шансов справиться с такой угрозой будет у тех, кто обладает большими ресурсами (более высоким статусом в социальной иерархии).

Рассмотренные верования и установки, легитимизирующие неравенство, изучаются также в рамках теории обоснования существующей системы отношений (ТОССО). Дж. Джост обнаружил, что люди склонны видеть существующее устройство разных систем как легитимное и справедливое (Jost, 2021). Стремление оправдывать и принимать существующий порядок в большей степени находит выражение в ситуации угрозы или неопределенности (там же). В рамках ТОССО вера в опасный и конкурентный мир рассматриваются в качестве экзистенциальных мотивационных оснований, которые выступают угрозой для чувства безопасности (там же). При столкновении с такими угрозами установки, направленные на поддержку существующего порядка, позволяют снижать негативный аффект и приводить к повышению субъективного благополучия и воспринимаемого контроля (Kay et al., 2008). Представленная паллиативная функция принятия существующей системы нашла подтверждение в разных культурных контекстах (Brandt et al., 2020; Li et al., 2020). Причем, помимо принятия существующей системы отношений в разных сферах, представленная тенденция подтверждается и в отношении других установок, легитимизирующих неравенство (например, ориентация на социальное доминирование, консерватизм, правый авторитаризм, принятие существующей системы отношений в экономической сфере) (Jost, 2021).

Такая тенденция также зависит от занимаемого положения в социальной иерархии (Vargas-Salfate et al., 2018). Если для высокостатусных групп принятие существующей системы отношений согласуется с потребностью в сохранении позитивного представления о себе, то для низкостатусных групп отмечается расхождение в оценках занимаемого положения и представлениях о системе, что приводит к когнитивному диссонансу (Jost et al., 2003). Для разрешения когнитивного диссонанса люди с низким статусом обращаются к

системному уровню, что находит выражение в принятии существующей системы отношений, и, как следствие, снижению негативного аффекта (Jost et al., 2003). Рассматривая экономическую сферу, Джост с коллегами показал, что люди с низким социально-экономическим статусом недооценивают существующее неравенство и в большей степени воспринимают такую ситуацию как легитимную.

Однако рассмотренные результаты свидетельствуют о краткосрочном эффекте паллиативной функции установок, легитимизирующих неравенство, при которых люди могут оценивать положение своей группы и устройство системы как независимые элементы. При этом в долгосрочной перспективе диссонанс между представлениями о себе и существующим укладом может приводить к определению, в том числе, системных причин неблагоприятного положения и оценке его несправедливости, что, наоборот, обуславливает снижение субъективного благополучия (Owuamalam et al., 2019; Vargas-Salfate et al., 2018).

Проанализированные исследования показывают, что, с одной стороны, представления о мире как опасном и конкурентном выступают источниками угрозы, которые приводят к негативным последствиям для психологического благополучия и межгрупповых отношений (Duckitt et al., 2002). С другой стороны, данные социальные верования связаны с выраженностью установок, легитимизирующих неравенство, которые приводят к повышению удовлетворенности жизнью (Jost, 2021). Представленные основания в прошлых работах не рассматривались на примере комплексных моделей экономических установок, которые бы учитывали разный уровень дохода людей. В российском контексте отмечаются противоречивые результаты относительно содержания принятия существующей системы отношений в экономической сфере. В США принятие существующей системы отношений положительно связано с

принципами меритократии, в то время как в российском контексте отсутствует связь между этими категориями (Как россияне..., 2024). При этом опросы общественного мнения показывают, что россияне одновременно выбирают как эгалитарные, так и меритократические принципы распределения (ВЦИОМ, 2024). Это вызывает вопрос о том, какой из принципов в условиях угрозы будет приводить к реализации паллиативной функции.

Таким образом, цель настоящего исследования состояла в изучении роли социальных верований в переживании удовлетворенности жизнью у сторонников равного/неравного распределения доходов. В исследовании была эмпирически проверена модель, в рамках которой вера в опасный и конкурентный мир рассматривались в качестве предикторов, поддержка разных политик перераспределения – в качестве модератора, а удовлетворенность жизнью – в качестве зависимой переменной. При этом представленная модель отдельно рассматривалась для групп с относительно высоким и низким уровнями дохода.

На основе данной модели были сформулированы следующие гипотезы:

1. Вера в опасный и конкурентный мир снижают удовлетворенность жизнью.
2. Поддержка равного распределения доходов снижает негативный вклад веры в опасный/конкурентный мир в удовлетворенность жизнью.
3. Поддержка неравного распределения доходов снижает негативный вклад веры в опасный/конкурентный мир в удовлетворенность жизнью.
4. Поддержка равного распределения доходов снижает негативный вклад веры в опасный/конкурентный мир в удовлетворенность жизнью в большей степени для людей с низким доходом в сравнении с высокодоходными группами.

5. Поддержка неравного распределения доходов снижает негативный вклад веры в опасный/конкурентный мир в удовлетворенность жизнью в большей степени для людей с низким доходом в сравнении с высокодоходными группами.

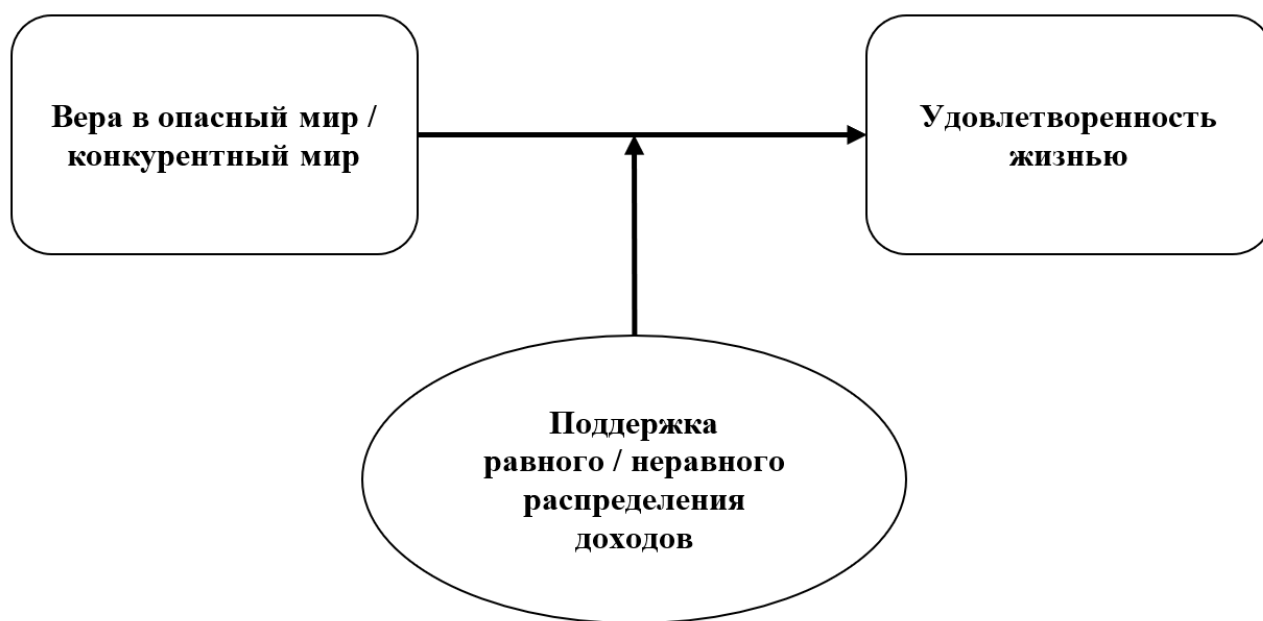


Рис. 1. Теоретическая модель исследования

## МЕТОДИКА

### Схема проведения исследования

Участникам исследования предлагалось заполнить онлайн-анкету, разработанную с помощью платформы SurveyMonkey. Респонденты получали небольшую денежную компенсацию за участие. В рамках опроса участникам необходимо было заполнить форму информированного согласия, а также методики, направленные на измерение веры в опасный мир, веры в конкурентный мир, удовлетворенности жизнью, поддержки равного или неравного распределения доходов.

### *Выборка исследования*

Рекрутирование респондентов проводилось на платформе «Яндекс.Толока» в мае 2023 г. В исследовании приняли участие 1123 россиян (53% женщин, 47% мужчин) в возрасте от 18 до 76 лет ( $M_{\text{возраст}} = 35,97$ ,  $SD_{\text{возраст}} = 11,47$ ). Среди респондентов 44% имели законченное высшее образование, 28% – среднее специальное, 11% – среднее общее образование, 12% – обучались на момент опроса на программе бакалавриата или специалитета. В итоговой выборке медианный доход на человека в месяц был равен от 30 000 до 40 000 рублей.

### *Методики исследования*

Измерение *веры в опасный мир* проводилось с помощью методики Дж. Даккита и др. (2002) в русскоязычной адаптации О.А. Гулевич и др. (2014), состоящей из 5 утверждений ( $\alpha = 0,86$ ; например, «*Наш мир — опасное и непредсказуемое место, в котором ценности и образ жизни порядочных людей находятся под угрозой*») (Гулевич и др., 2014; Duckitt et al., 2002). Респондентам предлагалось оценить степень согласия с утверждениями по 7-балльной шкале (1 – «*совершенно не согласен*», 7 – «*совершенно согласен*»).

Измерение *веры в конкурентный мир* проводилось с помощью методики Дж. Даккита и др. (2002) в русскоязычной адаптации О.А. Гулевич и др. (2014), состоящей из 5 утверждений ( $\alpha = 0,83$ ; например, «*Большинство людей хотят вас обмануть, поэтому, чтобы добиться успеха, вы должны обмануть их первыми*») (Гулевич и др., 2014; Duckitt et al., 2002). Респондентам предлагалось оценить степень согласия с утверждениями по 7-балльной шкале (1 – «*совершенно не согласен*», 7 – «*совершенно согласен*»).

Измерение поддержки равного/неравного распределения доходов проводилось с помощью методики убеждений о неравенстве Дж.Р. Клюгель и

Е.Р. Смит (1986) в русскоязычной адаптации И.С. Прусовой и А.С. Гороховой (2025), состоящей из 2-х субшкал: поддержка неравного распределения (4 утверждения;  $\alpha = 0,88$ ; например, «*Равное распределение доходов приведет к тому, что люди перестанут мечтать о достижении “настоящего успеха”*») и поддержка равного распределения доходов (3 утверждения;  $\alpha = 0,82$ ; например, «*Равное распределение доходов показывает важность вклада каждого человека в развитие общества*») (Прусова, Горохова, 2025; Kluegel, Smith, 1986). Респондентам предлагалось оценить степень согласия с утверждениями по 7-балльной шкале (1 — «абсолютно не согласен», 7 — «абсолютно согласен»).

Измерение удовлетворенности жизнью проводилось с помощью вопроса из World Values Survey (WVS), переведенного на русский язык: «*Насколько Вы удовлетворены собственной жизнью?*» (Haerpfer et al., 2022). Респондентам предлагалось оценить степень удовлетворенности жизнью по 7-балльной шкале (1 — «совершенно не удовлетворен», 7 — «совершенно удовлетворен»).

Измерение дохода проводилось с помощью вопроса: «*Отметьте, пожалуйста, каков примерно средний доход на человека в месяц в Вашей семье (с учетом зарплаты, пособий, выплат и иных возможных источников дохода)?*». Респондентам предлагалось выбрать подходящий ответ из 14 вариантов от «менее 15000» до «более 200000».

Измерение субъективного социально-экономического статуса (ССЭС) проводилось с помощью вопроса: «*Представьте себе лестницу, где на самом верху находятся наиболее успешные люди — те, у кого больше денег, лучшее образование и самые престижные места работы. В самом низу находятся люди в худшем положении, у которых мало денег, плохое образование и которые имеют непрестижную работу или являются безработными. Чем выше Вы находитесь на этой лестнице, тем ближе Вы к людям на самом*

А.С. Горохова, И.С. Прусова

Социальные верования и отношение к неравенству как предикторы удовлетворенности жизнью

*верху, чем ниже Вы находитесь, тем ближе Вы к людям в самом низу. Где бы Вы поместили себя на этой лестнице, чтобы проиллюстрировать свое положение по сравнению с другими людьми в России в данный момент?» (Adler et al., 1994). Респондентам предлагалось оценить свое положение по 11-балльной шкале, где 11 – «на самом верху», 6 – «где-то в середине», и 1 — «в самом низу».*

Для измерения уровня образования участникам предлагалось указать последний достигнутый уровень образования из 7 вариантов от «начальное» до «два и более высших образования».

## РЕЗУЛЬТАТЫ

Для проверки связи между верой в опасный мир, верой в конкурентный мир, поддержкой равного/неравного распределения доходов и удовлетворенностью жизнью был проведен корреляционный анализ методом Спирмена, результаты которого представлены в таблице 1. Согласно результатам корреляционного анализа, удовлетворенность жизнью отрицательно связана с верой в опасный мир и положительно – с поддержкой неравного распределения доходов. Вера в конкурентный мир положительно связана с поддержкой равного и неравного распределения доходов, а вера в опасный мир – только с поддержкой равного распределения доходов. Вера в опасный и конкурентный мир положительно взаимосвязаны между собой, а поддержка равного и неравного распределения доходов – отрицательно.

Анализ социально-демографических характеристик показал, что для мужчин характерен больший уровень веры в конкурентный мир. При этом более молодые люди в меньшей мере «верят» в опасное и конкурентное устройство мира, а также меньше поддерживают как равное, так и неравное распределение доходов. Люди с более высоким уровнем дохода, образования и

А.С. Горохова, И.С. Прусова

## Социальные верования и отношение к неравенству как предикторы удовлетворенности жизнью

субъективного социально-экономического статуса выражают большую удовлетворенность жизнью. Вера в опасный мир в большей мере характерна для людей с низким уровнем образования и субъективным социально-экономическим статусом, а вера в конкурентный мир – для людей с низким уровнем образования, но высоким уровнем дохода и субъективным социально-экономическим статусом. Поддержку неравного распределения в большей степени выражают люди с высоким доходом и субъективным социально-экономическим статусом, а поддержку равного распределения – люди с более низким уровнем образования и дохода.

**Таблица 1.**  
Описательные статистики и корреляции.

| №                          | 1                  | 2                       | 3                                 | 4                               | 5                        | 6               | 7              | 8               | 9               | 10               |
|----------------------------|--------------------|-------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------|----------------|-----------------|-----------------|------------------|
| Переменные                 | Вера в опасный мир | Вера в конкурентный мир | Поддержка неравного распределения | Поддержка равного распределения | Удовлетворенность жизнью | Возраст         | Пол            | Образование     | Доход           | Субъективный СЭС |
| <b>M</b>                   | 4,53               | 3,07                    | 3,57                              | 4,20                            | 4,48                     | 35,97           |                | 4,05            | 3,93            | 5,14             |
| <b>SD</b>                  | 1,38               | 1,15                    | 1,62                              | 1,56                            | 1,46                     | 11,47           |                | 1,25            | 2,38            | 1,72             |
| <b><math>\alpha</math></b> | 0,86               | 0,83                    | 0,88                              | 0,81                            |                          |                 |                |                 |                 |                  |
| <b>1</b>                   | —                  | <b>0,32***</b>          | -0,04                             | <b>0,21***</b>                  | <b>-0,14***</b>          | <b>-0,06*</b>   | -0,01          | <b>-0,11***</b> | -0,06           | <b>-0,12***</b>  |
| <b>2</b>                   |                    | —                       | <b>0,17***</b>                    | <b>0,06*</b>                    | -0,03                    | <b>-0,15***</b> | <b>0,17***</b> | <b>-0,07*</b>   | <b>0,14***</b>  | <b>0,07*</b>     |
| <b>3</b>                   |                    |                         | —                                 | <b>-0,25***</b>                 | <b>0,17***</b>           | <b>-0,07*</b>   | 0,02           | -0,01           | <b>0,08**</b>   | <b>0,12***</b>   |
| <b>4</b>                   |                    |                         |                                   | —                               | -0,04                    | <b>-0,07*</b>   | -0,05          | <b>-0,12***</b> | <b>-0,09**</b>  | -0,01            |
| <b>5</b>                   |                    |                         |                                   |                                 | —                        | -0,03           | -0,04          | <b>0,06*</b>    | <b>0,17***</b>  | <b>0,40***</b>   |
| <b>6</b>                   |                    |                         |                                   |                                 |                          | —               | <b>0,08*</b>   | <b>0,19***</b>  | <b>-0,10***</b> | <b>-0,09**</b>   |
| <b>7</b>                   |                    |                         |                                   |                                 |                          |                 | —              | <b>-0,12***</b> | <b>0,07*</b>    | -0,04            |
| <b>8</b>                   |                    |                         |                                   |                                 |                          |                 |                | —               | <b>0,20***</b>  | <b>0,10***</b>   |
| <b>9</b>                   |                    |                         |                                   |                                 |                          |                 |                |                 | —               | <b>0,33***</b>   |
| <b>10</b>                  |                    |                         |                                   |                                 |                          |                 |                |                 |                 | —                |

Примечания: В оценке корреляций использован коэффициент  $r$  Спирмена. \* –  $p \leq 0,05$ ; \*\* –  $p \leq 0,01$ ; \*\*\* –  $p \leq 0,001$ . Пол (1=Женщина; 2=Мужчина); СЭС – социально-экономический статус; жирным шрифтом выделены статистически значимые коэффициенты корреляции между переменными.

В рамках исследования был проведен модерационный анализ с помощью программного обеспечения Jamovi 2.3.28<sup>21</sup> и с использованием бутстрэп-процедуры  $n = 1000$  (Hayes, 2017). Для анализа специфики результатов у представителей низко- и высокодоходной групп выборка была разделена на две части относительно медианы дохода. Респонденты, чей доход находился в медианном диапазоне (от 30 до 40 тыс. рублей), были исключены из анализа, в результате чего были сформированы две группы для сравнения: с доходом до 30 тыс. рублей ( $N = 341$ ) и более 40 тыс. рублей ( $N = 543$ ).

*Группа с относительно низким уровнем дохода (до 30 тыс. рублей)*

Результаты анализа вклада веры в опасный мир, поддержки равного/неравного распределения и их взаимодействия в удовлетворенность жизнью для респондентов с доходом ниже 30 тыс. рублей представлены в таблицах 2-4.

**Таблица 2.**

Взаимодействие веры в опасный мир и поддержки неравного распределения доходов в удовлетворенности жизнью (доход <30-40 тыс. руб.).

| Переменные                                                                | Удовлетворенность жизнью |      |              |       |       |
|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------|------|--------------|-------|-------|
|                                                                           | B                        | SE   | 95% CI       | Z     | p     |
| <b>Вера в опасный мир</b>                                                 | -0,25                    | 0,06 | -0,36; -0,13 | -4,34 | 0,001 |
| <b>Поддержка неравного распределения доходов</b>                          | 0,14                     | 0,05 | 0,03; 0,24   | 2,58  | 0,010 |
| <b>Вера в опасный мир *<br/>Поддержка неравного распределения доходов</b> | 0,08                     | 0,03 | 0,01; 0,15   | 2,27  | 0,023 |

<sup>21</sup> URL: <https://www.jamovi.org> (дата обращения: 31.05.2025).

А.С. Горохова, И.С. Прусова

## Социальные верования и отношение к неравенству как предикторы удовлетворенности жизнью

Примечания: В – нестандартизированный регрессионный коэффициент, SE – стандартная ошибка, CI – 95% доверительный интервал, z – z-оценка, p – уровень значимости.

Таблица 3.

Анализ модерации: поддержка неравного распределения доходов как модератор связи между верой в опасный мир и удовлетворенностью жизнью (доход <30-40 тыс. руб.).

| Переменные<br>(поддержка неравного<br>распределения доходов) | Удовлетворенность жизнью |      |              |       |
|--------------------------------------------------------------|--------------------------|------|--------------|-------|
|                                                              | В                        | SE   | 95% CI       | Z     |
| Средний уровень                                              | -0,25***                 | 0,06 | -0,36; -0,14 | -4,31 |
| Низкий уровень                                               | -0,38***                 | 0,07 | -0,51; -0,23 | -5,37 |
| Высокий уровень                                              | -0,12                    | 0,09 | -0,31; 0,05  | -1,32 |

Примечание: \*\*\* –  $p \leq 0,001$ .

Таблица 4.

Взаимодействие веры в опасный мир и поддержки равного распределения доходов в удовлетворенности жизнью (доход <30-40 тыс. руб.).

| Переменные                                                            | Удовлетворенность жизнью |      |              |       |       |
|-----------------------------------------------------------------------|--------------------------|------|--------------|-------|-------|
|                                                                       | В                        | SE   | 95% CI       | Z     | p     |
| Вера в опасный мир                                                    | -0,25                    | 0,07 | -0,40; -0,11 | -3,62 | 0,001 |
| Поддержка равного<br>распределения<br>доходов                         | 0,05                     | 0,06 | -0,07; 0,18  | 0,84  | 0,403 |
| Вера в опасный мир *<br>Поддержка равного<br>распределения<br>доходов | 0,04                     | 0,04 | -0,04; 0,14  | 1,04  | 0,298 |

Вера в опасный мир вносит отрицательный вклад в удовлетворенность жизнью, а поддержка неравного распределения – положительный вклад в удовлетворенность жизнью, при этом их взаимодействие вносит статистически значимый положительный вклад. Анализ модерации продемонстрировал, что для людей со средним уровнем поддержки неравного распределения доходов

А.С. Горохова, И.С. Прусова

## Социальные верования и отношение к неравенству как предикторы удовлетворенности жизнью

эффект веры в опасный мир на удовлетворенность жизнью значимо ниже, чем для людей с низким уровнем поддержки неравного распределения доходов. При этом результаты модерационного анализа показали, что поддержка равного распределения доходов не вносит значимого вклада в удовлетворенность жизнью и не выступает значимым модератором связи между верой в опасный мир и удовлетворенностью жизнью.

Результаты анализа вклада веры в конкурентный мир, поддержки равного/неравного распределения и их взаимодействия в удовлетворенность жизнью для респондентов с доходом ниже 30 тыс. рублей представлены в таблицах 5-7.

**Таблица 5.**

Взаимодействие веры в конкурентный мир и поддержки неравного распределения доходов в удовлетворенности жизнью (доход <30-40 тыс. руб.).

| Переменные                                                                 | Удовлетворенность жизнью |      |             |       |       |
|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------|------|-------------|-------|-------|
|                                                                            | B                        | SE   | 95% CI      | Z     | p     |
| <b>Вера в конкурентный мир</b>                                             | -0,10                    | 0,08 | -0,26; 0,06 | -1,19 | 0,234 |
| <b>Поддержка неравного распределения доходов</b>                           | 0,16                     | 0,05 | 0,05; 0,27  | 2,86  | 0,004 |
| <b>Вера в конкурентный мир * Поддержка неравного распределения доходов</b> | 0,08                     | 0,05 | -0,02; 0,16 | 1,80  | 0,071 |

А.С. Горохова, И.С. Прусова

## Социальные верования и отношение к неравенству как предикторы удовлетворенности жизнью

Таблица 6.

Взаимодействие веры в конкурентный мир и поддержки равного распределения доходов в удовлетворенности жизнью (доход <30-40 тыс. руб.).

| Переменные                                                        | Удовлетворенность жизнью |      |             |       |       |
|-------------------------------------------------------------------|--------------------------|------|-------------|-------|-------|
|                                                                   | B                        | SE   | 95% CI      | Z     | p     |
| Вера в конкурентный мир                                           | -0,02                    | 0,09 | -0,20; 0,15 | -0,25 | 0,806 |
| Поддержка равного распределения доходов                           | 0,01                     | 0,06 | -0,11; 0,13 | 0,18  | 0,854 |
| Вера в конкурентный мир * Поддержка равного распределения доходов | 0,13                     | 0,06 | 0,00; 0,22  | 2,32  | 0,020 |

Таблица 7.

Анализ модерации: поддержка равного распределения доходов как модератор связи между верой в конкурентный мир и удовлетворенностью жизнью (доход <30-40 тыс. руб.).

| Переменные<br>(поддержка равного распределения доходов) | Удовлетворенность жизнью |      |             |       |
|---------------------------------------------------------|--------------------------|------|-------------|-------|
|                                                         | B                        | SE   | 95% CI      | Z     |
| Средний уровень                                         | -0,02                    | 0,09 | -0,20; 0,15 | -0,24 |
| Низкий уровень                                          | -0,23                    | 0,12 | -0,45; 0,03 | -1,82 |
| Высокий уровень                                         | 0,18                     | 0,12 | -0,07; 0,41 | 1,49  |

Поддержка неравного распределения доходов вносит положительный вклад в удовлетворенность жизнью. В свою очередь, вера в конкурентный мир и поддержка равного распределения доходов не выступают значимыми предикторами удовлетворенности жизнью. Кроме того, взаимодействие веры в конкурентный мир и поддержки равного распределения доходов вносит положительный вклад в удовлетворенность жизнью.

*Группа с относительно высоким уровнем дохода (более 40 тыс. рублей)*

Результаты анализа вклада веры в опасный мир, поддержки равного/неравного распределения и их взаимодействия в удовлетворенность жизнью для респондентов с доходом выше 40 тыс. рублей представлены в таблицах 8-9.

**Таблица 8.**

Взаимодействие веры в опасный мир и поддержки неравного распределения доходов в удовлетворенности жизнью (доход >30-40 тыс. руб.).

| Переменные                                                                | Удовлетворенность жизнью |      |              |       |       |
|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------|------|--------------|-------|-------|
|                                                                           | B                        | SE   | 95% CI       | Z     | p     |
| <b>Вера в опасный мир</b>                                                 | -0,10                    | 0,05 | -0,20; -0,01 | -2,25 | 0,024 |
| <b>Поддержка неравного распределения доходов</b>                          | 0,13                     | 0,04 | 0,06; 0,21   | 3,34  | 0,001 |
| <b>Вера в опасный мир *<br/>Поддержка неравного распределения доходов</b> | -0,03                    | 0,03 | -0,08; 0,03  | -0,99 | 0,324 |

**Таблица 9.**

Взаимодействие веры в опасный мир и поддержки равного распределения доходов в удовлетворенности жизнью (доход >30-40 тыс. руб.).

| Переменные                                                              | Удовлетворенность жизнью |      |              |       |       |
|-------------------------------------------------------------------------|--------------------------|------|--------------|-------|-------|
|                                                                         | B                        | SE   | 95% CI       | Z     | p     |
| <b>Вера в опасный мир</b>                                               | -0,12                    | 0,05 | -0,21; -0,02 | -2,59 | 0,010 |
| <b>Поддержка равного распределения доходов</b>                          | -0,00                    | 0,04 | -0,09; 0,08  | -0,00 | 0,998 |
| <b>Вера в опасный мир *<br/>Поддержка равного распределения доходов</b> | -0,03                    | 0,03 | -0,08; 0,02  | -0,95 | 0,340 |

А.С. Горохова, И.С. Прусова

## Социальные верования и отношение к неравенству как предикторы удовлетворенности жизнью

Вера в опасный мир вносит отрицательный вклад в удовлетворенность жизнью, а поддержка неравного распределения доходов — положительный вклад.

**Таблица 10.**

Взаимодействие веры в конкурентный мир и поддержки неравного распределения доходов в удовлетворенности жизнью (доход >30-40 тыс. руб.).

| Переменные                                                                 | Удовлетворенность жизнью |      |             |       |       |
|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------|------|-------------|-------|-------|
|                                                                            | B                        | SE   | 95% CI      | Z     | p     |
| <b>Вера в конкурентный мир</b>                                             | −0,09                    | 0,05 | −0,20; 0,02 | −1,60 | 0,110 |
| <b>Поддержка неравного распределения доходов</b>                           | 0,15                     | 0,04 | 0,06; 0,22  | 3,55  | 0,001 |
| <b>Вера в конкурентный мир * Поддержка неравного распределения доходов</b> | 0,02                     | 0,04 | −0,05; 0,09 | 0,52  | 0,605 |

**Таблица 11.**

Взаимодействие веры в конкурентный мир и поддержки равного распределения доходов в удовлетворенности жизнью (доход >30-40 тыс. руб.).

| Переменные                                                               | Удовлетворенность жизнью |      |             |       |       |
|--------------------------------------------------------------------------|--------------------------|------|-------------|-------|-------|
|                                                                          | B                        | SE   | 95% CI      | Z     | p     |
| <b>Вера в конкурентный мир</b>                                           | −0,05                    | 0,05 | −0,16; 0,05 | −0,95 | 0,340 |
| <b>Поддержка равного распределения доходов</b>                           | −0,03                    | 0,04 | −0,11; 0,06 | −0,59 | 0,556 |
| <b>Вера в конкурентный мир * Поддержка равного распределения доходов</b> | −0,01                    | 0,03 | −0,06; 0,05 | −0,23 | 0,816 |

Результаты анализа вклада веры в конкурентный мир, поддержки равного/неравного распределения и их взаимодействия в удовлетворенность

*А.С. Горохова, И.С. Прусова*

**Социальные верования и отношение к неравенству как предикторы удовлетворенности жизнью**

жизнью для респондентов с доходом выше 40 тыс. рублей представлены в таблицах 10-11. Поддержка неравного распределения доходов вносит положительный эффект положительный вклад.

Анализ модерации показал, что взаимодействие веры в опасный или конкурентный мир и поддержки равного/неравного распределения доходов в группе респондентов с доходом более 40 тыс. рублей статистически значимого вклада в удовлетворенность жизнью не вносит.

Таким образом, результаты исследования позволяют принять Гипотезу 1 в отношении веры в опасный мир, но не веры в конкурентный мир. Полученные данные позволяют принять Гипотезы 2 и 3 в отношении низкодоходной, но не высокодоходной группы населения, а также принять Гипотезы 4 и 5.

## ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Настоящее исследование было направлено на изучение роли социальных верований в переживании удовлетворенности жизнью у сторонников неравного и равного распределения доходов. Было выявлено, что вера в опасный мир вносит отрицательный вклад в удовлетворенность жизнью, что согласуется с результатами предыдущих исследований, однако установлено, что вера в конкурентный мир не играет значимой роли (Clifton, 2021). Восприятие мира как опасного и непредсказуемого места нарушает чувство безопасности и личного контроля, негативно воздействуя на удовлетворенность жизнью (Duckitt et al., 2002). В то же время люди, воспринимающие мир как место конкурентной борьбы, могут видеть в таком устройстве возможности для восходящей социальной мобильности (Browman et al., 2019). В предыдущих исследованиях специалисты показывали, что личная склонность к конкуренции

позитивно связана с субъективным благополучием, смягчая негативные последствия воспринимаемого неравенства (Koyama, Fujiwara, 2023).

Кроме того, результаты исследования показали, что поддержка неравного распределения доходов вносит положительный вклад в удовлетворенность жизнью, что свидетельствует о паллиативной функции поддержки неравенства (Jost, 2021; Vargas-Salfate et al., 2018). Установки, легитимизирующие неравенство, способствуют снижению негативного аффекта и удовлетворению потребностей в безопасности и определенности, причем эта тенденция подтверждается как в западных странах, так и государствах постсоветского пространства (Osborne et al., 2019). В свою очередь, поддержка равного распределения не вносит значимого вклада в удовлетворенность жизнью. Согласно исследованиям других авторов, иерархические системы воспринимаются как более упорядоченные, чем эгалитарные, что делает их более эффективными для восстановления чувства контроля и определенности (Friesen et al., 2014).

Анализ модерации показал, что эффекты взаимодействия социальных верований с поддержкой равного/неравного вносили значимый положительный эффект в удовлетворенность жизнью только для группы респондентов с доходом ниже 30 тыс. рублей. Люди с низким доходом испытывают более высокий уровень угрозы в неоднозначных ситуациях, а также более чувствительны к изменениям в экономическом положении (Chen et al., 2004; Howell, Howell, 2008). Представители низкодходных групп обладают меньшим количеством ресурсов, необходимых для восстановления контроля, чем высокодходные группы, из-за чего первые вынуждены полагаться на внешние системы контроля (Kay et al., 2008).

При изучении выборки людей с относительно низким доходом было установлено, что поддержка неравного распределения доходов ослабляла

негативный эффект веры в опасный мир на удовлетворенность жизнью. В свою очередь, поддержка равного распределения уменьшала негативный эффект веры в конкурентный мир на удовлетворенность жизнью в группе респондентов с низким доходом. В условиях веры в опасный мир неравенство осуществляет компенсаторную функцию восстановления контроля, предлагая простые механизмы для достижения благополучия (Kau et al., 2008). Например, в предыдущих исследованиях меритократические установки (убеждение, что экономические исходы зависят от личных заслуг) компенсировали ослабление контроля и способствовали восстановлению позитивных представлений о достижении экономического успеха в будущем (Goode et al., 2014). В свою очередь, крайне высокий уровень неравенства создает условия, в которых для людей с низким статусом восходящая мобильность становится невозможной, что приводит к ухудшению субъективного благополучия (Koyama, Fujiwara, 2023). Поддержка равного распределения доходов может выступать гарантией стабильности, обеспечивая необходимую «выживаемость» в условиях неблагоприятной конкуренции (Прусова, Горохова, 2025; Smith, Matějů, 2012).

Необходимо отметить ряд ограничений настоящего исследования. Во-первых, несмотря на дифференциацию выборки на группы с низким и высоким доходом, медианный доход смещен в меньшую сторону, что может завышать эффект социальных верований на удовлетворенность жизнью из-за сензитивности низкодходных групп населения (Chen et al., 2004). Во-вторых, удовлетворенность жизнью была операционализирована через один вопрос, в будущих исследованиях необходимо использовать методики (например, шкала удовлетворенности жизнью; Satisfaction with Life Scale (SWLS)) для более комплексного анализа (Diener et al., 1985). В-третьих, настоящее исследование фокусировалось на роли поддержки равного/неравного распределения доходов, и в последующих работах планируется обратиться к защитной функции

непосредственно эгалитарных и меритократических установок (Hadarics et al., 2021). Кроме того, перспективным направлением для будущих исследований может быть создание интегративной модели, которая бы учитывала роль не только установок, легитимизирующих неравенство, но и альтернативных когнитивных и поведенческих копинг-стратегий в уровне удовлетворенности жизни в условиях социальной нестабильности (Мальцева, Нестик, 2022).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, настоящее исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Социальные верования вносят дифференцированный вклад в субъективное благополучие: вера в опасный мир снижает удовлетворенность жизнью, в то время как вера в конкурентный мир не оказывает значимого эффекта, поскольку может предполагать возможности для восходящей социальной мобильности.
2. Поддержка неравного распределения доходов выполняет паллиативную функцию, способствуя повышению субъективного благополучия.
3. Реализация паллиативной функции зависит от социально-экономического статуса, который обуславливает восприимчивость к угрозам, особенно выраженную для низкодоходных групп.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- ВЦИОМ. Социальная справедливость: мониторинг. 2024 / URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/socialnaja-spravedlivost-monitoring> (дата обращения: 03.09.2025).
- Гулевич О.А., Аникеев О.А., Безменова И.К. Социальные верования: адаптация методик Дж. Даккита // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2014. Т. 11. № 2. С. 68-89.

*А.С. Горохова, И.С. Прусова*

**Социальные верования и отношение к неравенству как предикторы удовлетворенности жизнью**

Как россияне справляются с новым кризисом: социально-экономические практики населения / Под ред. В.В. Радаева. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2023.

Как россияне справляются с социальными изменениями в эпоху глобальных кризисов: психологический анализ / Под ред. И.С. Прусовой. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2024.

*Мальцева Т.В., Нестик Т.А.* Копинг-стратегии и отношение личности к пандемии Covid-19 // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2022. Т. 7. № 2(26). С. 35-55. DOI: 10.38098/ipran.sep\_2022\_26\_2\_02.

*Прусова И.С., Горохова А.С.* Поддержка политики равного и неравного распределения доходов: роль воспринимаемых угроз // Социальная психология и общество. 2025. Т. 16. № 1. С. 70-88.

*Скотникова И.Г., Егорова П.И., Огаркова Ю.Л., Жиганов Л.С.* Психологические особенности переживания неопределенности при эпидемии Covid-19 // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2020. Т. 5. № 2(18). С. 245-268. DOI: 10.38098/ipran.sep.2020.18.2.008.

*Adler N.E., Boyce T., Chesney M.A., Cohen S., Folkman S., Kahn R.L., Syme S.L.* Socioeconomic status and health: the challenge of the gradient // American psychologist. 1994. V. 49. № 1. P. 15-24.

*Bechtel G.G.* The societal impact of economic anxiety // Journal of data science. 2012. V. 10. № 4. P. 693-710.

*Brandt M.J. et al.* Subjective status and perceived legitimacy across countries // European journal of social psychology. 2020. V. 50. № 5. P. 921-942.

*Browman A.S., Destin M., Kearney M.S., Levine P.B.* How economic inequality shapes mobility expectations and behaviour in disadvantaged youth // Nature human behaviour. 2019. V. 3. № 3. P. 214-220.

*Chen E., Langer D.A., Raphaelson Y.E., Matthews K.A.* Socioeconomic status and health in adolescents: the role of stress interpretations // Child development. 2004. V. 75. № 4. P. 1039-1052.

*Clifton J.D.W., Meindl P.* Parents think—incorrectly—that teaching their children that the world is a bad place is likely best for them // The journal of positive psychology. 2021. V. 17. № 2. P. 1-16.

*Diener E., Emmons R.A., Larsen R.J., Griffin S.* The satisfaction with life scale // Journal of personality assessment. 1985. V. 49. № 1. P. 71-75.

*Duckitt J., Wagner C., du Plessis I., Birum I.* The psychological bases of ideology and prejudice: testing a dual process model // Journal of personality and social psychology. 2002. V. 83. № 1. P. 75-93.

А.С. Горохова, И.С. Прусова

Социальные верования и отношение к неравенству как предикторы удовлетворенности жизнью

- Friesen J.P., Kay A.C., Eibach R.P., Galinsky A.D.* Seeking structure in social organization: compensatory control and the psychological advantages of hierarchy // *Journal of personality and social psychology*. 2014. V. 106. № 4. P. 590-609.
- Goode C., Keefer L.A., Molina L.E.* A compensatory control account of meritocracy // *Journal of social and political psychology*. 2014. V. 2. № 1. P. 313-334.
- Hadarics M., Kende A., Szabó Z.P.* The relationship between income inequality and the palliative function of meritocracy belief: the micro- and the macro-levels both count // *Frontiers in psychology*. 2021. V. 12 / URL: <https://www.frontiersin.org/journals/psychology/articles/10.3389/fpsyg.2021.709080/full> (дата обращения: 03.09.2025).
- Haerpfer C. et al.* World values survey: round seven-country-pooled datafile version 5.0. Madrid: JD systems institute; Vienna: WWSA secretariat, 2022.
- Hayes A.F.* Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: a regression-based approach. New York: Guilford publications, 2017.
- Howell R.T., Howell C.J.* The relation of economic status to subjective well-being in developing countries: a meta-analysis // *Psychological bulletin*. 2008. V. 134. № 4. P. 536-560.
- Jost J.T.* Left and right: the psychological significance of a political distinction. Oxford: Oxford University Press, 2021.
- Jost J.T., Pelham B.W., Sheldon O., Sullivan B.N.* Social inequality and the reduction of ideological dissonance on behalf of the system: evidence of enhanced system justification among the disadvantaged // *European journal of social psychology*. 2003. V. 33. № 1. P. 13-36.
- Kay A.C., Gaucher D., Napier J.L., Callan M.J., Laurin K.* God and the government: testing a compensatory control mechanism for the support of external systems // *Journal of personality and social psychology*. 2008. V. 95. № 1. P. 18-35.
- Kluegel J.R., Smith E.R.* Beliefs about inequality: Americans' views of what is and what ought to be. New York: Aldine, 1986.
- Koyama Y., Fujiwara T.* Competitiveness, country economic inequality and adolescent well-being: analysis of 60 countries // *Social science & medicine*. 2023. V. 325. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0277953623002496> (дата обращения: 03.09.2025).
- Li W., Wu J., Kou Y.* System justification enhances life satisfaction of high- and low-status people in china // *Social psychological and personality science*. 2020. V. 11. № 5. P. 588-596.
- Osborne D., Sengupta N.K., Sibley C.G.* System justification theory at 25: evaluating a paradigm shift in psychology and looking towards the future // *British journal of social psychology*. 2019. V. 58. № 2. P. 340-361.

А.С. Горохова, И.С. Прусова

Социальные верования и отношение к неравенству как предикторы удовлетворенности жизнью

- Oskrochi G., Bani-Mustafa A., Oskrochi Y.* Factors affecting psychological well-being: evidence from two nationally representative surveys // PLoS ONE. 2018. V. 13. № 6. P. e0198638.
- Owuamalam C.K., Rubin M., Spears R.* Revisiting 25 years of system motivation explanation for system justification from the perspective of social identity model of system attitudes // British journal of social psychology. 2019. V. 58. № 2. P. 362-381.
- Prusova I.S., Gulevich O.A.* The effect of mortality salience on the attitudes toward state control: the case of Russia // International journal of psychology. 2020. V. 55. № 2. P. 305-314.
- Smith M.L., Matějů P.* Two decades of value change: the crystallization of meritocratic and egalitarian beliefs in the Czech Republic // Social justice research. 2012. V. 25. № 4. P. 421-439.
- Torres-Vega L.C., Ruiz J., Moya M.* Dangerous worldview and perceived sociopolitical control: two mechanisms to understand trust in authoritarian political leaders in economically threatening contexts // Frontiers in psychology. 2021. V. 12. URL: <https://www.frontiersin.org/journals/psychology/articles/10.3389/fpsyg.2021.603116/full> (дата обращения: 03.09.2025)
- Vargas-Salfate S., Paez D., Khan S.S., Liu J.H., Gil de Zúñiga H.* System justification enhances well-being: a longitudinal analysis of the palliative function of system justification in 18 countries // British journal of social psychology. 2018. V. 57. № 3. P. 567-590.

## BIBLIOGRAFICHESKIJ SPISOK

- VCIOM. Social'naya spravedlivost': monitoring. 2024 / URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/socialnaya-spravedlivost-monitoring> (data obrashcheniya: 03.09.2025).
- Gulevich O.A., Anikeenok O.A., Bezmenova I.K. Social'nye verovaniya: adaptatsiya metodik Dzh. Dakita // Psihologiya. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki. 2014. T. 11. № 2. S. 68-89.
- Kak rossiyanе spravlyayutsya s novym krizisom: social'no-ekonomicheskie praktiki naseleniya / Pod red. V.V. Radaeva. M.: Izd. dom Vysshej shkoly ekonomiki, 2023.
- Kak rossiyanе spravlyayutsya s social'nymi izmeneniyami v epohu global'nyh krizisov: psihologicheskij analiz / Pod red. I.S. Prusovoj. M.: Izd. dom Vysshej shkoly ekonomiki, 2024.
- Mal'ceva T.V., Nestik T.A. Koping-strategii i otnoshenie lichnosti k pandemii Covid-19 // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. 2022. T. 7. № 2(26). S. 35-55. DOI: 10.38098/ipran.sep\_2022\_26\_2\_02.
- Prusova I.S., Gorohova A.S. Podderzhka politiki ravnogo i neravnogo raspredeleniya dohodov: rol' vosprinimaemyh ugroz // Social'naya psihologiya i obshchestvo. 2025. T. 16. № 1. S. 70-88.

*А.С. Горохова, И.С. Прусова*

**Социальные верования и отношение к неравенству как предикторы удовлетворенности жизнью**

- Skotnikova I.G., Egorova P.I., Ogarkova YU.L., ZHiganov L.S. Psihologicheskie osobennosti perezhivaniya neopredelennosti pri epidemii Covid-19 // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. 2020. T. 5. № 2(18). С. 245-268. DOI: 10.38098/ipran.sep.2020.18.2.008.
- Adler N.E., Boyce T., Chesney M.A., Cohen S., Folkman S., Kahn R.L., Syme S.L. Socioeconomic status and health: the challenge of the gradient // American psychologist. 1994. V. 49. № 1. P. 15-24.
- Bechtel G.G. The societal impact of economic anxiety // Journal of data science. 2012. V. 10. № 4. P. 693-710.
- Brandt M.J. et al. Subjective status and perceived legitimacy across countries // European journal of social psychology. 2020. V. 50. № 5. P. 921-942.
- Browman A.S., Destin M., Kearney M.S., Levine P.B. How economic inequality shapes mobility expectations and behaviour in disadvantaged youth // Nature human behaviour. 2019. V. 3. № 3. P. 214-220.
- Chen E., Langer D.A., Raphaelson Y.E., Matthews K.A. Socioeconomic status and health in adolescents: the role of stress interpretations // Child development. 2004. V. 75. № 4. P. 1039-1052.
- Clifton J.D.W., Meindl P. Parents think—incorrectly—that teaching their children that the world is a bad place is likely best for them // The journal of positive psychology. 2021. V. 17. № 2. P. 1-16.
- Diener E., Emmons R.A., Larsen R.J., Griffin S. The satisfaction with life scale // Journal of personality assessment. 1985. V. 49. № 1. P. 71-75.
- Duckitt J., Wagner C., du Plessis I., Birum I. The psychological bases of ideology and prejudice: testing a dual process model // Journal of personality and social psychology. 2002. V. 83. № 1. P. 75-93.
- Friesen J.P., Kay A.C., Eibach R.P., Galinsky A.D. Seeking structure in social organization: compensatory control and the psychological advantages of hierarchy // Journal of personality and social psychology. 2014. V. 106. № 4. P. 590-609.
- Goode C., Keefer L.A., Molina L.E. A compensatory control account of meritocracy // Journal of social and political psychology. 2014. V. 2. № 1. P. 313-334.
- Hadarics M., Kende A., Szabó Z.P. The relationship between income inequality and the palliative function of meritocracy belief: the micro- and the macro-levels both count // Frontiers in psychology. 2021. V. 12 / URL: <https://www.frontiersin.org/journals/psychology/articles/10.3389/fpsyg.2021.709080/full> (data obrashcheniya: 03.09.2025).
- Haerpfer C. et al. World values survey: round seven-country-pooled datafile version 5.0. Madrid: JD systems institute; Vienna: WVSA secretariat, 2022.

*А.С. Горохова, И.С. Прусова*

**Социальные верования и отношение к неравенству как предикторы удовлетворенности жизнью**

- Hayes A.F. Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: a regression-based approach. New York: Guilford publications, 2017.
- Howell R.T., Howell C.J. The relation of economic status to subjective well-being in developing countries: a meta-analysis // *Psychological bulletin*. 2008. V. 134. № 4. P. 536-560.
- Jost J.T. Left and right: the psychological significance of a political distinction. Oxford: Oxford University Press, 2021.
- Jost J.T., Pelham B.W., Sheldon O., Sullivan B.N. Social inequality and the reduction of ideological dissonance on behalf of the system: evidence of enhanced system justification among the disadvantaged // *European journal of social psychology*. 2003. V. 33. № 1. P. 13-36.
- Kay A.C., Gaucher D., Napier J.L., Callan M.J., Laurin K. God and the government: testing a compensatory control mechanism for the support of external systems // *Journal of personality and social psychology*. 2008. V. 95. № 1. P. 18-35.
- Kluegel J.R., Smith E.R. Beliefs about inequality: Americans' views of what is and what ought to be. New York: Aldine, 1986.
- Koyama Y., Fujiwara T. Competitiveness, country economic inequality and adolescent well-being: analysis of 60 countries // *Social science & medicine*. 2023. V. 325. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0277953623002496> (data obrashcheniya: 03.09.2025).
- Li W., Wu J., Kou Y. System justification enhances life satisfaction of high- and low-status people in china // *Social psychological and personality science*. 2020. V. 11. № 5. P. 588-596.
- Osborne D., Sengupta N.K., Sibley C.G. System justification theory at 25: evaluating a paradigm shift in psychology and looking towards the future // *British journal of social psychology*. 2019. V. 58. № 2. P. 340-361.
- Oskrochi G., Bani-Mustafa A., Oskrochi Y. Factors affecting psychological well-being: evidence from two nationally representative surveys // *PLoS ONE*. 2018. V. 13. № 6. P. e0198638.
- Owumalam C.K., Rubin M., Spears R. Revisiting 25 years of system motivation explanation for system justification from the perspective of social identity model of system attitudes // *British journal of social psychology*. 2019. V. 58. № 2. P. 362-381.
- Prusova I.S., Gulevich O.A. The effect of mortality salience on the attitudes toward state control: the case of Russia // *International journal of psychology*. 2020. V. 55. № 2. P. 305-314.
- Smith M.L., Matějů P. Two decades of value change: the crystallization of meritocratic and egalitarian beliefs in the Czech Republic // *Social justice research*. 2012. V. 25. № 4. P. 421-439.
- Torres-Vega L.C., Ruiz J., Moya M. Dangerous worldview and perceived sociopolitical control: two mechanisms to understand trust in authoritarian political leaders in economically threatening contexts // *Frontiers in psychology*. 2021. V. 12.

*А.С. Горохова, И.С. Прусова*

**Социальные верования и отношение к неравенству как предикторы удовлетворенности жизнью**

---

URL: <https://www.frontiersin.org/journals/psychology/articles/10.3389/fpsyg.2021.603116/full> (data obrashcheniya: 03.09.2025)

Vargas-Salfate S., Paez D., Khan S.S., Liu J.H., Gil de Zúñiga H. System justification enhances well-being: a longitudinal analysis of the palliative function of system justification in 18 countries // British journal of social psychology. 2018. V. 57. № 3. P. 567-590.

*А.С. Горохова, И.С. Прусова*

**Социальные верования и отношение к неравенству как предикторы удовлетворенности жизнью**

---

## **SOCIAL BELIEFS AND BELIEFS ABOUT INEQUALITY AS PREDICTORS OF LIFE SATISFACTION\*\***

**A.S. Gorokhova\*, I.S. Prusova\*\***

\*Research intern in laboratory for psychology of social inequality, National Research University «Higher School of Economics»; 11, Pokrovsky Blvd, Moscow, Russia, 109028; e-mail: asgorokhova@edu.hse.ru

\*\*Ph.D. (psychology), associate professor, head of laboratory for psychology of social inequality, the same place; e-mail: iprusova@hse.ru

*Summary.* Although global crises cause a subjective perception of threats, which consequently mitigates subjective well-being, the level of life satisfaction remains high among Russians. The aim of the study was to examine the role of social beliefs in life satisfaction among supporters of equal/unequal income distribution. The current study tested a model in which social beliefs (belief in a dangerous world, belief in a competitive world) were included as predictors of life satisfaction, support for equal/unequal income distribution – as a moderator, and socio-demographic characteristics – as control variables. 1123 participants from Russia (47% men, 53% women) aged 18 to 76 ( $M = 35.97$ ,  $SD = 11.47$ ) took part in the study. Participants were asked to complete questionnaires on belief in a dangerous world, belief in a competitive world, support for equal or unequal income distribution, and a question measuring the level of life satisfaction. Moderation analysis showed that belief in a dangerous world made a negative contribution to life satisfaction, while support for unequal income distribution made a positive contribution. In the sample of low-income respondents, support for unequal income distribution reduced the negative effect of belief in a dangerous world on life satisfaction, whereas support for equal income distribution reduced the negative effect of belief in a competitive world.

*Keywords:* subjective well-being, life satisfaction, social beliefs, belief in a dangerous world, belief in a competitive world, redistributive politics, meritocracy, socio-economic status, socio-economic inequality, system justification.

---

\*\* The study was implemented in the framework of the Basic Research Program at the National Research University Higher School of Economics (HSE University).