

ИСТОРИЯ ОБЩЕЙ И СОЦИАЛЬНОЙ ПСИХОЛОГИИ

ТРУДЫ ВСЕРОССИЙСКИХ ДОРЕВОЛЮЦИОННЫХ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ СЪЕЗДОВ КАК ИСТОЧНИКИ ИСТОРИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ БИБЛИОМЕТРИЧЕСКОГО АНАЛИЗА)*

©2025 г. Н.Ю. Стоюхина*, А.А. Костригин**

*Кандидат психологических наук, доцент, кафедра психологии управления, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»; 603950, Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23; e-mail: natast0@rambler.ru

**Кандидат психологических наук, старший научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт психологии РАН; 129366, г. Москва, ул. Ярославская, д. 13, корп. 1, Россия; e-mail: artdzen@gmail.com

DOI: 10.38098/ipran.sep_2025_37_1_07

Поступила в редакцию 10 февраля 2025 г.

Аннотация. Проводится библиометрический анализ трудов всероссийских дореволюционных съездов по педагогической психологии (1906, 1909) и экспериментальной педагогике (1910, 1913, 1916). Анализируются социально-исторические, научно-организационные, личностные и логико-научные характеристики проводившихся научных мероприятий. Определяются показатели общего количества участников, их распределения по географической и профессиональной принадлежности, состава докладчиков (ядра сообщества на базе съездов), тематики сообщений (по частотным терминам и ключевым словам). Показано, что наибольшее количество присутствовавших было из Санкт-Петербурга, Москвы и других городов губернского статуса. Выявлено преобладание среди участников представителей сферы образования (среднего, высшего, а также администраторов и студентов) и медицины (прежде всего, врачей из образовательных учреждений). В ядре научно-исследовательского сообщества на базе съездов больше всего было специалистов из научно-ориентированных областей (психологии, философии и медицины). Ведущей тематикой докладов было рассмотрение методологии и результатов экспериментальных исследований, анализ задач педагогической психологии, изучение психических процессов детей, обсуждение методов исследования, разработка психологических основ преподавания различных учебных дисциплин. На съездах по педагогической психологии больше обсуждались методологические вопросы, а на конференциях по экспериментальной педагогике – конкретные исследования, методические и организационные проблемы. Показано, что выявленные результаты имеют источниковедческую ценность: обнаружены географические центры разработки проблем педагогической психологии, а также малоизвестные персоналии, вклад в психологию которых недостаточно или совсем не описан. Сделан вывод о перспективности применения библиометрических методов для решения наиболее общих задач историко-психологических исследований.

Ключевые слова: история психологии, педагогическая психология, съезды по педагогической психологии, съезды по экспериментальной педагогике, библиометрический анализ, источниковедение.

* Работа выполнена в соответствии с госзаданием № 0138-2025-0010.

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

В настоящее время активно развиваются историко-научные исследования, посвященные анализу *научных событий* (Ковалева, 2023, 2024; Томская, 2016; Ястреб, Авдюнин, 2023), к которым относятся конгрессы, съезды, конференции, семинары и др. Обращение к материалам научных событий решает важные историко-психологические задачи. Одной из них является *источниковедческая*: анализ подобных изданий способствует поиску новых персоналий, фактов участия известных ученых, определению социально-исторических и научно-организационных факторов становления психологического знания, выявлению обсуждаемой психологической тематики в конкретный исторический период и др.

К материалам научных конгрессов, конференций, съездов и совещаний обращались многие исследователи (Журавлев и др., 2019; Журавлев, Почебут, 2021; Зуев, 2022; Кольцова, Олейник, 2010; Стоюхина, 2024; Стоюхина, Журавлев, 2021, 2024; Стоюхина, Мазиллов, 2014; Carpintero, Lafuente, 2008; Nicolas, Söderlund, 2005; и др.), однако анализ этих мероприятий проводился преимущественно качественными методами и был направлен на рассмотрение их тематики. Новые возможности в изучении подобных источников и решении источниковедческих задач открывают *наукометрические методы* в истории психологии: так, анализировались количественные показатели современных научных мероприятий – количества и частоты авторов, организаций, городов и стран, частотных терминов и др. (Белопольский и др., 2023; Ковалева, 2023; Олейник, 2017; Чердакова, Костригин, 2017; и др.).

Малоисследованными с помощью наукометрического подхода научными событиями являются конференции и съезды более ранних исторических периодов – дореволюционного и советского. Особое место в истории отечественной психологии занимают *всероссийские съезды по педагогической*

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

психологии (1906, 1909) и экспериментальной педагогике (1910, 1913, 1916), которые стали самыми первыми крупными научными мероприятиями в истории отечественной психологии.

Эти научные события проходили в Санкт-Петербурге – первые четыре проводились в Педагогическом музее военно-учебных заведений в Соляном городке, а последний – в третьем реальном училище (Греческий пр., 21). Организатором съездов по педагогической психологии был Совет педологических курсов при Педагогическом музее, а мероприятий по экспериментальной педагогике – Санкт-Петербургское общество экспериментальной педагогики и Московское общество экспериментальной психологии.

Состав президиума съездов, хотя и оставался относительно устойчивым (в него входили А.П. Нечаев, А.И. Неклюдова, А.А. Крогиус, М.И. Конов, В.М. Бехтерев, А.Ф. Лазурский, П.Ф. Каптерев, Г.И. Россолимо, Н.Е. Румянцев, И.В. Эвергетов), несколько менялся от одного мероприятия к другому: на первом съезде председателем был генерал от инфантерии Аполлон Николаевич Макаров, втором – Владимир Михайлович Бехтерев, третьем – Александр Петрович Нечаев, четвертом – Петр Федорович Каптерев, пятом – Григорий Иванович Россолимо.

Изучение всероссийских съездов по педагогической психологии и экспериментальной педагогике уже проводилось разными авторами (Аншакова, Кольцова, 2016; Богоявленский, 1977; Никольская, 1974; Стоюхина, 2010; Стоюхина, Башук, 2019), при этом их детальный количественный анализ историко-психологическим сообществом в последние годы не проводился (Историческая преемственность..., 2019; История отечественной..., 2023). Большой интерес представляет рассмотрение динамики состава участников и тематики докладов от съезда к съезду, что позволит определить особенности

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

организации научной коммуникации в психологии начала XX в. и показать *факторы функционирования научного знания* на научных психологических мероприятиях.

В данной статье ставится *цель* библиометрического анализа социально-исторических, научно-организационных, личностных и логико-научных характеристик двух съездов по педагогической психологии и трех съездов по экспериментальной педагогике в России в 1900-е – 1910-е гг., а также определения источниковедческого значения материалов научных событий для дальнейших историко-психологических исследований.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Объектом исследования являлись научные психологические мероприятия – всероссийские дореволюционные съезды по педагогической психологии и экспериментальной педагогике, проходившие в 1906, 1909, 1910, 1913 и 1916 гг.

Предмет исследования – социально-исторические, научно-организационные, личностные и логико-научные характеристики дореволюционных съездов по педагогической психологии и экспериментальной педагогике.

Источниками исследования выступили труды по изучаемым съездам, в которых размещены сведения о докладах и их авторах, а также о других участниках съездов (они обозначались как «члены съездов»).

Выделенные характеристики определялись с помощью *методов и показателей библиометрического анализа*: социально-исторические и научно-организационные характеристики выявлялись по географической и профессиональной принадлежности участников съездов; личностные – на основе определения авторского состава; логико-научные – по тематике

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

докладов. Для определения авторского состава и его географических и профессиональных характеристик использовался библиографический анализ, для установления тематики докладов – тематический анализ (выявление частот терминов (словосочетаний из двух-трех слов) и ключевых терминов (словосочетаний из двух-трех слов) для каждого съезда), который осуществлялся с помощью сервиса Sketch Engine). Последний вид анализа был нами апробирован в прошлых публикациях (Белопольский и др., 2023; Костригин, Журавлев, 2022).

Отметим некоторые *ограничения* в материалах исследования. Не все труды дореволюционных съездов включали в себя полную информацию об участниках: для съезда 1910 г. отсутствовали сведения об их географической принадлежности (городе и губернии), а в материалах съезда 1916 г. и вовсе не было списка присутствовавших. Поэтому при определении показателей количества участников учитывались данные только для съездов 1906, 1909, 1910 и 1913 гг. (для конференции 1916 г. учитывалось количество докладчиков), географической принадлежности – 1906, 1909 и 1913 гг., профессиональной принадлежности – 1906, 1909, 1910 и 1913 гг. Кроме того, у отдельных слушателей на съездах не были указаны разные сведения – должность, город или губерния, поэтому эти люди исключались при подсчете соответствующих показателей: профессиональная принадлежность отсутствовала у 106 человек, географическая – у 500 человек. Наконец, были неполными данные об авторах докладов: для съезда 1906 г. отсутствовала информация о 3 докладчиках, 1910 г. – 3, 1913 г. – 5, 1916 г. – 6 (состав докладчиков на этом съезде нами был почти полностью восстановлен); таким образом, анализ авторского состава был достаточно полным.

Для обобщения рассматриваемых материалов все данные были объединены в следующие *текстовые корпуса*: общий корпус всех пяти

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

съездов; подкорпус по педагогической психологии, состоящий из материалов съездов 1906 и 1909 гг.; подкорпус по экспериментальной педагогике, включающий в себя сведения о съездах 1910, 1913 и 1916 гг. (с учетом вышеописанных ограничений). В последнем случае некоторые выводы были перенесены с одного съезда (1913), сведения о котором являются наиболее полными, на все три по экспериментальной педагогике и обозначены в виде тенденций. Таким образом, будут представлены результаты библиометрического анализа как в целом по всем рассматриваемым научным мероприятиям, так и по двум самостоятельным подкорпусам, которые сравнивались по основным показателям.

Для полученных результатов была дана историко-психологическая интерпретация, а также показана их источниковедческая ценность.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Социально-исторические и научно-организационные характеристики всероссийских дореволюционных съездов по педагогической психологии и экспериментальной педагогике

К социально-историческим характеристикам становления психологического знания, в частности организации научных психологических мероприятий, можно отнести географические и профессиональные особенности участников. Были определены показатели количества уникальных и частотных *губерний* и *городов*, из которых слушатели приезжали на съезды по педагогической психологии и экспериментальной педагогике. Результаты представлены в табл. 1 и 2, в которых приведено по 10 городов и губерний с наибольшим представительством (при равенстве показателей этот перечень увеличивался до окончания совпадающих позиций). Кроме того, нами создана

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

интерактивная карта (см. Приложение 1 и сайт – <https://clck.ru/3Vbhuo>), на которой отмечены все города и количество относившихся к ним участников, присутствовавших на всех пяти съездах.

Таблица 1.

Показатели⁹ распределения количества участников всероссийских дореволюционных съездов по губерниям и городам.

Подкорпусы	Количество губерний	Наиболее частотные губернии (по количеству участников)	Количество городов	Наиболее частотные города (по количеству участников)
Все съезды	83	Санкт-Петербургская (494) Московская (100) Екатеринославская ¹⁰ (32) Киевская (26) Варшавская (25) Саратовская (21) Кубанская обл. (20) Лифляндия ¹¹ (20) Курляндия ¹² (17) Херсонская (17)	262	Санкт-Петербург (463) Москва (89) Варшава (22) Киев (20) Екатеринослав (17) Одесса (12) Рига (11) Тифлис (11) Харьков (11)
Съезды по педагогической психологии (1906, 1909)	67	Санкт-Петербургская (323) Московская (48) Екатеринославская (19) Варшавская (18) Лифляндия (17) Киевская (15)	138	Санкт-Петербург (304) Москва (45) Варшава (15) Екатеринослав (13) Киев (13) Рига (10) Саратов (7)

⁹ Общее число участников по всем съездам и их количество в двух отдельных подкорпусах не совпадают, так как конкретный участник мог присутствовать на каждом научном мероприятии и, соответственно, вносить вклад в этот показатель каждый раз (в этом случае его можно учесть дважды), но при определении индикатора по всем съездам его участие фиксируется лишь единожды. Это относится и к другим показателям, представленным ниже.

¹⁰ Губерния с административным центром в городе Екатеринослав (сейчас Днепр).

¹¹ Губерния с административным центром в городе Рига. Территории Лифляндии сейчас относятся к Латвии и Эстонии.

¹² Губерния с административным центром в городе Митава. Территории Курляндии сейчас относятся к Латвии и Литве.

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

		Курляндия (10) Саратовская (9) Херсонская (9) Нижегородская (7) Оренбургская (7) Тифлисская ¹³ (7) Харьковская (7) Черниговская (7)		Тифлис (7) Казань (6) Либава ¹⁴ (6) Одесса (6) Оренбург (6)
Съезд по экспериментальной педагогике (1913)	74	Санкт-Петербургская (214) Московская (66) Кубанская обл. (19) Екатеринославская (14) Киевская (14) Саратовская (13) Пермская (12) Вятская (10) Минская (10) Харьковская (10)	207	Санкт-Петербург (200) Москва (57) Варшава (9) Екатеринодар (9) Киев (9) Владикавказ (7) Минск (7) Одесса (7) Харьков (7) Вильна ¹⁵ (5) Екатеринослав (5) Кишинев (5) Лодзь (5) Нижний Новгород (5) Пермь (5) Тифлис ¹⁶ (5) Царицын ¹⁷ (5)

Наибольшее количество участников было из двух самых крупных городов России – Санкт-Петербурга и Москвы. Это обусловлено, во-первых, тем, что все съезды проходили в Санкт-Петербурге, а во-вторых, активным вовлечением в психологическое и педагогическое сообщество специалистов из Москвы. Другими городами, из которых приезжало большое количество участников, были Варшава, Киев, Екатеринослав, Одесса, Рига, Тифлис, Харьков. Это так же крупные города по количеству населения и

¹³ Губерния с административным центром в городе Тифлис (сейчас Тбилиси).

¹⁴ Город, относившийся к Курляндской губернии, с 1920 г. называется Лиепая.

¹⁵ С 1919 г. – Вильно, с 1939 г. – Вильнюс.

¹⁶ С 1936 г. – Тбилиси.

¹⁷ С 1925 г. – Сталинград, с 1961 г. – Волгоград.

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

образовательных учреждений. Примерно такое же распределение участников было по губерниям: наиболее представленными на съездах были столичные губернии, а среди региональных – Екатеринославская, Киевская, Варшавская, Саратовская, Кубанская область, Лифляндия, Курляндия, Херсонская. Такое большое количество представленных губерний и городов действительно свидетельствовало о всероссийском статусе съездов и востребованности этих мероприятий и тематики со стороны самого широкого профессионального сообщества.

Важно отметить рост количества городов и губерний при переходе от съездов по педагогической психологии к конференциям по экспериментальной педагогике. Вероятно, это было связано, во-первых, с распространением информации о предыдущих съездах, а, во-вторых, с изменением тематики мероприятий на более прикладную – от психологической к педагогической. Востребованность педагогического знания и престижность профессии педагога повышалась в 1900-е – 1910-е гг. (Наговицына, 2006), что способствовало увеличению интереса к различным педагогическим и психолого-педагогическим мероприятиям.

Таблица 2.

Соотношение столичных (Санкт-Петербург, Москва) и провинциальных (остальные города) участников на всероссийских дореволюционных съездах.

Подкорпусы	Доля столичных участников	Доля провинциальных участников
Все съезды	46%	54%
Съезды по педагогической психологии (1906, 1909)	54%	46%
Съезд по экспериментальной педагогике (1913)	40%	60%

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

Динамика географической характеристики съездов отчетливо видна при сравнении показателя доли столичных и провинциальных участников. Если на съездах по педагогической психологии преобладали слушатели из крупных городов, то на конференциях по экспериментальной педагогике – из региональных. По нашему мнению, это вновь связано с изменением основного направления съездов: от психологии к педагогике, от научных вопросов к методическим (это будет показано ниже при рассмотрении результатов тематического анализа), что способствовало привлечению людей не только из научных центров (которые в основном находились в крупных городах), но и из образовательных учреждений (которые были распространены в региональных городах).

Полученные данные обладают источниковедческой ценностью: центрами («очагами», «культурными гнездами» (Пиксанов, 1928)) педагогической психологии (и психологии в целом) были не только Санкт-Петербург и Москва, но и другие города; таким образом, современные историко-психологические исследования могут быть направлены на изучение исследовательского сообщества выделенных регионов.

Далее проанализируем данные по *профессиональной принадлежности* участников дореволюционных съездов (см. табл. 3).

Таблица 3.

Показатели распределения участников всероссийских дореволюционных съездов по сферам деятельности.

Сфера деятельности	Все съезды	Съезды по педагогической психологии (1906, 1909)	Съезды по экспериментальной педагогике (1910, 1913)
Образование дошкольное	1	0	1
Образование начальное	11	2	10
Образование среднее общее	845	285	590

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

Образование среднее специальное	24	5	19
Образование высшее	98	63	53
Образование дефектологическое	8	7	3
Образование духовное	60	29	32
Администраторы в образовании	234	100	155
Студенты	103	22	83
Сфера образования, всего	1384	513	946
Медицина	154	92	73
Госслужба и юриспруденция	28	17	14
Военное дело	17	3	15
Инженерное дело	4	2	2
Другие сферы, всего	203	114	104
Всего участников со сведениями о сфере деятельности	1587	627	1050

Так как рассматриваемые съезды были посвящены преимущественно педагогике (даже в психологической части докладов), то логичным является результат о преобладании среди участников представителей сферы образования на всех научных мероприятиях. Среди других частых слушателей можно отметить представителей медицины (в которой значительную часть составляли врачи образовательных учреждений) и госслужбы. При анализе динамики состава участников стоит отметить, что при переходе от психолого-педагогических съездов к экспериментально-педагогическим наблюдалось увеличение количества присутствовавших по всем уровням образования, кроме высшего и дефектологического; кроме того, снижалось количество участников в области медицины и госслужбы. Стоит также обратить внимание на высокие показатели участия в съездах среди педагогов среднего общего образования, а также администраторов. Большой интерес к психолого-педагогической проблематике был со стороны тех специалистов, которые напрямую организовывали образование, – директоров и заведующих как принимавших ключевые образовательные решения, учителей как ведущих исполнителей. Среди педагогов средних школ (земских, гимназий и реальных училищ) в начале XX в. присутствовало большое количество «идейных» специалистов,

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

которые осознавали свою ответственность за реализацию профессиональной деятельности и распространение образования, а также рассматривали свою работу как сферу самоактуализации, что, вероятно, способствовало развитию себя как профессионала и получению новых знаний в виде посещения научно-практических мероприятий (Зубков, 2008).

Полученные результаты свидетельствуют об изменении формальных и содержательных характеристик съездов: на первых двух представительство высшего образования и медицины, в которых существенную часть составляют научные исследования, было выше, чем на следующих двух, на которых резко увеличилось количество педагогов. Проинтерпретировать снижение среди участников госслужащих пока представляется трудным.

Отдельно необходимо сказать об отсутствии профессии психолога в представленных данных. В начале XX в. в России еще не было высшего психологического образования (в психологию специалисты приходили из медицины, философии, педагогики и др.) (Челпанов, 1912), поэтому нами не была выделена такая профессиональная принадлежность. Психологическая специализация членов съездов встречалась очень редко и только в предметной направленности их преподавательской деятельности или названиях учреждений (всего 6 упоминаний: «преподаватель психологии», «ассистент Московского психологического института», «сотрудник/сотрудница Института детской психологии», «работающая при Московском психологическом институте»). Большинство других психологов (в том числе, известных) относилось к области педагогики и медицины (однако оценить даже примерное их количество достаточно трудно).

Полученные данные о профессиональной принадлежности участников съездов так же имеют источниковедческое значение: педагогической психологией интересовались не только сами педагоги, но и представители

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

смежных областей, что подтверждает *междисциплинарный характер* развития этой отрасли в обсуждаемые годы. Психолого-педагогические разработки можно было обнаружить в творчестве врачей, госслужащих и др.

К сожалению, определить институциональную аффилиацию участников съездов оказалось невозможным (так как только в очень малом количестве случаев участники указывали организации, в которых они работали). Однако по географической и профессиональной принадлежности присутствовавших можно проанализировать *научно-организационные особенности* проводившихся мероприятий. Так, на основе представительства участников из разных городов можно отметить, что наибольшее количество присутствовавших было из Санкт-Петербурга и Москвы, а также других городов губернского статуса, что связывается нами с бóльшим количеством научных и образовательных учреждений в этих городах. Это свидетельствовало о том, что рассматриваемые научные события характеризовались не локальным (периферийным), а *всеобщим (ядерным)* представительством психолого-педагогического сообщества. Другой научно-организационной особенностью изучаемых съездов являлось преобладание среди участников представителей социогуманитарных профессий (за исключением медицины, военного и инженерного дела) и конкретно специалистов в области среднего и высшего образования. Это свидетельствовало о том, что психолого-педагогическая проблематика разрабатывалась и распространялась, прежде всего, в сферах приложения этого знания на практике.

Личностные характеристики всероссийских дореволюционных съездов по педагогической психологии и экспериментальной педагогике

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

Было выявлено распределение количества уникальных и повторявшихся докладчиков и участников на всех съездах в целом и в двух подкорпусах (см. табл. 4).

Таблица 4.

Показатели распределения количества докладчиков и участников на всероссийских дореволюционных съездах (всего / в среднем на губернию).

Подкорпусы	Уникальные докладчики	Повторявшиеся докладчики	Уникальные участники	Повторявшиеся участники
Все съезды	108 / 1,30	31 / 0,37	1692 / 20,38	194 / 2,34
Все съезды по педагогической психологии	56 / 0,83	15 / 0,22	662 / 9,88	75 / 1,12
Все съезды по экспериментальной педагогике*	65 / 0,88	14 / 0,19	1130 / 15,27	64 / 0,86

Примечание: для съезда 1916 г. учитывались только авторы докладов; общий список участников в съезде 1916 г. отсутствовал в изданных трудах.

Анализ количества участников на обсуждаемых съездах показывает, что на них приезжало большое число специалистов. Необходимо отметить рост показателя уникальных слушателей от съездов по педагогической психологии к мероприятиям по экспериментальной педагогике. Это говорит о том, что последние три съезда привлекали специалистов своей тематикой больше, чем первые два, что согласуется с данными по географическим и профессиональным характеристикам изучаемых научных мероприятий, которые демонстрируют расширение спектра городов, губерний и профессий, вовлеченных в работу съездов.

Однако противоположные по значению данные были получены в отношении повторявшихся участников: повторно присутствовавших слушателей и докладчиков в абсолютных и относительных (на губернию) значениях было больше на съездах по педагогической психологии. В прошлых наших исследованиях (Белопольский и др., 2023; Костригин, Журавлев, 2022) было предложено понятие «ядра исследовательского сообщества» для

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

обозначения часто участвующих авторов в разработке (подготовке статей и монографий) проблем конкретного научного направления. Показатели повторявшихся участников и докладчиков, по нашему мнению, свидетельствуют о формировании ядра исследователей на научном съезде. Таким образом, можно сделать вывод о том, что тематика и условия на мероприятиях по педагогической психологии способствовали организации более устойчивого сообщества специалистов.

Далее были определены *наиболее часто участвовавшие в съездах докладчики* (см. табл. 5). Представлены данные только тех авторов, которые выступали с докладами 2 и более раз.

Таблица 5.

Наиболее часто выступавшие докладчики на всероссийских дореволюционных съездах.

№ п/п	Докладчик	Количество докладов на съездах по педагогической психологии	Количество докладов на съездах по экспериментальной педагогике	Всего докладов
1	Нечаев А.П.	3	6	9
2	Лазурский А.Ф.	3	4	7
3	Россолимо Г.И.	1	4	5
4	Гориневский В.В.	0	4	4
5	Крогиус А.А.	3	1	4
6	Оршанский Л.Г.	1	3	4
7	Челпанов Г.И.	2	2	4
8	Балталон Ц.П.	2	1	3
9	Владимирский А.В.	1	2	3
10	Кремлев А.Н.	3	0	3
11	Радин Е.П.	3	0	3
12	Щеглов А.Л.	0	3	3
13	Бернштейн А.Н.	2	0	2
14	Бехтерев В.М.	1	1	2
15	Введенский Н.Е.	2	0	2
16	Вирениус А.С.	2	0	2
17	Гордон Г.И.	1	1	2
18	Душечкин Я.И.	2	0	2
19	Зачиняев А.И.	1	1	2
20	Ивановский В.Н.	2	0	2
21	Каптерев П.Ф.	1	1	2
22	Кашенко В.П.	0	2	2

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

23	Лейкфельд П.Э.	1	1	2
24	Маркарьян Т.К.	0	2	2
25	Поварнин К.И.	0	2	2
26	Постовский Н.П.	0	2	2
27	Румянцев Н.Е.	2	0	2
28	Соловьев И.М.	0	2	2
29	Успенский М.И.	2	0	2
30	Шохор-Троцкий С.И.	2	0	2
31	Эвергетов И.В.	0	2	2

Данный перечень авторов однозначно нами интерпретируется как *ядро исследователей дореволюционных съездов по педагогической психологии и экспериментальной педагогике*. В этом сообществе можно выделить три группы персоналий по содержанию их докладов и научным интересам: специалисты, более ориентированные на проблемы психологии¹⁸, философии и медицины (А.П. Нечаев, А.Ф. Лазурский, Г.И. Россолимо, А.А. Крогиус, Л.Г. Оршанский, Г.И. Челпанов, Ц.П. Балталон, А.В. Владимирский, Е.П. Радин, А.Л. Щеглов, А.Н. Бернштейн, В.М. Бехтерев, Н.Е. Введенский, А.С. Вирениус, Г.И. Гордон, В.Н. Ивановский, В.П. Кащенко, П.Э. Лейкфельд, Т.К. Маркарьян, К.И. Поварнин, Н.П. Постовский, Н.Е. Румянцев, И.В. Эвергетов), авторы, разрабатывавшие преимущественно вопросы педагогики и просвещения (В.В. Гориневский, Я.И. Душечкин, А.И. Зачиняев, П.Ф. Каптерев, И.М. Соловьев, М.И. Успенский, С.И. Шохор-Троцкий), госслужащие и юристы (А.Н. Кремлев). Важным представляется то, что среди состоявших в ядре исследователей были организаторы съездов (А.П. Нечаев, Г.И. Россолимо, В.М. Бехтерев, П.Ф. Каптерев), таким образом, они оказывали

¹⁸ Мы различаем профессиональную принадлежность и научные интересы участников всероссийских дореволюционных съездов. Психологические научные интересы у докладчиков можно определить точнее, чем у слушателей, поэтому в этом разделе у нас есть возможность оперировать психологической категорией ученых. Однако данное распределение психологов и других групп по научным интересам не отражает полный профессиональный состав участников, который представлен в табл. 3, и не пересекается с ним.

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

влияние не только на организационную часть научных событий, но и на содержательную; кроме того, они привлекали своим именем и научными связями докладчиков и слушателей.

Было установлено распределение докладчиков по выделенным выше категориям, а также по городам на съездах в целом и в каждом отдельном подкорпусе (см. табл. 6).

Таблица 6.

Распределение наиболее часто выступавших на всероссийских дореволюционных съездах докладчиков по категориям и городам*

Категория докладчиков	Количество уникальных докладчиков на съездах по педагогической психологии	Количество уникальных докладчиков на съездах по экспериментальной педагогике	Количество уникальных докладчиков на всех съездах
Психология, философия и медицина	36	45	69
Педагогика и просвещение	18	20	35
Госслужба и юриспруденция	2	0	2
Санкт-Петербург	36	29	57
Москва	8	16	22
Другие города	10	6	15

Примечание: у некоторых докладчиков (2-х на съездах по педагогической психологии и 17-ти на съездах по экспериментальной педагогике) отсутствовали сведения о городе, поэтому при расчете этого показателя они не учитывались.

Анализ распределения докладчиков по областям науки и практики (на всех съездах и в двух подкорпусах) показывает, что ведущую роль в сообществе по педагогической психологии и экспериментальной педагогике играли психологи, философы и врачи. Этот результат свидетельствует о неочевидной характеристике рассматриваемых съездов: по профессиональной принадлежности от первых к последним съездам наблюдалось повышение

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

общего числа участников из образовательной сферы и снижение специалистов из научно-ориентированных областей (высшего образования и медицины) (см. табл. 3), однако в ядре сообщества на базе съездов присутствовало преобладание докладчиков исследовательской ориентации (с научными интересами в области психологии, философии и медицины). Кроме того, соотношение докладчиков с психологической и педагогической тематикой в последних съездах даже увеличилось в пользу первой группы авторов (от 2,0 раз превышения до 2,3). Дополнительно обратим внимание на соотношение исследователей из разных городов, прежде всего, из Санкт-Петербурга и Москвы. Хотя в абсолютных значениях Санкт-Петербургские докладчики всегда превосходили московских, при этом на съездах по экспериментальной педагогике последних становится больше (сначала их было меньше в 4,2 раза, затем – в 1,8). Это отражало как содержательные, так и социально-исторические и научно-организационные изменения: значение московских научных психологических центров возросло в предшествующие Октябрьской революции годы (например, в 1914 г. состоялось открытие Психологического института им. Л.Г. Щукиной и др.).

Важно также отметить тех персоналий, которые были активными участниками съездов, но не выступали с докладами. Это специалисты составляли не ядро сообщества, а его *активную периферию*. К ним относятся: В.И. Байер, врач и анатом Л.С. Севрук, Н.Я. Смелов, М.А. Александрова, педагог и психолог В.А. Волкович, психиатр и дефектолог А.С. Грибоедов, врач и гигиенист К.Э. Добровольский, Е.Д. Домашевская, Н.Н. Золотавин, Ю.С. Иванова, Н.С. Корольков, военный деятель З.А. Макшеев, педагог и психолог А.И. Неклюдова, И.П. Поддубный, В.А. Речкин, С.И. Свистовская, педагог З.К. Столица, педагог и историк К.И. Тихомиров, педагог и психолог Н.Н. Тычино, Н.Е. Хлодовский, Е.А. Штейн и др. Если среди докладчиков

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

известны все имена, то в перечне активных слушателей есть, во-первых, неустановленные специалисты, а во-вторых, те, о психологических работах и взглядах которых либо совсем неизвестно, либо до сих пор не написано.

Полученные результаты ставят важный вопрос о дифференциации содержательных, профессиональных и географических характеристик участников и докладчиков на научных мероприятиях и их роли в функционировании исследовательского сообщества на их базе. Кроме того, для источниковедческих целей важно обнаружение таких имен, вклад в психологию которых до настоящего времени недостаточно изучен.

Логико-научные характеристики всероссийских дореволюционных съездов по педагогической психологии и экспериментальной педагогике

Для определения логико-научных характеристик дореволюционных психологических съездов был проведен тематический анализ подкорпусов названий докладов. Прежде всего представим *распределение количества докладов по отдельным съездам и подкорпусам* (см. табл. 7).

Таблица 7.

Распределение количества докладов на всероссийских дореволюционных съездах (всего / в среднем на один съезд).

Все съезды	1906	1909	Съезды по ПП*	1910	1913	1916	Съезды по ЭП*
163	36	39	75 / 37,5	31	32	24	87 / 29,0

Примечание: ПП – педагогическая психология, ЭП – экспериментальная педагогика.

Определены показатели, которые вновь демонстрируют увеличение общего количества докладов на съездах по экспериментальной педагогике. При этом среднее число выступлений снизилось. Это может быть связано, как уже было показано выше, с изменением персонального, географического и

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

профессионального состава участников, а также ядра сообщества. Кроме того, важную роль играли происходившие в стране события: самый низкий показатель количества докладов (29) относился к 1916 г., когда Россия участвовала в Первой мировой войне и переживала кризисные предреволюционные годы (Иванов, 2014; Колчинский и др., 2018). Еще одним фактором могло стать само содержание исследований, особенности которого мы представим далее.

Были определены *наиболее часто использовавшиеся научные термины* в общем корпусе названий докладов дореволюционных съездов. В табл. 8 представлены те термины, которые встречались 3 и более раз.

Таблица 8.

Наиболее часто встречающиеся научные термины в общем корпусе докладов всероссийских дореволюционных съездов.

№ п/п	Научные термины	Количество
1	экспериментальное исследование	11
2	педагогическая психология	6
3	средняя школа	6
4	дети школьного возраста	4
5	естественный эксперимент	3
6	исследование детей	3
7	метод исследования	3
8	преподавание математики	3
9	преподавание психологии	3
10	психологические основы обучения	3
11	развитие учащихся	3

На основе полученных данных выявленные термины можно разделить на следующие группы: методология и результаты экспериментальных исследований в психологии и педагогике («экспериментальное исследование», «естественный эксперимент»), современное состояние и задачи педагогической психологии, преподавание разных дисциплин (в том числе психологии и математики) в средней школе, изучение различных психических процессов и

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

свойств у детей школьного возраста («дети школьного возраста», «развитие учащихся»), обсуждение разных методов исследования («исследование детей», «метод исследования»), разработка психологических основ обучения знаниям и навыкам. Обоснование экспериментально-психологической проблематики на съездах было связано с развивавшимся в 1900-е – 1910-е гг. в России экспериментальным методом в психологии и педагогике (Костригин, Стоюхина, 2023; Лазурский, 1912; Нечаев, 1901; Челпанов, 1915; и др.). Активная разработка педагогической психологии, в том числе на дореволюционных съездах, отражала ведущее направление приложения психологии к практическим задачам в начале XX в. (Бобров, 1912; Рубинштейн, 1913; Румянцев, 1913; и др.). В связи со становлением педагогики и педагогической психологии развивалась детская и возрастная психология, а затем и педология (Душевная жизнь детей, 1910; Румянцев, 1910; и др.). Таким образом, тематика всероссийских дореволюционных съездов отражала основные направления психологических и психолого-педагогических исследований, а также ведущие методологические и методические подходы в этих научных областях.

Для определения специфической проблематики в докладах исследователей в каждом подкорпусе съездов были выявлены *ключевые термины* (см. табл. 9). Так как объем подкорпусов был небольшим, то были приведены только те ключевые термины, которые встречались 2 и более раз.

Оригинальной тематикой исследований на съездах по педагогической психологии было изучение душевной жизни детей (в частности, у слепых и в отношении к Русско-японской войне), обсуждение состояния и целей педагогической психологии в России, анализ связи умственной деятельности и нервных процессов, реализация принципов экспериментальной психологии (в

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

частности в Харьковском университете), развитие эстетического чувства у детей.

Таблица 9.

Ключевые термины подкорпусов всероссийских дореволюционных съездов.

Съезды по педагогической психологии (1906, 1909)	Показатель ключевости	Съезды по экспериментальной педагогике (1910, 1913, 1916)	Показатель ключевости
душевная жизнь	2,32	естественный эксперимент	1,68
состояние педагогической психологии	2,32	исследование детей	1,68
		метод исследования	1,68
умственная деятельность	2,32	исследование личности	1,67
		краткий метод	1,67
экспериментальная психология	2,32	нормальный уровень	1,67
		Педагогический институт	1,67
эстетическое чувство	2,32	степень интеллекта	1,67
		физическое развитие	1,67

В выступлениях на научных мероприятиях по экспериментальной педагогике рассматривались проблемы применения естественного эксперимента в психологии и педагогике, использования конкретных методов исследования психических процессов и личности у детей («исследование детей», «метод исследования», «краткий метод», «исследование личности», «нормальный уровень», «степень интеллекта», «физическое развитие»), организации педагогических институтов.

Можно обозначить *динамику содержания* докладов на дореволюционных съездах: сначала (на съездах по педагогической психологии) обсуждались более общие вопросы, в том числе методологические, затем (на съездах по экспериментальной педагогике) – более конкретные (в том числе отдельные исследования), методические и организационные. Данная тенденция согласуется с показателями профессионального состава участников: на последних съездах присутствовало бóльшее количество представителей разных

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

уровней образования и студентов, поэтому заявлялась и обсуждалась соответствующая (методическая, организационная) тематика.

С точки зрения источниковедения, в названиях докладах обнаружилась проблематика экспериментальных исследований в психологии, которая начала развиваться еще с 1890-х гг. (Костригин, Стоюхина, 2023), широко была представлена в работах А.Н. Бернштейна, В.М. Бехтерева, А.Ф. Лазурского, Н.Н. Ланге, А.П. Нечаева, Г.И. Россолимо, Н.Е. Румянцева, Г.И. Челпанова, П.О. Эфрусси и др., однако экспериментальное изучение конкретных психических явлений было реализовано в работах до сих пор малоизвестных авторов в истории психологии – Ц.П. Балталона, В.П. Бражас, А.В. Владимирского, Г.А. Жукова, П.Э. Лейкфельда, К.И. Поварнина, И.В. Эвергетова и др. Обращение к их творчеству расширит представления о персональном составе психологов в целом и педагогических психологов в частности в начале XX в.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный библиометрический анализ трудов всероссийских дореволюционных съездов по педагогической психологии и экспериментальной педагогике позволил определить социально-исторические, научно-организационные, личностные и логико-научные факторы становления и обсуждения психологического знания на этих высоко значимых научных мероприятиях начала XX в.

Охарактеризуем научную организацию и работу дореволюционных съездов по выделенным историко-психологическим характеристикам:

- востребованность и посещаемость съездов была обусловлена социально-историческими и научно-организационными факторами (географическими и институциональными) – тем, где они проводились (в Санкт-Петербурге), кем

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

организовывались (научными и образовательными учреждениями Санкт-Петербурга и Москвы), из каких городов присутствовали участники (примерно в равном количестве из столичных (Санкт-Петербурга и Москвы) и провинциальных);

- состав участников съездов был сформирован под влиянием социально-исторических, научно-организационных и логико-научных факторов – профессиональной принадлежностью специалистов (преобладали представители образовательной сферы) и тематикой (более востребованными были мероприятия по экспериментальной педагогике);

- ядро исследователей (прежде всего, докладчиков) было образовано в связи с личностными, логико-научными и научно-организационными причинами – исследовательской ориентацией авторов, их научными интересами (в области психологии, философии, медицины), участием в организации съездов, авторитетным статусом и аффилиацией с ведущими научными и образовательными центрами Санкт-Петербурга и Москвы;

- тематика докладов и исследований была связана с соответствовавшими тому периоду личностными, логико-научными и научно-организационными условиями – интересами авторов, доминирующей методологией (экспериментальной) и проблематикой (педагогической, детской, возрастной психологии), принадлежностью к конкретным научным центрам и школам (сами ведущие исследователи начала XX в. и их ученики участвовали в съездах). Последнее проиллюстрируем в виде пары «лидер школы – ученик» (на примере частотных докладчиков): А.П. Нечаев – Н.Е. Румянцев и И.В. Эвергетов; Г.И. Челпанов – Г.И. Гордон; В.М. Бехтерев – А.В. Владимирский и К.И. Поварнин; Г.И. Россолимо – В.П. Кащенко; А.Н. Бернштейн – В.П. Кащенко и др.

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

Важным итогом проведенного анализа является также то, что применявшийся метод библиометрического анализа трудов всероссийских дореволюционных съездов выступил не только центральной темой и предметом исследования, но и вспомогательным инструментом для выявления источниковедческой информации, тем самым закрепляя библиометрический метод среди основных историко-психологических методов. Полученные результаты будут способствовать фиксации новых географических центров разработки педагогической и возрастной психологии, а также исследованию малоизученных или совсем неизвестных персоналий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Аншакова В.В., Кольцова В.А.* К столетию первых съездов по экспериментальной педагогике в России // История отечественной и мировой психологической мысли: судьбы ученых, динамика идей, содержание концепций: Материалы Всероссийской конференции по истории психологии «VI Московские встречи», 30 июня – 02 июля 2016 г. / Отв. ред. А.Л. Журавлев, В.А. Кольцова, Ю.Н. Олейник. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. С. 389-393.
- Белопольский В.И., Журавлев А.Л., Костригин А.А.* Библиометрический анализ трудов Всероссийского научно-практического семинара «Актуальные проблемы психологии труда, инженерной психологии и эргономики» (2009-2021 гг.) // Психологический журнал. 2023. Т. 44. № 6. С. 96-108.
- Бобров Е.А.* Из лекций по педагогической психологии: историческое введение в курс. Варшава: Тип. Варш. учеб. окр., 1912.
- Богоявленский Д.Н.* Вопросы педагогической психологии на дореволюционных съездах в России // Вопросы психологии. 1977. № 5. С. 150-157.
- Душевная жизнь детей: очерки по педагогической психологии / Под ред. А.Ф. Лазурского и А.П. Нечаева. М.: Польза, 1910.
- Журавлев А.Л., Олейник Ю.Н., Тихонова Э.В.* Развитие истории психологии в России: интеграция деятельности столичных и провинциальных научных центров (к истории Арзамасских чтений) // Развитие российской психологии накануне и после русской революции 1917 года: тенденции, научные школы, персоналии: Сборник статей участников Всероссийской научной конференции с международным участием. Саров: Интерконтакт, 2019. С. 7-16.

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

- Журавлев А.Л., Почебут Л.Г.* Направления и проблемы развития отечественной психологии в послевоенные годы (по материалам конференции в Ленинградском университете 1947 г.) // Психологический журнал. 2021. Т. 42. № 2. С. 88-97.
- Зубков И.В.* Учительская интеллигенция России в конце XIX – начале XX вв.: Дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02. М., 2008.
- Зуев К.Б.* Издательская серия «Труды молодых ученых Института психологии РАН»: социокультурный и наукометрический анализ // Ученые записки Института психологии РАН. 2022. Т. 2. № 4 (6). С. 63-82.
- Иванов А.Е.* Наука и высшая школа России в период Первой мировой войны и революций // Российская история. 2014. № 5. С. 147-164.
- Историческая преемственность в отечественной психологии / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.В. Харитоновна, Е.Н. Холондович. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019.
- История отечественной и мировой психологической мысли: знать прошлое, анализировать настоящее, прогнозировать будущее: Материалы Международной конференции по истории психологии «VII Московские встречи», 01 июня – 03 июня 2021 г. / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Ю.В. Ковалева, Ю.Н. Олейник. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2023.
- Ковалева Ю.В.* Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в научной истории Института психологии РАН: качественный и количественный историко-психологический анализ // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2023. Т. 8. № 4(32). С. 232-274. DOI: 10.38098/ipran.sep_2023_32_4_10.
- Ковалева Ю.В.* Семинар «Актуальные направления психологических исследований» как событие в истории Института психологии РАН: субъектность научного сообщества семинара // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2024. Т. 9. № 4(36). С. 62-290. DOI: 10.38098/ipran.sep_2024_36_4_10.
- Кольцова В.А., Олейник Ю.Н.* К истории Международных конференций по истории психологии «Московские встречи» // История отечественной и мировой психологической мысли: ценить прошлое, любить настоящее, верить в будущее: Материалы международной конференции по истории психологии «V Московские встречи», 30 июня – 03 июля 2009 г. / Отв. ред. А.Л. Журавлев, В.А. Кольцова, Ю.Н. Олейник. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2010. С. 9-15.
- Колчинский Э.И., Зенкевич С.И., Ермолаев А.И., Ретунская С.В., Самокиш А.В.* Мобилизация и реорганизация российской науки и образования в годы Первой мировой войны. СПб.: ООО «Нестор-История», 2018.

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

- Костригин А.А., Журавлев А.Л.* Количественный анализ изданий Института психологии РАН по научному направлению методологии психологии в 2002-2021 гг. // Психологический журнал. 2022. Т. 43. № 5. С. 99-120.
- Костригин А.А., Стоюхина Н.Ю.* Экспериментально-психологические концепции в дореволюционной российской психологии // Психологическое знание: стадии исследовательского процесса / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Д.В. Ушаков, А.В. Юревич. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2023. С. 331-391.
- Лазурский А.Ф.* Общая и экспериментальная психология: сост. по лекциям, чит. в Психоневрол. ин-те в 1911-12 уч. г. СПб.: М.К. Костин, 1912.
- Наговицына И.Г.* Отношение к учительству в российском обществе с конца XIX до 80-х годов XX века: Автореф. дисс. ... канд. пед. наук: 13.00.01. М., 2006.
- Нечаев А.П.* Современная экспериментальная психология в ее отношении к вопросам школьного обучения. СПб.: Тип. И.Н. Скороходова, 1901.
- Никольская А.А.* Общий обзор литературы по детской и педагогической психологии в дореволюционной России (начала XX века до Октябрьской революции) // Вопросы психологии. 1974. № 2. С. 156-167.
- Олейник Ю.Н.* Научные конференции как индикатор развития области знания (на примере конференций по истории психологии) // Ананьевские чтения – 2017: преемственность в психологической науке: В.М. Бехтерев, Б.Г. Ананьев, Б.Ф. Ломов: Материалы Международной научной конференции, 24-26 октября 2017 г. / Отв. ред. Л.А. Головей, А.В. Шаболтас. СПб.: Айсинг, 2017. С. 413-414.
- Пиксанов Н.К.* Областные культурные гнезда. М.–Л.: Гос. Изд-во, 1928.
- Рубинштейн М.М.* Очерк педагогической психологии в связи с общей педагогикой. М.: К.И. Тихомиров, 1913.
- Румянцев Н.Е.* Педология, ее возникновение, развитие и отношение к педагогике. СПб.: О. Богданова, 1910.
- Румянцев Н.Е.* Лекции по педагогической психологии для народных учителей. М.: Изд-во журн. «Нар. учитель», 1913.
- Стоюхина Н.Ю.* Психологические съезды начала XX в. и первых лет советской власти о психологическом знании для средних школ // Мир науки, культуры, образования. 2010. № 1. С. 159-163.
- Стоюхина Н.Ю.* Обсуждение вопросов советской психотехники и психологии труда на психологических съездах первой половины XX в. // Советская психология: этап истории науки и менталитет / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Д.В. Ушаков, А.В. Юревич. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2024. С. 359-433.

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

- Стоюхина Н.Ю., Башук Е.Н.* Первый съезд по педагогической психологии в России: жажда реформ // Ярославский педагогический вестник. 2019. № 6. С. 87-100.
- Стоюхина Н.Ю., Журавлев А.Л.* «Павловская» сессия: новое прочтение // Психологический журнал. 2021. Т. 42. № 5. С. 49-58.
- Стоюхина Н.Ю., Журавлев А.Л.* К 70-летию Совещания по вопросам психологии 1953 г.: первое послесталинское // Психологический журнал. 2024. Т. 45. № 5. С. 85-94.
- Стоюхина Н.Ю., Мазилев В.А.* Неизвестные съезды: Второй психоневрологический // Ярославский педагогический вестник. 2014. Т. 2. № 1. С. 277-287.
- Томская М.В.* Научная конференция как событие // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2016. № 7(746). С. 256-263.
- Труды первого Всероссийского съезда по педагогической психологии в С.-Петербурге в 1906 г. (31 мая – 4 июня). СПб.: Тип. П.П. Сойкина, 1906.
- Труды второго Всероссийского съезда по педагогической психологии в С.-Петербурге в 1909 г. (1-5 июня). СПб.: Тип. П.П. Сойкина, 1909.
- Труды первого Всероссийского съезда по экспериментальной педагогике в С.-Петербурге с 26 по 31 декабря 1910 г. СПб.: Тип. П.П. Сойкина, 1910.
- Труды второго Всероссийского съезда по экспериментальной педагогике в Петрограде с 26 по 31 декабря 1913 г. СПб.: Тип. П.П. Сойкина, 1913.
- Труды третьего Всероссийского съезда по экспериментальной педагогике в Петрограде с 2 по 7 января 1916 г. СПб.: Тип. П.П. Сойкина, 1916.
- Челпанов Г.И.* О положении психологии в русских университетах // Вопросы философии и психологии. 1912. Кн. IV (114). С. 211-223.
- Челпанов Г.И.* Введение в экспериментальную психологию. М.: Типо-лит. т-ва И.Н. Кушнерев и К°, 1915.
- Чердакова М.М., Костригин А.А.* Библиометрический анализ публикаций в сборниках материалов конференции «История отечественной и мировой психологической мысли (Московские встречи по истории психологии)» (2006, 2009, 2016) // История российской психологии в лицах: Дайджест. 2017. № 4. С. 25-37.
- Ястреб Н.А., Авдюнин В.А.* Обзор междисциплинарного научного семинара «Вынужденное общение: экзистенциальный опыт философов и ученых “Подстоличной Сибири” (конец XIX - начало XX вв.)» // Вопросы философии. 2023. № 5. С. 202-207.
- Carpintero H., Lafuente E.* The congress that never was: The Madrid International Congress of Psychology (1936) // History of Psychology. 2008. V. 11. № 4. P. 220-238.

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

Nicolas S., Söderlund H. The project of an International Congress of Psychology by J. Ochorowicz (1881) // *International Journal of Psychology*. 2005. V. 40. № 6. P. 395-406.

BIBLIOGRAPHICHESKIY SPISOK

- Anshakova V.V., Koltsova V.A.* K stoletiyu pervykh s"ezdov po ehksperimental'noi pedagogike v Rossii // *Istoriya otechestvennoi i mirovoi psikhologicheskoi mysli: sud'by uchenykh, dinamika idei, sodержanie kontseptsii: materialy vserossiiskoi konferentsii po istorii psikhologii «VI Moskovskie vstrechi»*, 30 iyunya – 02 iyulya 2016 g. / Otv. red. A.L. Zhuravlev, V.A. Kol'tsova, YU.N. Oleinik. M.: Izd-vo «Institut psikhologii RAN», 2016. S. 389-393.
- Belopolsky V.I., Zhuravlev A.L., Kostrigin A.A.* Bibliometricheskii analiz trudov Vserossiiskogo nauchno-prakticheskogo seminara «Aktual'nye problemy psikhologii truda, inzhenernoi psikhologii i ehrgonomiki» (2009-2021 gg.) // *Psikhologicheskii zhurnal*. 2023. T. 44. № 6. S. 96-108.
- Bobrov E.A.* Iz lektsii po pedagogicheskoi psikhologii: istoricheskoe vvedenie v kurs. Varshava: Tip. Varsh. ucheb. okr., 1912.
- Bogoyavlensky D.N.* Voprosy pedagogicheskoi psikhologii na dorevolyutsionnykh s"ezdakh v Rossii // *Voprosy psikhologii*. 1977. № 5. S. 150-157.
- Dushevnyaya zhizn' detei: ocherki po pedagogicheskoi psikhologii* / Pod red. A.F. Lazurskogo i A.P. Nechaeva. M.: Pol'za, 1910.
- Zhuravlev A.L., Oleinik Yu.N., Tikhonova E.V.* Razvitie istorii psikhologii v Rossii: integratsiya deyatelnosti stolichnykh i provintsial'nykh nauchnykh tsentrov (k istorii Arzamasskikh chtenii) // *Razvitie rossiiskoi psikhologii nakanune i posle russkoi revolyutsii 1917 goda: tendentsii, nauchnye shkoly, personalii: Sbornik statei uchastnikov Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem*. Sarov: Interkontakt, 2019. S. 7-16.
- Zhuravlev A.L., Pochebut L.G.* Napravleniya i problemy razvitiya otechestvennoi psikhologii v poslevoennye gody (po materialam konferentsii v Leningradskom universitete 1947 g.) // *Psikhologicheskii zhurnal*. 2021. T. 42. № 2. S. 88-97.
- Zubkov I.V.* Uchitel'skaya intelligentsiya Rossii v kontse XIX – nachale XX vv.: Diss. ... kand. ist. nauk: 07.00.02. M., 2008.
- Zuev K.B.* Izdatel'skaya seriya «Trudy molodykh uchenykh Instituta psikhologii RAN»: sotsiokul'turnyi i naukometricheskii analiz // *Uchenye zapiski Instituta psikhologii RAN*. 2022. T. 2. № 4 (6). S. 63-82.
- Ivanov A.E.* Nauka i vysshaya shkola Rossii v period Pervoi mirovoi voyny i revolyutsii // *Rossiiskaya istoriya*. 2014. № 5. S. 147-164.

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

- Istoricheskaya preemstvennost' v otechestvennoi psikhologii / Otv. red. A.L. Zhuravlev, E.V. Kharitonova, E.N. Kholondovich. M.: Izd-vo «Institut psikhologii RAN», 2019.
- Istoriya otechestvennoi i mirovoi psikhologicheskoi mysli: znat' proshloe, analizirovat' nastoyashchee, prognozirovat' budushchee: Materialy Mezhdunarodnoi konferentsii po istorii psikhologii «VII Moskovskie vstrechi», 01 iyunya – 03 iyunya 2021 g. / Otv. red. A.L. Zhuravlev, YU.V. Kovaleva, YU.N. Oleinik. M.: Izd-vo «Institut psikhologii RAN», 2023.
- Kovaleva Yu.V.* Seminar «Aktual'nye napravleniya psikhologicheskikh issledovaniy» kak sobytie v nauchnoi istorii Instituta psikhologii RAN: kachestvennyi i kolichestvennyi istoriko-psikhologicheskii analiz // Institut psikhologii Rossiiskoi akademii nauk. Sotsial'naya i ehkonomicheskaya psikhologiya. 2023. T. 8. № 4(32). S. 232-274. DOI: 10.38098/ipran.sep_2023_32_4_10.
- Kovaleva Yu.V.* Seminar «Aktual'nye napravleniya psikhologicheskikh issledovaniy» kak sobytie v istorii Instituta psikhologii RAN: sub"ektnost' nauchnogo soobshchestva seminara // Institut psikhologii Rossiiskoi akademii nauk. Sotsial'naya i ehkonomicheskaya psikhologiya. 2024. T. 9. № 4(36). S. 62-290. DOI: 10.38098/ipran.sep_2024_36_4_10.
- Koltsova V.A., Oleinik Yu.N.* K istorii Mezhdunarodnykh konferentsii po istorii psikhologii «Moskovskie vstrechi» // Istoriya otechestvennoi i mirovoi psikhologicheskoi mysli: tsenit' proshloe, lyubit' nastoyashchee, verit' v budushchee: Materialy mezhdunarodnoi konferentsii po istorii psikhologii «V Moskovskie vstrechi», 30 iyunya – 03 iyulya 2009 g. / Otv. red. A.L. Zhuravlev, V.A. Kol'tsova, YU.N. Oleinik. M.: Izd-vo «Institut psikhologii RAN», 2010. S. 9-15.
- Kolchinsky E.I., Zenkevich S.I., Ermolaev A.I., Retunskaya S.V., Samokish A.V.* Mobilizatsiya i reorganizatsiya rossiiskoi nauki i obrazovaniya v gody Pervoi mirovoi voyny. SPb.: OOO «Nestor-IstoriYA», 2018.
- Kostrigin A.A., Zhuravlev A.L.* Kolichestvennyi analiz izdaniy Instituta psikhologii RAN po nauchnomu napravleniyu metodologii psikhologii v 2002-2021 gg. // Psikhologicheskii zhurnal. 2022. T. 43. № 5. S. 99-120.
- Kostrigin A.A., Stoyukhina N.Yu.* Ehksperimental'no-psikhologicheskie kontseptsii v dorevolutsionnoi rossiiskoi psikhologii // Psikhologicheskoe znanie: stadii issledovatel'skogo protsessa / Otv. red. A.L. Zhuravlev, D.V. Ushakov, A.V. Yurevich. M.: Izd-vo «Institut psikhologii RAN», 2023. S. 331-391.
- Lazursky A.F.* Obshchaya i ehksperimental'naya psikhologiya: sost. po lektsiyam, chit. v Psikhonevrol. in-te v 1911-12 uch. g. SPb.: M.K. Kostin, 1912.
- Nagovitsyna I.G.* Otnoshenie k uchitel'stvu v rossiiskom obshchestve s kontsa XIX do 80-kh godov XX veka: Avtoref. diss. ... kand. ped. nauk: 13.00.01. M., 2006.
- Nechaev A.P.* Sovremennaya ehksperimental'naya psikhologiya v ee otnoshenii k voprosam shkol'nogo obucheniya. SPb.: Tip. I.N. Skorokhodova, 1901.

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

- Nikolskaya A.A.* Obshchii obzor literatury po detskoj i pedagogicheskoj psikhologii v dorevoljutsionnoj Rossii (nachala XX veka do Oktyabr'skoj revolyutsii) // *Voprosy psikhologii*. 1974. № 2. S. 156-167.
- Oleinik Yu.N.* Nauchnye konferentsii kak indikator razvitiya oblasti znaniya (na primere konferentsii po istorii psikhologii) // *Anan'evskie chteniya – 2017: preemstvennost' v psikhologicheskoj nauke: V.M. Bekhterev, B.G. Anan'ev, B.F. Lomov: Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii, 24-26 oktyabrya 2017 g. / Otv. red. L.A. Golovei, A.V. Shabol'tas. SPb.: Aising, 2017. S. 413-414.*
- Piksanov N.K.* Oblastnye kul'turnye gnezda. M.–L.: Gos. Izd-vo, 1928.
- Rubinshtein M.M.* Ocherk pedagogicheskoj psikhologii v svyazi s obshchej pedagogikoi. M.: K.I. Tikhomirov, 1913.
- Rumyantsev N.E.* Pedologiya, ee vzniknovenie, razvitie i otnoshenie k pedagogike. SPb.: O. Bogdanova, 1910.
- Rumyantsev N.E.* Lektsii po pedagogicheskoj psikhologii dlya narodnykh uchitelei. M.: Izd-vo zhurn. «Nar. uchitel'», 1913.
- Stoyukhina N.Yu.* Psikhologicheskie s"ezdy nachala KHKH v. i pervykh let sovetskoi vlasti o psikhologicheskom znanii dlya srednikh shkol // *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya*. 2010. № 1. S. 159-163.
- Stoyukhina N.Yu.* Obsuzhdenie voprosov sovetskoi psikhotehniki i psikhologii truda na psikhologicheskikh s"ezdakh pervoi poloviny XX v. // *Sovetskaya psikhologiya: ehtap istorii nauki i mentalitet / Otv. red. A.L. Zhuravlev, D.V. Ushakov, A.V. Yurevich. M.: Izd-vo «Institut psikhologii RAN», 2024. S. 359-433.*
- Stoyukhina N.Yu., Bashuk E.N.* Pervyi s"ezd po pedagogicheskoj psikhologii v Rossii: zhazhda reform // *Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik*. 2019. № 6. S. 87-100.
- Stoyukhina N.Yu., Zhuravlev A.L.* «PavlovskayaYA» sessiya: novoe prochtenie // *Psikhologicheskii zhurnal*. 2021. T. 42. № 5. S. 49-58.
- Stoyukhina N.Yu., Zhuravlev A.L.* K 70-letiyu Soveshchaniya po voprosam psikhologii 1953 g.: pervoe poslestalinskoe // *Psikhologicheskii zhurnal*. 2024. T. 45. № 5. S. 85-94.
- Stoyukhina N.Yu., Mazilov V.A.* Neizvestnye s"ezdy: Vtoroi psikhonevrologicheskii // *Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik*. 2014. T. 2. № 1. S. 277-287.
- Tomskaya M.V.* Nauchnaya konferentsiya kak sobytie // *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Gumanitarnye nauki*. 2016. № 7(746). S. 256-263.
- Trudy pervogo Vserossiiskogo s"ezda po pedagogicheskoj psikhologii v S.-Peterburge v 1906 g. (31 maya – 4 iyunya). SPb.: Tip. P.P. Soikina, 1906.

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

Trudy vtorogo Vserossiiskogo s"ezda po pedagogicheskoi psikhologii v S.-Peterburge v 1909 g. (1-5 iyunya). SPb.: Tip. P.P. Soikina, 1909.

Trudy pervogo Vserossiiskogo s"ezda po ehksperimental'noi pedagogike v S.-Peterburge s 26 po 31 dekabrya 1910 g. SPb.: Tip. P.P. Soikina, 1910.

Trudy vtorogo Vserossiiskogo s"ezda po ehksperimental'noi pedagogike v Petrograde s 26 po 31 dekabrya 1913 g. SPb.: Tip. P.P. Soikina, 1913.

Trudy tret'ego Vserossiiskogo s"ezda po ehksperimental'noi pedagogike v Petrograde s 2 po 7 yanvaryaya 1916 g. SPb.: Tip. P.P. Soikina, 1916.

Chelpanov G.I. O polozhenii psikhologii v russkikh universitetakh // Voprosy filosofii i psikhologii. 1912. Kn. IV (114). S. 211-223.

Chelpanov G.I. Vvedenie v ehksperimental'nuyu psikhologiyu. M.: Tipo-lit. t-va I.N. Kushnerev i Ko, 1915.

Cherdakova M.M., Kostrigin A.A. Bibliometricheskii analiz publikatsii v sbornikakh materialov konferentsii «Istoriya otechestvennoi i mirovoi psikhologicheskoi mysli (Moskovskie vstrechi po istorii psikhologii)» (2006, 2009, 2016) // Istoriya rossiiskoi psikhologii v litsakh: Daidzhest. 2017. № 4. S. 25-37.

Yastreb N.A., Avdyunin V.A. Obzor mezhdistsiplinarnogo nauchnogo seminaru «Vynuzhdennoe obshchenie: ehkzistentsial'nyi opyt filosofov i uchenykh “Podstolichnoi Sibiri” (konets XIX - nachalo KHKH vv.)» // Voprosy filosofii. 2023. № 5. S. 202-207.

Carpintero H., Lafuente E. The congress that never was: The Madrid International Congress of Psychology (1936) // History of Psychology. 2008. V. 11. № 4. P. 220-238.

Nicolas S., Söderlund H. The project of an International Congress of Psychology by J. Ochorowicz (1881) // International Journal of Psychology. 2005. V. 40. № 6. P. 395-406.

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

PROCEEDINGS OF THE ALL-RUSSIAN PRE-REVOLUTIONARY PSYCHOLOGICAL CONGRESSES AS SOURCES OF HISTORICAL-PSYCHOLOGICAL KNOWLEDGE (BASED ON THE RESULTS OF BIBLIOMETRIC ANALYSIS)**

N.Yu. Stoyukhina*, A.A. Kostrigin**

* Ph.D. (psychology), associate professor, department of psychology of management, FSAEE HE «National Research Nizhny Novgorod State University named after N.I. Lobachevsky»; 23, Gagarin ave., Nizhny Novgorod, 603950; e-mail: natast0@rambler.ru

**Ph.D. (psychology), research fellow, Federal state-financed establishment of science Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences; 13-1, Yaroslavskaya str., Moscow, 129366; e-mail: artdzen@gmail.com

Summary. The article provides a bibliometric analysis of the proceedings of the All-Russian pre-revolutionary congresses on educational psychology (1906, 1909) and experimental pedagogy (1910, 1913, 1916). The socio-historical, scientific-organizational, personal and logical-scientific characteristics of the scientific events held are analyzed. The indicators of the total number of participants, their distribution by geographic and professional affiliation, the composition of the speakers (the core of the community based on the congresses), the topics of messages (by frequency terms and keywords) are determined. It is shown that the largest number of those present were from St. Petersburg, Moscow and other cities with provincial status. The predominance of representatives of the sphere of education (secondary, higher, as well as administrators and students) and medicine (primarily doctors from educational institutions) among the participants was revealed. The core of the scientific research community based on the congresses included most specialists from scientifically oriented fields (psychology, philosophy and medicine). The main topics of the reports were the consideration of the methodology and results of experimental studies, the analysis of the tasks of educational psychology, the study of children's mental processes, the discussion of research methods, the development of psychological foundations for teaching various academic disciplines. At the congresses on educational psychology, methodological issues were discussed more, and at the conferences on experimental pedagogy – specific studies, methodological and organizational problems. It is shown that the identified results have source study value: geographical centers of development of educational psychology problems, as well as little-known personalities whose contribution to psychology is insufficiently or not described at all, are found. A conclusion is made about the prospects of using bibliometric methods to solve the most common problems of historical and psychological research.

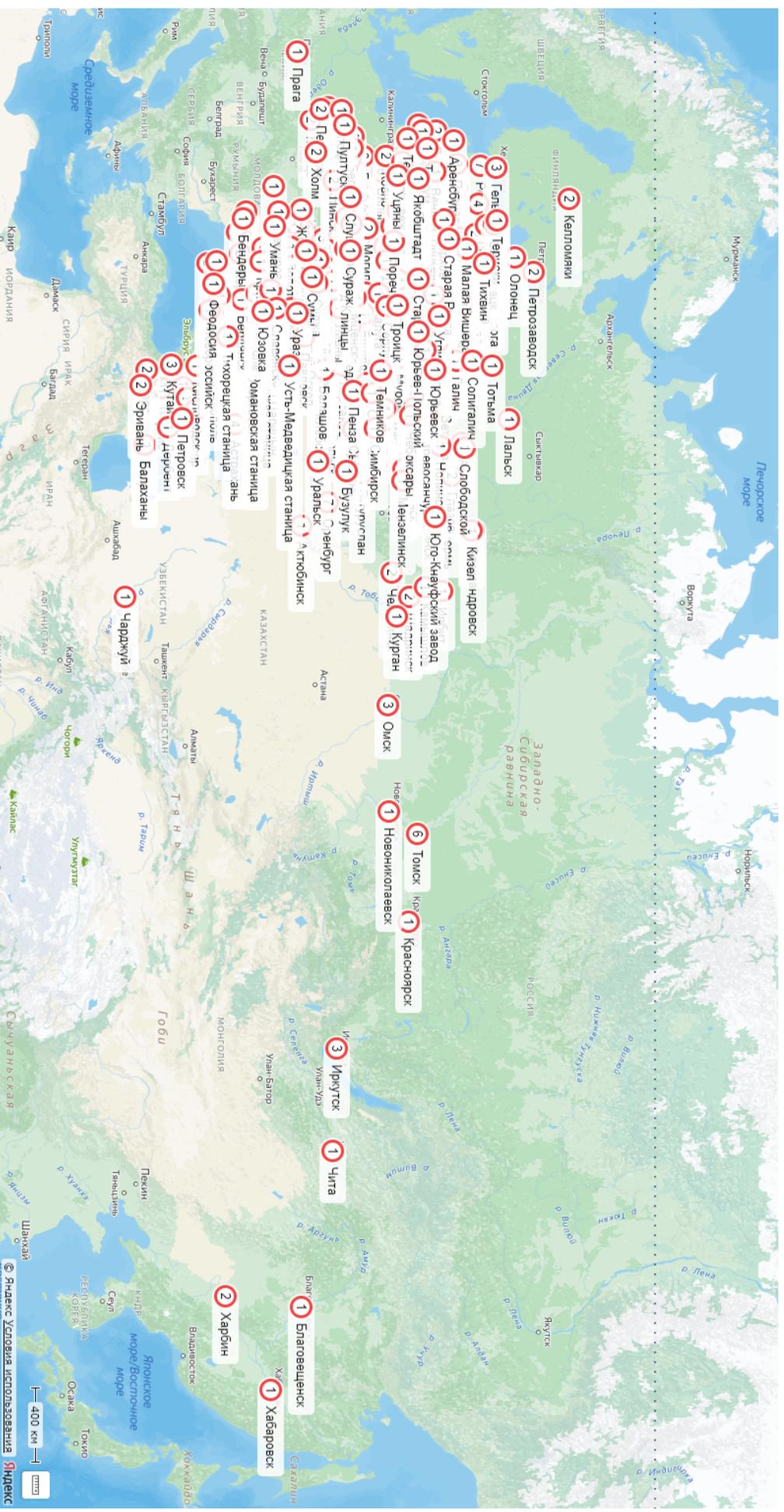
Keywords: history of psychology, educational psychology, congresses on educational psychology, congresses on experimental pedagogy, bibliometric analysis, source study.

** The research was carried out according to the state assignments № 0138-2025-0010.

Н.Ю. Стоюхина, А.А. Косиргина

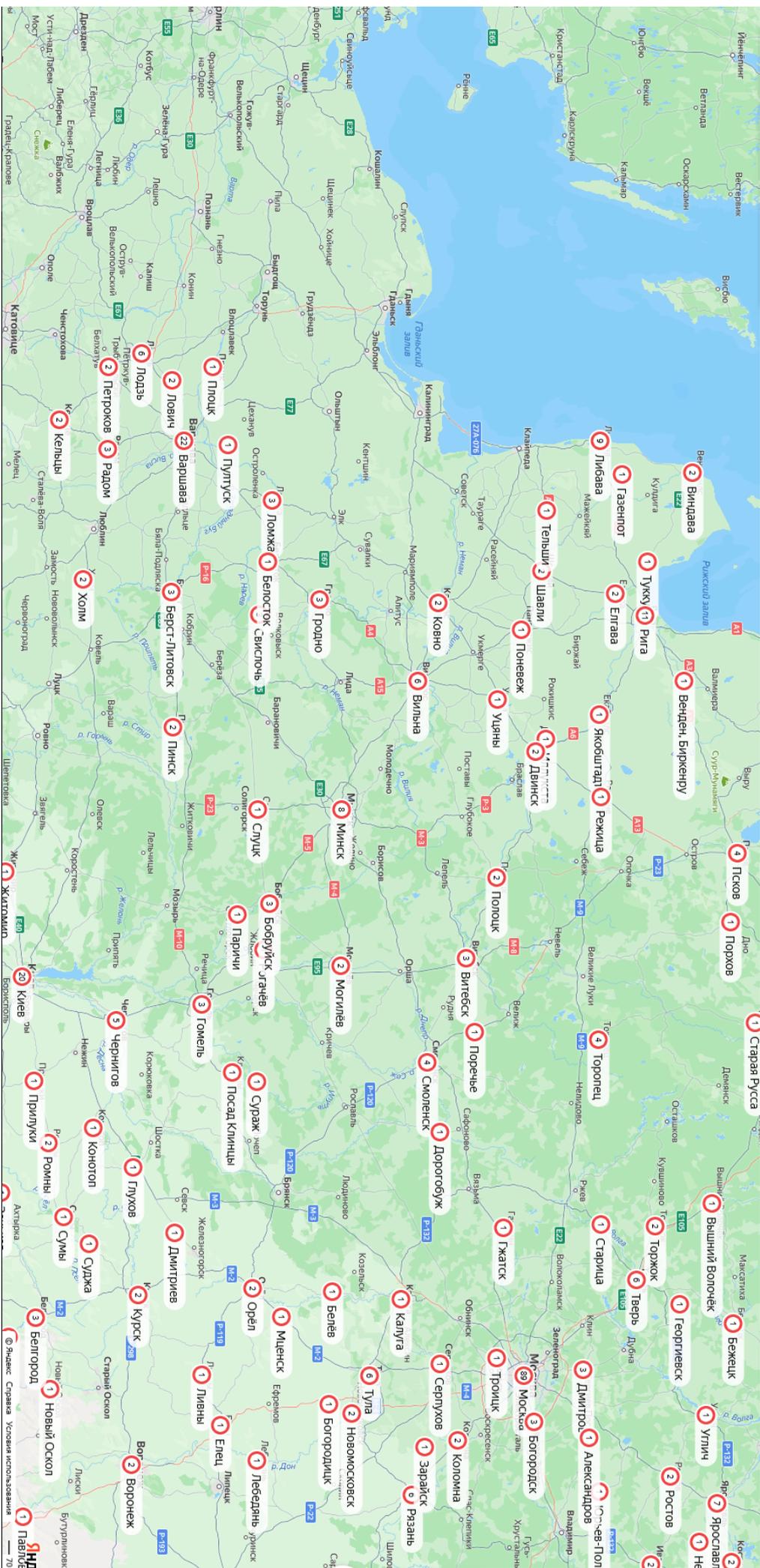
Труды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Интерактивная карта городов и количества участников, присутствовавших на всероссийских съездах по педагогической психологии и экспериментальной педагогике в 1906, 1909, 1911, 1913 и 1916 гг. (полную версию см. на сайте – <https://elck.ru/3VbVhuc>)



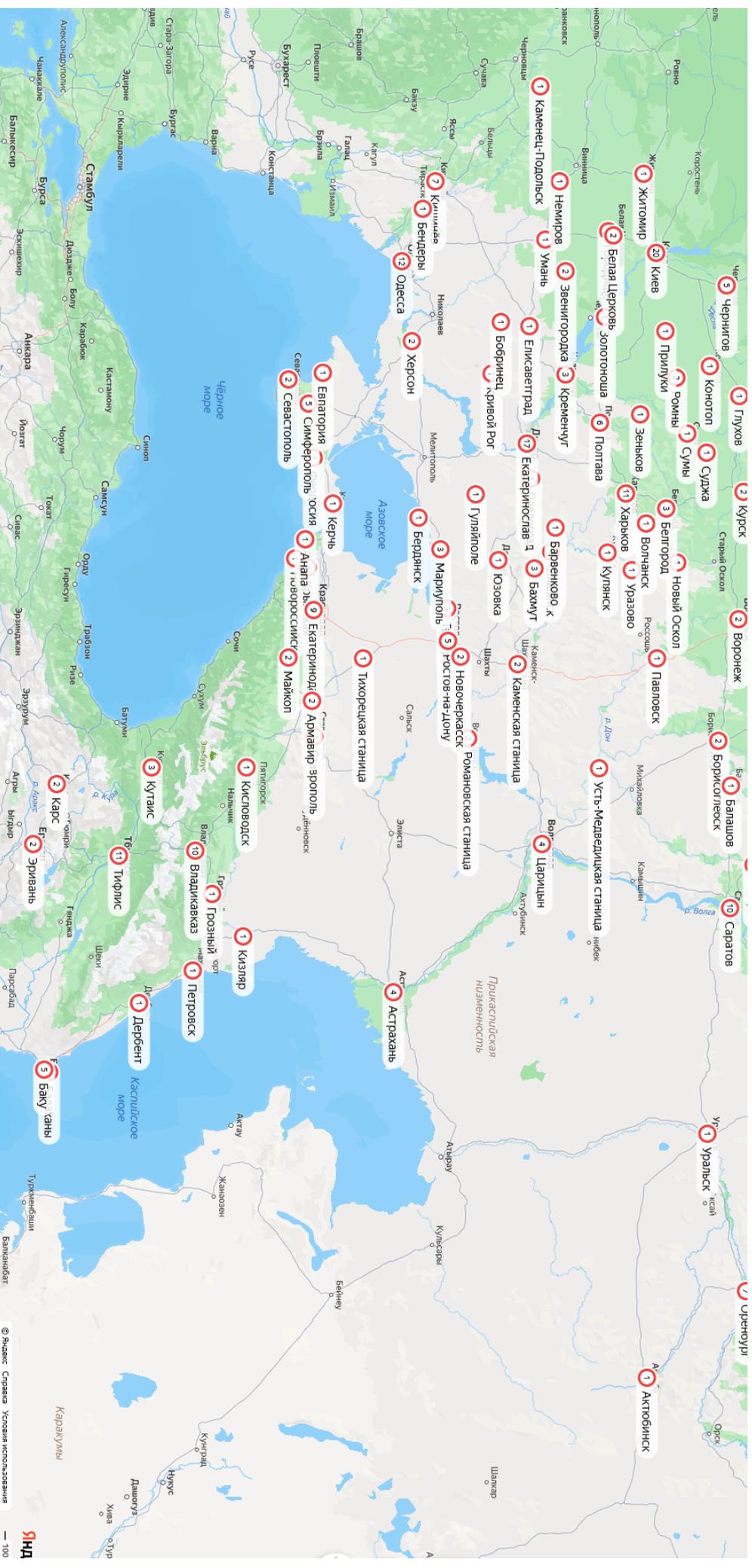
Н.Ю. Стоюхина, А.А. Косиригин

Груды Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)



Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Группы Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)



Н.Ю. Стоюхина, А.А. Костригин

Группы Всероссийских дореволюционных психологических съездов как источники историко-психологического знания (по результатам библиометрического анализа)

