

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

МИФОЛОГИЯ ДЕНЕГ, ЭТИКА МОНЕТАРНЫХ УСТАНОВОК И ОТНОШЕНИЕ К КОРРУПЦИИ*

©2025 г. О.С. Дейнека*, А.А. Максименко**, А.С. Никитин***

*Доктор психологических наук, профессор, кафедра политической психологии, факультет психологии, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»; 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9; e-mail: osdeyneka@yandex.ru

**Доктор социологических наук, доцент, ФГАОУ ВО Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»; 109028, г. Москва, ул. Мясницкая, 20; e-mail: Maximenko.AI@gmail

***Студент ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»; 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9; amadas07@rambler.ru

DOI: 10.38098/ipran.sep_2025_37_1_05

Поступила в редакцию 20 февраля 2025 г.

Аннотация. Для понимания того, как деньги влияют на поведение и, в частности, коррупционное поведение, важно изучать мифы о деньгах и их взаимосвязь с финансовой мотивацией и этикой. *Цель* данного исследования состояла в поиске связей этики монетарных установок и отношения россиян к коррупции с мифами о деньгах. Дополнительно проводилась апробация и валидизация авторского опросника мифов о деньгах (МоД). В онлайн-исследовании приняли участие 625 человек, средний возраст 30,84 года ($SD=12,95$), 37,4% мужчин, 62,6% женщин. Инструментарий включал в себя опросник МоД, новую шкалу монетарного поведения (ШМП) А. Фенема и С. Гровера, методику «На что бы Вы решились ради денег?» Фенэма, опросник порицания коррупции С. Ли с соавторами. Факторная структура данных опросника МоД показала, что в монетарном сознании респондентов доминируют два мифа: «всемогущество денег» и «деньги – зло». Второй миф проявился в трех формах: деньги как не безопасная ценность; как осуждение превращения их в смысл жизни; как протест против монетизации межличностных отношений. Жертвы мифа о всемогуществе денег готовы пойти на осуждаемые обществом поступки и даже преступления, лишь бы быть ближе к обеспеченным людям. Чем меньше человек осуждает нечестные доходы, тем скорее он поступится этическими нормами ради денежного вознаграждения. Респонденты, усматривающие в деньгах возможную причину асоциального поведения, осуждают коррупционное поведение и видят в нем общественную угрозу. Приписывая другим людям и странам высокую ценность денег, желая их иметь, россияне в большинстве своем, осуждают нечестно заработанные деньги, нарушение правовых норм ради них, коммуникацию по расчету и не считают их смыслом жизни.

Ключевые слова: мифологизация сознания, психология денег, мифы о деньгах, первичная валидизация опросника, монетарные стратегии, этические установки, отношение к коррупции, моральное порицание коррупции.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФ, проект № 25-28-01362.

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

Возрастание интереса к проблемам мифотворчества и мифологизации сознания обусловлено психологическим состоянием современного общества (Дейнека, Максименко, 2024). Основными предпосылками современной мифологизации сознания можно считать особенности медиа потребления (Бодрийяр, 1999) и формирование тотальной массовой культуры (Ортега-и-Гассет, 2001). Отдельного внимания в этом контексте заслуживают процесс мифологизации денег, а также монетарно-символическая феноменология (Дейнека, 2004; Furnham, 2014), лежащая в основе этого процесса.

Особенности изучения мифологизации сознания

Неоднозначность интерпретаций понятия «миф», многообразие его трактовок вызывает затруднение в понимании словосочетания *мифологизированное сознание*. Согласно одной точке зрения, миф является формой бытия социокультурной иллюзии, существующей на уровне массового общества (Плюто, 2014), другая позиция опирается на категоричное утверждение о том, что сознание и есть только мифы (Лосев, 1991). При этом в том числе посредством мифологизации сознания осуществляется нормативная регуляция поведения (Дюргейм, 1995; Калер, 2008; Шиллер, 1980), а специфика временного аспекта мифа состоит в том, что он объясняет в равной степени как прошлое, так и настоящее, и будущее (Леви-Стросс, 1985). В то же время, в мифологизированном сознании отсутствует причинно-следственная иерархия и основа, требующая постоянного появления «подтверждающих» мифов, что размывает все различия между желаемым и действительным, реальным и иллюзорным, фактическим и вымышленным (Ситников, Гришин, 2008).

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

В современной культуре понятие «миф» совмещает в себе два аспекта: взгляд из прошлого или в прошлое (диахронический аспект) и средство объяснения настоящего (синхронический аспект) (Круглов, 2009).

По мнению некоторых исследователей, миф, благодаря своим особым коммуникативным свойствам, становится неопровержимым (апелляционная безадресность). Его можно рассматривать как определенный индикатор универсальности, перекликающийся с нарративом «это и так все знают» (Почепцов, 1998).

Архаический миф как дорефлексивная форма мышления был необходим человеку «для преодоления Хаоса», он помогал в созидании и функционировании определенных представлений, регулирующих те или иные формы поведения (Элиаде, 2010), и стал основой многих актов человеческого поведения.

С исторической точки зрения мифологическое мировоззрение является наиболее ранним и свойственно еще первобытному обществу (космогония). Чертой, лучше всего характеризующей этот тип мировоззрения, является антропоморфизм – непосредственное наделение явлений природы духом и человеческими свойствами. Важнейшей особенностью можно считать отождествление божественного (духовного) и природного (материального). Столь же важной частью мифологического мировоззрения можно считать представления об универсальном типе родства, в которых природа предстает в виде родовой общины. Будучи синкретичным, и вобрав в себя естественное и сверхъестественное, материальное и идеальное, знания, эмоции, нормы, миф является целостным миропониманием, удовлетворяющим все экзистенциальные проблемы человека своей эпохи. К.Г. Юнг отмечал, что мифы – это, прежде всего, психические явления, обнажающие естество нашей души. Понятие «миф» неразрывно связано с понятием «архетип». Не случайно

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

исследователь мифов и сновидений основоположник аналитической психологии в ходе исследования человеческой личности приходит к понятию «архетип». Содержание коллективного бессознательного, по мнению Юнга, представлено так называемыми архетипами (Юнг, 2021), обуславливающими поведение человека. Миф играет незаменимо важную роль, выражая, возвышая и кодифицируя верования; защищая и налагая моральные принципы; гарантируя действенность ритуалов; предлагая правила для практической жизни, необходимые человеческой цивилизации (Малиновский, 2004).

В качестве рабочего понятия можно использовать определение, предложенное С.М. Фроловой: «Миф – это духовная, неотъемлемая основа повседневного бытия общества, раскрывающая событийную природу социума и онтологическую связь между социальной жизнью и архетипическими структурами мышления» (Фролова, 2012, с. 209). Архетип, будучи психологическим феноменом архаичного происхождения, «питает наше мифологическое мышление» (Кафтанджиев, 2016, с. 20). Мифы, в свою очередь, поддерживают архетипические структуры, помогая обществам сохранять традиции и культуру, передавая через символы коллективные ценности и жизненные сценарии. Кроме того, они предлагают простые объяснения сложных явлений, снимая тревожность и неопределенность. Если архетипы проявляются одинаково в разных культурах, то мифы обладают культурно-специфическим характером, они адаптируются к социальным, историческим и религиозным особенностям каждого общества, отражая его уникальные ценности, традиции и мировоззрение.

Обычно мифы активизируются во время крупных общественных бедствий – войн, гибели цивилизаций и политических систем (Кафтанджиев, 2016), эпидемий и глобальных угроз, помогая выразить и объяснить события, которые находятся вне контроля человека.

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

Мифы о деньгах

В современном обществе потребления, необходимым атрибутом которого являются деньги (Джеймисон, 2000), они стали той формой «тотализирующей или объединительной паранойи», прорабатываемой желанием и погружающей человека «в потоки множественности», создаваемые не только капитализмом, но и самим бытием (Делез, Гваттари, 2007). Возведя их в культ и делая их смыслом жизни, человек буквально обожествил то, что не так давно считалось средством обмена (Московичи, 1998). Деньги стали автономной виртуальной «энергией», все сильнее отдаляясь от человека и подчиняя его. Завладев разумом и чувствами многих, деньги проектируют модели поведения и становятся главным мифом современности.

Деньги, согласно Аристотелю, возникли конвенционально, путем соглашения, путем закона, а не из природы вещей. После признания денег законом они стали неотъемлемой частью природы, и, распространившись и набрав силу, начали творить свою мифологическую историю, а с появлением монет деньги приняли единую форму и были в таком виде узаконены не только как средство платежа, но и как один из символов общественной жизни (Глузман, 2007). Превращению денег в мифический символ (Zhou et al., 2009) способствовали две древние культуры: римская и иудейская. Их общий исторический вклад в денежные отношения состоял в том, что деньги больше нельзя было отнять. Деньги и вместе с ними собственность сделались «священными». В Риме была заложена идеологическая основа свободной рыночной экономики. Так, в римском форуме фразой «деньги не пахнут» был поддержан денежный миф и посредством своей безатрибутивности деньги были выведены за грань реальности, приобрели универсальный мифологический статус. Еврейское право не ограничивалось только сферой

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

межличностных отношений и вводило в юридические категории также отношения между евреем и Богом, юридически-гражданский долг был представлен как религиозно-нравственный, приобретал силу заповеди. На абсолютизацию закона претендовало и Римское право, что сближало обе культуры (Глузман, 2007).

Выделим некоторые мифы о деньгах, которые были зафиксированы в экспертном опросе на предварительной стадии выполненного эмпирического исследования.

Миф «Деньги не пахнут». Подобная мифология характеризует человека рационального, которого ведут не архаические мифы, а расчет. Часто носитель такого мифа избегает показной роскоши, расточительности и упоения властью, ему присущ аскетический образ жизни, сдержанность и скромность (Вебер, 2016), ему нужны деньги ради денег. Деньги начинают олицетворять реальность, самодостаточную идею, приобретая признаки самого «настоящего» мифа.

Миф «Деньги всемогущи». Говоря о мифологии денег и таких мифах как «деньги – мерило адаптации и успеха» или «деньги – смысл жизни», Дейнека указывает, что «По сути своей, все они сводимы к мифу о всемогуществе денег» (Дейнека, 2013, с. 176), что отлично передает монетарно монотеистическую направленность современного общества. Из средства деньги превратились в цель, а для живущего указанным мифом, в смысл жизни. Еще одним проявлением этого «генерального» мифа является иллюзия неподвластности денег контролю человека. Похожее мнение высказывала Н.Н. Зарубина, рассматривая деньги как самостоятельную энергетическую сущность, которая существует автономно от человека (Зарубина, 2007).

Миф «Деньги – показатель таланта». Проблема приписывания всему стоимости обнажила еще один миф – деньги есть показатель таланта, миф,

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

обесценивающий тем самым духовный и социальный капитал (Татарко, 2012). Яркий пример исторической изменчивости денег – способ их получения. На смену старым, заработанным деньгам приходят новые – деньги выигрыша. Мифологические сюжеты об обогащении на биржевых площадках и онлайн-казино тиражируются медиасредой с завидным постоянством, усиливая веру в легкие деньги.

Миф «Деньги – это зло». Одним из самых устойчивых и дошедших до нас из далекого прошлого, является миф о том, что деньги – зло. Присутствие его можно обнаружить по распространенным фразам типа: «грязные деньги», «темное дело», а также по уничижительным названиям денег в фольклоре (бабло, бабки, капуста). Связан ли он с боязнью денег, обусловленной финансовой неграмотностью, или с фольклором, приписывающим деньгам связь с нечистой силой, в обыденном сознании он бытует до сих пор. З. Фрейд связывал монетарную жадность с застреванием на анальной стадии сексуального развития (Фрейд, 1997).

Миф «Все можно купить за деньги». Довольно распространенным является миф о том, что деньги способны решить любые проблемы и обеспечить психологическое благополучие (Филинкова, 2019). Работы с использованием прайминга денег показали, что даже напоминание о них способно повысить самоконтроль, уверенность в себе, а также за счет повышения самооценки снизить тревогу и страх смерти (Gasiorowska et al., 2018). Несмотря на то, что деньги могут облегчить решение разных жизненно важных проблем (Lea, Webley, 2006), они не способны однозначно гармонизировать многие аспекты человеческой жизни, связанные со здоровьем, уважением, любовью, дружбой, профессионализмом и др.

История взаимоотношений человека и денег сравнивается с маятником, раскачивающимся «между двумя полюсами – вожделием и презрением»

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

(Глузман, 2007, с. 43). В описании психологических метаморфоз денег и связанной с ними мифологии можно констатировать наличие противоречивых тенденций. С одной стороны, наделение денег всемогуществом и божественной силой, с другой – сравнение их с дьяволом и грязью.

Резюмируя, необходимо отметить, что изучение мифологии денег может иметь практическую значимость. Одной из ключевых сквозных идей экономической психологии является убеждение в иррациональности поведения людей. Человек как субъект экономики зачастую проявляет иррациональность в связи с ограниченными способностями по обработке информации, что объясняет использование упрощенных мыслительных стратегий выбора и формирование примитивных представлений о рынке (Канеман и др., 2005; Лиетар, 2007а, 2007б). Миф может выступать фактором и объяснительным компонентом в изучении форм и стратегий иррационального поведения экономического актора.

Коррупционные намерения и мифы о деньгах

Тема влияния денег на установки личности – одна из вечных и актуальных тем. Монетарные установки и денежная этика (Fauziah, Murharsito, 2019) играют ключевую роль в формировании мотивации и, в частности, коррупционных намерений граждан. В ситуации, когда денежная мотивация становится слишком весомым аргументом при принятии решений, может возникать благоприятная почва для коррупции и неэтичного поведения (Крылова и др., 2021). Коррупционные намерения, связанные с попыткой получить личную выгоду за счет злоупотребления полномочиями, нечестного поведения (Shu, Gino, 2012) или уклонения от закона, способны серьезно подрывать доверие общества к власти и институтам, выступая серьезными дестабилизирующими социально-политическими факторами.

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

В связи с этим, исследователи осуществляют поиск факторов, способствующих распространению коррупции (Крылова, Максименко, 2022; Максименко и др., 2023) с целью минимизации коррупционных практик и обеспечения этичности (Fierro, et al., 2024) и прозрачности на всех уровнях общества. Разрабатываются новые инструменты для поиска культурных особенностей отношения к коррупции, например, шкала межкультурной деловой коррумпированности (IBCS) (Leong, Lin, 2009), опросник оценки коррупционности ситуаций (Максименко и др., 2024). При этом следует отметить дефицит эмпирических работ по исследованию мифологизированного монетарного сознания, взаимосвязи монетарных установок и коррупционных намерений.

Целью данного исследования было изучение отражения мифов о деньгах в связи с денежной этикой и коррупционными намерениями у россиян. Дополнительная задача состояла в апробации и валидации опросника мифов о деньгах (МоД).

МЕТОДИКА

Исследование проводилось анонимно в мае 2024 г. в режиме онлайн-опроса на сервисе Toloka.AI. с предварительным конструированием анкет с помощью платформы «Анкетолог.ру». Респонденты были проинформированы о цели исследования и дали согласие на участие, за которое они получали небольшое денежное вознаграждение. Каждый зарегистрированный респондент мог пройти опрос только один раз.

В ходе исследования было опрошено 625 респондентов, из которых 37,4 % мужчин и 62,6 % женщин, средний возраст участников исследования 30,84 года ($SD=12,95$). В социально-демографическом разделе анкеты помимо возраста и пола учитывались следующие параметры. *Уровень урбанизации*

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

места проживания: 26,7 % – это жители Москвы, 21,3 % – жители мегаполисов, 24,6 % – жители областных центров и 27,8 % – жители районных центров. *Уровень образования:* 37,4 % респондентов имеют среднее образование, 11,5 % – неполное высшее образование, 18,1 % – базовое высшее образование (бакалавр), 22,9 % – полное высшее образование (специалист), 8,6 % – полное высшее (магистр) и 1,4 % – закончили аспирантуру или имеют ученую степень. *Степень религиозности:* 22,1 % – не религиозны, 39,8 % – не очень религиозны, 30,2 % – религиозны и 7,8 % – очень религиозны. *Субъективный уровень дохода:* 9 % – «сводят концы с концами», 23,4 % – имеют низкий уровень дохода, 55,5 % – имеют средний доход, 8,3 % – имеют высокий доход и 3,8 % – имеют очень высокий уровень дохода.

Методический инструментарий исследования включал в себя авторский 21-пунктный опросник «Мифы о деньгах» (см. Приложение 1), 12-пунктную новую шкалу монетарного поведения А. Фенема и С. Гровера (ШМП) в адаптации Т.А. Нестика и М.А. Гагариной (Нестик, Гагарина, 2022), методику «На что бы Вы решились ради денег?» А. Фенэма в адаптации А.А. Максименко (Максименко, 2006), 4-пунктный опросник порицания коррупции (Li et al., 2006).

Опросник «Мифы о деньгах» (МоД) был направлен на поиск проявления в обыденном сознании граждан в современном российском обществе распространенных мифов о деньгах: «Деньги – показатель таланта», «Деньги не пахнут», «Деньги – зло», «Всемогуществу денег не противостоять» и «Всё можно купить за деньги». В качестве концептуальной рамки для разработки утверждений были использованы основные положения о монетарных мифах (Дейнека, 2013). Рассчитанный коэффициент α Кронбаха (0,793) подтвердил внутреннюю согласованность и надежность опросника.

*О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин**Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции*

Обоснование использования опросника порицания коррупции (Li et al., 2006), в котором заложено противоречие и борьба мотивов в ситуации взятки ради помощи другу, органично сочетается с результатами исследований, которые показывают (Dungan et al., 2014), что решения о коррупционном поведении не всегда отражают выбор между правильным и неправильным (этичным и неэтичным). Скорее, такое решение представляет собой компромисс между конкурирующими моральными принципами, баланс чаще поддерживается между справедливостью и лояльностью посредством групповых норм и другими предикторами, не зависящими от группы, которые могут сдерживать коррупцию или способствовать ей.

Данные обрабатывались при помощи программы SPSS 19.0. Использованные методы анализа данных включали расчет описательных статистик, факторный (эксплораторный) анализ и корреляционный анализ, по Спирмену.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Факторная матрица данных опросника «Мифы о деньгах» представлена четырьмя факторами (табл. 1-2).

Таблица 1.
Фактор «Миф о всемогуществе денег».

Признаки фактора	Факторная нагрузка
Я считаю, что все в мире продается и покупается.	0,551
Я считаю, что успех зависит от денег.	0,666
Я смог(ла) бы всё, если бы был(а) богат(а).	0,708
Я стремлюсь быть ближе к богатым и успешным людям.	0,619
Я считаю, что чем больше денег, тем лучшею	0,746
Я уверен(а), что деньгами движимы большинство людей и стран.	0,575
Я считаю, что деньги способны избавить от проблем.	0,681

Первый наиболее весомый фактор «Миф о всемогуществе денег» сформирован согласием/несогласием с утверждениями о том, что за деньги

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

можно купить все, что угодно, в том числе и «решение» многих проблем; что деньги являются показателем успеха; что следует общаться с теми, кто уже добился финансового благополучия; что могущество и власть денег воплощается как глобальная тенденция (табл. 1).

Второй миф «*Деньги – зло*» распался на три фактора в силу большей по сравнению с первым мифом вариативности своей представленности в сознании людей (табл. 2).

Таблица 2.

Три фактора-вариации отражения мифа «деньги-зло»

Фактор «Деньги – не безопасная ценность»

Признаки фактора	Факторная нагрузка
Я считаю, что все беды от денег.	0,567
Меня пугает обладание «большими деньгами».	0,671
Я не понимаю тех, кто выбирает работу ради денег.	0,714

Фактор «Монетарная деформация смысла жизни»

Мне жаль тех, кто живёт только ради денег.	0,761
Нечестно заработанное следует осуждать.	0,688
Меня раздражают люди, которые общаются только из-за денег.	0,456

Фактор «Монетизация отношений»

Я думаю, что деньги портят людей.	0,650
Меня раздражают люди, которые общаются только из-за денег.	0,528
Ради “больших денег” многие смогли бы преступить закон.	0,535

Фактор «*Деньги – не безопасная ценность*» свидетельствует о наличии боязни по отношению к деньгам, особенно о страхе больших денег как возможной причины негативных последствий их обладания. Кроме того, он может быть связан с определенными стереотипами, которые имеются благодаря масс-медиа и широко тиражируются в общество, а также с недостаточным уровнем финансовой грамотности у наших граждан.

Фактор «*Монетарная деформация смысла жизни*» воплощает экзистенциальную установку, осуждающую монетарно-центрированное поведение. Такая установка опирается на культурно-историческую норму и

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

идеалы из советского наследия, позволившие российским гражданам сохранить свою ценностную специфику при переходе к капиталистическому устройству общества. Она может быть совместима с уверенностью в том, что деньги – это признак успеха и адаптации к рынку.

Фактор «*Монетизация отношений*» представляет деньги как социально-психологический феномен, который способен оказать деформирующее воздействие не только на личность, но и на социальные взаимосвязи. Он отражает мотивы и демонстрирует проявление монетарно-центричного отношения в межличностных взаимодействиях вплоть до преступления.

Таким образом, результаты факторного анализа показали, что миф о всемогуществе денег выражен цельно и четко (первый фактор), а миф «деньги – зло» проявился неоднозначно, продемонстрировав структуру из трех факторов в силу большей вариативности своей представленности в обыденном сознании.

В табл. 3 представлены описательные статистики данных опросника отражения мифов о деньгах в обыденном сознании россиян.

Результаты данных опросника МоД свидетельствуют о том, что несмотря на важность денег для жизни, они не являются единственно ценным благом и не могут быть мерилom всего, особенно, социальных и духовных благ. Так, респондентов раздражают люди, которые общаются только из-за денег, а те, кто живут только ради денег, вызывают у большинства опрошенных жалость.

При этом респонденты уверены, что большинство людей и стран движимы в своих поступках и решениях денежным мотивом, и ради больших денег многие смогли бы преступить закон. Опрошенные показали высокую степень согласия с тем, что деньги способны избавить их от проблем, а потому, «чем больше денег, тем лучше», но нечестно заработанное следует осуждать.

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

Таблица 3

Описательные статистики данных опросника «Мифы о деньгах».

Утверждения	М	SD
1. Я считаю, что все в мире продается и покупается.	3,89	1,84
2. Я никогда не буду работать в выходной день.	3,02	1,67
3. Я считаю, что успех зависит от денег.	3,96	1,74
4. Я думаю, что деньги портят людей.	3,98	1,69
5. Меня раздражают люди, которые общаются только из-за денег.	5,33	1,72
6. Я завидую тем, кто может позволить себе любую покупку.	3,68	1,89
7. Я считаю, что происхождение денег не имеет значения.	3,21	1,74
8. Ради больших денег многие смогли бы преступить закон.	4,20	1,86
9. Богатым можно играть по своим правилам.	3,26	1,96
10. Я считаю, что все беды от денег.	3,14	1,59
11. Деньги – показатель таланта.	2,91	1,73
12. Я смог(ла) бы всё, если бы был(а) богат(а).	3,62	1,77
13. Меня пугает обладание «большими деньгами».	3,03	1,57
14. Я не понимаю тех, кто выбирает работу ради денег.	2,94	1,57
15. Меня раздражает, когда богатые жалуются.	3,86	1,79
16. Я стремлюсь быть ближе к богатым и успешным людям.	3,79	1,71
17. Я считаю, что чем больше денег, тем лучше.	4,66	1,72
18. Мне жаль тех, кто живёт только ради денег.	4,36	1,77
19. Я уверен(а), что деньгами движимы большинство людей и стран.	4,86	1,60
20. Нечестно заработанное следует осуждать.	4,60	1,71
21. Я считаю, что деньги способны избавить от проблем.	4,18	1,71

Примечание: использовалась 5-ти балльная шкала Лайкерта.

Таким образом, приписывая другим людям и странам высокую ценность денег, желая их иметь, респонденты в большинстве своем осуждают нечестно заработанные деньги и нарушение правовых норм ради них, а также межличностную коммуникацию по расчету, и не считают их смыслом жизни.

Проверка конвергентной валидности опросника МоД с помощью Новой шкалы монетарного поведения показала тесные связи монетарных стратегий или, другими словами, денежных акцентуаций, выделенных А. Фенемом и С. Гровером (Furnham, Grover, 2020), с проявлениями мифа о могуществе денег (табл. 4).

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

Таблица 4.

Взаимосвязь фактора «Миф о всемогуществе денег» с данными Новой шкалы монетарного поведения.

Параметры	Финансовая одержимость	Значимость денег для уважения	Деньги инструмент влияния	Финансовая тревожность
Я считаю, что все в мире продаётся и покупается	0,180***	0,212***	-	0,130***
Я считаю, что успех зависит от денег	0,182***	0,365***	0,196***	0,168***
Я смог(ла) бы всё, если бы был(а) богат(а)	0,250***	0,276***	0,329***	0,246***
Я стремлюсь быть ближе к богатым и успешным людям	0,180***	0,232***	0,266***	-
Я считаю, что чем больше денег, тем лучше	0,225***	0,438***	0,188***	0,200***
Я уверен(а), что деньгами движимы большинство людей и стран	0,188***	0,370***	-	0,199***
Я считаю, что деньги способны избавить от проблем	0,202***	0,393***	0,200***	0,198***

Примечание: *** означает вероятность ошибки $p \leq 0,001$.

Наиболее высокие коэффициенты корреляции с верой во всемогущество денег оказались у лиц, для которых деньги значимы для уважения и признания в обществе. Финансовая одержимость и повышенный финансовый контроль также показали корреляции со всеми проявлениями мифа о могуществе денег. Финансовая тревожность тоже коррелирует с мифологизацией могущества денег в обыденном сознании, в частности, с верой в то, что деньги могут решить все проблемы. Нет корреляции только со стремлением быть ближе к богатым людям. Для тех, у кого деньги выступают инструментом влияния и власти не оказалось связи с убеждением, что все можно купить за деньги, и что люди и страны в большинстве своем движимы деньгами. Видимо, это связано с собственным опытом, который подтверждал, что деньги не являются единственной мотивацией деятельности и поступков людей.

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

Что касается второго мифа «деньги – зло», то его проявления показали дифференцированную, но хорошо интерпретируемую картину. Мнение о том, что от денег все беды, разделяют респонденты с финансовой одержимостью ($r=0,127, p\leq 0,001$), с финансовой тревожностью ($r=0,197, p\leq 0,001$), а также те, для кого деньги являются инструментом влияния ($r=0,161, p\leq 0,001$). Показатели по шкале «Значимость денег для уважения», напротив, корреляций с представлениями о том, что деньги – небезопасная ценность, не показали.

Следует подчеркнуть, что только для типа со стратегией «Деньги – инструмент влияния» были выявлены отрицательные корреляции с компонентами фактора монетарной деформации смысла жизни, т.е. носители этого типа не испытывают раздражения от общения только из-за денег ($r=-0,152, p\leq 0,001$) и жалости к тем, для кого деньги становятся смыслом жизни ($r=-0,152, p\leq 0,001$), и не осуждают нечестно заработанных денег ($r=-0,126, p\leq 0,001$), в то время как носители остальных трех стратегий, по ШМП, выражают осуждение нечестных денег (при $p\leq 0,001$). Среди тех, для кого деньги значимы для уважения ($r=0,237, p\leq 0,001$), а также финансово тревожных респондентов ($r=0,173, p\leq 0,001$) были получены высоко значимые связи с убеждением, что ради больших денег многие смогли бы преступить закон.

Таким образом, корреляции компонентов факторов, связанных с мифами о деньгах, и типами финансового поведения хорошо интерпретируются и могут рассматриваться как подтверждение конвергентной валидности опросника «Мифы о деньгах».

Обратимся к отражению мифов о деньгах в этике монетарного поведения.

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

Таблица 5.

Описательные статистики данных экспресс-опросника этики монетарного поведения.

<i>На что вы готовы ради денег?</i>	M	SD
Жениться (выйти замуж) по расчёту	2,53	1,66
Иметь сексуальный контакт с незнакомым человеком (один раз)	2,46	1,7
Обмануть бизнес-компаньона	2,25	1,52
Украсть что-либо	2,15	1,48
Расстаться с супругом (ой), бойфрендом (герлфрендом)	2,32	1,64
Уехать в другую страну	4,03	1,94
Выполнять работу, которая не нравится	3,95	1,8
Дать взятку	2,55	1,64
Получить взятку	2,53	1,68

Анализ данных экспресс-опросника этики монетарного поведения (табл. 5) показал, что респонденты из предлагаемого перечня поступков ради денег готовы только «уехать в другую страну» ($M=4,03$, $SD=1,94$) и «выполнять работу, которая не нравится» ($M=3,95$, $SD=1,8$). Остальные действия и поступки, предполагающие уже нарушение моральных или правовых норм, допускаются, судя по средним, немногими.

В таблице 6 представлены наиболее значимые связи проявлений мифов «всемогущество денег» и «деньги – зло» и данных опросника монетарных этических установок А. Фенема (Furnham, Grover, 2020).

Из таблицы 6 видно, что среди респондентов, живущих в мифе о всемогуществе денег, больше тех, кто стремится быть ближе к обеспеченным людям и готов пойти на осуждаемые обществом поступки или даже преступления. Гипертрофированная вера в силу денег связана с чрезмерным стремлением к материальному богатству, его восприятием как основы успеха и счастья. В поисках признания и одобрения общества обладатели мифологизированного монетарного сознания могут идти на компромиссы с собственной совестью и нормами поведения, пренебрегая этическими принципами. Чем меньше человек осуждает доходы, полученные нечестным

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

путем, тем скорее он поступится этическими нормами ради денежного вознаграждения.

Таблица 6
Связь мифов о деньгах и этики монетарного поведения.

На что вы готовы ради денег?	Миф «всемогущество денег»			Миф «деньги - зло»	
	Я считаю, что успех зависит от денег	Я смог(ла) бы всё, если бы был(а) богат(а)	Я стремлюсь быть ближе к богатым и успешным людям	Я считаю, что все беды от денег	Нечестно заработанные деньги следует осуждать
Жениться (выйти замуж) по расчёту	0,190***	0,292***	0,180***	0,146***	-0,144***
Иметь сексуальный контакт с незнакомым человеком (один раз)	0,110**	0,189***	0,153***	0,189***	-0,142***
Обмануть бизнес-компаньона	0,107**	0,216***	0,209***	0,184***	-0,190***
Украсть что-либо	0,079*	0,182***	0,133***	0,202***	-0,198***
Расстаться с супругом (ой), boy(girl) friend	0,129***	0,165***	0,127***	0,133***	-0,142***
Уехать в другую страну	0,261***	0,256***	0,268***	-	-
Выполнять работу, которая не нравится	0,198***	0,156***	0,142***	-	0,091*
Дать взятку	0,161***	0,155***	0,123**	0,154***	-0,183***
Получить взятку	0,144***	0,146***	0,140***	0,134***	-0,215***

Примечание: * означает вероятность ошибки при $p \leq 0,05$, ** при $p \leq 0,01$, *** при $p \leq 0,001$.

Гиперболизация зла от денег также показывает положительную корреляцию с готовностью нарушать моральные и правовые нормы, а осуждение нечестно пришедших денег, напротив, показало отрицательную корреляцию с готовностью к противоправному и аморальному поведению.

Обратимся к анализу связей мифологического сознания о деньгах и отношения к коррупции. В таблице 7 приведены корреляции вариантов оценки поведения в ситуации условной «сшибки» нормы права (коррупционные действия) и морали (помощь другу).

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

Таблица 7

Связь проявлений мифа «деньги – зло» с коррупционными намерениями.

Получить взятку, помогая другу	Неправильно	В обществе это распространено	Подобное наносит вред обществу	Подобное наносит ущерб честной конкуренции
<i>Признаки фактора «Монетизация межличностных отношений»</i>				
Я думаю, что деньги портят людей	0,108***	0,120**	0,111**	
Меня раздражают люди, которые общаются только из-за денег	0,161***	0,148***	0,155***	0,154***
Ради больших денег многие смогли бы преступить закон	0,107**	0,230***	0,089*	0,120**
<i>Признаки фактора «Монетарная деформация смысла жизни»</i>				
Мне жаль тех, кто живёт только ради денег	0,151***	0,187***	0,181***	0,225***
Нечестно заработанное следует осуждать	0,317***	0,161***	0,340***	0,330***

Примечание: * – $p \leq 0,05$, ** – $p \leq 0,01$, *** – $p \leq 0,001$.

Результаты (табл. 7) корреляционного анализа свидетельствуют о том, что среди тех, кого фрустрирует монетизация межличностных отношений, превращение денег в смысл жизни, нарушение законов и морали ради денег, больше тех, кто в ситуации, предлагаемой кейсом об использовании взятки ради помощи другу, осуждает коррупционное поведение даже ради друга, выбирая законопослушное поведение. Также результаты позволяют утверждать, что респонденты, усматривающие в деньгах возможную причину асоциального поведения, осуждают коррупционное поведение, видят в нем общественную угрозу, фиксируют распространенность этой угрозы, не заменяют духовные ценности материальными и не приветствуют деньги, полученные нечестным путем.

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

Анализ социально-демографических факторов проявления мифологизированного отношения к деньгам показал, что представители старшего поколения меньше, чем молодые люди, интересуются материальным, и более предосудительно относятся к нечестно нажитому. У жителей малых городов и поселков менее выражен денежный мотив и вера во всемогущество денег, чем у жителей мегаполисов. Желание быть ближе к богатым и успешным чаще демонстрируют респонденты с низким уровнем образования, а также те, кто уже обладает высоким уровнем дохода. Те же, кому денег едва хватает на существование, склонны не осуждать способы заработка, даже если они незаконные. Более религиозные респонденты меньше нуждаются в денежных излишествах и не склонны считать, что деньги смогут помочь в достижении успеха, не видят в деньгах способа решения проблем и не согласны, что монетизация отношений свойственна большинству людей.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Полученные результаты подтверждают амбивалентность и противоречивость представлений о деньгах (Дейнека, 2013), возможность их одновременного отражения и как силы, могущества, и как зла и опасности.

Выявленные в нашем исследовании положительные корреляции как гипертрофированного преувеличения роли и могущества денег, так и гипербализации зла от денег, с готовностью нарушать моральные и правовые нормы, могут быть соотнесены с некоторыми близкими феноменами и результатами других авторов. Так, например, в исследовании Н.-Е. Астрит и Г. Продромита (Astriti, Prodromitis, 2024), предпринятом с целью поиска связи между доходом, символами денег и тревогой смерти среди представителей среднего класса, в качестве переменных, в частности, выступали символические денежные установки, а именно измерения их как зла и власти.

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

Оказалось, что низкий доход и отражение денег как зла и как власти в значительной степени способствовали тревоге смерти. При этом доход служил модератором в измерении связи властной функции денег и тревоги смерти: она была значимой и положительной только для тех, кто подвергался большому риску бедности.

Нечестное поведение, к которому больше склонны люди, обремененные верой во всемогущество денег, может быть спровоцировано стремлением к власти. Обладание властью, которое предоставляют деньги, снижает принципиальность моральных суждений лидеров (Giurge et al., 2021), а обладание большей властью для навязывания своей воли, как выяснили зарубежные коллеги, позволяет руководителям организаций вести себя корыстно. Усиленная монетарными устремлениями и психологическим превосходством власть (Максименко, Загладина, 2024) чаще демонстрирует корыстное поведение, пренебрегая моральными нормами. И, напротив, как показали данные Н.М. Сутера с соавторами (Sooter et al., 2024) в исследовании топ-менеджеров и предпринимателей, честность при принятии финансовых решений часто подразумевает отказ от более высоких денежных вознаграждений, связанных с нечестными действиями, причем на такие решения не влияет даже острый стресс, который зачастую сопровождает работу топ-менеджеров и предпринимателей.

В качестве сходного с монетарной акцентуацией могущества денег феномена можно обратиться к так называемому материализму личности. В исследованиях И. Ляна с соавторами (Liang et al., 2016), в которой материализм измерялся шкалой материальных ценностей М.Л. Ричинса и С. Доусона (Richins, Dawson, 1992) (пример утверждения: «Я восхищаюсь людьми, у которых есть дорогие дома, машины и одежда»), была выявлена связь между материализмом, самооценкой и коррупционными намерениями. Серия

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

измерений, направленных на поиск причинно-следственных связей между материализмом, коррупционными намерениями и самооценкой, привела авторов к заключению о том, что повышенная самооценка снижает уровень материализма, а это, в свою очередь, уменьшает коррупционные намерения. Очевидна необходимость дальнейших теоретических и эмпирических разработок этого направления для учета их на практике.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В обыденном сознании россиян нашли свое отражение два мифа о деньгах, являющиеся в некотором смысле антиподами, которые могут уживаться даже в рамках одной личности. Первый – миф «о всемогуществе денег», как особой силе, отражении успехов и таланта, и второй миф «деньги – зло», как совокупности всех отрицательных коннотаций, связанных с этим феноменом. И гипертрофированное преувеличение роли и могущества денег, и гипербализация зла от денег показали положительную корреляцию с готовностью нарушать моральные и правовые нормы.

Обладая культурно-специфическим характером, мифы адаптируются к социальным, историческим и религиозным особенностям каждого общества, отражая его уникальные ценности, традиции и мировоззрение. Приписывая другим людям и странам высокую ценность денег, желая их иметь, россияне в большинстве своем, тем не менее, осуждают не только нечестно заработанные деньги и нарушение правовых норм ради них, но и коммуникацию исключительно по расчету, а также в большинстве своем не считают их смыслом жизни.

Мифологизированность сознания проявляется во всех монетарных поведенческих стратегиях (при финансовой тревожности; у финансово одержимых; у тех, кому деньги нужны для уважения; и тех, для кого деньги являются инструментом влияния на других людей).

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

Учет социально-демографических факторов мифологичности монетарного сознания респондентов показал, что представители старшего поколения больше ориентированы на преобладание духовных ценностей над материальными, чем молодежь. То же относится и к более религиозным личностям. Также можно отметить, что чем выше уровень образованности респондента, тем меньше он пребывает в мифе денег, а среди тех, кому образования не достает, оказалось больше преувеличивающих роль денег и стремящихся быть ближе к богатым.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бодрийяр Ж.* Реквием по масс-медиа // Поэтика и политика: Альманах Рос.-франц. центра социологии и философии Ин-та социологии РАН. М.: Ин-т экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 1999. С. 193-226.
- Вебер М.* Избранное. Протестантская этика и дух капитализма. М.: «Центр гуманитарных инициатив», 2016.
- Глузман С.А.* Деньги в мифологическом сознании человека: вчера и сегодня. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2007.
- Дейнека О.С.* Символизация денег: опыт эмпирического исследования // Проблемы экономической психологии / Под ред. А.Л. Журавлева, А.Б. Купрейченко. М.: ИП РАН, 2004. Т.1. С.207-241.
- Дейнека О.С.* Психология превентивной политики правонарушений в экономике и бизнесе. СПб.: Изд-во: Palmarium Academic Publishing, 2013. С. 176-179.
- Дейнека О.С., Максименко А.А.* Вакцина от инфодемии или психологическое состояние общества на фоне пандемии, вызванной COVID-19. Кострома: АНО «Центр социальных инициатив», 2024.
- Делез Ж., Гваттари Ф.* Анти-Эдип: капитализм и шизофрения / Пер. с франц. и послесловие Д. Кралечкина; науч. ред. В. Кузнецов. Екатеринбург: У-Фактория, 2007.
- Джеймисон Ф.* Постмодернизм и общество потребления // Логос. 2000. № 4. С. 63-77.
- Дюркгейм Э.* Социология: Ее предмет, метод, предназначение. М.: Канон, 1995.
- Зарубина Н.Н.* О мифологии денег в российской культуре // Социологические исследования. 2007. № 3. С. 43-52.
- Калер Э.* Избранное: Выход из лабиринта. М.: РОССПЭН, 2008.

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

- Канеман Д., Словик П., Тверски А.* Принятие решений в неопределенности: Правила и предубеждения / Пер. с англ. Х.: Изд-во Институт прикладной психологии «Гуманитарный Центр», 2005.
- Кафтанджиев Х.* Мифологические архетипы в коммуникации. Харьков: Гуманитарный центр, 2016.
- Круглов Ю.Н.* Мифотворчество в современном коммуникативном пространстве // Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования: Материалы XII Межд. конференции. 19-20 марта 2009, Екатеринбург: [в 5 частях]. Ч. 1. Екатеринбург: [Факультет политологии и социологии Уральского государственного университета], 2009. С. 74-76.
- Крылова Д.В., Пархоменко С.А., Таут С.В., Цирин А.М., Максименко А.А., Артеменко Е.А., Поросенков Г.А., Долотов Р.О., Мельникова А.Л., Рябов А.А.* Этические аспекты профилактики правовых и коррупционных рисков в публичном и корпоративном секторах / Научн. ред.: Д. В. Крылова. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2021.
- Крылова Д.В., Максименко А.А.* Есть ли у российского коррупционера совесть? Особенности принятия этических решений российскими государственными служащими // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2022. № 3. С. 230-253. DOI: 10.14515/monitoring.2022.3.2076.
- Леви-Стросс К.* Как умирают мифы // Зарубежные исследования по семиотике фольклора. Сборник статей / Сост. Е.М. Мелетинский, С.Ю. Неклюдов. М.: Наука, 1985. С. 77-88.
- Лиетар Б.А.* Душа денег. М.: АСТ, Астрель, Олимп, 2007 (а).
- Лиетар Б.А.* Будущее денег: новый путь к богатству, полноценному труду и более мудрому миру / Гер. с англ. О.А. Горяйнова и Е.Э. Ермиловой. М.: АСТ, Астрель, Олимп, 2007 (б).
- Лосев А.Ф.* Философия. Мифология. Культура. М.: Политиздат, 1991.
- Максименко А.А., Крылова Д.В., Дейнека О.С.* Степень порицания коррупции у россиян с разным уровнем отношения к социальному доминированию // Российский психологический журнал. 2023. Т. 20. № 3. С. 274-294. DOI: 10.21702/rpj.2023.3.15.
- Максименко А.А., Загладина А.Р.* Роль психологического превосходства в коррупционных намерениях личности // Новые психологические исследования. 2024. № 2. С. 112-131. DOI: 10.51217/npsyresearch_2024_04_02_06.
- Максименко А.А., Дейнека О.С., Дерюгин П.П., Крылова Д.В., Забелина Е.В.* Отношение россиян и китайцев к коррупционным практикам: кросс-культурный анализ // Вестник СПбГУ. Социология. 2024. Т. 17. Вып. 1. С. 17-32. DOI: 10.21638/spbu12.2024.102.
- Максименко А.А.* Стратегии экономического поведения российской молодежи. Кострома: Костромской государственной университет им. Н.А. Некрасова, 2006.

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

- Малиновский Б.* Избранное: Динамика культуры. М.: «Российская политическая энциклопедия», 2004.
- Московичи С.* Машина, творящая богов. / Пер. с фр. М.: «Центр психологии и психотерапии», 1998.
- Нестик Т.А., Гагарина М.А.* Валидизация русскоязычной версии «Новой шкалы монетарного поведения» А. Фернема, С. Гровера (ШМП) // Психологические исследования. 2022. Т. 15. № 85. С. 2. DOI: 10.54359/ps.v15i85.1272.
- Ортега-и-Гассет Х.* Восстание Масс. Москва: АСТ, 2001.
- Плютто П.А.* Исследование реальности социокультурного виртуального: Опыт анализа социокультурных иллюзий. М.: Прогресс-Традиция, 2014.
- Почепцов Г.Г.* Имиджеология: теория и практика. Киев, 1998.
- Ситников А.П., Гришин Е.В.* Мифы и их роль в электоральном поведении // Философские науки. 2008. № 11. С. 135-143.
- Татарко А.Н.* Социальный капитал и экономические представления россиян // Культурно-историческая психология. 2012. Т. 8. № 2. С. 69-77.
- Филинкова Е.Б.* Деньги как фактор возникновения психологических проблем у богатых // Социальная психология и общество. 2019. Т. 10. № 3. С. 100-117. DOI: 10.17759/sps.2019100307.
- Фрейд З.* Характер и анальная эротика // Психоаналитические этюды. Минск: Попурри, 1997. С. 151-155.
- Фролова С.М.* Миф в повседневной жизни общества // Вестник поволжской академии государственной службы. 2012. № 1(30). С. 208-214. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mif-v-povsednevnoy-zhizni-obschestva/pdf> (Дата обращения 6.04.2024).
- Шиллер Г.* Манипуляторы сознанием / Пер. с англ.; науч. ред. Я.Н. Засурский. М.: Мысль, 1980.
- Элиаде М.* Аспекты мифа. М.: Изд-во «Академический проспект», 2010.
- Юнг К.Г.* Архетипы и коллективное бессознательное. М.: Изд-во «АСТ, Neoclassic», 2021. С. 57.
- Astriti N.-E., Prodromitis G.* Death Anxiety Among Urban Middle Class: The Predictive Role of Income and Symbolic Money Attitudes // Journal of Humanistic Psychology. sagepub.com/journals-permissions. 2024. 1-13. DOI: 10.1177/00221678241227989.
- Dungan J., Waytz A., Young L.* Corruption in the Context of Moral Trade-offs // Journal of Interdisciplinary Economics. 2014. 26(1-2):97-118. DOI: 10.1177/0260107914540832.

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

- Fauziah F.E., Murharsito M.* The Effect of Money Ethics on Ethical Attitudes with Religiosity as the Moderating Variable // *Media Ekonomi dan Manajemen*. 2019. 34(1). DOI: 10.24856/mem.v34i1.912.
- Fierro P., Varriale L., Ferrara M.* Corrupt behavior in public organizations: ethics, rationalization, and socialization for an integrated reading // *Intech Open*. 2024. DOI: 10.5772/intechopen.1004251.
- Furnham A.* *The new psychology of money*. London: Routledge, 2014.
- Furnham A., Grover S.* A new money behavior quiz // *Journal of Individual Differences*. 2020. 41(1): 17–29. DOI: 10.1027/1614-0001/a000299.
- Gasiorowska A., Zaleskiewicz T., Kesebir P.* Money as an existential anxiety buffer: Exposure to money prevents mortality reminders from leading to increased death thoughts // *Journal of Experimental Social Psychology*. 2018. 79:394-409. DOI: 10.1016/j.jesp.2018.09.004.
- Giurge L.M., van Dijke M., Zheng M.X., De Cremer D.* Does power corrupt the mind? The influence of power on moral reasoning and self-interested behavior // *The Leadership Quarterly*. 2021. 32(4). 101288. DOI: 10.1016/j.leaqua.2019.03.003.
- Lea S.E.G., Webley P.* Money as tool, money as drug: The biological psychology of a strong incentive // *Behavioral and Brain Sciences*. 2006. 29(2):161-176. DOI: 10.1017/S0140525X06009046.
- Leong C., Lin W.* Show me the money! Construct and predictive validation of the intercultural business corruptibility scale (IBCS) // *Intercultural Relations in Asia / Ed. C.-H. L.J. Berry (Singapore: World Scientific), 2009:151–176.*
- Li S., Triandis H.C., Yu Y.* Cultural orientation and corruption // *Ethics and Behavior*. 2006. 16(3). P. 199-215. DOI: 10.1207/s15327019eb1603_2.
- Liang Y., Liu L., Tan X., Huang Z., Dang J., Zheng W.* The Effect of Self-Esteem on Corrupt Intention: The Mediating Role of Materialism // *Frontiers in Psychology*. 2016. 12; 7: 1063. DOI: 10.3389/fpsyg.2016.01063.
- Richins M.L., Dawson S.* A consumer values orientation for materialism and its measurement: scale development and validation // *Journal of Consumer Research*. 1992. 19. P. 303-316. DOI: 10.1086/209304.
- Shu L.L., Gino F.* Sweeping dishonesty under the rug: how unethical actions lead to forgetting of moral rules // *Journal of Personality and Social Psychology*. 2012. 102(6): 1164-1177. DOI: 10.1037/a0028381.
- Sooter N.M., Brandon R.G., Ugazio G.* Honesty is predicted by moral values and economic incentives but is unaffected by acute stress // *Journal of Behavioral and Experimental Finance*. 2024. 41. 100899. DOI: 10.1016/j.jbef.2024.100899.

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

Zhou X., Vohs K.D., Baumeister R.F. The symbolic power of money: Reminders of money alter social distress and physical pain // *Psychological Science*. 2009. 20(6). P. 700-706. DOI: 10.1111/j.1467-9280.2009.02353.x.

BIBLIOGRAFICHESKIJ SPISOK

Bodriyyar ZH. *Rekviem po mass-media // Poetika i politika: Al'manah Ros.-franc. centra sociologii i filosofii In-ta sociologii RAN*. M.: In-t eksperimental'noj sociologii; SPb.: Aletejya, 1999. S. 193-226.

Veber M. *Izbrannoe. Protestantskaya etika i duh kapitalizma*. M.: «Centr gumanitarnyh iniciativ», 2016.

Gluzman S.A. *Den'gi v mifologicheskom soznanii cheloveka: vchera i segodnya*. SPb.: Izd-vo Sankt-Peterburgskogo universiteta, 2007.

Dejneka O.S. *Simvolizaciya deneg: opyt empiricheskogo issledovaniya // Problemy ekonomicheskoy psihologii / Pod red. A.L. ZHuravleva, A.B. Kuprejchenko*. M.: IP RAN, 2004. T.1. S.207-241.

Dejneka O.S. *Psihologiya preventivnoj politiki pravonarushenij v ekonomike i biznese*. SPb.: Izd-vo: Palmarium Academic Publishing, 2013. S. 176-179.

Dejneka O.S., Maksimenko A.A. *Vakcina ot infodemii ili psihologicheskoe sostoyanie obshchestva na fone pandemii, vyzvannoj COVID-19*. Kostroma: ANO «Centr social'nyh iniciativ», 2024.

Delez ZH., Gvattari F. *Anti-Edip: kapitalizm i shizofreniya / Per. s franc. i posleslovie D. Kralechkina; nauch. red. V. Kuznecov*. Ekaterinburg: U-Faktoriya, 2007.

Dzhejmison F. *Postmodernizm i obshchestvo potrebleniya // Logos*. 2000. № 4. S. 63-77.

Dyurkgejm E. *Sociologiya: Ee predmet, metod, prednaznachenie*. M.: Kanon, 1995.

Zarubina N.N. *O mifologii deneg v rossijskoj kul'ture // Sociologicheskie issledovaniya*. 2007. № 3. S. 43-52.

Kaler E. *Izbrannoe: Vyhod iz labirinta*. M.: ROSSPEN, 2008.

Kaneman D., Slovik P., Tverski A. *Prinyatie reshenij v neopredelennosti: Pravila i predubezhdeniya / Per. s angl. X.: Izd-vo Institut prikladnoj psihologii «Gumanitarnyj Centr», 2005.*

Kaftandzhiev H. *Mifologicheskie arhetipy v kommunikacii*. Har'kov: Gumanitarnyj centr, 2016.

Kruglov YU.N. *Mifotvorchestvo v sovremennom kommunikativnom prostranstve // Kul'tura, lichnost', obshchestvo v sovremennom mire: metodologiya, opyt empiricheskogo issledovaniya: Materialy XII Mezhd. konferencii. 19-20 marta 2009, Ekaterinburg: [v 5*

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

chastyah]. CH. 1. Ekaterinburg: [Fakul'tet politologii i sociologii Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta], 2009. S. 74-76.

Krylova D.V., Parhomenko S.A., Taut S.V., Cirin A.M., Maksimenko A.A., Artemenko E.A., Porosenkov G.A., Dolotov R.O., Mel'nikova A.L., Ryabov A.A. Eticheskie aspekty profilaktiki pravovyh i korrupcionnyh riskov v publicnom i korporativnom sektorah / Nauchn. red.: D. V. Krylova. M.: Izdatel'skij dom NIU VSHE, 2021.

Krylova D.V., Maksimenko A.A. Est' li u rossijskogo korrupcionera sovest'? Osobennosti prinyatiya eticheskikh reshenij rossijskimi gosudarstvennymi sluzhashchimi // Monitoring obshchestvennogo mneniya: Ekonomicheskie i social'nye peremeny. 2022. № 3. S. 230-253. DOI: 10.14515/monitoring.2022.3.2076.

Levi-Stross K. Kak umirayut mify // Zarubezhnye issledovaniya po semiotike fol'klora. Sbornik statej / Sost. E.M. Meletinskij, S.YU. Neklyudov. M.: Nauka, 1985. S. 77-88.

Lietar B.A. Dusha deneg. M.: AST, Astrel', Olimp, 2007 (a).

Lietar B.A. Budushchee deneg: novyj put' k bogatstvu, polnocennomu trudu i bolee mudromu miru / Ger. s angl. O.A. Goryajnova i E.E. Ermilovoj. M.: AST, Astrel', Olimp, 2007 (b).

Losev A.F. Filosofiya. Mifologiya. Kul'tura. M.: Politizdat, 1991.

Maksimenko A.A., Krylova D.V., Dejneka O.S. Stepen' poricaniya korrupcii u rossiyan s raznym urovnem otnosheniya k social'nomu dominirovaniyu // Rossijskij psihologicheskij zhurnal. 2023. T. 20. № 3. S. 274-294. DOI: 10.21702/rpj.2023.3.15.

Maksimenko A.A., Zagladina A.R. Rol' psihologicheskogo prevoskhodstva v korrupcionnyh namereniyah lichnosti // Novye psihologicheskie issledovaniya. 2024. № 2. С. 112-131. DOI: 10.51217/npsyresearch_2024_04_02_06.

Maksimenko A.A., Dejneka O.S., Deryugin P.P., Krylova D.V., Zabelina E.V. Otnoshenie rossiyan i kitajcev k korrupcionnym praktikam: kross-kul'turnyj analiz // Vestnik SPbGU. Sociologiya. 2024. T. 17. Vyp. 1. S. 17-32. DOI: 10.21638/spbu12.2024.102.

Maksimenko A.A. Strategii ekonomicheskogo povedeniya rossijskoj molodezhi. Kostroma: Kostromskoj gosudarstvennyj universitet im. N.A. Nekrasova, 2006.

Malinovskij B. Izbrannoe: Dinamika kul'tury. M.: «Rossijskaya politicheskaya enciklopediya», 2004.

Moskovichi S. Mashina, tvoryashchaya bogov. / Per. s fr. M.: «Centr psihologii i psihoterapii», 1998.

Nestik T.A., Gagarina M.A. Validizaciya russkoyazychnoj versii «Novoj shkaly monetarnogo povedeniya» A. Fernema, S. Grovera (SHMP) // Psihologicheskie issledovaniya. 2022. T. 15. № 85. S. 2. Nuzhna sсылка na samu stat'yu, a ne na zhurnal ili luchshe Doi. I datu dostupa, esli sсылка. DOI: 10.54359/ps.v15i85.1272.

Ortega-i-Gasset H. Vosstanie Mass. Moskva: AST, 2001.

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

- Plyutto P.A. Issledovanie real'nosti sociokul'turnogo virtual'nogo: Opyt analiza sociokul'turnyh illyuzij. M.: Progress-Tradiciya, 2014.
- Pochepcov G.G. Imidzheologiya: teoriya i praktika. Kiev, 1998.
- Sitnikov A.P., Grishin E.V. Mify i ih rol' v elektoral'nom povedenii // *Filosofskie nauki*. 2008. № 11. S. 135-143.
- Tatarko A.N. Social'nyj kapital i ekonomicheskie predstavleniya rossiyan // *Kul'turno-istoricheskaya psihologiya*. 2012. T. 8. № 2. S. 69-77.
- Filinkova E.B. Den'gi kak faktor vzniknoveniya psihologicheskikh problem u bogatyh // *Social'naya psihologiya i obshchestvo*. 2019. T. 10. № 3. S. 100-117. DOI: 10.17759/sps.2019100307.
- Frejd Z. Harakter i anal'naya erotika // *Psihoanaliticheskie etyudy*. Minsk: Popurri, 1997. S. 151-155.
- Frolova S.M. Mif v povsednevnoj zhizni obshchestva // *Vestnik povolzhskoj akademii gosudarstvennoj sluzhby*. 2012. № 1(30). S. 208-214. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mif-v-povsednevnoy-zhizni-obschestva/pdf> (Data obrashcheniya 6.04.2024).
- SHiller G. Manipulyatory soznaniem / Per. s angl.; nauch. red. YA.N. Zasurskij. M.: Mysl', 1980.
- Eliade M. *Aspekty mifa*. M.: Izd-vo «Akademicheskij prospekt», 2010.
- YUng K.G. Arhetipy i kollektivnoe bessoznatel'noe. M.: Izd-vo «ACT, Neoclassic», 2021. S. 57.
- Astriti N.-E., Prodromitis G. Death Anxiety Among Urban Middle Class: The Predictive Role of Income and Symbolic Money Attitudes // *Journal of Humanistic Psychology*. sagepub.com/journals-permissions. 2024. 1-13. DOI: 10.1177/00221678241227989.
- Dungan J., Waytz A., Young L. Corruption in the Context of Moral Trade-offs // *Journal of Interdisciplinary Economics*. 2014. 26(1-2):97-118. DOI: 10.1177/0260107914540832.
- Fauziah F.E., Murharsito M. The Effect of Money Ethics on Ethical Attitudes with Religiosity as the Moderating Variable // *Media Ekonomi dan Manajemen*. 2019. 34(1). DOI: 10.24856/mem.v34i1.912.
- Fierro P., Varriale L., Ferrara M. Corrupt behavior in public organizations: ethics, rationalization, and socialization for an integrated reading // *Intech Open*. 2024. DOI: 10.5772/intechopen.1004251.
- Furnham A. *The new psychology of money*. London: Routledge, 2014.
- Furnham A., Grover S. A new money behavior quiz // *Journal of Individual Differences*. 2020. 41(1): 17–29. DOI: 10.1027/1614-0001/a000299.

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

- Gasiorowska A., Zaleskiewicz T., Kesebir P. Money as an existential anxiety buffer: Exposure to money prevents mortality reminders from leading to increased death thoughts // *Journal of Experimental Social Psychology*. 2018. 79:394-409. DOI: 10.1016/j.jesp.2018.09.004.
- Giurge L.M., van Dijke M., Zheng M.X., De Cremer D. Does power corrupt the mind? The influence of power on moral reasoning and self-interested behavior // *The Leadership Quarterly*. 2021. 32(4). 101288. DOI: 10.1016/j.leaqua.2019.03.003.
- Lea S.E.G., Webley P. Money as tool, money as drug: The biological psychology of a strong incentive // *Behavioral and Brain Sciences*. 2006. 29(2):161-176. DOI: 10.1017/S0140525X06009046.
- Leong C., Lin W. Show me the money! Construct and predictive validation of the intercultural business corruptibility scale (IBCS) // *Intercultural Relations in Asia* / Ed. C.-H. L.J. Berry (Singapore: World Scientific), 2009:151-176.
- Li S., Triandis H.C., Yu Y. Cultural orientation and corruption // *Ethics and Behavior*. 2006. 16(3). P. 199-215. DOI: 10.1207/s15327019eb1603_2.
- Liang Y., Liu L., Tan X., Huang Z., Dang J., Zheng W. The Effect of Self-Esteem on Corrupt Intention: The Mediating Role of Materialism // *Frontiers in Psychology*. 2016. 12; 7: 1063. DOI: 10.3389/fpsyg.2016.01063.
- Richins M.L., Dawson S. A consumer values orientation for materialism and its measurement: scale development and validation // *Journal of Consumer Research*. 1992. 19. P. 303-316. DOI: 10.1086/209304.
- Shu L.L., Gino F. Sweeping dishonesty under the rug: how unethical actions lead to forgetting of moral rules // *Journal of Personality and Social Psychology*. 2012. 102(6): 1164-1177. DOI: 10.1037/a0028381.
- Sooter N.M., Brandon R.G., Ugazio G. Honesty is predicted by moral values and economic incentives but is unaffected by acute stress // *Journal of Behavioral and Experimental Finance*. 2024. 41. 100899. DOI: 10.1016/j.jbef.2024.100899.
- Zhou X., Vohs K.D., Baumeister R.F. The symbolic power of money: Reminders of money alter social distress and physical pain // *Psychological Science*. 2009. 20(6). P. 700-706. DOI: 10.1111/j.1467-9280.2009.02353.x.

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

MYTHOLOGY OF MONEY, ETHICS OF MONETARY SETTINGS AND ATTITUDE TO CORRUPTION

O.S. Deyneka*, A.A. Maximenko, A.S. Nikitin*****

*Sc.D. (psychology), professor, political psychology desk, faculty of psychology, FSFEE HE «Sankt-Petersburg State University»; 7/9, University amb., Sankt-Petersburg, 199034; e-mail: osdeyneka@yandex.ru

*Sc.D. (sociology), NSU «Higher School of Economics»; 20, Myasnitskaya str., Moscow, 109028; email: Maximenko.AI@gmail

*Student, FSFEE HE «Sankt-Petersburg State University»; 7/9, University amb., Sankt-Petersburg, 199034; e-mail: amadas07@rambler.ru

Summary. To understand how money influences behavior, and corruption in particular, it is important to study myths about money and their relationship with financial motivation and ethics. The purpose of this study was to find connections between the ethics of monetary attitudes and the attitude of Russians to corruption with myths about money. In addition, the author's questionnaire of myths about money (MaM) was tested and validated. The online study involved 625 people, the average age was 30,84 years ($SD=12.95$), 37,4% men, 62.6% women. The tools included the MaM questionnaire, the new monetary behavior scale (MBS) by A. Furnham and S. Grover, the «What would you dare to do for money?» method by Furnham, the questionnaire of condemnation of corruption by S. Li et al. The factor structure of the MaM questionnaire data showed that two myths dominate in the respondents' monetary consciousness: «the omnipotence of money» and «money is evil». The second myth manifested itself in three forms: money as an insecure value; as a condemnation of turning it into the meaning of life; as a protest against the monetization of interpersonal relationships. Victims of the myth of the omnipotence of money are ready to commit actions condemned by society and even crimes, just to be closer to wealthy people. The less a person condemns dishonest income, the sooner he will sacrifice ethical standards for the sake of monetary reward. Respondents who see money as a possible cause of antisocial behavior condemn corrupt behavior and see it as a social threat. Attributing a high value to money to other people and countries, wanting to have it, the majority of Russians condemn dishonestly earned money, violation of legal norms for its sake, communication based on calculation and do not consider money the meaning of life.

Keywords: mythologization of consciousness, psychology of money, myths about money, primary validation of the questionnaire, monetary strategies, ethical attitudes, attitude to corruption, outrage over corruption.

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

Опросник «Мифы о деньгах»

Разработанный нами опросник был направлен на поиск проявления в обыденном сознании граждан в современном российском обществе распространенных мифов о деньгах: «Деньги – показатель таланта», «Деньги не пахнут», «Деньги – зло», «Всемогуществу денег не противостоять» и «Всё можно купить за деньги».

Инструкция. Перед вами несколько утверждений о деньгах. Оцените, пожалуйста, степень вашего согласия или несогласия с каждым утверждением с помощью следующей шкалы: 1=«категорически не согласен»; 2=«скорее не согласен»; 3=«затрудняюсь ответить»; 4=«скорее согласен»; 5=«полностью согласен».

Утверждение	Совсем не согласен	Скорее не согласен	Затрудняюсь ответить	Скорее согласен	Полностью согласен
1. Я считаю, что все в мире продаётся и покупается	1	2	3	4	5
2. Я никогда не буду работать в выходной день	1	2	3	4	5
3. Я считаю, что успех зависит от денег	1	2	3	4	5
4. Думаю, что деньги портят людей	1	2	3	4	5
5. Меня раздражают люди, которые общаются только из-за денег	1	2	3	4	5
6. Я завидую тем, кто может позволить себе любую покупку	1	2	3	4	5
7. Я считаю, что происхождение денег не имеет значения	1	2	3	4	5
8. Ради “больших денег” многие смогли бы преступить закон	1	2	3	4	5
9. Богатым можно играть по своим правилам	1	2	3	4	5
10. Я считаю, что все беды от денег	1	2	3	4	5
11. Деньги – показатель таланта	1	2	3	4	5
12. Я смог(ла) бы всё, если бы был(а) богат(а)	1	2	3	4	5
13. Меня пугает обладание	1	2	3	4	5

О.С. Дейнека, А.А. Максименко, А.С. Никитин

Мифология денег, этика монетарных установок и отношение к коррупции

“большими деньгами”					
14. Я не понимаю тех, кто выбирает работу ради денег	1	2	3	4	5
15. Меня раздражает, когда богатые жалуются	1	2	3	4	5
16. Я стремлюсь быть ближе к богатым и успешным людям	1	2	3	4	5
17. Я считаю, что чем больше денег, тем лучше	1	2	3	4	5
18. Мне жаль тех, кто живет только ради денег	1	2	3	4	5
19. Я уверен(а), что деньгами движимы большинство людей и стран	1	2	3	4	5
20. Нечестно заработанные деньги следует осуждать	1	2	3	4	5
21. Я считаю, что деньги способны избавить практически от всех проблем	1	2	3	4	5