

ПСИХОЛОГИЯ ОТНОШЕНИЙ

СТРУКТУРА ОТНОШЕНИЯ К ПРАВУ: ОБОСНОВАНИЕ И ВАЛИДИЗАЦИЯ МЕТОДИКИ «ДИАГНОСТИКА ПРАВОВОГО СОЗНАНИЯ»*

©2024 г. Д.С. Безносков*, А.К. Бордунос**

*Кандидат психологических наук, доцент, кафедра социальной психологии, ГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт психологии и социальной работы»; 199178, г. Санкт-Петербург, 12 линия Васильевского острова, д. 13; e-mail: don_bizon@inbox.ru

**Старший преподаватель, кафедра организационного поведения и управления персоналом, Институт «Высшая школа менеджмента» СПбГУ; 199178, г. Санкт-Петербург, Волковский пер., д. 3; e-mail: a.bordunos@gsom.spbu.ru

DOI: 10.38098/ipran.sep_2024_36_4_04

Поступила в редакцию 15 октября 2024 г.

Аннотация. Целью исследования был анализ современных проблем правового сознания как основной составляющей эффективных правовых отношений, а также проверка валидности и надежности методики диагностики правового сознания. В зарубежной юридической психологии отсутствует понятие «правовое сознание», исследования проводятся с точки зрения когнитивного подхода. В российской психологии правовое сознание понимается как форма общественного сознания и проявляется в различных видах отношения к праву. Оригинальность авторского подхода заключается в расширении структуры правовых аттитюдов, которая включает пять компонентов. В статье показано, что кроме традиционных трех компонентов аттитюдов (когнитивного, аффективного, конативного) необходимо анализировать также оценочный и волевой. Эти составляющие определяют готовность человека к правомерному поведению и ответственному отношению к праву. Оценочный компонент свидетельствует об интересе к правовой системе, высокой или низкой оценке значения законодательства. Волевой компонент показывает готовность человека к усвоению принципов законодательства и недопущению своего противоправного поведения и поведения окружающих людей. Сочетание пяти компонентов важно для понимания содержания правового сознания. Показаны различия между положительными (правовым реализмом, идеализмом, фетишизмом) и отрицательными (правовым скептицизмом, нигилизмом, цинизмом) видами правового сознания. Разработана методика «Диагностика правового сознания». Для определения надежности опросника проведен конфирматорный анализ. Для валидации методики использовался факторный и корреляционный анализ. Установлено, что отношение к праву представляет собой сложный симптомокомплекс осознанного принятия или отрицания роли права в обществе. Описан парадокс правового сознания: люди, проявляющие правовой фетишизм, могут цинично относиться к законодательству.

Ключевые слова: правовое сознание, правовые аттитюды, реализм, идеализм, нигилизм, цинизм.

* Статья подготовлена при поддержке гранта РФФ № 24-28-00209.

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

Рассмотрение правового сознания в качестве предмета психологического исследования является в настоящее время актуальным. Исследователей (правоведов и психологов) всегда интересовал вопрос: «Что такое правовое сознание?». Этот вопрос ставился в связи с огромным практическим значением правового сознания в жизни современного общества. Регуляция поведения членов социума осуществляется с помощью правовых норм, поэтому очень важно позитивное отражение права в сознании каждого человека. Право представляет собой важное и жизненно необходимое условие существования государства. Ученые изучают правовое сознание, его структуру и содержание, виды и проявления.

Структура правового сознания, по мнению В.Н. Хропанюка, подразделяется на научное правосознание (правовая идеология) и обыденное правосознание (правовая психология). Правовая идеология представляет собой систему теоретических взглядов и представлений о праве, совокупность научных понятий. Правовая психология отражает традиции, привычки, чувства, в которых выражается отношение к праву и системе правовых институтов (Хропанюк, 2008, с. 157).

Л.И. Спиридонов обыденное правовое сознание подразделял на рациональную и эмоциональную сферы. Рациональная сфера содержит знания о правовой системе. В эмоциональной сфере представлены эмоции, переживания, правовые установки. Он отдельно выделял также профессиональное правовое сознание юристов (Спиридонов, 1996). Таким образом, можно обозначить три уровня правового сознания – обыденное, научно-теоретическое и профессиональное.

В связи с осуществлением политических, экономических, организационных реформ в России изучение правового сознания становится особенно актуальным. Е.В. Рябов подчеркивает важность формирования у

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

членов общества позитивного правового сознания, основанного на принципах справедливости, истины, добра. Система права должна быть ориентирована на общественное благо. По его мнению, правовое сознание выполняет следующие функции: 1) регуляция общественного поведения; 2) формирование мировоззрения; 3) организация правового познания; 4) укрепление ценностей и норм поведения (Рябов, 2003, с. 1-14).

Актуальность исследования определяется необходимостью всестороннего изучения уровня развития правового сознания, особенно, в молодежной среде. От состояния правового сознания молодежи во многом зависит дальнейшее развитие нашего общества. Статистические данные показывают, что преступления, совершаемые подростками младше 18 лет, составляют 2,4% от их общего количества. Причинами противоправного поведения являются: низкий уровень жизни, рост наркомании в молодежной среде, снижение моральных устоев, негативное информационное влияние телевидения и Интернета, отсутствие у подростков развитых волевых качеств¹⁰.

В социальной психологии важным является вопрос методологической разработки понятия и сущности правового сознания и создания надежных и валидных методик его исследования. Анализ философской и психологической литературы позволяет утверждать, что понятие «сознание» является основной и наиболее сложной категорией философии и психологии (Агафонов, 2006; Джеймс, 2001; Хон, 1999). Сознание – это целостное состояние психики индивида, включающее осознанные и неосознанные уровни. Оно проявляется в деятельности человека, выражается в идеальной форме и развивается исторически и культурно. В сознании индивида нормы, представления, установки, отношения, ценности формируются в соответствии с требованиями общества (Спиркин, 1972).

¹⁰ См. подробнее: <https://journal.tinkoff.ru/juvenile-justice-stat/>

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

Современному общественному сознанию в результате социальной нестабильности, экономических и политических кризисов могут быть присущи такие формы, как нигилизм, скептицизм и цинизм (Ameri et al., 2019, p. 211-218; Gifford, Reisig, 2019, p. 289-396). Средством защиты от этих негативных проявлений сознания выступает внутренняя убежденность человека, устойчивая система его духовных ценностей.

При анализе сознания исследователи обращаются к научной категории «отношение» (Мясищев, 2001). В психологической науке используются взаимосвязанные понятия: социальная установка (attitude), отношения, социальная ориентация, ценность, диспозиция. Оригинальность нашего подхода заключается в понимании различий между понятиями «установка» и «отношение». Установка характеризуется готовностью к деятельности, а отношение – избирательностью и направленностью деятельности.

Правовое сознание развивается в процессе совместной практической деятельности людей, участвующих в правотворческой и правоохранительной работе. Отношение членов общества к правовым нормам определяет повышение их ответственности за свое поведение, способствует развитию нормального, зрелого правосознания. В сознании индивидов ценности представлены как важнейшие понятия и убеждения. Право является важнейшей духовной ценностью, созданной человечеством в процессе исторического развития (Погожина, Сергеева, 2021, с. 122-137). Отрицание общепринятых социальных норм и ценностей приводит к аномии в обществе, проявляется в виде нигилизма, скептицизма, цинизма, фетишизма.

Формирование устойчивого позитивного отношения граждан к праву является актуальной задачей государственного строительства.

Изучение правового сознания в зарубежной психологической науке

В зарубежной юридической психологии ведется активная дискуссия о природе права. Дж. Хайдж предложил изучать феномен «народное право», подчеркивая взаимосвязь правовых понятий с психологическими – знаниями, согласием с людьми, намерениями, разумом. Он пришел к выводу, что современная правовая наука тесно взаимодействует с когнитивными подходами (Hage, 2021).

Кроме того, в юридической науке обсуждается проблема: «Что значит для человека вести себя разумно?». Одни ученые утверждают, что разумность определяется экономическими факторами. Другие подчеркивают роль обычаев и норм сообщества. Экспериментально было установлено, что люди выносят суждения о других на основании их поведения, а не экономической выгоды (Jaeger, 2020).

Зарубежные ученые ставят вопросы о том, насколько когнитивные науки актуальны для юридической науки и практики; возникает ли необходимость изучения студентами-юристами когнитивной психологии. Когнитивные науки изменили представления о поведении человека и принятии им значимых решений. Люди больше не могут рассматривать себя как рациональных акторов, обладающих свободной волей, поскольку правовые нормы существенно ограничивают их поведение. Когнитивные науки играют важную роль в системе правосудия в тех случаях, когда необходимы доказательные рассуждения со стороны участников судебного процесса. Люди рассуждают о том, что является хорошим законом, а что – плохим. Когнитивные исследования помогают проводить четкую правовую классификацию (Hage, 2021, p. 17-49).

Споры о связи между юридической философией и теорией когнитивного знания приводят к пересмотру представлений о праве. М. Якубец отрицает

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

взаимосвязь юриспруденции и когнитивных наук, поскольку между юридическими концепциями и осознанием права обычным человеком возникает рассогласование (Jakubiec, 2022). Однако М.Д. Мар и С. Стерн отмечают, что когнитивные, гуманитарные и правовые науки должны объединяться с помощью применения методов изучения сознания, восприятия, памяти, внимания, эмоций для решения правовых вопросов (Mar, Stern, 2023). Д.А. Взалек рассматривает право как транзакционное явление, но обращает внимание на то, что правовые предписания налагают серьезные ограничения на коммуникацию. Он разработал модель системного анализа коммуникации в рамках закона. Во-первых, человеку необходимо для себя определить набор когнитивно-коммуникативных ресурсов. Во-вторых, система законов превышает возможности когнитивных ресурсов конкретного человека. В-третьих, человеку необходимо спрогнозировать то, какие действия помогут улучшить результаты коммуникации (Wszalek, 2021).

Большое внимание в зарубежной юридической психологии уделяется также проблемам коррупции (Hauser et al., 2020), правовому цинизму как форме правовой аномии (Ameri et al., 2019; Gifford, Reisig, 2019), обучению ведения бизнеса с позиций этики и права (Perri, Teague, 2022).

Зарубежные социальные психологи изучают влияние культурных различий на правовое сознание членов общества. Они отмечают противоречия в правовой системе США, подчеркивая неравенство, предвзятость и предубеждения в правоохранительной, медицинской и образовательной сферах, рост неолиберализма (Erdman, Bergallo, 2024). Изучая роль межгрупповой и межрасовой толерантности в структуре правового сознания, М. Вепкуйтен, Й. Уцмар и Л. Адельман обнаруживают противоположное явление – рост нетерпимости (Verkuyten et al., 2023).

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

Я. Као и С.Д. Сапп изучали восприятие обществом использования государством сетевой слежки и влияние таких фактов на институциональное доверие. Они провели общенациональный опрос в США и установили, что культурные ориентации на индивидуализм и коллективизм усиливают опасения членов американского общества по вопросу о неприкосновенности частной жизни. Респонденты подчеркивают, что институциональное доверие усиливает поддержку использования слежки, но в то же время нарушается социальная справедливость (Као, Sapp, 2022).

Таким образом, зарубежные социальные психологии изучают большое количество социальных проблем, связанных с правовым сознанием.

Исследование правового сознания в российской науке

В российской правовой науке XIX в. существовало два направления представлений о природе права. В рамках первого направления утверждалось, что право присуще человеку от природы и не зависит от социальных условий. Основой права являются естественные нравственные убеждения, составляющие совесть. Второе направление связывалось с социальными причинами возникновения права и рассматривало его с точки зрения ценностного подхода. (см.: Медушевский, 1993).

Право понималось как одна из высших ценностей человеческой жизни. Психологически оно описывалось понятиями «обязанность», «долг», справедливость и было призвано направлять поступки людей (Безносков, 2024а, с. 83-99). Мы считаем, что в дискуссии о природе права отразились психологические представления о взаимосвязи биологической и социальной природы человека. Биологическая сущность права представлена в естественном праве человека на жизнь, а социальная природа, т.н. позитивное право,

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

проявляется в поведении человека в обществе. Образуется тесная взаимосвязь права и психики человека (Безносков, 2024б, с. 223-234).

Исследование правового сознания является междисциплинарной проблемой и связано с достижениями когнитивной психологии. Новизна нашего подхода определяется разделением когнитивной юридической и когнитивной социально-юридической психологии. Первая изучает процесс переработки информации о содержании правовых норм. В ходе такой переработки правовые нормы усваиваются индивидом и регулируют его поведение.

Внимание когнитивной социально-юридической психологии направлено на вопросы формирования правового сознания, которое может проявляться в разных формах – от правового реализма до правового нигилизма и цинизма. В связи с этим особую значимость приобретает теория когнитивного диссонанса Л. Фестингера (Festinger, Carlsmith, 1959). Получая противоречивую информацию о случаях правовых отношений в обществе и о правовых коллизиях, человек приобретает противоречивые знания о реальной правовой действительности. Противоречивые знания вызывают когнитивный диссонанс, болезненно переживаемый человеком. Стремление к ослаблению диссонанса приводит к тому, что появляются различные варианты отношения к праву. Основные положения теории диссонанса в когнитивной социально-юридической психологии можно обозначить следующим образом:

1. Когнитивный правовой диссонанс – это состояние, которое возникает при несоответствии правовых аттитюдов и реального поведения людей, а также переживается как чувство дискомфорта.

2. Когнитивный диссонанс появляется при логическом противоречии получаемой информации о праве и противоправными поступками некоторых людей. Например, в когниции о праве входят представления человека о

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

справедливости, применяемой ко всем людям. Однако, несправедливое поведение по отношению непосредственно к нему лично вызывает сильный когнитивный диссонанс.

3. Когнитивный диссонанс возникает при несоответствии правовых когниций нормам, принятым в культуре.

4. Когнитивный диссонанс может появиться в ситуации противопоставления правовых когниций и морально-нравственных норм.

5. Когнитивный диссонанс формируется при несоответствии правовых когниций и прошлого опыта человека.

6. Когнитивный диссонанс возникает в результате противоречивого отношения к праву, одновременного проявления правового фетишизма и правового цинизма.

Сила диссонанса зависит от значимости правовых когниций. Если для человека дружеские отношения с партнером важнее правовых отношений, то возникает сильный когнитивный диссонанс.

В отечественной психологии правовое сознание рассматривается как один из видов общественного сознания, его постулаты и принципы определяются необходимостью установления и регуляции взаимоотношений между людьми. С.Л. Рубинштейн считал, что человек как юридическое лицо является субъектом прав и обязанностей, руководствуется правовыми нормами и законами (см.: Борисова, 2018, с. 164).

И.А. Ильин сформулировал три положения, необходимые для понимания правосознания. Во-первых, правовое сознание – это воля к праву, способность мотивировать свое поведение на основании закона. Во-вторых, основу правовой жизни составляет способность человека к самоуправлению и самодисциплине. В-третьих, правопорядок в государстве базируется на взаимном признании прав людей, на уважении и доверии друг к другу.

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

Уважение к другим является центральным признаком развитого правосознания (Ильин, 1993, с. 115-202).

В современной юридической и социально-психологической науке активно обсуждается вопрос о содержании правосознания. В.В. Лазарев считал, что в правовом сознании представлены правовые знания, регулирующие правовые отношения. Он определял правовое сознание как форму отражения правовой реальности (Лазарев, 2001, с. 196-199).

В.С. Асцатурова определяет правовое сознание как совокупность знаний и оценок правовой системы. Она перечисляет основные признаки правового сознания: духовная сущность права, отражение правовой действительности, формирование правопонимания, оценка полезности и значимости права в жизни общества, принятие и выполнение правовых норм (Асцатурова, 2011, с. 41).

В.М. Сырых считает, что правовое сознание включает в себя не только знания правовых законов, но и историю становления правовых институтов государства. Он подчеркивает, что существуют две формы правосознания: индивидуальная и общественная. Индивиды различаются объемом знаний о праве, субъективным отношением к правовым предписаниям. Одни люди отрицают значимость правовых норм в жизнедеятельности общества (правовой нигилизм), другие соблюдают правовые предписания и законы (правовой реализм). В общественном правовом сознании сконцентрированы социальные представления о праве, его принципах, понятиях, сферах применения (Сырых, 2012, с. 81-82).

Мы считаем, что в содержание правового сознания, кроме правовых знаний, входит множество социально-психологических феноменов: отношение к праву (правовой аттитюд), социальные представления о праве и работе

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

правоохранительных органов, правовые нормы, мотивы правомерного или противоправного поведения, готовность соблюдать законы и традиции.

О.А. Гулевич и У.О. Голынчик подчеркивают, что структура правового сознания состоит из четырех правовых аттитюдов, содержащих в себе когнитивный, аффективный и конативный компоненты. Во-первых, когнитивный компонент является ведущим в аттитюдах по отношению к закону. Во-вторых, аттитюды по отношению к преступникам, совершающим противоправные действия, при этом определяющим является аффективный компонент аттитюда, основанный на эмоциональных реакциях – страхе, отвращении, презрении к преступникам. В-третьих, аттитюды, определяющие меру наказания преступника. Поведенческий компонент данного аттитюда показывает намерение наказать преступника в соответствии с требованиями закона. В-четвертых, у людей формируются аттитюды по отношению к работникам правоохранительных органов. В данном аттитюде гармонично сочетаются когнитивный, эмоциональный и поведенческий компоненты, которые формируют уважение к сотрудникам МВД (Гулевич, Голынчик, 2013). В.В. Макеев предлагал расширить перечень компонентов правовых аттитюдов и учитывать в них волевой компонент (Макеев, 2000).

М.И. Клеандров отмечал, что существует устойчивый правовой нигилизм и правовой цинизм некоторой части современной российской молодежи (Клеандров, 2007, с.255). Н.В. Борисова отмечает, что в правовом сознании молодежи в 2017 г. выявлены негативные изменения, обусловленные тем, что в современном обществе наблюдается дефицит смыслов (Борисова, 2018, с. 163).

Сложной проблемой изучения правового сознания является определение его разновидностей. Так, например, И.Н. Протасова, О.Ф. Сычев и И.В. Аношкин изучали социально-психологические особенности правового нигилизма у современной молодежи. Они выдвинули гипотезу о ценностных и

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

моральных основаниях правового нигилизма. Для диагностики использовались: методика PVQ-R2, разработанная Ш. Шварцем, опросник моральных оснований Дж. Грэхема в адаптации О.А. Сычева, а также тест правового нигилизма, предложенный М. Мартиным и Д. Макконеллом, состоящий из двух шкал: 1) неверие в закон (идеологический правовой нигилизм); 2) недоверие к правоохранительной системе (прагматический правовой нигилизм). Авторами исследования было опрошено 283 студента БТИ АлтГТУ имени И.И. Ползунова и КФУ им. В.И. Вернадского. Результаты исследования показали тесную взаимосвязь правового нигилизма с системой ценностей. Студенты, демонстрирующие правовой нигилизм, стремятся к ценностям гедонизма, самостоятельности действий и мышления. Студенты, не показывающие высоких баллов по шкале правового нигилизма, выбирают ценности безопасности, конформизма, приверженности традициям. Подтвердилась гипотеза о том, что моральной основой правового нигилизма является отрицание морали и несогласие с консервативными ценностями (Протасова и др., 2020, с. 158-173).

Социально-психологические компоненты правового сознания

В российской юридической и социальной психологии правовое сознание изучается с помощью категории «отношение» и рассматривается в континууме от правового реализма до правового нигилизма. В научной литературе выделяются и такие виды отношения к праву, как правовой идеализм, фетишизм, цинизм и др. (Клеандров, 2007, с. 255; Полищук, 2005, с. 164-165; Протасова и др., 2020). Правовой нигилизм приводит к существенным негативным социальным последствиям (Протасова и др., 2020). Правовой нигилизм показывает негативные тенденции государственной политике (Полищук, 2005, с. 164-165).

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

В целях изучения правового сознания мы дополнили структуру правовых аттитюдов и предложили рассматривать пять компонентов отношения к праву. Кроме традиционных компонентов – когнитивного, аффективного и конативного, были добавлены оценочный и волевой. Сочетания пяти компонентов крайне важно для понимания содержания правового сознания.

Когнитивный компонент включает в себя знания о законодательстве, понимание значимости законов в жизнедеятельности общества. Аффективный компонент определяет направленность аттитюда – положительное или отрицательное отношение к закону, он свидетельствует об интенсивности переживаний, связанных с правовыми постулатами. Конативный компонент проявляется в правомерном или девиантном поведении человека. Оценочный компонент выражает интерес к правовой системе, высокой или низкой оценке значения законодательства. Волевой компонент означает, что человек проявляет готовность прикладывать определенное количество энергии и сил для того, чтобы освоить принципы законодательства и ориентироваться на них в своем поведении, а также осуществлять профилактику противоправных действий среди окружающих людей. Например, мужчина приходит на помощь девушке, на которую напали грабители или насильники. Волевой компонент, по нашему мнению, составляет ядро правовых аттитюдов. Именно волевой компонент полностью соответствует классическому определению аттитюда как готовности к действию. На основании выделенных компонентов была разработана классификация видов правового сознания и осуществлена их группировка по трем категориям: позитивное, негативное и нейтральное отношение к праву.

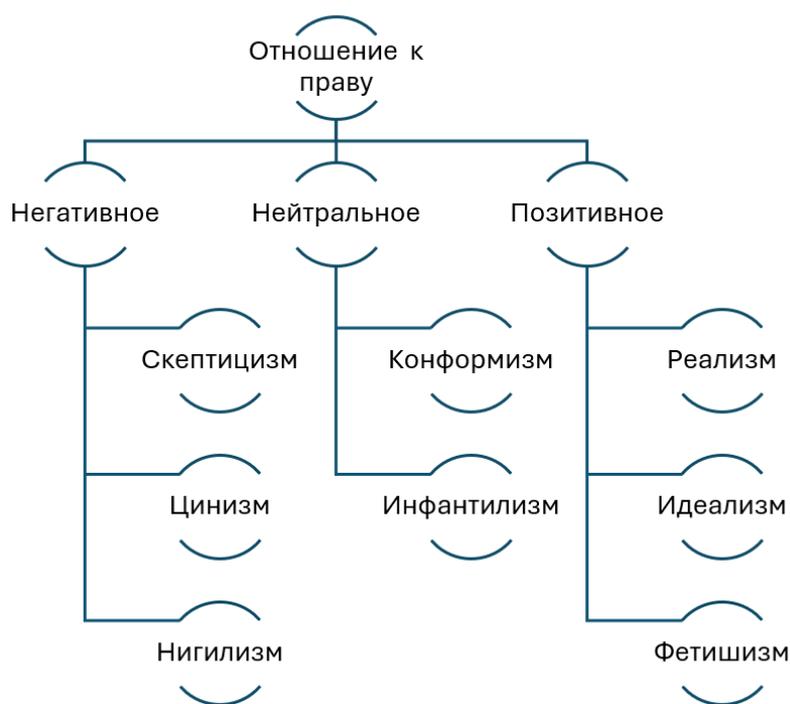


Рис. 1. Классификация видов правового сознания

На основе технологии измерения установок личности была разработана методика «Диагностика правового сознания» и определены шесть основных видов правового сознания:

- правовой реализм присущ человеку, хорошо знающему законодательство, испытывающему положительные эмоции к праву и людям его охраняющим, проявляющему правомерное поведение, высокую оценку значимости законов и готовность их защищать;
- правовой идеализм проявляют люди, завышающие значимость права в обществе. Они эмоционально положительно реагируют на право, не нарушают законов, готовы его защищать, но юридических знаний недостаточно для объективной оценки роли права и готовности защищать правовые нормы;
- правовой фетишизм возникает у людей, не имеющих правовых знаний, но возлагающих на правовую систему большие надежды, считая, что

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

только право может решить все проблемы современного общества, готовы его защищать. Они даже могут придавать праву мистическую, магическую роль, проявляя восторженные эмоции по поводу возможностей правовой системы регулировать отношения в обществе;

- правовой скептицизм характерен для людей, хорошо знающих и не нарушающих законы, однако, они не придают особого значения правовому регулированию, равнодушно к нему относятся, не готовы вступать в правовые отношения;

- правовой цинизм возникает как результат деформации правосознания. Хорошее знание законов не предохраняет человека от негативного к ним отношения, занижения роли права в развитии общества, склонности к асоциальному поведению;

- правовой нигилизм характеризуется деформацией правосознания. Человек не знает основ законодательства, негативно к ним относится, занижает оценку значимости правового регулирования, может проявлять противоправное поведение.

Цель исследования – разработать и провести валидизацию методики «Диагностика правового сознания». Для каждой из шести предложенных шкал: правовой реализм, правовой идеализм, правовой фетишизм, правовой скептицизм, правовой цинизм, правовой нигилизм (см.: Приложение 1) предпочтительным является однофакторный подход.

Гипотезы исследования:

1. Люди зрелого возраста более позитивно относятся к праву, проявляя правовой реализм.

2. Мужчины и женщины проявляют правовой реализм в равной степени.

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

3. Жители Москвы и Санкт-Петербурга более позитивно относятся к праву, чем жители других регионов России.

4. Респонденты, имеющие высшее образование, более позитивно относятся к праву, чем респонденты, не получившие высшего образования.

Задачи исследования:

1. Провести проверку на надежность и валидность разработанных нами шести шкал правового сознания (См.: Приложение 1) с помощью конфирматорного, факторного и корреляционного анализа.

2. Изучить уровень развития правового сознания граждан России путем сопоставления полярных шкал: измеряющих позитивное и негативное отношение к праву.

3. Провести сравнительный анализ (с помощью критерия Манна-Уитни) отношения к праву у различных групп населения, разделенных по полу, возрасту, наличию высшего образования, месту проживания.

Предложено измерение отношения к праву при помощи латентных переменных. Они не могут быть измерены напрямую, поэтому для каждой такой переменной было подобрано шесть индикаторов.

МЕТОДИКА

Выборка исследования

Изучение основных видов правового сознания проводилось на основе разработанного ранее авторского опросника «Отношение к праву» (Безносков, 2023). Результатом настоящего исследования является создание методики «Диагностика правового сознания». Опрос респондентов проводился в 2023-2024 гг. с применением сервисов «Yandex Forms» и «Анкетолог». Всего

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

собрано 480 ответов. После анализа анкет на наличие выбросов и пропущенных значений, с учетом шкалы социальной желательности (Ray, 1984), было принято решение сохранить 464 наблюдения. Характеристики выборки представлены на рис. 2 и в табл. 1.

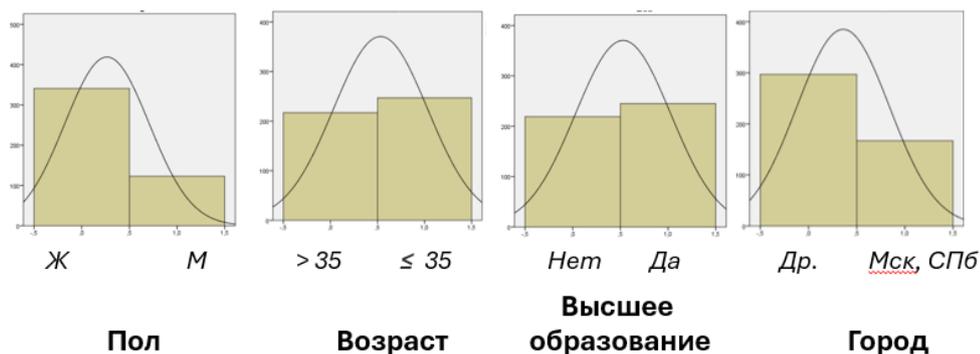


Рис. 2. Сведения о выборке исследования: частотный анализ (n=464)

В крупных Москве и Санкт-Петербурге опрошено 168 респондентов (36,21%), в небольших городах и регионах России (Поволжье, Сибирь и Северный Кавказ) – 296 человек (63,79%). Респондентами выступали 125 мужчин (26,94%), 339 женщины (73,06%). Высшее образование имели 243 респондента (52,37%). Среднее образование получили 221 опрошенный (47,63%) Средний возраст опрошенных 41,79 год. Опрошенных старше 35 лет было 240 человек (51,72%), младше 35 лет – 224 человека (48,28%).

Таблица 1.

Сведения о выборке исследования: описательные статистики (N=464).

Переменная	Код	Мин.	Макс.	Среднее	Станд. отклон.	Ранговая корреляция Спирмена			
						1	2	3	4
1. Пол	1 – Мужской	0	1	0,265	0,442	1			
2. Возраст	1 – до 35 лет вкл.	0	1	0,530	0,499	-0,142**	1		
3. Высшее образование	1 – есть	0	1	0,528	0,500	0,040	-0,358**	1	
4. Город	1 – МСК или СПб	0	1	0,360	0,481	-0,003	0,199**	-0,047	1

Примечание: ** – $p \leq 0,01$ (2-сторонняя).

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

Конвергентная валидность и надежность методики «Диагностика правового сознания» (см. Приложение 1) проверялась с помощью корреляционного анализа шкал правового реализма, правового идеализма, правового фетишизма, правового нигилизма, правового скептицизма и правового цинизма с тремя опросниками: 1) опросник «Оценка доверия к правоохранительным органам» была разработана нами на основе опросника С. Кови и Р. Мерилл, представленной в их книге (Кови, Мерилл, 2010); 2) опросник «Вера в справедливый мир» разработан Р. Янов-Бульнов и Р. Юзов-Туффик (Janoff-Bulman, Usoof-Thowfeek, 2009); 3) опросник «Доверие к людям» разработан А.Л. Свенцицким и Л.Г. Почебут и опубликован в книге «Социальный капитал личности» (Почебут и др., 2014). Использовалась также шкала социальной желательности J. Ray (Ray, 1984).

РЕЗУЛЬТАТЫ

Факторная структура модели

Следуя основной задаче, на первом шаге проводилась валидация авторских шкал с использованием IBM SPSS Statistics 21. При разведывательном факторном анализе подтвердилось, что все показатели валидности факторов приближены к установленным нормам.

С помощью α Кронбаха (от 0,681 до 0,782 по каждой отдельной шкале) и оценки значимости межпунктовой корреляции ($p \leq 0,0$) удалось проверить согласованность каждой отдельной шкалы. Результаты тестов Бартлетта (Хи-квадрат $p \leq 0,05$), Кайзера-Мейера-Олкина (КМО $> 0,70$) и доля объяснительной дисперсии шкал позволили проверить факторную структуру модели. Для выделения факторов применялся метод главных компонент, основываясь на собственном значении (> 1); метод вращения – Варимакс с нормализацией

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

Кайзера. В Приложении 2 в таблицах 4, 5, 6, 7, 8, 9 представлены межпунктовые корреляции по всем шкалам опросника.

Таким образом, результаты анкетирования могут быть проанализированы при рассмотрении каждой шкалы как независимой, принимая за основу однофакторный подход для каждой шкалы.

Далее использовались средние стандартизированные значения каждой шкалы для проверки теоретической модели исследования (см. табл. 2), которая включает одновременно все полярные шкалы. Предпочтительным выбран двухфакторный подход.

Таблица 2.
Описательные статистики переменных

Отношение к праву	Среднее	Ст. откл.	Компоненты при 2-х факторном подходе		Матрица корреляции				
Негативное									
			1	2	1	2	3	4	5
1. Скептицизм	2,520	0,603	0,909		1				
2. Нигилизм	2,543	0,691	0,872		0,718**	1			
3. Цинизм	2,137	0,627	0,840		0,708**	0,597**	1		
Позитивное									
4. Реализм	3,817	0,508		0,920	-0,256**	-0,237**	-0,177**	1	
5. Фетишизм	2,399	0,681		0,806	0,385**	0,252**	0,490**	0,268**	1
6. Идеализм	3,154	0,660		0,694	0,029	-0,093*	0,155**	0,630**	0,575**
α Кронбаха=0,689; КМО=0,701; критерий сферичности Бартлетта=1344,366 (15), $p \leq 0,001$; кумулятивный процент суммы квадратов нагрузок вращения – 77,826%, значения нагрузок от 0,694									

Примечание: * - $p \leq 0,05$ ** - $p \leq 0,01$. Коэффициент корреляции Пирсона.

Высокие значимые корреляции между видами негативного отношения к праву – скептицизм, нигилизм и цинизм (+0,718; +0,708; +0,597) – свидетельствуют о том, что эти виды образуют взаимосвязанную систему. Можно утверждать, что это симптомокомплекс отрицательного отношения к праву.

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

Высокие значимые корреляции между правовым реализмом, правовым идеализмом (+0,630) и правовым фетишизмом (+0,268), правовым идеализмом и правовым фетишизмом (+0,575) так же показывают взаимосвязанный *положительный* комплекс этих видов отношения к праву.

Выявлены отрицательные значимые корреляции правового нигилизма с правовым реализмом (-0,237) и правовым идеализмом (-0,093). Правовой цинизм также отрицательно связан с правовым реализмом (-0,177). Результаты корреляционного анализа показывают противоположность этих видов отношения к праву. Корреляционный анализ выявил согласованность результатов по отдельным шкалам и определил надежность методики.

Парадокс правового сознания

Важно отметить то, что правовой фетишизм (придание праву мистической роли; люди считают, что правовые отношения превыше всех других видов человеческих отношений) положительно связан с правовым цинизмом – занижение роли права в обществе, циничное к нему отношение (+0,490). Это может свидетельствовать о *парадоксальном отношении к праву* – правовая система, по мнению респондентов, не может разрешить социальные проблемы, поскольку она имеет мистический, не основанный на реальности характер.

Парадокс правового сознания заключается в том, что с одной стороны, декларируются и отстаиваются права одних людей или групп, а с другой – цинично нарушаются права иных.

Валидизация методики

На втором этапе проводилась валидизация методики. Был проделан анализ корреляций между шкалами отношения к праву и выбранными социально-

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

психологическими показателями, обнаружены статистически значимые взаимосвязи (см. табл. 3).

Таблица 3.

Корреляционный анализ стандартизированных значений переменных (n=464)

Отношение к праву	Проявление доверия к правоохранительным органам		Вера в справедливый мир		Доверие к людям	
	Доверие	Недоверие	Для себя	В целом	Доверие	Недоверие
Негативное						
Скептицизм	0,012	0,227**	-0,165**	-0,031	-0,095*	0,144**
Нигилизм	-0,129**	0,415**	-0,170**	-0,150**	-0,161**	0,270**
Цинизм	0,087	0,087	-0,153**	0,004	-0,047	0,084
Позитивное						
Реализм	0,253**	-0,050	0,199**	0,223**	0,054	0,116*
Фетишизм	0,301**	-0,067	0,021	0,218**	0,066	0,027
Идеализм	0,360**	-0,113*	0,137**	0,262**	0,076	0,066

Примечание: * - $p \leq 0,05$ ** - $p \leq 0,01$. Коэффициент корреляции Пирсона.

Результаты корреляционного анализа подтверждают, что шкалы, используемые для измерения позитивных и негативных видов отношения к праву и проявления доверия к людям и правоохранительным органам, действительно оценивают схожие характеристики, что является важным показателем конвергентной валидности опросника. Например, нигилизм имеет высокую положительную корреляцию с проявлением недоверия к правоохранительным органам (+0,415) и недоверием к людям (+0,270). Виды положительного отношения к праву – идеализм, фетишизм, реализм – показали высокую положительную корреляцию с доверием к людям и верой в справедливый мир.

По результатам сравнительного анализа с помощью статистического критерия U Манна-Уитни были обнаружены следующие различия и получены следующие результаты:

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

1. Установлены возрастные различия в уровне позитивного отношения к праву (реализм ($p \leq 0,006$), идеализм ($p \leq 0,003$)). Гипотеза 1 подтвердилась: люди старшего возраста более позитивно относятся к праву, чем молодое поколение.

2. Выявлены половые различия в негативном отношении к праву: в уровне скептицизма ($p \leq 0,008$) и нигилизма ($p \leq 0,040$). Мужчины более негативно относятся к праву, чем женщины. Гипотеза 2 не подтвердилась.

3. Определены различия в месте проживания: в уровне цинизма ($p \leq 0,007$), реализма ($p \leq 0,006$), фетишизма ($p \leq 0,000$), идеализма ($p \leq 0,000$), однако направление различий позволяет подтвердить гипотезу 3 только частично. Место проживание рассматривалось в двух аспектах. Во-первых, анализировались оценки отношения к праву у жителей двух мегаполисов – Москвы и Санкт-Петербурга. Во-вторых, рассматривались оценки отношения к праву жителей небольших городов в регионах Поволжья, Сибири, Северного Кавказа.

4. Были подтверждены различия по уровню образования в проявлении цинизма ($p \leq 0,013$), реализма ($p \leq 0,006$), идеализма ($p \leq 0,000$). Респонденты, имеющие высшее образование, проявляют более позитивное правовое сознание. Гипотеза 4 подтвердилась.

5. Обнаружен парадокс правового сознания: люди, проявляющие правовой фетишизм, могут цинично относиться к праву. Можно предположить, что правовой фетишизм является обратной стороной правового цинизма.

ВЫВОДЫ

1. В зарубежной юридической психологии обсуждается вопрос о взаимосвязи когнитивных наук с юриспруденцией. Одни исследователи считают, что между юридическими концепциями и представлением человека о системе права возникает недопонимание. Другие настаивают на том, что

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

когнитивные, гуманитарные и правовые науки должны объединиться с целью создания полной картины представлений о праве, правовом сознании и правовых отношениях. В зарубежной юридической психологии не разработано понятие «правовое сознание», ученые ориентируются на когнитивные подходы к анализу права.

2. В российской юридической и социальной психологии правовое сознание понимается как форма общественного сознания. Регуляция взаимоотношений между людьми определяется не только правовыми нормами, но и тем, насколько люди их осознают и принимают правовые постулаты и принципы.

3. Правовое сознание выражается в следующих видах отношения к праву: реализм, идеализм, фетишизм, скептицизм, нигилизм, цинизм. Структура правовых аттитюдов является более сложной и многогранной по сравнению с другими типами аттитюдов. Она включает в себя когнитивные, аффективные, конативные, оценочные и волевые компоненты. Волевой компонент является центральным, поскольку свидетельствует о готовности человека к правомерному поведению.

4. Проведенный конфирматорный анализ позволил определить согласованность шкал и надежность разработанной методики.

5. Проведенный факторный анализ позволил провести валидизацию методики и разработать ее финальную версию «Диагностика правового сознания» (см. Приложение 1).

6. Различные группы населения отличаются по отношению к праву. Люди более старшего возраста более позитивно относятся к праву, чем молодежь. Мужчины чаще проявляют правовой скептицизм и нигилизм. Люди, имеющие высшее образование, проявляют более позитивное отношение к праву. Это

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

свидетельствует о роли образования, особенно юридического, в формировании позитивного и ответственного отношения к праву у молодежи.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Агафонов А.Ю.* Когнитивная психомеханика сознания. Самара, Изд-во «Универс групп», 2006.
- Асцатурова В.С.* Социальная философия: моральное и правовое сознание. Владимир: Изд-во ВлГУ, 2011.
- Безносков Д.С.* Понимание справедливости в современной западной социологии // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2024 (а). Т. 9. № 19(33). С. 83-99. DOI: 10.38098/ipran.sep_2024_33_1_04.
- Безносков Д.С.* Социально-психологические предпосылки определения понятия правовые отношения // СибСкрипт. 2024 (б). Т. 26. № 2. С. 223-234.
- Борисова Н.В.* С.Л. Рубинштейн о психологии человека как субъекта права // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2018. Т. 3. № 3(11). С. 162-178. URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document640.pdf> (дата доступа: 01.10. 2024).
- Гулевич О.А., Голынчик У.О.* Правосознание и правовая социализация: аналитический обзор: учебное пособие. М.: Международное общество им. Л.С. Выготского, 2013.
- Джеймс У.* Поток сознания // Психология сознания / Под ред. Л.В. Куликова, СПб., 2001, Питер. С. 819.
- Ильин И.А.* О сущности правосознания. М.: «Рогорь», 1993.
- Клеандров М.И.* Проблемы формирования правовых установок в молодежной среде. Изд-во «Институт государства и права РАН», 2007.
- Кови С., Меррилл Р.* Скорость доверия. То, что меняет все. М.: «Альпина паблишерз, 2010.
- Лазарев В.В.* Общая теория права и государства. М.: Юрист, 2001.
- Макеев В.В.* Влияние правовой установки на поведение личности // Концептуальные основы диссертационных исследований по юриспруденции адъюнктов и соискателей. Ростов-на-Дону: РЮИ МВД России, 2000. С. 102.
- Медушевский А.Н.* История русской социологии. М.: Высшая школа, 1993.

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

- Мясищев В.Н.* Сознание как единство отражения действительности и отношения к ней человека // Психология сознания / Под ред. Л.В. Куликова, СПб., Питер, 2001. С. 56-63.
- Полищук Н.И.* Эволюция идеи права и правовые отношения: вопросы теории и практики // Под ред. С.А. Комарова. СПб.: Изд-во Юридического института, 2005.
- Почебут Л.Г., Свенцицкий А.Л., Марарица Л.В., Казанцева Т.В., Кузнецова И.В.* Социальный капитал личности. М.: ИНФРА-М, 2014.
- Протасова И.Н., Сычев О.Ф., Аношкин И.В.* Ценностные и моральные основы правового нигилизма молодежи // Психология и право. 2020. Т. 10. № 3. С. 158-173.
- Рябов Е.В.* Правое сознание и проблемы его формирования в современной России (социально-философский аспект): Автореф. ... доктор. философ. наук. М., 2003.
- Спиридонов Л.И.* Теория государства и права. Учебник. М.: Проспект, фирма «Гардарика», 1996.
- Спиркин А.Г.* Сознание и самосознание. М.: Политиздат, 1972.
- Сырых В.М.* Социология права. М.: Юстицинформ, 2012.
- Хон Г.Н.* Сознание как способ бытия человека в мире // Философия / Под ред. В.П. Сальникова, В.П. Федорова, Г.Н. Хона, СПб.: Изд-во СПб. Университета МВД РФ, 1999. С. 7-33.
- Хропанюк В.И.* Теория государства. Учебник / Под ред. проф. В.Г. Стрекозова. М.: Изд-во «Интерстиль», «Омега-Л», 2008.
- Ameri T, Burgason K.A., DeList M., Heirigs M.H., Hochastetler A., Vaughn M.G.* Legal cynicism: Independent construct or downstream manifestation of antisocial constructs? New evidence // International Journal of Law and Psychiatry. 2019. V. 64. P. 211-218. DOI: 101016/j.ijlp.2019.04.008.
- Gifford F.E., Reisig M.D.* A multidimensional model of legal cynicism // Law and Human Behavior. 2019. V. 43. № 4. P. 383-396. DOI: 10.1037/lhb0000330.
- Hage J.* Are the Cognitive Sciences Relevant for Law? // Law and Mind. A Survey of Law the Cognitive / B.B. Brožek, J. Hage, N.A. Vincent (Eds.). Cambridge: Cambridge University Press, 2021. P. 17-49. DOI: 10.1017/9781108623056.002.
- Hauser C., Simonyan A., Werner A.* Condoning corrupt behavior at work: What roles do Machiavellianism, on-the-job experience, and neutralization play? // Business&Society. 2021. V. 60. № 6. P. 1468-1506. DOI: 10.1177/0007650319898474.
- Jaeger C.B.* The empirical reasonable person // Alabama Law Review. 2020. V. 72. P. 887-948. URL: <https://www.law.ua.edu/revueview/file> (date of access 01.03.2023).
- Jakubiec M.* Between legal philosophy and cognitive science: the tension problem // Ratio Juris. 2022. V. 35. № 2. P. 223-239. DOI: 10.1111/raju.12342.

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

- Janoff-Bulman R., Usoof-Thowfeek R.* Shifting moralities: Post 9/11 responses to shattered national assumptions // *The impact of 9-11: The day that changed everything?* / M. Morgan (Ed.). N.Y.: Palgrave Macmillan, 2009. P. 81-96. URL: https://www.researchgate.net/publication/304524360_Shifting_Moralities_Post-911_Responses_to_Shattered_National_Assumptions (date of access 18.06.2024).
- Erdman J.N., Bergallo P.* Abortion law illiberalism and feminist politics in comparative perspective // *Annual Review of Law and Social Science*. 2024. V. 20. URL: <https://www.annualreviews.org/content/journals/10.1146/annurev-lawsocsci-041822-030149?crawler=true> (date of access 11.06.2024).
- Festinger L., Carlsmith J.M.* Cognitive consequences of forced compliance // *Journal of Abnormal and Social Psychology*. 1959. V. 58. P. 203-210. URL: https://web.mit.edu/curhan/www/docs/Articles/15341_Readings/Motivation/Festinger_Carlsmith_1959_Cognitive_consequences_of_forced_compliance.pdf (date of access 12.09.2024).
- Kao Y.H., Sapp S.G.* The effect of cultural values and institutional trust on public perceptions of government use of network surveillance // *Technology in Society*. 2022. V. 70. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160791X22001889> (date of access 15.06.2023).
- Mar M.D., Stern S.* Cognitive Legal Humanities: An Introduction // *Critical Analysis of Law*. 2023. V. 10. № 1. P. 1-10. DOI: 10.33137/cal.v10i41642.
- Perri D.F., Teague M.V.* Teaching business ethics: Plato was right // *Cogent Business&Management*. 2022. V. 9. № 1. P. 1-25. DOI: 10.1080/23311975.2022.2147124.
- Ray J.J.* The reliability of short social desirability scales // *The Journal of Social Psychology*. 1984. V. 123. №. 1. P. 133-134. DOI: 10.1080/00224545.1984.9924522.
- Verkuyten M., Yogeewaran K., Adelman L.* The social psychology of intergroup tolerance and intolerance // *European Review of Social Psychology*. 2023. V. 34. № 1. P. 1-43. DOI: 10.1080/10463283.2022.2091326?needAccess=true.

BIBLIOGRAFICHESKIJ SPISOK

- Agafonov A.YU. Kognitivnaya psihomekhanika soznaniya. Samara, Izd-vo «Univers grupp», 2006.
- Ascaturova V.S. Social'naya filosofiya: moral'noe i pravovoe soznanie. Vladimir: Izd-vo VIGU, 2011.
- Beznosov D.S. Ponimanie spravedlivosti v sovremennoj zapadnoj sociologii // *Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya*. 2024 (a). T. 9. № 19(33). С. 83-99. DOI: 10.38098/ipran.sep_2024_33_1_04.

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

- Beznosov D.S. Social'no-psihologicheskie predposylki opredeleniya ponyatiya pravovye otnosheniya // SibSkript. 2024 (b). T. 26. № 2. S. 223-234.
- Borisova N.V. S.L. Rubinshtejn o psihologii cheloveka kak sub"ekta prava // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. 2018. T. 3. № 3(11). S. 162-178. URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document640.pdf> (data dostupa: 01.10. 2024).
- Gulevich O.A., Golynchik U.O. Pravosoznanie i pravovaya socializaciya: analiticheskij obzor: uchebnoe posobie. M.: Mezhdunarodnoe obshchestvo im. L.S. Vygotskogo, 2013.
- Dzhejms U. Potok soznaniya // Psihologiya soznaniya / Pod red. L.V. Kulikova, SPb., 2001, Piter. S. 819.
- Il'in I.A. O sushchnosti pravosoznaniya. M.: «Rogor'», 1993.
- Kleandrov M.I. Problemy formirovaniya pravovyh ustanovok v molodezhnoj srede. Izd-vo «Institut gosudarstva i prava RAN», 2007.
- Kovi S., Merrill R. Skorost' doveriya. To, chto menyaet vse. M.: «Al'pina pabliherz, 2010.
- Lazarev V.V. Obshchaya teoriya prava i gosudarstva. M.: YUrist, 2001.
- Makeev V.V. Vliyanie pravovoj ustanovki na povedenie lichnosti // Konceptual'nye osnovy dissertacionnyh issledovanij po yurisprudencii ad"yunktov i soiskatelej. Rostov-na-Donu: RYUI MVD Rossii, 2000. S. 102.
- Medushevskij A.N. Istoriya russkoj sociologii. M.: Vysshaya shkola, 1993.
- Myasishchev V.N. Soznanie kak edinstvo otrazheniya dejstvitel'nosti i otnosheniya k nej cheloveka // Psihologiya soznaniya / Pod red. L.V. Kulikova, SPb., Piter, 2001. S. 56-63.
- Polishchuk N.I. Evolyuciya idei prava i pravovye otnosheniya: voprosy teorii i praktiki // Pod red. S.A. Komarova. SPb.: Izd-vo YUridicheskogo instituta, 2005.
- Pochebut L.G., Svencickij A.L., Mararica L.V., Kazanceva T.V., Kuznecova I.V. Social'nyj kapital lichnosti. M.: INFRA-M, 2014.
- Protasova I.N., Sychev O.F., Anoshkin I.V. Cennostnye i moral'nye osnovy pravovogo nigilizma molodezhi // Psihologiya i pravo. 2020. T. 10. № 3. S. 158-173.
- Ryabov E.V. Pravoe soznanie i problemy ego formirovaniya v sovremennoj Rossii (social'no-filosofskij aspekt): Atoref. ... dostor. filosof. nauk. M., 2003.
- Spiridonov L.I. Teoriya gosudarstva i prava. Uchebnik. M.: Prospekt, firma «Gardarika», 1996.
- Spirkin A.G. Soznanie i samosoznanie. M.: Politizdat, 1972.
- Syryh V.M. Sociologiya prava. M.: YUsticinform, 2012.

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

- Hon G.N. Soznanie kak sposob bytiya cheloveka v mire // *Filosofiya* / Pod red. V.P. Sal'nikova, V.P. Fedorova, G.N. Hona, SPb.: Izd-vo SPb. Universiteta MVD RF, 1999. S. 7-33.
- Hropanyuk V.I. Teoriya gosudarstva. Uchebnik / Pod red. prof. V.G. Strekozova. M.: Izd-vo «Interstil», «Omega-L», 2008.
- Ameri T, Burgason K.A., DeList M., Heirigs M.H., Hochastetler A., Vaughn M.G. Legal cynicism: Independent construct or downstream manifestation of antisocial constructs? New evidence // *International Journal of Law and Psychiatry*. 2019. V. 64. P. 211-218. DOI: 101016/j.ijlp.2019.04.008.
- Gifford F.E., Reisig M.D. A multidimensional model of legal cynicism // *Law and Human Behavior*. 2019. V. 43. № 4. P. 383-396. DOI: 10.1037/lhb0000330.
- Hage J. Are the Cognitive Sciences Relevant for Law? // *Law and Mind. A Survey of Law the Cognitive* / V.B. Brožek, J. Hage, N.A. Vincent (Eds.). Cambridge: Cambridge University Press, 2021. P. 17-49. DOI: 10.1017/9781108623056.002.
- Hauser C., Simonyan A., Werner A. Condoning corrupt behavior at work: What roles do Machiavellianism, on-the-job experience, and neutralization play? // *Business&Society*. 2021. V. 60. № 6. P. 1468-1506. DOI: 10./1177/0007650319898474.
- Jaeger C.B. The empirical reasonable person // *Alabama Law Review*. 2020. V. 72. P. 887-948. URL: <https://www.law.ua.edureview/file> (date of access 01.03.2023).
- Jakubiec M. Between legal philosophy and cognitive science: the tension problem // *Ratio Juris*. 2022. V. 35. № 2. P. 223-239. DOI: 10.1111/raju.12342.
- Janoff-Bulman R., Usoof-Thowfeek R. Shifting moralities: Post 9/11 responses to shattered national assumptions // *The impact of 9-11: The day that changed everything?* / M. Morgan (Ed.). N.Y.: Palgrave Macmillan, 2009. P. 81-96. URL: https://www.researchgate.net/publication/304524360_Shifting_Moralities_Post-911_Responses_to_Shattered_National_Assumptions (date of access 18.06.2024).
- Erdman J.N., Bergallo P. Abortion law illiberalism and feminist politics in comparative perspective // *Annual Review of Law and Social Science*. 2024. V. 20. URL: <https://www.annualreviews.org/content/journals/10.1146/annurev-lawsocsci-041822-030149?crawler=true> (date of access 11.06.2024).
- Festinger L., Carlsmith J.M., Cognitive consequences of forced compliance // *Journal of Abnormal and Social Psychology*. 1959. V. 58. P. 203-210. URL: https://web.mit.edu/curhan/www/docs/Articles/15341_Readings/Motivation/Festinger_Carlsmith_1959_Cognitive_consequences_of_forced_compliance.pdf (date of access.12.09.2024).
- Kao Y.H., Sapp S.G. The effect of cultural values and institutional trust on public perceptions of government use of network surveillance // *Technology in Society*. 2022. V. 70. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160791X22001889> (date of access 15.06.2023).

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

Mar M.D., Stern S. Cognitive Legal Humanities: An Introduction // Critical Analysis of Law. 2023. V. 10. № 1. P. 1-10. DOI: 10.33137/cal.v10i41642.

Perri D.F., Teague M.V. Teaching business ethics: Plato was right // Cogent Business&Management. 2022. V. 9. № 1. P. 1-25. DOI: 10.1080/23311975.2022.2147124.

Ray J.J. The reliability of short social desirability scales // The Journal of Social Psychology. 1984. V. 123. №. 1. P. 133-134. DOI: 10.1080/00224545.1984.9924522.

Verkuyten M., Yogeewaran K., Adelman L. The social psychology of intergroup tolerance and intolerance // European Review of Social Psychology. 2023. V. 34. № 1. P. 1-43. DOI: 10.1080/10463283.2022.2091326?needAccess=true.

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

LEGAL RELATIONSHIP STRUCTURE: BASIS AND VALIDATION OF THE QUESTIONNAIRE «DIAGNOSTICS OF LEGAL CONSCIOUSNESS»**

D.S. Beznosov*, A.K. Bordunos**

*Ph.D. (psychology), associate professor, department of social psychology, SAEE HE «Saint Petersburg State Institute of Psychology and Social Work»; 13, 12 line Vasilievsky is., Saint Petersburg, 199178; e-mail: don_bizon@inbox.ru,

**Senior lecturer, department of organizational behavior and personnel management, Graduate School of Management, St.-Petersburg State University; 3, Volkovsky lane, Saint Petersburg, 199178; e-mail: a.bordunos@gsom.spbu.ru

Summary. The purpose of the study is to evaluate the validity and reliability of the questionnaire for diagnosing legal consciousness, as well as to analyze modern problems of legal consciousness as the main indicator of effective legal relations. In foreign legal psychology, there is no concept of "legal consciousness", research is carried out from the point of view of a cognitive approach. In Russian psychology, legal consciousness is understood as a form of public consciousness and is manifested in various types of attitude to law. The originality of the author's approach lies in the expansion of the structure of legal attitudes, which includes five components. The article shows that in addition to the traditional three (cognitive, affective, conative) components of attitude, it is also necessary to analyze the evaluative and volitional ones. These components determine a person's readiness for lawful behavior and a responsible attitude to the law. The evaluative component indicates interest in the legal system, high or low assessment of the importance of legislation. The volitional component shows a person's readiness to assimilate the principles of legislation and prevent his own illegal behavior and the behavior of other people. The combination of five components is important for understanding the content of legal consciousness. The differences between positive (legal realism, legal idealism, legal fetishism) and negative (legal skepticism, legal nihilism, legal cynicism) types of legal consciousness are shown. The method "Diagnostics of Legal Consciousness" has been developed. To determine the reliability of the methodology, a confirmatory analysis was carried out. Factor and correlation analysis were used to validate the methodology. It has been established that the attitude to law is a complex symptom complex of conscious acceptance or denial of the role of law in society. The paradox of legal consciousness is described: people who show legal fetishism can be cynical about legislation.

Keywords: legal consciousness, legal attitudes, realism, idealism, nihilism, cynicism.

** The article was prepared with the support of the Russian Science Foundation grant № 24-28-00209.

Приложение 1

Опросник «Диагностика правового сознания»

Инструкция: Вам предлагается ряд утверждений, которые помогут Вам определиться в своем правовом сознании. Отвечайте только в бланке для ответов! Оцените, пожалуйста, предложенные утверждения по следующей системе: + 2 балла – совершенно согласен; +1 балл – согласен; 0 баллов – трудно сказать, согласен или нет; -1 балл – не согласен; -2 балла – совершенно не согласен. Отвечайте искренне, быстро и не раздумывая.

1. Я считаю, что необходимо знать и сознательно соблюдать правовые нормы.
2. Мне кажется, что следует жить только своим разумом, не доверяя законам.
3. Мне кажется, что закон имеет над людьми магическую силу.
4. Мне совершенно безразлично, придерживаются ли закона другие люди.
5. Главенство законов – вот идеальное устройство государства.
6. Я считаю, что система права в современном обществе устарела и никому не нужна.
7. Я горжусь тем, что в своей жизни никогда не вступал в противоречие с законом.
8. Конечно, я хорошо знаю законы и правила поведения, но они не могут помочь мне в жизни.
9. Всегда, при любых обстоятельствах необходимо ориентироваться на высшие божественные силы, которые сконцентрированы в системе права.
10. Я считаю, что при вступлении в брак главное – это заключение брачного контракта, а не любовь.
11. Право занимает ведущее место в системе общественных ценностей.
12. У меня часто возникает интуитивное неосознанное желание обойти закон.
13. Знание законов и правовых норм помогает мне быстро разрешать свои проблемы и проблемы окружающих людей.
14. От противоправных действий меня удерживают только правовые санкции.
15. Закон – это высшая сила, которая должна иметь абсолютную власть над людьми.
16. В нашем обществе наблюдается циничное отношение к закону.
17. Люди, которые активно реализуют в жизни юридические права и обязанности, являются примером для подражания.
18. Я думаю, что правовая система в нашем государстве не способна урегулировать общественные отношения.
19. Я считаю, что поведение человека должно соответствовать нормам права.
20. Я выполняю требования закона не по совести, а только по принуждению.
21. Неоспоримая сила закона – это проявление божественной власти.
22. В практической деятельности использование требований закона только вредит делу.
23. Конституция России является образцом для других стран мира.
24. Как показывает практика, в нашем обществе процветает полная безнаказанность и бесправие.
25. Мне представляется правильным и разумным строить свою жизнь в соответствии с законами и нормами права.
26. У меня вызывают недоверие люди, которые слишком строго придерживаются норм права.
27. В праве заключена магическая сила.
28. Правы те люди, которые, сами часто нарушая закон, тем не менее много говорят о главенстве закона.

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

29. Мне кажется, что самые теплые, искренние дружеские чувства возникают только у людей, придерживающихся правовых норм.

30. Успеха в жизни и богатства можно достичь только неправовыми средствами.

Ключ

Вид правового сознания	Номера вопросов				
	1	7	13	19	25
Реализм	1	7	13	19	25
Скептицизм	2	8	14	20	26
Фетишизм	3	9	15	21	27
Цинизм	4	10	16	22	28
Идеализм	5	11	17	23	29
Нигилизм	6	12	18	24	30

2.

Приложение 2

Таблица 4.

Показатели межпунктной корреляции шкалы «Правовой реализм» (n=464).

Коэффициент корреляции Пирсона ($p \leq 0,01$)

Матрица межпунктовой корреляции							
Пункты	Компонента	1	2	3	4	5	6
Реализм1	0,742**	1					
Реализм2	0,567**	0,362**	1				
Реализм3	0,485**	0,233*	0,134*	1			
Реализм4	0,636**	0,324**	0,268**	0,235*	1		
Реализм5	0,757**	0,495**	0,285**	0,260**	0,343**	1	
Реализм6	0,714	0,397	0,259	0,250	0,349	0,469	1

α Кронбаха=0,730, КМО=0,809; Хи-квадрат=490,571 (15); $p \leq 0,00$;
объясненная дисперсия=43,259

Таблица 5.

Показатели межпунктной корреляции шкалы «Правовой скептицизм» (n=464).

Коэффициент корреляции Пирсона ($p \leq 0,01$)

Пункты	Компонента	1	3	4	5	6
Скептицизм1	0,679**	1				
Скептицизм3	0,658**	0,350**	1			
Скептицизм4	0,726**	0,309**	0,332**	1		
Скептицизм5	0,799**	0,390**	0,351**	0,523**	1	
Скептицизм6	0,432**	0,186*	0,141*	0,279**	0,134*	1

α Кронбах =0,681; КМО=0,730; Хи-квадрат=370,183 (10); $p \leq 0,00$;
объясненная дисперсия =44,922

*Отсутствие вопроса 2 объясняется тем, что этот вопрос показал низкие, хотя и значимые, корреляции с другими вопросами. Следовательно, этот вопрос, согласно конфирматорному анализу, можно удалить из опросника, как менее значимый, но содержание опросника не пострадает, а будет более точным.

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

Таблица 6.

Показатели межпунктной корреляции шкалы «Правовой фетишизм» (n=464).
Коэффициент корреляции Пирсона ($p \leq 0,01$)

Пункты	Компонента	1	2	3	4	5	6
Фетишизм1	0,650**	1					
Фетишизм2	0,750**	0,347**	1				
Фетишизм3	0,572**	0,323**	0,271**	1			
Фетишизм4	0,855**	0,394**	0,666**	0,396**	1		
Фетишизм5	0,809**	0,477**	0,490**	0,313**	0,642**	1	
Фетишизм6	0,497**	0,190*	0,225*	0,216*	0,322**	0,339**	1

α Кронбаха=0,782; КМО=0,788; Хи-квадрат=808,057 (15); $p \leq 0,00$; объясненная дисперсия=49,066.

Таблица 7.

Показатели межпунктной корреляции шкалы «Правовой цинизм» (n=464).
Коэффициент корреляции Пирсона ($p \leq 0,01$)

Пункты	Компонента	1	2	3	4	5
Цинизм1	0,708**	1				
Цинизм2	0,577**	0,281*	1			
Цинизм4	0,737**	0,409**	0,330**	1		
Цинизм5	0,759**	0,402**	0,294**	0,435**	1	
Цинизм6	0,704**	0,365**	0,243*	0,367**	0,461**	1

α -Кронбаха=0,737; КМО=0,798; Хи-квадрат=433,611 (10); $p \leq 0,00$; объясненная дисперсия=48,989.

*По результатам конфирматорного анализа вопрос 3 был удален из данной шкалы.

Таблица 8.

Показатели межпунктной корреляции шкалы «Правовой идеализм» (n=464).
Коэффициент корреляции Пирсона ($p \leq 0,01$)

Пункты	Компонента	1	2	3	4	5	6
Идеализм1	0,666**	1					
Идеализм3	0,727**	0,396**	1				
Идеализм4	0,709**	0,358**	0,372**	1			
Идеализм5	0,635**	0,245**	0,303**	0,337**	1		
Идеализм6	0,694**	0,298**	0,384**	0,346**	0,345**	1	

α Кронбаха=0,719; КМО=0,788; Хи-квадрат=377,180 (10); $p \leq 0,00$; объясненная дисперсия=47,158.

*По результатам конфирматорного анализа вопрос 2 был удален из данной шкалы.

Д.С. Безносков, А.К. Бордунос

Структура отношения к праву: обоснование и валидизация методики «Диагностика правового сознания»

Таблица 9.

Показатели межпунктной корреляции шкалы «Правовой нигилизм» (n=464).
Коэффициент корреляции Пирсона ($p \leq 0,01$).

Пункты	Компонента	1	2	3	4	5	6
Нигилизм1	0,712**	1					
Нигилизм2	0,699**	0,386**	1				
Нигилизм3	0,754**	0,436**	0,353**	1			
Нигилизм4	0,700**	0,342**	0,298**	0,532**	1		
Нигилизм6	,0717**	0,390**	0,486**	0,354**	0,344*	1	
α Кронбаха=0,763; КМО=0,773; χ^2 -квадрат=529,760 (10); $p \leq 0,00$; объясненная дисперсия=51,389							

*По результатам конфирматорного анализа вопрос 5 был удален из данной шкалы.