

ИСТОРИЯ ОБЩЕЙ И СОЦИАЛЬНОЙ ПСИХОЛОГИИ

ЭВОЛЮЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО ПОДХОДА В ЯРОСЛАВСКОЙ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ШКОЛЕ*

©2024 г. В.А. Мазиллов*, Ю.Н. Слепко**

*Доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой общей и социальной психологии, ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского»; 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, дом 108/1; e-mail: v.mazilov@yspu.org

**Доктор психологических наук, доцент, декан педагогического факультета, там же; e-mail: slepko@inbox.ru

DOI: 10.38098/ipran.sep_2024_35_3_09

Поступила в редакцию 5 июля 2024 г.

Аннотация. В статье реконструируется история разработки проблемы деятельности в ярославской психологической школе. Объектом исследования стали работы ярославских психологов – преподавателей кафедры психологии Ярославского педагогического института и факультета психологии Ярославского государственного университета, решавших в 60-80-е гг. XX в. проблемы психологии труда и инженерной психологии на материале анализа трудовой деятельности в рабочих профессиях. Используя коммуникативную методологию интеграции психологического знания, авторы утверждают, что тридцатилетняя разработка проблем психологии деятельности характеризуется эволюционным изменением моделирующего представления о предмете исследований – психологической структуре деятельности и возможностях ее теоретического, методологического, экспериментального изучения. В 60-е – первой половине 70-х гг. XX в. в исследованиях В.В. Карпова (1964), А.В. Филиппова (1965), В.Д. Шадрикова (1968), Г.А. Мурашева (1970), М.М. Князева (1973), В.Ф. Шевчука (1973) моделирование структуры деятельности осуществлялось в рамках ее уровневого понимания, разработанного в теории деятельности А.Н. Леонтьева. Процессуальное представление о деятельности определило выбор соответствующей ее пониманию идеи метода, базовой категории анализа и организующей схемы исследования. Значительные изменения произошли в середине 70-х гг. XX в. в условиях смены моделирующего представления о психологической структуре деятельности, сформировавшегося под влиянием идей Б.Ф. Ломова о системном подходе к исследованию психики человека. Применение В.Д. Шадриковым (1976) системного подхода к решению проблем психологии производственного обучения позволило представить деятельность как психологическую систему, являющуюся многоуровневым и полиструктурным образованием. Выделение уровней описания деятельности и ее подструктур расширило возможности анализа деятельности на предметном, психологическом и физиологическом уровнях. Вместе с этим был расширен комплекс базовых категорий анализа деятельности и соответствующих организующих схем исследования. Апробация предложенного подхода к пониманию деятельности была осуществлена в работах ярославских психологов – А.В. Карпова (1980), Р.В. Шрейдер (1981), Ю.П. Поваренкова (1984), В.Е. Орла (1984), Т.Л. Бадоева (1988), В.Л. Шкаликова (1989). Полученные в исследовании результаты позволяют не только реконструировать эволюцию разработки проблемы деятельности в ярославской психологической школе, но и по-новому взглянуть на развитие деятельностного подхода в отечественной психологии.

Ключевые слова: история психологии, ярославская психологическая школа, деятельностный подход, психология труда, инженерная психология, коммуникативная методология, В.Д. Шадриков.

* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-28-00599, <https://rscf.ru/project/24-28-00599/>

Деятельностный подход занимает особое место в истории отечественной психологической науки. На протяжении длительного времени он являлся едва ли не единственным, в рамках которого была возможность осуществлять теоретические, эмпирические и экспериментальные исследования в советской психологии. Наиболее общее определение деятельностного подхода позволяет охарактеризовать его как «совокупность теоретико-методологических и конкретно-эмпирических исследований, в которых психика и сознание, их формирование и развитие изучаются в различных формах предметной деятельности субъекта, а у некоторых представителей деятельностного подхода психика и сознание рассматриваются как особые формы (виды) этой деятельности, производные от внешне-практических ее форм» (Соколова, 2007, с. 133).

К настоящему времени в отечественной психологии сформировалось устойчивое представление о том, что двумя наиболее разработанными вариантами деятельностного подхода являются исследования психологических школ С.Л. Рубинштейна и А.Н. Леонтьева (Соколова, 2007). Такое представление преобладает как на уровне академического знания, так и в обобщающих исследованиях истории и современного состояния психологии в России (Корнилова, 2023; Семенов, 2023).

Сказанное, тем не менее, совершенно не означает, что все многообразие исследований в рамках деятельностного подхода целесообразно сводить исключительно к работам С.Л. Рубинштейна и А.Н. Леонтьева, их учеников и последователей. Объясняется это рядом причин. Прежде всего тем, что нельзя однозначно отождествлять исследования А.Н. Леонтьева и С.Л. Рубинштейна как относящиеся исключительно к разработке деятельностной проблематики: «Категория деятельности служила для Рубинштейна и Леонтьева своего рода заказником, резервацией, средством идеологической защиты психологии, выживания ее как науки. Психика либо отождествлялась с деятельностью, либо

деятельность выступала в качестве практически единственного объяснительного средства, синонима так называемого принципа детерминизма всей психики. В итоге психология оказалась внутри относительно безопасного, с идеологической точки зрения, круга деятельности и/или “круга отражения”, что и позволяло ей существовать» (Зинченко, 2007, с. 135).

Нельзя не сказать и о неоднозначности заключения исследований С.Л. Рубинштейна и А.Н. Леонтьева в рамки деятельностного подхода. Если в первом случае можно говорить о субъектном, или субъектно-деятельностном подходе (Семенов, 2023), то в отношении второго сам его автор «иронично просил разъяснить ему, что это такое» (Корнилова, 2023, с. 116).

Вместе со сказанным, следует отметить, что деятельностная проблематика в отечественной психологии представлена гораздо большим разнообразием оригинальных теоретических и концептуальных построений. Лишь в качестве примера можно привести исследования проблем деятельности в работах М.Я. Басова (Ярошевский и др., 1993), Н.А. Бернштейна (Бернштейн, 1947), А.Л. Журавлева (Журавлев, 1988, 2005), Б.Ф. Ломова (Ломов, 1981, 2006), К.И. Сотонина (Стоюхина, 2023), Г.В. Суходольского (Суходольский, 1988) и др. Значительные результаты были получены в разработке проблем психологии совместной деятельности (Гамова, 2017; Козимилова, 2017; Позняков, 2023а, 2023б; и др.). Именно многообразие исследований проблемы деятельности в отечественной психологии позволяет констатировать особый статус деятельностного подхода в решении теоретических, методологических, прикладных проблем психологической науки. Деятельностная проблематика сегодня связана с разработкой вопросов психофизиологии (Гусев, 2013), педагогической психологии (Замалетдинова, 2013) и педагогики (Исаев, 2020), социальной психологии (Горностаев, Поздняков, 2020), психологии личности (Кубарев, 2021), клинической психологии (Зинченко, Первичко, 2016), военной

психологии (Оседло, Ковальчук, 2013), психологического консультирования (Мартынов, 2013), истории (Мясоед, 2018), методологии психологии (Харламенкова, 2013) и др. Наконец, профессионализация человека продуктивно используется как объяснительный принцип в истории психологии (Южанинова, 2021).

Актуальность же обращения в настоящем тексте к разработке проблем деятельности в ярославской психологической школе определяется рядом следующих положений.

Как уже было неоднократно показано, психологическая проблематика деятельности сквозной линией проходит через историю ярославской психологии XX в. Уже в 20-е гг. прошлого столетия в работах ярославских психологов рассматривались проблемы трудовой школы (Соколов, 1923), роли труда на разных этапах развития человека (Соколов, 1927), проблемы психотехники (Четвериков, 1931) и др. (подробнее см.: Мазилев, Слепко, 2023а, 2023б, 2024; и др.). Напомним, что исследования различных форм трудовой деятельности рассматриваются в числе прочих предпосылок становления деятельностного подхода в 20-30 гг. прошлого столетия (Соколова, 2007).

Последующее развитие ярославской психологии в 1950-1960-е гг. было связано с формированием оригинальной психологической школы, в которой проблемы психологии труда и инженерной психологии находились в центре внимания. Это нашло отражение в работах В.С. Филатова о роли труда в развитии человека (Мазилев, Слепко, 2022б; Филатов, 1962), в исследованиях рабочих профессий В.В. Карпова, М.М. Князева, Г.А. Мурашева, А.В. Филиппова, В.Д. Шадрикова, В.Ф. Шевчука.

Дальнейшая разработка проблем психологии деятельности в ярославской психологической школе в 1970-1980-е гг. привела к созданию В.Д. Шадриковым оригинального системогенетического варианта

деятельностного подхода (Шадриков, 1976, 2007, 2023). На его основе были разработаны оригинальные концепции психологии информационной основы деятельности (Карпов, 1980; Поваренков, 1984), формирования и развития учебно и профессионально важных качеств (Нижегородцева, 2001; Шрейдер, 1981), психологии цели и целеполагания в трудовой и образовательной деятельности (Анимова, 2007; Орел, 1984), мотивации учебной и трудовой деятельности (Бадоев, 1988; Карпова, 2009), профессионального становления и реализации личности (Поваренков, 1999; Шкаликов, 1989), принятия решений в трудовой деятельности (Карпов, 1992), психологии профессионального педагогического мышления (Кашапов, 2000) и др.

Сказанное выше подтверждает, с одной стороны, тезис о том, что проблемы психологии труда, психологии деятельности (учебной и трудовой) на протяжении XX-XXI вв. составляют ядро исследовательского пространства в ярославской психологической школе. Вместе с этим, важнейшим этапом ее развития стал период 1960-1980 гг., когда, как уже отмечалось выше, были разработаны оригинальные концепции психологии трудовой деятельности, в том числе и системогенетическая теория деятельности В.Д. Шадрикова. Именно последняя, критически восприняв варианты деятельностного подхода А.Н. Леонтьева и С.Л. Рубинштейна, а также опираясь на идеи системного подхода Б.Ф. Ломова в психологии, стала новым этапом его развития в отечественной психологии (Шадриков, 2007, 2013, 2023).

Ввиду сказанного выше целью настоящей статьи является реконструкция исследований проблемы деятельности в ярославской психологической школе в 60-80-е гг. XX в. Анализ работ ярославских психологов данного периода позволил предположить, что они имели общие теоретические и методологические основания, реализация которых привела к созданию оригинального варианта деятельностного подхода в отечественной психологии.

МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Учитывая разнообразие исследовательских задач, решавшихся в 60-80-е гг. XX в. в исследованиях проблемы деятельности ярославскими психологами, авторы поставили задачу интегрировать их результаты на теоретическом и методологическом уровнях анализа. В качестве методологического средства интеграции была выбрана модель соотношения теории и метода в психологии (Мазилев, 1998; Мазилев, 2017). Кратко суть модели состоит в следующем.

Во-первых, в содержании теоретических построений психологов «целесообразно различать *теорию* [курсив здесь и далее в цитате представлен, как в источнике – В.М., Ю.С.] как результат научного исследования и *предтеорию* как комплекс исходных представлений, предшествующих эмпирическому изучению и направляющих исследование. Предтеория также должна быть включена в модель. В предтеории может быть выделено несколько компонентов, составляющих ее структуру. Могут быть выделены следующие компоненты: *идея метода, базовая категория, моделирующее представление, организующая схема*. Кроме того, в модели предусмотрены такие элементы как *проблема и опредмеченная проблема*» (Мазилев, 1998, с. 306-307). Таким образом анализ как отдельного концептуального построения, так и их совокупности возможен на основе последовательного раскрытия компонентов предтеории. В результате появляется возможность интегрировать многочисленные исследования интересующего нас феномена, выделяя общее моделирующее представление о нем, общую идею метода, базовую категорию и организующую схему.

Во-вторых, требует краткого пояснения каждый компонент предтеории:

а) *моделирующее представление* – это способ опредмечивания изучаемой проблемы в виде конкретного представления о том, в форме какой модели она будет проявляться;

б) *идея метода* – при изучении непосредственного опыта методом исследования становится самонаблюдение (субъективный метод), в случае изучения различных форм поведения выбирается объективный метод;

в) *базовая категория* – это форма, в которой проявляется интересующий исследователя предмет; например, в психологии принято выделять такие базовые категории, как структура, функция, процесс, уровень, генезис. Соответственно, могут быть выбраны простые (одна категория) и сложные (несколько категорий) организующие схемы;

г) *организующая схема* – тот способ, который используется для организации конкретного научного исследования, связанного с анализом структуры, функции, процесса и т.д.

В-третьих, необходимо обратить специальное внимание, что надежность модели была неоднократно подтверждена при ее апробации в ходе анализа и интеграции теорий мышления (Мазиллов, 1998), решения проблем жизнеспособности личности (Мазиллов, Рыльская, 2016; Рыльская, 2014), ситуационной активности (Мазиллов, Белан, 2022), интеграции многочисленных проблем общей психологии, психологии образования и педагогической психологии и др. (Мазиллов, Слепко, 2023в).

Модель соотношения теории и метода предполагает сопоставительный анализ концептуальных построений в отношении проблемы исследования. Ввиду этого, авторами была выбрана совокупность результатов психологических исследований трудовой деятельности в рабочих профессиях, полученных ярославскими психологами в 60-80-е гг. XX в. - В.В. Карповым, А.В. Филипповым, В.Д. Шадриковым, Г.А. Мурашевым, М.М. Князевым, В.Ф. Шевчуком, А.В. Карповым, Р.В. Шрейдер, Ю.П. Поваренковым, В.Е. Орлом, Т.Л. Бадоевым, В.Л. Шкаликовым.

Исследования проблем трудовой деятельности в рабочих профессиях в 1960-е – первой половине 1970-х гг.

Обращение ярославских психологов к разработке проблем психологии трудовой деятельности в 1960-е гг. было вызвано рядом причин. Речь идет о развитии психологических исследований в СССР в 1950-1960-е гг. по итогам научного совещания психологов 1952 г. (Журавлев, Стоюхина, 2022), запросе государства на политехнизацию общего и профессионального образования (Мазилев, Слепко, 2021), зарождении в Ярославле психологической школы (Мазилев, Слепко, 2022а) и др. Именно совокупность этих проблем и составила ядро научно-исследовательской программы ярославских психологов в 1960-е гг.

Исследования, проводившиеся ярославскими психологами в этот период, были направлены на изучение психологических особенностей трудовой деятельности представителей рабочих профессий - сборки индивидуальным методом (Карпов, 1964), работы на клавиатуре технических систем (Филиппов, 1965), труда человека-оператора (Шадриков, 1968), корректора (Мурашев, 1970), клейщиц резинотехнических изделий (Князев, 1973), сборщиков клиновых ремней и автопокрышек, каландрвожатых (Шевчук, 1973). Итак, трудовая деятельность представителей рабочих профессий была определена в качестве объекта проводимых теоретических и экспериментальных исследований.

В каждом типе профессий устанавливалась совокупность психологических факторов, оказывающих влияние на производительность, качество и надежность труда. Так, при изучении производственного процесса сборки индивидуальным методом определялось влияние самоконтроля регуляции рабочих действий во времени на темп и ритм трудовой деятельности (Карпов, 1964); анализ работы на клавиатуре технических систем предполагал,

В.А. Мазилев, Ю.Н. Сленко

Эволюция деятельностного подхода в ярославской психологической школе

что узость сенсорного входа информации в условиях одновременного слежения за рядом объектов может приводить к перегрузке зрительного анализатора и снижению эффективности деятельности (Филиппов, 1965); в ходе изучения работы человека-оператора выявлялись условия эффективного применения сигнального программирования при подаче информации оператору (Шадриков, 1968); анализ деятельности корректора был направлен на нахождение наиболее адекватных психологической структуре его деятельности способов и методов работы (Мурашев, 1970); исследование работы клейщиц резинотехнических изделий было направлено на выявление зависимости стратегии производственного обучения от психологической структуры профессиональной деятельности (Князев, 1973); анализ деятельности сборщиков клиновых ремней и автопокрышек, деятельности каландровожатых предполагал нахождение способов оптимизации сенсорного научения через изучение механизмов формирования навыков опознания сложных сигналов (Шевчук, 1973).

Опуская далее знакомство с конкретными результатами исследований, обратимся к особенностям психологического анализа трудовой деятельности. Это и позволит решить задачу интеграции рассматриваемых исследований.

Во-первых, учитывая промышленный характер производства в изучавшихся профессиях, их анализ производился методом моделирования реальной трудовой деятельности.

Во-вторых, в процессе моделирования происходило развертывание деятельности, предполагавшее определение типичных ошибок, затруднений, способов продуктивного и эффективного научения этой деятельности и пр. Целью психологического анализа деятельности было определение рабочих операций (Карпов, 1964), рабочих движений руки при взаимодействии с клавиатурой (Филиппов, 1965), исполнительных действий оператора в ответ на появившийся сигнал (Шадриков, 1968), выявление и исправление ошибок в

текстовом или графическом материале (Мурашев, 1970), установление последовательных операций по изготовлению картонных коробок (Князев, 1973), определение трудовых действий по опознанию веса и толщины резиновой пластины (Шевчук, 1973).

Итак, краткая характеристика результатов исследований показывает, что их объектом были выбраны совершенно разные рабочие профессии. Различия касаются материальных средств производства, процесса производства, его продукта или результата. Помимо этого, различия проявляются на уровне решаемых производственных проблем и установленных психологических факторов эффективности трудовой деятельности. Однако сказанное не является препятствием для реализации процедуры соотнесения исследований на уровне их предтеорий.

Интеграция исследований трудовой деятельности в рабочих профессиях в 1960-е – первой половине 1970-х гг.

Следуя описанной выше последовательности развертывания компонентов предтеории, рассмотрим их в отношении нашего объекта исследования.

Во-первых, в качестве *моделирующего представления* о психологическом содержании и структуре трудовой деятельности было определено рассмотрение последней как совокупности действий и операций. Например, в исследовании В.В. Карпова психологический анализ деятельности предполагал выделение *операций* деятельности, состоящих из ряда однотипных действий (Карпов, 1964); в исследовании А.В. Филиппова – в выделении «рабочих» движений руки, *действий* при работе с клавиатурой (Филиппов, 1965); в исследовании М.М. Князева – в установлении последовательности операций по изготовлению картонных коробок (Князев, 1973) и т.д.

Во-вторых, внешний, предметный характер деятельности задает и соответствующую *идею метода* ее изучения. В качестве такого был выбран *объективный метод* изучения деятельности, предполагавший использование всевозможных форм наблюдения, анализа продуктов деятельности, фото- и видео-съемки, эксперимента и т.д. Специально акцентируем внимание на том, что ведущим методом психологического анализа деятельности было ее моделирование, предполагавшее создание модели рабочего места и производственного процесса в специальных экспериментальных условиях.

В-третьих, моделирующее представление о деятельности как совокупности действий и операций определило не только идею метода, но и *базовую категорию*, в качестве которой выступил *процесс*. Таким образом, изучение трудовой деятельности представляет собой описание последовательности процессуального выполнения производственных действий. Например, деятельность корректора является *процессом* выявления и исправления ошибок в текстовом или графическом материале (Мурашев, 1970); деятельность клейщицы резинотехнических изделий – *процессом* последовательных операций по изготовлению изделия (Князев, 1973) и т.д.

В-четвертых, моделирование деятельности предполагало создание соответствующей вышеприведенным компонентам предтеории *организующей схемы*. В специально созданных экспериментальных условиях моделировалась процессуальная организующая схема исследования, предполагавшая повторение в эксперименте производственного процесса.

Итак, мы видим, что компоненты предтеории не просто взаимосвязаны друг с другой, а направляют последовательное развертывание исследовательского процесса от моделирующего представления о деятельности к соответствующей организующей схеме ее исследования. При этом моделирующее представление ограничивает возможности исследователя по

вариации используемого типа метода и базовой категории. Если, например, деятельность определяется как совокупность внешних, объективно наблюдаемых действий и операций, их изучение возможно только объективными средствами анализа. Включение субъективных методов самонаблюдения «задним числом» невозможно; для этого требуется коррекция моделирующего представления о деятельности.

Подводя итог интеграции исследований трудовой деятельности в рабочих профессиях в 1960-е – первую половину 1970-х гг. в ярославской психологической школе, отметим следующее. Во всех проанализированных исследованиях четко прослеживается теоретическое понимание структуры деятельности, предложенное А.Н. Леонтьевым. В хорошо известном определении он трактует деятельность как структурное образование, включающее отдельные деятельности, действия и операции (Леонтьев, 2003, с. 175). Именно на уровне действий и операций и был реализован психологический анализ трудовой деятельности ярославскими психологами.

Продолжившаяся в середине 1970-х гг. разработка проблем психологического анализа трудовой деятельности привела к существенному пересмотру практически всех компонентов предтеории. Это было связано, в первую очередь, с использованием системного подхода в моделировании психологической структуры деятельности.

Исследования проблем трудовой деятельности в рабочих профессиях в середине 1970-х – 1980-е гг.

Проблема внедрения системного подхода в психологические исследования требует специального и глубокого рассмотрения. В рамках же стоящих перед нами задач отметим, что идея системности в первой половине 70-х гг. XX в. приобрела особое значение для развития советской

психологической науки. Так, системный подход стал одним из важнейших методологических принципов, положенных в основу деятельности нового в структуре Академии наук СССР Института психологии (Белопольский и др., 2020, 2021; Коннов, 2022). Реконструируя первые годы работы Института, авторы исследования отмечают, что в 1973 г. Б.Ф. Ломовым (Ломов, 1975; Ломов, 1976) были сформулированы основные положения системного подхода в организации психологических исследований. Именно они легли в основу качественно нового подхода к изучению проблемы психологической структуры деятельности в ярославской психологической школе. Начало этому было положено в исследованиях проблем психологии производственного обучения В.Д. Шадриковым. Он отмечал, что «длительное время изучение закономерностей производственного обучения производилось с аналитических и функциональных позиций, вне структуры профессиональной деятельности ... ; по мере накопления эмпирического материала становилось ясным, что дальнейшее развитие теории производственного обучения возможно только на базе новой методологии, адекватной сложности изучаемого объекта. Такая методология может быть сформулирована, на наш взгляд, на базе системного подхода» (Шадриков, 1976, с. 1-2).

Использование системной методологии привело к существенному пересмотру и обновлению практически всех компонентов предтеории в понимании деятельности как психологического феномена. Сохранив в качестве объекта исследования деятельность в рабочих профессиях (типа «человек-машина»: станочников, сборщиков, ремонтников-наладчиков, водителей и др.), а также решая проблему подготовки рабочих кадров на научной основе (Журавлев и др., 2023), им был качественно пересмотрен способ и основные направления психологического анализа деятельности.

Во-первых, «в основу работы положен системный анализ профессиональной деятельности, который позволил представить ее как *многоуровневое, полиструктурное образование* (курсив наш – В.М., Ю.С.). В результате частные закономерности профессиональной подготовки предстали как отдельные стороны целостного процесса освоения деятельности на разных уровнях» (Шадриков, 1976, с. 2). Таким образом было изменено моделирующее представление о деятельности, использовавшееся в рассмотренных ранее работах ярославских психологов 1960-х – первой половины 1970-х гг.: операциональная структура деятельности усложнилась за счет ее понимания как структурно-уровневого психологического образования.

Во-вторых, конкретизация структурно-уровневого понимания деятельности была осуществлена на основе системного подхода, сущность которого «заключается в том, что объекты познания рассматриваются как целостные образования, обладающие сложной внутренней структурой, как системы» (Шадриков, 1976, с. 4). В качестве важнейших для психологического анализа трудовой деятельности характеристик системы В.Д. Шадриков определил ее целостный и функциональный характер, дифференцируемость системы на элементы, несводимость свойств системы к свойствам ее компонентов, а также информационное и энергетическое взаимодействие системы со средой (Шадриков, 1976, с. 4).

Таким образом были определены ключевые направления психологического анализа деятельности:

- изучение профессиональной деятельности как системы требует анализа закономерностей ее освоения;
- последнее можно реализовать, выделив уровни описания деятельности;
- системный анализ деятельности – это изучение компонентного состава системы и анализ ее психологической структуры.

В-третьих, реализация структурно-уровневого подхода позволила выделить конкретные уровни описания и анализа деятельности: личностно-мотивационный, компонентно-целевой, структурно-функциональный и др.

В-четвертых, представленное системное понимание трудовой деятельности позволило сформулировать задачи психологического анализа производственного обучения и трудовой деятельности, который должен быть направлен на изучение их мотивационных, структурных, информационных, психофизиологических, системных факторов. Именно на решение этих задач и была направлена последующая научно-исследовательская работа представителей нового поколения ярославской психологической школы. Дадим краткую характеристику этим исследованиям.

Как и на предыдущем этапе разработки проблем трудовой деятельности, объектом исследования были определены рабочие профессии, связанные с деятельностью человека-оператора (Карпов, 1980), токаря-универсала (Бадоев, 1988; Шрейдер, 1981), электросварщика ручной электродуговой сварки (Поваренков, 1984; Шкаликов, 1989), слесаря, шлифовщика, фрезеровщика, расточника (Бадоев, 1988), а также конструктивно-технической деятельностью (Орел, 1984).

Следствием изменения моделирующего представления о деятельности стала постановка новых исследовательских проблем, связанных с изучением психологической структуры трудовой деятельности, ее генезиса и функциональных отношений на выделенных уровнях ее описания. Например, предметом изучения на *личностно-мотивационном уровне* стала не только структура и генезис мотивации трудовой деятельности, но и разработка специального диагностического инструментария (Бадоев, 1988); *компонентно-целевой анализ* деятельности был направлен на изучение цели как системообразующего фактора, интегрирующего собой все психические

В.А. Мазилев, Ю.Н. Сленко

Эволюция деятельностного подхода в ярославской психологической школе

процессы, связанные с реализацией деятельности (Орел, 1984); *информационный уровень* описания деятельности был реализован в изучении роли фактора информационного дефицита в производительности, качестве и надежности деятельности (Карпов, 1980), а также анализе закономерностей формирования информационной основы деятельности на разных этапах профессионализации (Поваренков, 1984); на *психофизиологическом уровне* изучались функциональные состояния рабочего в условиях информационного дефицита (Карпов, 1980); *уровень индивидуально-психологических* особенностей деятельности предполагал анализ роли индивидуальных качеств в реализации деятельности в условиях информационного дефицита (Карпов, 1980), изучение генезиса системы профессионально важных качеств (Шрейдер, 1981) и их влияния на неравномерность и гетерохронность освоения деятельности (Шкаликов, 1989), анализ структуры и генезиса мотивов трудовой деятельности (Бадоев, 1988).

Специально стоит сказать о *структурно-функциональном уровне* описания деятельности. Учитывая понимание деятельности как полиструктурного образования, практически каждое исследование было направлено на выявление таких подструктур, понимание их роли в успешности трудовой деятельности и связи с процессом профессионализации. Такими подструктурами, например, являлись мотивы трудовой деятельности (Бадоев, 1988), ее информационная основа (Поваренков, 1984) профессионально важные качества (Шрейдер, 1981; Шкаликов, 1989) и др.

Психологический анализ деятельности был построен, с одной стороны, на традиционном методе моделирования трудовой деятельности, с другой – были внедрены и методы ее субъективной оценки. Моделирование проявилось, например, в создании экспериментальной установки модели работы человека-оператора (Карпов, 1980), моделировании деятельности токаря-универсала

(Шрейдер, 1981), моделировании этапов постановки трудовой задачи с разной степенью полноты инструкции (Орел, 1984) и т.д. Наиболее же существенные изменения произошли в связи с более широким включением методов субъективной оценки психологических особенностей трудовой деятельности. Последние были использованы в измерении профессионально важных качеств человека-оператора (внимание, память, мышление) (Карпов, 1980), разработке психогаммы деятельности токаря-универсала и выделении «нормативных» ПВК (мышления, воображения, координации, внимания, интеллекта, памяти) (Шрейдер, 1981), оценке структуры и развития мотивации трудовой деятельности (Бадоев, 1988), определении профессионально важных качеств электросварщика ручной дуговой сварки на уровне психических процессов и психомоторики (Шкаликов, 1989).

Подчеркнем, что речь шла не о выборе в пользу объективных или субъективных методов оценки трудовой деятельности. Многоуровневое представление о ней потребовало как сохранения методов ее изучения на предметном уровне описания (моделирование, изучение технической литературы и документации, экспертная оценка, трудовой метод и т.д.), так и более широкого применения методов изучения деятельности на психологическом (субъективном) и психофизиологическом уровнях описания. В этом, на наш взгляд, состоит еще одно существенное отличие исследований проблемы деятельности ярославскими психологами в середине 1970-х – 1980-е гг.

Как и ранее, далее опустим описание конкретных результатов исследований, сконцентрировавшись на их обобщении и сравнительном интегративном анализе.

Интеграция исследований деятельности в 1960-е – 1980-е гг.

Представленное выше описание позволяет заключить, что в период 1960-х – 1980-х гг. происходила смена моделирующих представлений о психологической структуре и содержании психологического анализа трудовой деятельности. Это нашло отражение в качественном изменении всех компонентов предтеории.

Во-первых, процессуальное *моделирующее представление* о деятельности, характерное для исследований 1960-х – первой половины 1970-х гг., было изменено на ее понимание как многоуровневого, полиструктурного образования. Следствием этого стала трансформация всей методологии исследования уровневой структуры трудовой деятельности.

Во-вторых, общим для обоих этапов является использование объективных методов анализа предметного уровня трудовой деятельности. Однако изменение моделирующего представления о ней привело к трансформации *идеи метода*. Многоуровневая структура деятельности потребовала более широкого привлечения методов субъективной оценки для изучения деятельности на психологическом уровне ее функционирования. Помимо этого, в ряде исследований осуществлялась регистрация показателей физиологического уровня функционирования деятельности, что отражало необходимость ее изучения на физиологическом уровне.

В-третьих, общими для обоих этапов были процессуальная и функциональная *базовые категории* анализа деятельности. Необходимость первой объяснялась рассмотрением трудовой деятельности на предметном уровне, где она представляла собой последовательность трудовых действий и операций. Функциональная категория анализа была связана с прикладным характером проводимых исследований, в каждом из которых решалась задача повышения производительности, качества и надежности трудовой

деятельности. Вместе с этим, новое моделирующее представление позволило включить в исследование деятельности новые базовые категории - структурную, генетическую и уровневую. Принципиально важной здесь стала именно комплексная характеристика деятельности, в ходе которой последняя объясняется не аналитически, а в каждом из возможных аспектов ее проявления.

В-четвертых, следствием включения в анализ деятельности комплекса новых базовых категорий стало обогащение *организующих схем* исследования. Последнее произошло за счет включения в них сложных моделей объяснения деятельности – структурно-функциональных, структурно-генетических, структурно-уровневых и т.д.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного анализа разработки проблем трудовой деятельности в ярославской психологической школе в 1960-е – 1980-е гг. был установлен эволюционный характер изменения представлений о предмете исследования – психологической структуре профессиональной деятельности.

Выполненные в 1960-е – первой половине 1970-х гг. исследования позволили раскрыть процессуальное содержание трудовой деятельности на предметном уровне ее психологического анализа. При этом, несмотря на специфичность решавшихся в исследованиях проблем, в их содержании оказалось возможным определить общие теоретические и методологические установки. На уровне анализа предтеорий выполненных исследований было раскрыто единое моделирующее представление о деятельности как последовательном развертывании трудовых действий и операций. Это стало основой для использования объективных методов анализа трудовой деятельности, а также процессуальной и функциональной организующих схем

В.А. Мазилев, Ю.Н. Сленко

Эволюция деятельностного подхода в ярославской психологической школе

исследования. В целом же следует заключить, что исследования проблем трудовой деятельности в данный период опирались на вариант деятельностного подхода, предложенный А.Н. Леонтьевым.

Внедрение идей системного подхода в отечественную психологию в первой половине 70-х гг. XX в. (Ломов, 1975 и др.) позволило существенно расширить представление о феноменологии деятельности и ее психологической структуре. Следствием этого стало изменение моделирующего представления о деятельности как многоуровневом и полиструктурном образовании. Предложенный В.Д. Шадриковым (под влиянием работ Б.Ф. Ломова) новый подход к пониманию деятельности привел к трансформации всех компонентов предтеории – комплексному использованию объективных и субъективных методов изучения деятельности, дополнению процессуальной и функциональной категорий анализа новыми направлениями исследования (структурным, генетическим, уровневым), расширению и усложнению пространства организующих схем исследования.

Изменение моделирующего представления о психологическом строении деятельности потребовало апробации предложенных В.Д. Шадриковым идей, которая и была реализована во второй половине 1970-х – 1980-е гг. Сказанное позволяет утверждать, что развитие представлений о деятельности в ярославской психологической школе носило последовательно эволюционный характер – от использования общепринятого в советской психологии моделирующего представления о структуре деятельности к разработке оригинального системогенетического варианта деятельностного подхода.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Анимова Н.П. Психология постановки учебных целей в совместной деятельности учителя и учеников: Автореф. дисс. ... д-ра психол. наук. М., 2007.

В.А. Мазилев, Ю.Н. Сленко

Эволюция деятельностного подхода в ярославской психологической школе

- Бадоев Т.Л.* Диагностика структуры мотивов трудовой деятельности: Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. Л., 1988.
- Белопольский В.И., Журавлев А.Л., Костригин А.А.* История возникновения системного подхода в Институте психологии АН СССР // Ярославская психологическая школа: история, современность, перспективы: Сборник материалов Всероссийской конференции. Ярославль: ООО «Филигрань», 2020. С. 26-31.
- Белопольский В.И., Журавлев А.Л., Костригин А.А.* Зарождение системного подхода в Институте психологии АН СССР в 1972-1973 гг. // Психологический журнал. 2021. Т. 42. № 1. С. 36-45.
- Бернштейн Н.А.* О построении движений. М.: Медгиз, 1947.
- Гамова Е.И.* Влияние лидерства на формирование типов ориентировочной основы совместной деятельности // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2017. Т. 2. № 2(6). С. 81-100. URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document348.pdf> (дата доступа 20.06.2024).
- Горностаев С.В., Поздняков В.М.* Деятельностный подход как ресурс развития психологической теории лояльности группе принадлежности // Социальная психология и общество. 2020. Т. 11. № 4. С. 42-58.
- Гусев А.Н.* От психофизики «чистых» ощущений к психофизике сенсорных задач: системно-деятельностный подход в психофизике // Вопросы психологии. 2013. № 3. С. 143-155.
- Журавлев А.Л.* Совместная деятельность как объект социально-психологического исследования // Совместная деятельность: методология, теория, практика. М.: Наука, 1988. С. 19-36.
- Журавлев А.Л.* Психология совместной деятельности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2005.
- Журавлев А.Л., Сергиенко Е.А., Виленская Г.А.* Современные подходы в отечественной психологии: единство в разнообразии // Научные подходы в современной отечественной психологии / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко, Г.А. Виленская. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2023. С. 7-99.
- Журавлев А.Л., Стояхина Н.Ю.* Совещание по вопросам психологии 1952 г. (к 70-летию проведения) // Психологический журнал. 2022. Т. 43. № 5. С. 71-80.
- Замалетдинова З.И.* Системно-деятельностный подход в обучении как фактор развития творческой личности // Образование и саморазвитие. 2013. № 2 (36). С. 34-38.
- Зинченко В.П.* Добавление редактора // Большой психологический словарь / Сост. и общ. ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2007. С. 135.

В.А. Мазилев, Ю.Н. Сленко

Эволюция деятельностного подхода в ярославской психологической школе

- Зинченко Ю.П., Первичко Е.И.* Клинико-психологическое исследование регуляции эмоций: культурно-деятельностный подход // Вопросы психологии. 2016. № 3. С. 41-57.
- Исаев Е.И.* Деятельностный подход в педагогическом образовании: становление и реализация // Психологическая наука и образование. 2020. Т. 25. № 5. С. 109-119.
- Карпов А.В.* Исследование деятельности человека-оператора в условиях информационного дефицита: Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. Ярославль, 1980.
- Карпов А.В.* Структурно-функциональная организация процессов принятия решения в трудовой деятельности: Автореф. дисс. ... д-ра психол. наук. М., 1992.
- Карпов В.В.* Сигнальное программирование и формирование оптимального темпа работы: Автореф. дисс. ... канд. пед. наук (по психологии). М., 1964.
- Карпова Е.В.* Структура и генезис мотивационной сферы личности в учебной деятельности: Автореф. дисс. ... д-ра психол. наук. Ярославль, 2009.
- Кашапов М.М.* Психология профессионального педагогического мышления: Дисс. ... д-ра психол. наук. Ярославль, 2000.
- Князев М.М.* Оптимизация системы обучающих воздействий на основе анализа психологической структуры производственной деятельности: Дисс. ... канд. психол. наук. Ярославль, 1973.
- Козимирова Г.М.* Интерпретация феномена совместной деятельности отечественными психологами // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2017. Т. 2. № 2(6). С. 66-80. URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document347.pdf> (дата доступа 20.06.2024).
- Коннов В.И.* Столкновение парадигм в советской психологии 1970-х: теоретические и социально-политические истоки // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2022. Т. 7. № 1(25). С. 6-27. DOI: 10.38098/ipran.sep_2022_25_1_01.
- Корнилова Т.Н.* Теория деятельности А.Н. Леонтьева как методологический подход в психологии // Научные подходы в современной отечественной психологии / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко, Г.А. Виленская. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2023. С. 116-144.
- Кубарев В.С.* Механизм осознания жизненных смыслов в свете культурно-деятельностного подхода // Сибирский психологический журнал. 2021. № 81. С. 28-51.
- Леонтьев А.Н.* Общее понятие о деятельности // Хрестоматия по возрастной психологии. М.: Изд-во МПСИ; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2003. С. 167-178.
- Ломов Б.Ф.* О системном подходе в психологии // Вопросы психологии. 1975. № 2. С. 31-45.

В.А. Мазиллов, Ю.Н. Сленко

Эволюция деятельностного подхода в ярославской психологической школе

- Ломов Б.Ф.* О системном подходе в психологии // Психология человеческого учения. Избранные доклады. 2-ая пражская конференция. Bratislava: Psychodiagnostika, 1976. С. 221-232.
- Ломов Б.Ф.* К проблеме деятельности в психологии // Психологический журнал. 1981. Т. 2. № 5. С. 3-22.
- Ломов Б.Ф.* Психическая регуляция деятельности: Избранные труды. М.: Изд-ва «Институт психологии РАН», 2006.
- Мазиллов В.А.* Теория и метод в психологии: Период становления психологии как самостоятельной науки. Ярославль: МАПН, 1998.
- Мазиллов В.А.* Методология психологической науки: История и современность. Ярославль: РИО ЯГПУ, 2017.
- Мазиллов В.А., Белан Е.А.* Ситуационная активность личности в вынужденной самоизоляции: социально-психологический аспект // Вестник Московского университета. Серия 14: Психология. 2022. № 1. С. 158-180.
- Мазиллов В.А., Рылъская Е.А.* Возможности психологического познания жизнеспособности человека: коммуникативная методология // Методология современной психологии. 2016. № 6. С. 230-245.
- Мазиллов В.А., Сленко Ю.Н.* Психология труда, трудового обучения и воспитания в ярославской психологической школе: ранние этапы // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2021. Т. 6. № 4(24). С. 240-276. DOI: 10.38098/ipran.sep_2021_24_4_11.
- Мазиллов В.А., Сленко Ю.Н.* Психология труда, трудового обучения и воспитания в ярославской психологической школе. Часть 2. Ранние этапы становления // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2022 (а). Т. 7. № 3(27). С. 234-272. DOI: 10.38098/ipran.sep_2022_27_3_08.
- Мазиллов В.А., Сленко Ю.Н.* Филатов Василий Степанович: методолог, психолог, организатор науки. Ярославль: РИО ЯГПУ, 2022 (б).
- Мазиллов В.А., Сленко Ю.Н.* Век психологии ЯГПУ им. К. Д. Ушинского. Ярославль: РИО ЯГПУ, 2023 (а).
- Мазиллов В.А., Сленко Ю.Н.* Век психологии в ЯГПУ им. К.Д. Ушинского: люди, идеи, события (Вместо предисловия) // Век психологии в Ярославле. Сборник научных материалов всероссийской конференции. Ярославль: РИО ЯГПУ, 2023 (б). С. 5-14.
- Мазиллов В.А., Сленко Ю.Н.* Объяснение в психологическом исследовании: Технология. Ярославль: РИО ЯГПУ, 2023 (в).

В.А. Мазилев, Ю.Н. Сленко

Эволюция деятельностного подхода в ярославской психологической школе

- Мазилев В.А., Сленко Ю.Н.* Век психологии в Ярославле // Советская психология: этап истории науки и менталитет / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Д.В. Ушаков, А.В. Юревич. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2024. С. 471-495.
- Мартынов Е.С.* Работа с рефлексией в разных направлениях психотерапии и в рефлексивно-деятельностном подходе: попытка сравнительного анализа // Консультативная психология и психотерапия. 2013. № 2(77). С. 129-148.
- Мурашев Г.А.* Психологический анализ процесса овладения способами корректорской деятельности: Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. Ярославль, 1970.
- Мясоед П.А.* Советская и постсоветская психология: проблема преемственности // Вопросы психологии. 2018. № 4. С. 128-139.
- Нижегородцева Н.В.* Психологическая готовность детей к обучению в школе: Дисс. ... д-ра психол. наук. М., 2001.
- Орел В.Е.* Изучение процесса формирования цели и ее влияние на способы и результаты деятельности: Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. Ярославль, 1984.
- Оседло В.И., Ковальчук А.П.* Субъектно-деятельностный подход в изучении мотивационных факторов личности военнослужащего // Психология и право. 2013. № 1. С. 90-100.
- Поваренков Ю.П.* Динамика формирования информационной основы деятельности в процессе производственного обучения (на примере освоения деятельности сварщика ручной электродуговой сварки): Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. Ярославль, 1984.
- Поваренков Ю.П.* Профессиональное становление личности: Автореф. дисс. ... д-ра психол. наук. М., 1999.
- Позняков В.П.* Флагман отечественной психологии (к 75-летию академика РАН А.Л. Журавлева) // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2023 (а). Т. 8. № 2(30). С. 140-164. DOI: 10.38098/ipran.sep_2023_30_2_08.
- Позняков В.П.* Разработка А.Л. Журавлевым проблем психологии совместной деятельности и ее коллективного субъекта (1980-е – начало 2000-х годов) // Актуальные проблемы современной социальной психологии и ее отраслей. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2023 (б). С. 245-258.
- Рыльская Е.А.* Коммуникация как средство реализации жизнеспособности человека // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 3. С. 653.
- Семенов И.Н.* Субъектно-деятельностный подход // Научные подходы в современной отечественной психологии / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко, Г.А. Виленская. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2023. С. 184-212.

В.А. Мазилев, Ю.Н. Сленко

Эволюция деятельностного подхода в ярославской психологической школе

- Соколов Н.А.* Идея трудовой школы (в ее прошлом и настоящем) // Наш труд. 1923. № 5. С. 5-9.
- Соколов Н.А.* Проблема трудового воспитания в дошкольном возрасте // Наш труд. 1927. № 3. С. 27-31.
- Соколова Е.Е.* Деятельностный подход в психологии // Большой психологический словарь / Сост. и общ. ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2007. С. 133-135.
- Стоюхина Н.Ю.* «Труд как источник радости» философа и психолога Константина Ивановича Сотонина (к 130-летию со дня рождения) // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2023. Т. 8. № 1(29). С. 268-289. DOI: 10.38098/ipran.sep_2023_29_1_10.
- Суходольский Г.В.* Основы психологической теории деятельности. Л.: Изд-во ЛГУ, 1988.
- Филатов В.С.* Человек и труд // Материалы совещания по психологии труда, трудового обучения и воспитания 21-22 декабря 1961 г. / Отв. ред. В.С. Филатов. Ярославль: ЯГПИ, 1962. С. 5-19.
- Филиппов А.В.* Осознание как сенсорная основа обучения действиям с клавиатурой: Автореф. дисс. ... канд. пед. наук (по психологии). Л., 1965.
- Харламенкова Н.Е.* Научные основания и теоретико-эмпирическое переосмысление принципа детерминизма в субъектно-деятельностном подходе // Психологический журнал. 2013. Т. 34. № 2. С. 17-28.
- Четвериков И.П.* Характерологический метод изучения профессий и профессионального отбора // На психотехническом фронте. Материалы к I Съезду Всесоюзного О-ва психотехники и прикладной психофизиологии. Май 1931 г., Ленинград. Тезисы докладов на заседаниях 22, 23, 24, 25 мая. М.; Л.: Изд. Оргбюро съезда, 1931. С. 148-149.
- Шадриков В.Д.* Сигнальное программирование и оптимизация подачи информации оператору: Автореф. дисс. ... канд. пед. наук (по психологии). Ярославль, 1968.
- Шадриков В.Д.* Системный подход в психологии производственного обучения: Автореф. дисс. ... д-ра психол. н. Л., 1976.
- Шадриков В.Д.* Проблемы системогенеза профессиональной деятельности. Репринтное воспроизведение текста издания 1982 г. М.: Логос, 2007.
- Шадриков В.Д.* Психология деятельности человека. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013.
- Шадриков В.Д.* Системогенетический подход в современной отечественной психологии // Научные подходы в современной отечественной психологии / Отв. ред.

В.А. Мазилев, Ю.Н. Сленко

Эволюция деятельностного подхода в ярославской психологической школе

А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко, Г.А. Виленская. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2023. С. 653-652.

Шевчук В.Ф. Оптимизация сенсорного научения как фактор повышения эффективности профессиональной подготовки: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Ярославль, 1973.

Шкаликов В.Л. Изучение неравномерности и гетерохронности освоения деятельности в процессе профессиональной подготовки: Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. М., 1989.

Шрейдер Р.В. Формирование и развитие системы профессионально важных качеств: на примере деятельности токаря-универсала: Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. Ярославль, 1981.

Южанинова А.Л. К 150-летию А.А. Крогиуса: профессионализация российского психолога в конце XIX - начале XX в. // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2021. Т. 6. № 4(24). С. 327-348. DOI: 10.38098/ipran.sep_2021_24_4_14.

Ярошевский М.Г., Сироткина И.Е., Даниличева Н.А. Пионер деятельностного подхода (к 100-летию со дня рождения М. Я. Басова) // Психологический журнал. 1993. Т. 14. № 1. С. 156-169.

BIBLIOGRAFICHESKIJ SPISOK

Ansımova N.P. Psihologiya postanovki uchebnyh celej v sovместnoj deyatel'nosti uchitelya i uchenikov: Avtoref. diss. ... d-ra psihol. nauk. M., 2007.

Badoev T.L. Diagnostika struktury motivov trudovoj deyatel'nosti: Avtoref. diss. ... kand. psihol. nauk. L., 1988.

Belopol'skij V.I., ZHuravlev A.L., Kostrigin A.A. Istoriya vzniknoveniya sistemnogo podhoda v Institute psihologii AN SSSR // YАroslavskaya psihologicheskaya shkola: istoriya, sovremennost', perspektivy: Sbornik materialov Vserossijskoj konferencii. YАroslavl': ООО «Filigran'», 2020. S. 26-31.

Belopol'skij V.I., ZHuravlev A.L., Kostrigin A.A. Zarozhdenie sistemnogo podhoda v Institute psihologii AN SSSR v 1972-1973 gg. // Psihologicheskij zhurnal. 2021. Т. 42. № 1. S. 36-45.

Bernshtejn N.A. O postroenii dvizhenij. M.: Medgiz, 1947.

Gamova E.I. Vliyanie liderstva na formirovanie tipov orientirovochnoj osnovy sovместnoj deyatel'nosti // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. 2017. Т. 2. № 2(6). S. 81-100. URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document348.pdf> (data dostupa 20.06.2024).

В.А. Мазилев, Ю.Н. Сленко

Эволюция деятельностного подхода в ярославской психологической школе

- Gornostaev S.V., Pozdnyakov V.M. Deyatel'nostnyj podhod kak resurs razvitiya psihologicheskoy teorii loy'al'nosti grupe prinadlezhnosti // Social'naya psihologiya i obshchestvo. 2020. T. 11. № 4. S. 42-58.
- Gusev A.N. Ot psihofiziki «chistyh» oshchushchenij k psihofizike sensoryh zadach: sistemno-deyatel'nostnyj podhod v psihofizike // Voprosy psihologii. 2013. № 3. S. 143-155.
- ZHuravlev A.L. Sovmestnaya deyatel'nost' kak ob'ekt social'no-psihologicheskogo issledovaniya // Sovmestnaya deyatel'nost': metodologiya, teoriya, praktika. M.: Nauka, 1988. S. 19-36.
- ZHuravlev A.L. Psihologiya sovmestnoj deyatel'nosti. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2005.
- ZHuravlev A.L., Sergienko E.A., Vilenskaya G.A. Sovremennye podhody v otechestvennoj psihologii: edinstvo v raznoobrazii // Nauchnye podhody v sovremennoj otechestvennoj psihologii / Otv. red. A.L. ZHuravlev, E.A. Sergienko, G.A. Vilenskaya. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2023. S. 7-99.
- ZHuravlev A.L., Stoyuhina N.YU. Soveshchanie po voprosam psihologii 1952 g. (k 70-letiyu provedeniya) // Psihologicheskij zhurnal. 2022. T. 43. № 5. S. 71-80.
- Zamaletdinova Z.I. Sistemno-deyatel'nostnyj podhod v obuchenii kak faktor razvitiya tvorcheskoj lichnosti // Obrazovanie i samorazvitie. 2013. № 2 (36). S. 34-38.
- Zinchenko V.P. Dobavlenie redaktora // Bol'shoj psihologicheskij slovar' / Sost. i obshch. red. B.G. Meshcheryakova, V.P. Zinchenko. SPb.: Prajm-EVROZNAK, 2007. S. 135.
- Zinchenko YU.P., Pervichko E.I. Kliniko-psihologicheskoe issledovanie regulyacii emocij: kul'turno-deyatel'nostnyj podhod // Voprosy psihologii. 2016. № 3. S. 41-57.
- Isaev E.I. Deyatel'nostnyj podhod v pedagogicheskom obrazovanii: stanovlenie i realizaciya // Psihologicheskaya nauka i obrazovanie. 2020. T. 25. № 5. S. 109-119.
- Karpov A.V. Issledovanie deyatel'nosti cheloveka-operatora v usloviyah informacionnogo deficita: Avtoref. diss. ... kand. psihol. nauk. YAroslavl', 1980.
- Karpov A.V. Strukturno-funkcional'naya organizaciya processov prinyatiya resheniya v trudovoj deyatel'nosti: Avtoref. diss. ... d-ra psihol. nauk. M., 1992.
- Karpov V.V. Signal'noe programmirovanie i formirovanie optimal'nogo tempa raboty: Avtoref. diss. ... kand. ped. nauk (po psihologii). M., 1964.
- Karpova E.V. Struktura i genesis motivacionnoj sfery lichnosti v uchebnoj deyatel'nosti: Avtoref. diss. ... d-ra psihol. nauk. YAroslavl', 2009.
- Kashapov M.M. Psihologiya professional'nogo pedagogicheskogo myshleniya: Diss. ... d-ra psihol. nauk. YAroslavl', 2000.
- Knyazev M.M. Optimizaciya sistemy obuchayushchih vozdeystvij na osnove analiza psihologicheskoy struktury proizvodstvennoj deyatel'nosti: Diss. ... kand. psihol. nauk. YAroslavl', 1973.

В.А. Мазиллов, Ю.Н. Сленко

Эволюция деятельностного подхода в ярославской психологической школе

- Kozimirova G.M. Interpretaciya fenomena sovmestnoj deyatel'nosti otechestvennymi psihologami // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. 2017. T. 2. № 2(6). S. 66-80. URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document347.pdf> (data dostupa 20.06.2024).
- Konnov V.I. Stolknovenie paradigim v sovetskoj psihologii 1970-h: teoreticheskie i social'no-politicheskie istoki // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. 2022. T. 7. № 1(25). S. 6-27. DOI: 10.38098/ipran.sep_2022_25_1_01.
- Kornilova T.N. Teoriya deyatel'nosti A.N. Leont'eva kak metodologicheskij podhod v psihologii // Nauchnye podhody v sovremennoj otechestvennoj psihologii / Otv. red. A.L. Zhuravlev, E.A. Sergienko, G.A. Vilenskaya. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2023. S. 116-144.
- Kubarev V.S. Mekhanizm osoznaniya zhiznennyh smyslov v svete kul'turno-deyatelnostnogo podhoda // Sibirskij psihologicheskij zhurnal. 2021. № 81. S. 28-51.
- Leont'ev A.N. Obshee ponyatie o deyatel'nosti // Hrestomatiya po vozrastnoj psihologii. M.: Izd-vo MPSI; Voronezh: Izd-vo NPO «MODEK», 2003. S. 167-178.
- Lomov B.F. O sistemnom podhode v psihologii // Voprosy psihologii. 1975. № 2. S. 31-45.
- Lomov B.F. O sistemnom podhode v psihologii // Psihologiya chelovecheskogo ucheniya. Izbrannye doklady. 2-aya prazhskaya konferenciya. Bratislava: Psychodiagnostika, 1976. S. 221-232.
- Lomov B.F. K probleme deyatel'nosti v psihologii // Psihologicheskij zhurnal. 1981. T. 2. № 5. S. 3-22.
- Lomov B.F. Psihicheskaya regulyaciya deyatel'nosti: Izbrannye trudy. M.: Izd-va «Institut psihologii RAN», 2006.
- Mazilov V.A. Teoriya i metod v psihologii: Period stanovleniya psihologii kak samostoyatel'noj nauki. YAroslavl': MAPN, 1998.
- Mazilov V.A. Metodologiya psihologicheskoy nauki: Istoriya i sovremennost'. YAroslavl': RIO YAGPU, 2017.
- Mazilov V.A., Belan E.A. Situacionnaya aktivnost' lichnosti v vynuzhdennoj samoizolyacii: social'no-psihologicheskij aspekt // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14: Psihologiya. 2022. № 1. S. 158-180.
- Mazilov V.A., Ryl'skaya E.A. Vozmozhnosti psihologicheskogo poznaniya zhiznesposobnosti cheloveka: kommunikativnaya metodologiya // Metodologiya sovremennoj psihologii. 2016. № 6. S. 230-245.
- Mazilov V.A., Slepko YU.N. Psihologiya truda, trudovogo obucheniya i vospitaniya v yarovskoj psihologicheskoy shkole: rannie etapy // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk.

В.А. Мазиллов, Ю.Н. Сленко

Эволюция деятельностного подхода в ярославской психологической школе

Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. 2021. T. 6. № 4(24). S. 240-276. DOI: 10.38098/ipran.sep_2021_24_4_11.

Mazilov V.A., Slepko YU.N. Psihologiya truda, trudovogo obucheniya i vospitaniya v yarovskoy psihologicheskoy shkole. CHast' 2. Rannie etapy stanovleniya // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. 2022 (a). T. 7. № 3(27). S. 234-272. DOI: 10.38098/ipran.sep_2022_27_3_08.

Mazilov V.A., Slepko YU.N. Filatov Vasilij Stepanovich: metodolog, psiholog, organizator nauki. YAroslavl': RIO YAGPU, 2022 (b).

Mazilov V.A., Slepko YU.N. Vek psihologii YAGPU im. K. D. Ushinskogo. YAroslavl': RIO YAGPU, 2023 (a).

Mazilov V.A., Slepko YU.N. Vek psihologii v YAGPU im. K.D. Ushinskogo: lyudi, idei, sobytiya (Vmesto predisloviya) // Vek psihologii v YAroslavle. Sbornik nauchnyh materialov vsrossijskoj konferencii. YAroslavl': RIO YAGPU, 2023 (b). S. 5-14.

Mazilov V.A., Slepko YU.N. Ob'yasnenie v psihologicheskom issledovanii: Tekhnologiya. YAroslavl': RIO YAGPU, 2023 (v).

Mazilov V.A., Slepko YU.N. Vek psihologii v YAroslavle // Sovetskaya psihologiya: etap istorii nauki i mentalitet / Otv. red. A.L. ZHuravlev, D.V. Ushakov, A.V. YUrevich. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2024. S. 471-495.

Martynov E.S. Rabota s refleksiej v raznyh napravleniyah psihoterapii i v refleksivno-deyatelnostnom podhode: popytka sravnitel'nogo analiza // Konsul'tativnaya psihologiya i psihoterapiya. 2013. № 2(77). S. 129-148.

Murashev G.A. Psihologicheskij analiz processa ovladeniya sposobami korrektorskoj deyatelnosti: Avtoref. diss. ... kand. psihol. nauk. YAroslavl', 1970.

Myasoed P.A. Sovetskaya i postsovetskaya psihologiya: problema preemstvennosti // Voprosy psihologii. 2018. № 4. S. 128-139.

Nizhegorodceva N.V. Psihologicheskaya gotovnost' detej k obucheniyu v shkole: Diss. ... d-ra psihol. nauk. M., 2001.

Orel V.E. Izuchenie processa formirovaniya celi i ee vliyanie na sposoby i rezul'taty deyatelnosti: Avtoref. diss. ... kand. psihol. nauk. YAroslavl', 1984.

Osedlo V.I., Koval'chuk A.P. Sub'ektno-deyatelnostnyj podhod v izuchenii motivacionnyh faktorov lichnosti voennosluzhashchego // Psihologiya i pravo. 2013. № 1. S. 90-100.

Povarenkov YU.P. Dinamika formirovaniya informacionnoj osnovy deyatelnosti v processe proizvodstvennogo obucheniya (na primere osvoeniya deyatelnosti svarshchika ruchnoj elektrodugovoj svarki): Avtoref. diss. ... kand. psihol. nauk. YAroslavl', 1984.

Povarenkov YU.P. Professional'noe stanovlenie lichnosti: Avtoref. diss. ... d-ra psihol. nauk. M., 1999.

В.А. Мазилев, Ю.Н. Сленко

Эволюция деятельностного подхода в ярославской психологической школе

- Poznyakov V.P. Flagman otechestvennoj psihologii (k 75-letiyu akademika RAN A.L. ZHuravleva) // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. 2023 (a). T. 8. № 2(30). S. 140-164. DOI: 10.38098/ipran.sep_2023_30_2_08.
- Poznyakov V.P. Razrabotka A.L. ZHuravlevym problem psihologii sovместnoj deyatelnosti i ee kollektivnogo sub"ekta (1980-e – nachalo 2000-h godov) // Aktual'nye problemy sovremennoj social'noj psihologii i ee otraslej. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2023 (b). S. 245-258.
- Ryl'skaya E.A. Kommunikaciya kak sredstvo realizacii zhiznesposobnosti cheloveka // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya. 2014. № 3. S. 653.
- Semenov I.N. Sub"ektno-deyatelnostnyj podhod // Nauchnye podhody v sovremennoj otechestvennoj psihologii / Otv. red. A.L. ZHuravlev, E.A. Sergienko, G.A. Vilenskaya. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2023. S. 184-212.
- Sokolov N.A. Ideya trudovoj shkoly (v ee proshlom i nastoyashchem) // Nash trud. 1923. № 5. S. 5-9.
- Sokolov N.A. Problema trudovogo vospitaniya v doskol'nom vozraste // Nash trud. 1927. № 3. S. 27-31.
- Sokolova E.E. Deyatel'nostnyj podhod v psihologii // Bol'shoj psihologicheskij slovar' / Sost. i obshch. red. B.G. Meshcheryakova, V.P. Zinchenko. SPb.: Prajm-EVROZNAK, 2007. S. 133-135.
- Stoyuhina N.YU. «Trud kak istochnik radosti» filosa i psihologa Konstantina Ivanovicha Sotonina (k 130-letiyu so dnya rozhdeniya) // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. 2023. T. 8. № 1(29). S. 268-289. DOI: 10.38098/ipran.sep_2023_29_1_10.
- Suhodol'skij G.V. Osnovy psihologicheskoy teorii deyatelnosti. L.: Izd-vo LGU, 1988.
- Filatov V.S. CHelovek i trud // Materialy soveshchaniya po psihologii truda, trudovogo obucheniya i vospitaniya 21-22 dekabrya 1961 g. / Otv. red. V.S. Filatov. YArosavl': YAGPI, 1962. S. 5-19.
- Filippov A.V. Osyazanie kak sensornaya osnova obucheniya dejstviyam s klaviaturoj: Avtoref. diss. ... kand. ped. nauk (po psihologii). L., 1965.
- Harlamenkova N.E. Nauchnye osnovaniya i teoretiko-empiricheskoe pereosmyslenie principa determinizma v sub"ektno-deyatelnostnom podhode // Psihologicheskij zhurnal. 2013. T. 34. № 2. S. 17-28.
- CHetverikov I.P. Harakterologicheskij metod izucheniya professij i professional'nogo otbora // Na psihotekhnicheskom fronte. Materialy k I S"ezdu Vsesoyuznogo O-va psihotekhniki i prikladnoj psihofiziologii. Maj 1931 g., Leningrad. Tezisy dokladov na zasedaniyah 22, 23, 24, 25 maya. M.; L.: Izd. Orgbyuro s"ezda, 1931. S. 148-149.

В.А. Мазилев, Ю.Н. Сленко

Эволюция деятельностного подхода в ярославской психологической школе

- SHadrikov V.D. Signal'noe programmirovaniye i optimizatsiya podachi informatsii operatoru: Avtoref. diss. ... kand. ped. nauk (po psihologii). YAroslav', 1968.
- SHadrikov V.D. Sistemnyj podhod v psihologii proizvodstvennogo obucheniya: Avtoref. diss. ... d-ra psihol. n. L., 1976.
- SHadrikov V.D. Problemy sistemogeneza professional'noj deyatel'nosti. Reprintnoe vosproizvedenie teksta izdaniya 1982 g. M.: Logos, 2007.
- SHadrikov V.D. Psihologiya deyatel'nosti cheloveka. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2013.
- SHadrikov V.D. Sistemogeneticheskiy podhod v sovremennoj otechestvennoj psihologii // Nauchnye podhody v sovremennoj otechestvennoj psihologii / Otv. red. A.L. ZHuravlev, E.A. Sergienko, G.A. Vilenskaya. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2023. S. 653-652.
- SEvchuk V.F. Optimizatsiya sensor'nogo naucheniya kak faktor povysheniya effektivnosti professional'noj podgotovki: Avtoref. dis. ... kand. psihol. nauk. YAroslav', 1973.
- SHkalikov V.L. Izuchenie neravnomernosti i geterohronnosti osvoeniya deyatel'nosti v processe professional'noj podgotovki: Avtoref. diss. ... kand. psihol. nauk. M., 1989.
- SHrejder R.V. Formirovaniye i razvitiye sistemy professional'no vazhnykh kachestv: na primere deyatel'nosti tokarya-universala: Avtoref. diss. ... kand. psihol. nauk. YAroslav', 1981.
- YUzhaninova A.L. K 150-letiyu A.A. Krogiusa: professionalizatsiya rossijskogo psihologa v konce XIX - nachale XX v. // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. 2021. T. 6. № 4(24). S. 327-348. DOI: 10.38098/ipran.sep_2021_24_4_14.
- YAroshevskij M.G., Sirotkina I.E., Danilicheva N.A. Pioner deyatel'nostnogo podhoda (k 100-letiyu so dnya rozhdeniya M. YA. Basova) // Psihologicheskij zhurnal. 1993. T. 14. № 1. S. 156-169.

В.А. Мазиллов, Ю.Н. Слепко

Эволюция деятельностного подхода в ярославской психологической школе

EVOLUTION OF THE ACTIVITY APPROACH IN YAROSLAV PSYCHOLOGICAL SCHOOL**

V.A. Mazilov*, Iu.N. Slepko **

*Sc.D. (psychology), professor, head of the department of general and social psychology, FSBEI HE «Yaroslavl state pedagogical university named after K.D. Ushinsky»; 108/1, Respublikanskaia st., Yaroslavl, 150000; e-mail: v.mazilov@yspu.org

**Sc.D. (psychology), associated professor, dean of the faculty of education, the same place; e-mail: slepko@inbox.ru

Summary. The article reconstructs the history of the development of the problem of activity in the yaroslavl psychological school. The object of the study was the work of Yaroslavl psychologists - teachers of the department of psychology of the Yaroslavl pedagogical institute and the faculty of psychology of Yaroslavl state university, who decided in the 60-80s. XX century problems of labor psychology and engineering psychology based on the analysis of work activity in blue-collar professions. Using the communicative methodology of integrating psychological knowledge, the authors argue that the thirty-year development of problems in the psychology of activity is characterized by an evolutionary change in the modeling idea of the subject of research - the psychological structure of activity and the possibilities of its theoretical, methodological, and experimental study. In 60-first half 70 XX century in the research of V.V. Karpov (1964), A.V. Filippov (1965), V.D. Shadrikov (1968), G.A. Murashev (1970), M.M. Knyazev (1973), V.F. Shevchuk (1973), the modeling of the structure of activity was carried out within the framework of its level understanding, developed in the theory of activity by A.N. Leontyev. The procedural idea of activity determined the choice of the idea of a method, the basic category of analysis and the organizing scheme of the study that corresponds to its understanding. Significant changes occurred in the middle 70s. XX century in conditions of changing modeling ideas about the psychological structure of activity. Application of V.D. Shadrikov's (1976) systematic approach to solving problems in the psychology of industrial training made it possible to present activity as a psychological system, which is a multi-level and multi-structural formation. The identification of levels of description of activity and its substructures has expanded the possibilities of analyzing activity at the subject, psychological and physiological levels. At the same time, the complex of basic categories of activity analysis and corresponding organizing research schemes was expanded. The testing of a new approach to understanding activity was carried out in the works of yaroslavl psychologists - A.V. Karpov (1980), R.V. Shrei`der (1981), Y.P. Povarenkov (1984), V.E. Orel (1984), T.L. Badoev (1988), V.L. Shkalikov (1989). The results obtained in the study make it possible not only to reconstruct the evolution of the development of the problem of activity in the yaroslavl psychological school, but also to take a fresh look at the development of the activity approach in domestic psychology.

Keywords: history of psychology, activity approach, Yaroslavl psychological school, labor psychology, engineering psychology, V.D. Shadrikov.

** The study was supported by the Russian Science Foundation, № 24-28-00599, <https://rscf.ru/project/24-28-00599/>.