

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ХАРАКТЕРИСТИК ЭКОНОМИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ РОССИЙСКОЙ И ВЕНГЕРСКОЙ МОЛОДЕЖИ*

©2024 г. С.А. Шевченко*

*Магистр кафедры международной экономики и бизнеса, Университет Корвина в Будапеште (Венгрия); соискатель, кафедра социальной психологии образования и развития, ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»; 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83; email: sophias@mail.ru

DOI: 10.38098/ipran.sep_2024_33_1_09

Поступила в редакцию 16 февраля 2024 г.

Аннотация. В предложенном исследовании рассматриваются различные характеристики экономической активности российской и венгерской молодежи, сравниваются и выделяются общие и противоречивые части характеристик экономической активности личности. В исследовании приняло участие 300 человек – жителей России и Венгрии, средний возраст участников составил $M=25,9$ лет. Структура выборки охватила 48% мужчин, 50% женщин, и 2% не уточнили свой пол. В исследовании была использована оригинальная анкета, направленная на выявление вопросов экономической социализации и экономической активности молодежи России и Венгрии. Также были применены: методика исследования субъективного счастья С. Любомирски в адаптации Д.А. Леонтьева, Е. Н. Осина, методика исследования завистливости личности Т.В. Бесковой, методика гражданской идентичности А.Н. Татарко и методика исследования личностной идентичности Е.А. Петраш. Для статистического анализа были использованы первичные статистики, корреляционный анализ, предварительный регрессионный анализ с применением статистического пакета SPSS-22. В результате исследования были выявлены следующие особенности. Общий уровень экономической активности оказался выше у венгерской молодежи, при этом показатели активности российской молодежи более гетерогенны. Переживание счастья и в России, и в Венгрии не связано с экономической активностью. Основные различия в характеристиках экономической активности связаны с социокультурными особенностями и традиционными ценностями обеих стран. Эти факторы играют важную роль в формировании экономической активности молодежи. Таким образом, данное исследование способствует пониманию особенностей экономической активности молодежи в России и Венгрии.

Ключевые слова: экономическая активность, личность, характеристики экономической активности, молодежь, психологические особенности, субъект хозяйственной активности.

* Научный руководитель: Р.М. Шамионов, д. психол. наук, профессор, зав. кафедрой социальной психологии образования и развития, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, г. Саратов.

С.А. Шевченко

Сравнительный анализ характеристик экономической активности российской и венгерской молодежи

Одним из наиболее активно развивающихся направлений современной психологической науки экономическая психология. Данный раздел психологии опирается на теоретическую базу как психологии, так и экономики, границы между которыми неопределенны по причине междисциплинарности и отсутствия теоретической четкости. Основной задачей экономической психологии является изучение хозяйственной сферы жизни общества и личности, а также экономическое мышление, поведение и взаимодействие субъектов хозяйственной активности (Журавлев, Позняков, 2004).

В современной социальной и экономической психологии вопросы социальной активности сейчас изучаются особенно динамично. Среди последних исследований выделяются работы, освещающие такие аспекты экономической активности, как рациональность экономической активности личности (Маркелов, 2019; Чжао, 2022), мотивационные и ценностно-смысловые механизмы субъектов экономической активности (Мурзина, Русяева, 2021; Terstriep, 2022), экономическая и финансовая тревожность личности (Дробышева, Садов, 2021; Brett, Lilienfeld, 2021), влияние экономической активности на общую удовлетворенность жизнью (Головина, Савченко, 2021; Yunxiang, 2021), а также проблема поиска и достижения оптимальной позиции экономической активности (Позняков, 2021; Мурзина и др., 2021).

Понятие «экономическая активность личности» отражает комплекс характеристик взаимодействия субъекта экономической деятельности с экономическими объектами определенной социально-экономической действительности. Экономическая деятельность личности или группы реализуется в определенной экономической среде в соответствии с ее характеристиками и особенностями. В свою очередь экономическая действительность или

С.А. Шевченко

Сравнительный анализ характеристик экономической активности российской и венгерской молодежи

экономическая среда, в которой принимает финансовые решения субъект, является одним из определяющих факторов направления экономической активности личности. Среди факторов, влияющих на направления экономической активности личности и групп, могут выделяться такие факторы как государственное устройство с его экономическими традициями и особенностями национального рынка, а также сфера деятельности субъекта – научная деятельность, бизнес, ведение домашнего хозяйства и др. (Holgersson et al., 2022).

Экономическая активность личности имеет тесную связь с понятием экономической индивидуальности, которая формируется у каждого субъекта экономической деятельности обособленно (Забелина, Честюнина, 2020). Несмотря на имеющиеся индивидуальные особенности развития экономической деятельности личности, эффекты от действий обособленно действующих субъектов формируют закономерности, которые имеют важные последствия для общей экономической и социальной ситуации на уровне государств (Howe, 2020). Эффективное взаимодействие личности в бизнесе и государства рассматривается как ключевой фактор современного развития экономики государства (Аверкиева, 2017).

Экономические решения и индивидуальные особенности экономической активности ставятся под вопрос в работе М. Друвелиса (2021), развивающего теорию того, что личность действует в экономической сфере в зависимости от степени WEIRD («western» – западный, «educated» – образованный, «industrialized» – промышленно развитый, «rich» – богатый, «democratic» – демократический) того государства, в котором он проживает, то есть, экономическая активность личности во многом определяется социально-экономической средой личности и характеризуется различными экономическими, культурными, политическими и социальными традициями государств (Drouvelis, 2021).

С.А. Шевченко

Сравнительный анализ характеристик экономической активности российской и венгерской молодежи

Подобную точку зрения поддерживает Г. Миллер (2020), он представляет экономическую активность и экономические характеристики личности полностью контролируемые социально-экономической средой. По его мнению, у государств существует специальный психологический механизм, который активно вмешивается в «пластичную» личностную характеристику человека (Miller, 2020). Такой взгляд неслучаен, поскольку предполагает учет не только поэтапного усвоения норм экономической активности, но и его непрерывность в течение жизни.

Теория «ограниченной» экономической активности раскрывается Г. Маллардом как сильная взаимосвязь между экономической моделью государства и экономическим поведением личности. Экономическое поведение человека обособлено рамками дозволенного государством, поэтому личность и обладает так называемой «ограниченной» экономической активностью (Mallard, 2020). Иначе говоря, в обществе существуют различные «ограничители» экономической активности в виде правил или создаваемых условий институционального порядка или ситуативного (например, отсутствие в ареале обитания торговой инфраструктуры, ограничения деятельности в связи с природными условиями и пр.).

Таким образом, экономическая активность личности понимается как комплексное понятие, состоящее из характеристик взаимодействия субъекта экономической деятельности с объектами в условиях социально-экономической обстановки, другими субъектами экономических отношений, а также культурными и социальными традициями государств. Характеристики экономической активности личности формируются под влиянием макроэкономических и социальных факторов окружающей среды.

С.А. Шевченко

Сравнительный анализ характеристик экономической активности российской и венгерской молодежи

Цель данного исследования заключается в сравнительном анализе характеристик экономической активности и экономического благополучия молодежи в России и Венгрии.

Россия и Венгрия выбраны для данного исследования экономической активности с целью естественного эксперимента с точки зрения различий социализации, культурной и экономической политики двух стран и сходств в историческом развитии. Как известно, обе страны имеют социалистическое историческое прошлое, а настоящее и будущее двух стран направлено на развитие и укрепление капитализма. По данным Международного валютного фонда за 2023 г. ВВП на душу населения в России составил 13,01 тыс. долл. США, а этот же показатель в Венгрии в 2023 г. – 21,08 тыс. долл. США, что может свидетельствовать о большем разнообразии возможностей экономической деятельности в Венгрии по сравнению с Россией, а также более высокой экономической активности населения Венгрии (International Monetary Fund, 2024).

Влияние внешних факторов на молодежь и их экономическую активность является одним из главных вопросов настоящего исследования.

В исследовании проверялись следующие *гипотезы*:

1. Экономическая активность представителей молодежи Венгрии выше экономической активности представителей молодежи России. Показатели экономической активности венгерской молодежи более однородные, чем российские.

2. Осознание счастья у представителей молодежи России и Венгрии зависит от экономической активности и благосостояния.

Задачи исследования:

С.А. Шевченко

Сравнительный анализ характеристик экономической активности российской и венгерской молодежи

1. Провести сравнительный анализ экономической активности представителей молодежи России и Венгрии и приверженности к различным видам экономической активности.

2. Изучить показатели экономической активности российской и венгерской молодежи.

3. Установить факторы, влияющие на осознание счастья у представителей молодежи России и Венгрии.

МЕТОДИКА

В международном исследовании приняли участие 300 человек обоего пола из России (n=150) и Венгрии (n=150): средний возраст по двум странам составил M=25,9 лет (48% мужчин, 50% женщин, 2% определили себя как гендерно нейтральные); жителей столиц – 48%, городов – 44%, пригородов и сел по 4% соответственно; не женаты/не замужем 76,6%.

Таблица 1.

Социально-демографические показатели пола, возраста, места проживания, семейного положения и дохода молодежи России и Венгрии.

	Россия	Венгрия
Количество респондентов (чел.)	150	150
Средний возраст (лет)	25	27
Пол (из 100% по каждой стране)	53% жен. 47% муж. -	46% жен. 50% муж. 4% - гендерно нейтральные
Место проживания (из 100% по каждой стране)		
Столица	25%	70%
Город	63%	25%
Пригород	7%	2%
Село	5%	3%
Семейное положение (из 100% по каждой стране)		
Не женат/не замужем	82%	72%
Женат/замужем	17%	26%
Другое	1%	2%
Доход на человека в семье (из 100% по каждой стране)		

С.А. Шевченко

Сравнительный анализ характеристик экономической активности российской и венгерской молодежи

	Россия	Венгрия
Менее 25 тыс. руб.	35%	11%
26-50 тыс. руб.	26%	13%
51-75 тыс. руб.	19%	33%
76-100 тыс. руб.	12%	37%
101 тыс. руб. и более	8%	6%

Социально-демографические показатели пола, возраста, места проживания, семейного положения и дохода по странам представлены в таблице (см. табл. 1). Доход на человека в российской семье менее 25 тыс. руб. имеют 35% всех испытуемых; 26-50 тыс. – 26%; 51-75 тыс. – 19%; 76-100 тыс. – 12%; более 101 тыс. – 8% всех испытуемых. В свою очередь, доход на человека в венгерской семье менее 25 тыс. руб. имеют 11% всех испытуемых; 26-50 тыс. – 13%; 51-75 тыс. – 33%; 76-100 тыс. – 37%; более 101 тыс. – 6% всех испытуемых.

В исследовании была использована оригинальная анкета, направленная на выяснение вопросов экономической социализации и экономической активности молодежи России и Венгрии. Респондентам предлагалось ответить на вопросы, связанные с выяснением содержания экономической активности, например вопросы, «*В чем заключается главное содержание вашей экономической активности?*» – варианты ответов включали в себя такие понятия, как *потребление, сбережения, инвестирование и благотворительность*; в дополнение, вопросы о принципах распоряжения доходов, такие как «*Попробуйте оценить по какому принципу вы распоряжаетесь доходами в повседневной жизни?*» – возможные ответы: *трачу все средства на текущие нужды и ничего не откладываю/трачу все средства на текущие нужды, оставшуюся часть откладываю сначала откладываю часть бюджета на сбережения, а оставшиеся средства трачу на повседневные нужды/у меня нет определенной схемы распределения бюджета, в каждом финансовом периоде распределение*

С.А. Шевченко

Сравнительный анализ характеристик экономической активности российской и венгерской молодежи

осуществляется в разных соотношениях и др.; вопросы разнообразия доходов и расходов и многие другие вопросы. Анкета также включала вопросы, связанные с экономической тревогой и субъективным благополучием, к примеру, респондентам предлагалось оценить степень собственной материальной удовлетворенности по семибалльной шкале, где 1 – *Полностью не удовлетворен(а)*, 7 – *Полностью удовлетворен(а)* (текст анкеты см. Приложение 1).

В исследовании также использовалась методика исследования субъективного счастья С. Любомирски (1991) в адаптации Д.А. Леонтьева, Е.Н. Осина (Леонтьев, Осин, 2020; Lyubomirsky, Lepper, 1999), которая определяет степень субъективного благополучия личности и уровня счастья. Опросник состоит из 4 вопросов, в которых респондент по семибалльной шкале Лайкерта оценивает степень своего психологического благополучия. Данный опросник является частью настоящего исследования с целью выяснения и сравнения психологического благополучия жителей России и Венгрии. Для респондентов из России был предъявлен оригинальный вариант данного опросника, для респондентов из Венгрии – венгерский вариант данного опросника (альфа Кронбаха (рус)=0,9; альфа Кронбаха (вен)=1).

Оценка социально-демографических показателей (пола, возраста, семейного положения, уровня образования, дохода, места проживания) и особенностей вероисповедания производилась на основании разработанной анкеты.

Для статистического анализа были использованы первичные статистики, корреляционный анализ, предварительный регрессионный анализ с применением статистического пакета SPSS-22.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

С.А. Шевченко

Сравнительный анализ характеристик экономической активности российской и венгерской молодежи

Ниже представлены результаты анализа показателей экономической активности в выборках двух стран молодежи России и Венгрии. Как видно из данных в таблице (см. табл. 2), показатели по выборкам значительно отличаются.

Таблица 2.

Анализ показателей экономической активности молодежи России и Венгрии.

Показатели	М рус	SD рус	М вен	SD вен	t	p
Степень экономической активности	4,26	1,239	4,85	0,981	-4,545	0
Материальное положение в данный момент времени	2,73	1,003	2,81	0,965	-0,763	0,446
Удовлетворенность материальным положением	4,26	1,308	4,83	1,073	-4,103	0
Благосостояние в настоящий момент	4,11	1,088	4,63	0,839	-4,696	0
Материальное положение в детстве	2,61	1,241	2,6	0,89	0,107	0,915
Благосостояние в детстве	3,13	1,251	4,43	0,958	10,052	0
Разнообразие ежемесячных расходов	2,67	1,344	2,73	1,215	-0,361	0,719
Разнообразие еженедельных покупок продуктов	2,71	1,329	3,09	1,253	-2,548	0,011
Разнообразие покупок хозяйственных товаров	2,74	1,338	3,17	1,407	-2,691	0,008
Запас продуктов питания	3,22	1,428	3,95	1,569	-4,234	0
Запас хозяйственных товаров	2,9	1,437	3,54	1,574	-3,678	0
Материальные сбережения	3,48	1,596	4,44	1,665	-5,098	0
Шкала субъективного счастья	4,41	1,308	4,58	1,214	-1,543	0

Так, у венгров все представленные пункты показателей экономической активности выше, чем у россиян (М), что свидетельствует об их более высокой экономической активности в целом. Наиболее различные показатели по выборкам составляют такие пункты как «благосостояние в детстве» и «материальные сбережения», что говорит о том, что экономическое благополучие в детстве российской молодежи значительно отличалось от венгерской, а также о том, что представители венгерской молодежи наиболее активно делают материальные сбережения, чем россияне. Эти данные могут также свидетельствовать и о более весомой экономической самостоятельности венгерской молодежи. Согласно

С.А. Шевченко

Сравнительный анализ характеристик экономической активности российской и венгерской молодежи

проведенному исследованию, 24% россиян проживают вместе с родителями или старшими родственниками, в то время как в выборке венгерской молодежи этот показатель меньше и составляет 18%.

Принимая во внимание показатель среднего отклонения (SD) по двум выборкам, средний показатель у представителей венгерской молодежи выше, а среднее отклонение у венгров ниже, чем у россиян, что указывает на тот факт, что в венгерской выборке показатели высокие и наиболее однородные, когда показатели представителей российской молодежи ниже и наиболее разбросанные: в выборке российской молодежи наряду с низкими показателями, такими как «материальное положение в детстве» и «разнообразии ежемесячных доходов», встречаются и сильно высокие, например, «степень экономической активности» и «удовлетворённость материальным положением».

В выборках российской и венгерской молодежи представители обеих имеют схожие относительно низкие показатели по оценке запасов продуктов питания и хозяйственных товаров.

Однако по ряду характеристик экономической активности, представители двух стран демонстрируют наиболее разнообразные результаты. Так представители венгерской молодежи намного более удовлетворены материальным положением в данный момент времени, а также были им удовлетворены в детстве, чем представители России, что можно связать и с уровнем дохода на члена семьи, который в двух странах имеет явную диспропорцию: численность молодых людей с низкими доходами в России вдвое превышает таковых в Венгрии; представители венгерской молодежи наиболее разнообразны в покупках продуктов питания и хозяйственных товаров, чем россияне, так же ежемесячные расходы венгров значительно разнообразнее россиян.

С.А. Шевченко

Сравнительный анализ характеристик экономической активности российской и венгерской молодежи

Представители обеих выборок имеют схожие относительно высокие показатели, по оценке собственного субъективного счастья. Хотя у венгров все представленные пункты показателей счастья выше, чем у россиян, разница показателей по выборкам двух стран незначительная. Данный факт свидетельствует о том, что несмотря на различную степень экономической активности и экономической удовлетворенности, понимание «счастья» у представителей выборок в большей степени зависит от иных факторов удовлетворенности жизни, чем экономическая активность и благосостояние.

Таким образом, данные таблицы свидетельствуют о более высокой экономической активности представителей венгерской молодежи в сравнении с российской молодежью. Также венгерская выборка показала наиболее однородные показатели, чем российская, что говорит о более стабильном положении экономической активности молодежи Венгрии чем в России.

Далее рассмотрим сходство и различия содержания экономической активности у молодежи России и Венгрии по нескольким показателям: *содержание экономической активности, принцип распределения ежемесячных доходов, методы увеличения доходов, способы увеличения дохода в критической ситуации, а также цель или необходимость найма на дополнительную работу.*

В пункте содержания экономической активности 67,3% россиян видят потребление главной частью своей экономической активности, в то время как в выборке венгерской молодежи этот показатель значительно меньше – 22,6% ($F=0,00001$ при $p \leq 0,05$). Откладывать денежные средства, как главную часть экономической активности, склонны 24,7% россиян, а среди венгров данный показатель значительно выше – 64,6% ($F=0,00001$ при $p \leq 0,05$). Инвестирование, как главную часть экономической активности, отметили незначительное

С.А. Шевченко

Сравнительный анализ характеристик экономической активности российской и венгерской молодежи

количество респондентов российской и венгерской выборке, 8% и 10,6% соответственно ($F=0,5523$ при $p \leq 0,05$), также как и благотворительность – 0% и 2,2% соответственно ($F=0,2475$ при $p \leq 0,05$).

Рассматривая вопрос принципа распределения доходов в повседневной жизни, 21,3% россиян отметило, что тратят все средства на текущие нужды и ничего не откладывают, в выборке венгров эту точку зрения разделили лишь 8% опрошенных ($F=0,0017$ при $p \leq 0,05$). Тратят средства на текущие нужды и оставшуюся часть откладывают 36,6% российской выборки и 52,6% венгерской ($F=0,0075$ при $p \leq 0,05$). Тратят средства на текущие нужды и сберегают в примерно равном соотношении 16,6% выборки российской молодежи и 26,6% венгров ($F=0,0492$ при $p \leq 0,05$). Сначала откладывают часть дохода, а затем тратят оставшуюся часть на повседневные расходы 18,6% россиян и 6,6% венгров ($F=0,0028$ при $p \leq 0,05$). Немногие респонденты выборок России и Венгрии отметили, что большую часть своего дохода они сберегают, а потом с трудом выживают на оставшуюся сумму – 4% и 1,3% соответственно ($F=0,2824$ при $p \leq 0,05$), а также только 2,9% россиян и 4,9% венгров заявили, что у них отсутствует определенная схема распределения бюджета и в каждом финансовом периоде распределение осуществляется в разных соотношениях ($F=0,5411$ при $p \leq 0,05$). Исходя из полученных результатов можно отметить, что россияне живут «финансовым моментом», не задумываясь о завтрашнем дне и распределении доходов в будущем, в то время как венгры более склонны к экономии денежных средств и их сбережению на будущее. Такое поведение россиян может быть связано как с недоверием к финансовым институтам в связи с нестабильной экономической ситуацией в России и волатильностью курса рубля, так и со страхом финансовых потерь – на примере значительной инфляции 2014 г.,

С.А. Шевченко

Сравнительный анализ характеристик экономической активности российской и венгерской молодежи

свидетелями которого стали представители выборки российской молодежи. Кроме этого, недостаточная правовая база страхования и возмещения финансовых потерь при экономических кризисах также сокращает желание россиян делать сбережения. В случае россиян, повышенное финансовое «сегодня» может быть связано и с тем, что поколение российской молодежи на данный момент является первым поколением, которое имеет существенно большие возможности, чем, например, поколение их родителей. Новые возможности представляют собой огромный рынок товаров и услуг, путешествия, международное образование – к слову все то, что требует постоянной траты денежных средств.

В вопросе предпринимаемых действий по обеспечению своего благополучия и благополучия семьи 19,3% представителей выборки российской молодежи отметили накопление денег и увеличение сберегательной части дохода и 10% венгерской ($F=0,0033$ при $p \leq 0,05$). Работать сверхурочно на основной работе склонились 22% российской выборки и 17,3% венгерской ($F=0,3836$ при $p \leq 0,05$), а подрабатывать на неквалифицированной работе с целью накопления средств согласились 15,3% россиян и 16,6% венгров ($F=0,875$ при $p \leq 0,05$). Поменять работу и сферу деятельности с большей оплатой труда склонны 18,6% российской выборки и 17,3% венгерской ($F=0,8807$ при $p \leq 0,05$). Брать займы у частных лиц – родственников и знакомых для улучшения своего благополучия выбрали 10,6% россиян и 22% венгров ($F=0,0119$ при $p \leq 0,05$), а просить у них средства на безвозмездной основе 11,2% и 8% соответственно ($F=0,435$ при $p \leq 0,05$). Самыми малочисленными вариантами действий по обеспечению своего благополучия и благополучия семьи по обоим выборкам российской и венгерской молодежи оказался кредит – 1% у россиян и 3,3% у венгров ($F=0,214$ при $p \leq 0,05$) и поступление на учебу с целью получения краткосрочной подготовки по новой

С.А. Шевченко

Сравнительный анализ характеристик экономической активности российской и венгерской молодежи

профессии – 2% и 5,5% соответственно ($F=0,2179$ при $p \leq 0,05$). Полученные результаты исследования говорят о том, что большинство респондентов обеих выборок хотя и желают улучшения своего благополучия и благополучия семьи, не готовы предпринимать решительные действия по его осуществлению. Это может быть связано недостатком карьерных амбиций у респондентов, а также с нерешительностью идти на риски при отсутствии необходимости.

В случае непредвиденной жизненной ситуации, в которой за ограниченное время было бы необходимо собрать крупную сумму денег, не сопоставимую по размеру с доходом, 23% выборки российской молодежи сделали выбор в пользу сверхурочной работы и дополнительных обязанностей на работе, в венгерской выборке данный вариант заработка разделяет 18,6% респондентов ($F=0,3239$ при $p \leq 0,05$). Работать на нескольких работах, в том числе неквалифицированных, склонно 20% россиян и 36% венгров ($F=0,003$ при $p \leq 0,05$). Работать в нескольких организациях, выполняя идентичную деятельность основной работы, выбрали 9,3% выборки российской молодежи и 16% венгерской ($F=0,1173$ при $p \leq 0,05$). Брать займы у частных лиц – родственников и знакомых для получения необходимой суммы склонны 14% россиян и 12,6% венгров ($F=0,8653$ при $p \leq 0,05$), а к прошению средств у частных лиц – родственников и знакомых обратились бы 24% российской выборки и только 9,3% венгерской ($F=0,001$ при $p \leq 0,05$). Кредит в банке как источник срочной крупной суммы денег выбрали 5,3% россиян и 2,5% венгров ($F=0,3778$ при $p \leq 0,05$), а продажу имеющегося капитала (недвижимости, автомобилей) – 3,4% и 5% респондентов соответственно ($F=0,7698$ при $p \leq 0,05$). Эти данные свидетельствуют в пользу того, что в случае непредвиденной жизненной ситуации, когда срочно нужны денежные средства, представители выборки российской и венгерской молодежи по-разному урегулируют ее.

С.А. Шевченко

Сравнительный анализ характеристик экономической активности российской и венгерской молодежи

Большинство выборки россиян склонились к прошению средств у частных лиц – родственников и знакомых, что говорит о тесной связи россиян с их семьями и готовности просить и принимать помощь от своего окружения. В то же время, большинство венгров сделали выбор в пользу работы на нескольких работах, в том числе неквалифицированных, что говорит о возможности представителей венгерской выборки решать финансовые вопросы самостоятельно и индивидуально, а также рассчитывать только на свои силы даже в непредвиденных ситуациях.

Интересно отметить, что исходя из полученных результатов исследования, респонденты из России и Венгрии крайне скептически относятся к обращению в банки с целью получения кредитов и ссуд как для повседневной жизни, так и в случае непредвиденных жизненных обстоятельств. Скорее всего это связано с недоверием к банкам, условиям договоров по кредитным продуктам, а также при неуверенности в возможности возврата денежных средств в будущем.

При рассмотрении вопроса о цели трудоустройства на дополнительную работу 22,6% представителей выборки российской молодежи и 10,6% венгерской заявили, что пошли бы на это ради достаточного обеспечения своей семьи и себя ($F=0,008$ при $p \leq 0,05$). Работать на дополнительной работе для дополнительного материального обеспечения своей семьи и себя с целью улучшения уровня жизни согласились 28% россиян и 22,6% венгров ($F=0,3528$ при $p \leq 0,05$), а работать дополнительно с целью соответствия определенной социальной группе (коллегам, друзьям) склонились 18% российской выборки и 21,3% венгерской ($F=0,5615$ при $p \leq 0,05$). Для обеспечения стабильности своей жизни и уверенности в завтрашнем дне при непредвиденных обстоятельствах, например, при потере одного из источников заработка, устроились бы на дополнительную работу 16% россиян и

С.А. Шевченко

Сравнительный анализ характеристик экономической активности российской и венгерской молодежи

31% венгров ($F=0,004$ при $p \leq 0,05$). Самыми малочисленными причинами трудоустройства на дополнительную работу для россиян и венгров стали причины удовлетворения своих потребностей в социальных контактах – 3,8% и 9% соответственно ($F=0,0863$ при $p \leq 0,05$), а также профессиональное самоутверждение – 4,7% у россиян и 4,5% у венгров ($F=1$ при $p \leq 0,05$). Не устроились бы на дополнительную работу ни при каких обстоятельствах 6,9% выборки российской молодежи и 1% венгерской ($F=0,0197$ при $p \leq 0,05$). Исходя из полученных результатов можно отметить, что большинство россиян предпочли заниматься дополнительным заработком с целью улучшения своего уровня жизни, когда большинство венгров – для обеспечения стабильности своей жизни и уверенности в завтрашнем дне при потере одного из источников доходов. Эти данные говорят о том, россияне наиболее уверены в стабильности своих источников дохода, и они стремятся их преувеличить, когда венгры делают выбор в пользу разнообразия получения доходов при стабильном, неизменном заработке без улучшения уровня жизни, но его поддержания на том же уровне.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Характеристики экономической активности личности формируются в процессе социализации личности в семейном окружении, среди сверстников, а также индивидуально, однако, в зависимости от условий определенной экономической среды, в которой находится личность. В представленном исследовании были рассмотрены выборки российской и венгерской молодежи с целью сравнения экономической активности в двух экономических реалиях России и Венгрии, обусловленных культурными различиями. Субъекты экономической деятельности в обеих странах стремятся к стабильному

С.А. Шевченко

Сравнительный анализ характеристик экономической активности российской и венгерской молодежи

материальному положению, его улучшению, а также максимизации благополучия их жизни. При этом респонденты России и Венгрии по-разному регулируют финансовые вопросы, исходя из различного экономического поведения, что обуславливает их культурные и социальные различия. Так россияне наиболее амбициозны в увеличении уровня жизни, чем венгры, однако обладают меньшей экономической независимостью от своего окружения. Венгры являются представителями западной культуры, что проявляется в их индивидуализме при решении финансовых сложностей, а также стремлении к самостоятельному обеспечению себя в неопределенных реалиях будущего – это проявляется в наибольшей бережливости и экономии.

В результате проведенного исследования можно сделать несколько выводов.

1. Показатели экономической активности у венгров выше, чем у россиян, что свидетельствует об их более высокой экономической активности в целом. По результатам исследования, венгры стремятся к разнообразию источников заработка, т.е. ведут более активную экономическую жизнь, с целью обеспечения надлежащего уровня жизни, когда россияне, как правило, выбирают лишь один вид экономической активности и стремятся достигать финансового успеха именно в нем.

2. Показатели экономической активности венгерской молодежи более однородные, чем российские, что говорит о более стандартизированной экономической деятельности молодежи. Венгерская молодежь ведет наиболее идентичную экономическую деятельность, чем российская, что может быть связано с наименьшими социальными потрясениями и событиями в Венгрии по сравнению с Россией.

3. Несмотря на различия России и Венгрии в особенностях экономической социализации личности, традиционной культуре потребления и других ситуативных переменных, а также степени дохода на члена семьи, переживание

С.А. Шевченко

Сравнительный анализ характеристик экономической активности российской и венгерской молодежи

«счастья» у представителей молодежи России и Венгрии в большей степени связано с иными факторами жизни, чем экономическая активность и благосостояние.

4. При рассмотрении характеристик экономической активности среди молодежи России и Венгрии по таким нескольким показателям, как: содержание экономической активности, принцип распределения ежемесячных доходов, методы увеличения доходов, способы увеличения дохода в критической ситуации, а также наличие цели или необходимости найма на дополнительную работу, выделились не только различия, но и сходства. Данные сходства объясняются определенными потребительскими и экономическими ценностями, формируемыми в государстве, которые в чем-то совпадают в России и Венгрии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Аверкиева Е.С.* Государственно-частное партнерство как институт стимулирования предпринимательской деятельности // Вопросы регулирования экономики. 2017. Т. 8. № 1. С. 117-130.
- Головина Г.М., Савченко Т.Н.* Удовлетворенность жизнью и направленность на социальное сравнение людей разных динамических типов // Институт психологии РАН. Социальная и экономическая психология. 2021. Т. 6. № 4 (24). С. 55-75. DOI: 10.38098/ipran.sep_2021_24_4_03.
- Дробышева Т.В., Садов В.А.* Разработка тест-опросника «Шкала финансовой тревожности личности (на основе методики Р. Лихи)». М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2021.
- Журавлев А.Л., Позняков В.П.* Экономическая психология: теоретические проблемы и направления эмпирических исследований // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2004. Т. 1. № 3. С. 46-64.
- Забелина Е.В., Честюнина Ю.В.* Результаты разработки методики для исследования экономической активности // Известия Саратовского университета. 2020. Т. 20. № 3. С. 307-314.
- Леонтьев Д.А., Осин Е.Н.* Краткие русскоязычные шкалы диагностики субъективного благополучия // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2020. № 1. С. 117-142.

С.А. Шевченко

Сравнительный анализ характеристик экономической активности российской и венгерской молодежи

- Маркелов А.Ю.* Исследование экономического поведения в условиях модели совершенной экономики: первые результаты эксперимента // Экономическая психология: прошлое, настоящее, будущее. 2019. № 4. С. 81-89.
- Мурзина Ю.С., Позняков В.П., Дьячков С.М., Язовских А.В.* Сравнительный анализ ценностных ориентаций владельцев малого бизнеса с разной продолжительностью работы компаний на рынке // Организационная психология. 2021. Т. 11. № 4. С. 9-35. URL: <http://orgpsyjournal.hse.ru>.
- Мурзина Ю.С., Русяева И.А.* Какие отношения в семейном бизнесе способствуют прибыльности предприятия? // Институт психологии РАН. Социальная и экономическая психология. 2021. Т. 6. № 4 (24). С. 95-122. DOI: 10.38098/ipran.sep_2021_24_4_05.
- Позняков В.П.* Взаимосвязь смысложизненных и ценностных ориентаций личности предпринимателей и характеристик их экономического самоопределения // Институт психологии РАН. Социальная и экономическая психология. 2021. Т. 6. № 1 (21). С. 150-170. DOI: 10.38098/ipran.sep.2021.21.1.006.
- Чжао Ф.* Личностные факторы аттитудов российских потребителей по отношению к новым товарам (на примере электроскутера) // Институт психологии РАН. Социальная и экономическая психология. 2022. Т. 7. № 2 (26). С. 107-125. DOI: 10.38098/ipran.sep_2022_26_2_05.
- Brett A.M., Lilienfeld O.S.C.S.* Peirce's Forgotten but Enduring Relevance to Psychological Science // The American Journal of Psychology. 2021. V. 134. № 3. P. 347-361.
- Drouvelis M.* Social Preferences: An Introduction to Behavioural Economics and Experimental Research. L.: Agenda Publishing, 2021.
- Holgersson M., Baldwin C.Y., Chesbrough H., Bogers M.L.A.M.* The Forces of Ecosystem Evolution // California Management Review. 2022. V. 64(3). P. 5-23.
- Howe P.* Teen Spirit: How Adolescence Transformed the Adult World. NY.: Cornell University Press, 2020.
- International Monetary Fund. GDP per capita, current prices Russia vs Hungary. URL: https://www.imf.org/external/datamapper/NGDPDPC@WEO/OEMDC/ADVEC/WEO_WORLD/RUS/HUN. (дата обращения 11.03.2024).
- Lyubomirsky S., Lepper H.S.* A Measure of Subjective Happiness: Preliminary Reliability and Construct Validation // Social Indicators Research. 1999. V. 46. P. 137-155.
- Mallard G.* Bounded Rationality. L.: Agenda Publishing, 2020.
- Miller G.* Science Fiction and Psychology. LIV.: Liverpool University Press, 2020.

С.А. Шевченко

Сравнительный анализ характеристик экономической активности российской и венгерской молодежи

Terstriep J. Review on Creating Economic Space for Social Innovation // *Prometheus*. 2022. V. 38. № 3. P. 374-378.

Yunxiang Ch. How Relatedness Need Satisfaction or Frustration and Motivation Relate to Well-Being on Social Networking Sites // *The American Journal of Psychology*. V. 134. № 2. 2021. P. 201-216.

BIBLIOGRAFICHEKIJ SPISOK

Averkiewa E.S. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak institut stimulirovaniya predprinimatel'skoj deyatel'nosti // *Voprosy regulirovaniya ekonomiki*. 2017. T. 8. № 1. С. 117-130.

Golovina G.M., Savchenko T.N. Udovletvorennost' zhizn'yu i napravlennost' na social'noe sravnenie lyudej raznyh dinamicheskikh tipov // *Institut psihologii RAN. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya*. 2021. T. 6. № 4 (24). С. 55-75. DOI: 10.38098/ipran.sep_2021_24_4_03.

Drobysheva T.V., Sadov V.A. Razrabotka test-oprosnika «SHkala finansovoj trevozhnosti lichnosti (na osnove metodiki R. Lihi)». M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2021.

ZHuravlev A.L., Poznyakov V.P. Ekonomicheskaya psihologiya: teoreticheskie problemy i napravleniya empiricheskikh issledovanij // *Psihologiya. ZHurnal Vysshej shkoly ekonomiki*. 2004. T. 1. № 3. С. 46-64.

Zabelina E.V., CHestyunina YU.V. Rezul'taty razrabotki metodiki dlya issledovaniya ekonomicheskoy aktivnosti // *Izvestiya Saratovskogo universiteta*. 2020. T. 20. № 3. С. 307-314.

Leont'ev D.A., Osin E.N. Kratkie russkoyazychnye shkaly diagnostiki sub"ektivnogo blagopoluchiya // *Monitoring obshchestvennogo mneniya: Ekonomicheskie i social'nye peremeny*. 2020. № 1. С. 117-142.

Markelov A.YU. Issledovanie ekonomicheskogo povedeniya v usloviyah modeli sovershennoj ekonomiki: pervye rezul'taty eksperimenta // *Ekonomicheskaya psihologiya: proshloe, nastoyashchee, budushchee*. 2019. № 4. С. 81-89.

Murzina YU.S., Poznyakov V.P., D'yachkov S.M., YAzovskih A.V. Sravnitel'nyj analiz cennostnykh orientacij vladel'cev malogo biznesa s raznoj prodolzhitel'nost'yu raboty kompanij na rynke // *Organizacionnaya psihologiya*. 2021. T. 11. № 4. С. 9-35. URL: <http://orgpsyjournal.hse.ru>.

Murzina YU.S., Rusyaeva I.A. Kakie otnosheniya v semejnomo biznese sposobstvuyut pribyl'nosti predpriyatiya? // *Institut psihologii RAN. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya*. 2021. T. 6. № 4 (24). С. 95-122. DOI: 10.38098/ipran.sep_2021_24_4_05.

Poznyakov V.P. Vzaimosvyaz' smyslozhiznennykh i cennostnykh orientacij lichnosti predprinimatelej i harakteristik ih ekonomicheskogo samoopredeleniya // *Institut psihologii RAN. Social'naya i*

С.А. Шевченко

Сравнительный анализ характеристик экономической активности российской и венгерской молодежи

ekonomicheskaya psihologiya. 2021. T. 6. № 1 (21). С. 150-170. DOI: 10.38098/ipran.sep.2021.21.1.006.

CHzhao F. Lichnostnye faktory attityudov rossijskih potrebitel'ev po otnosheniyu k novym tovaram (na primere elektroskutera) // Institut psihologii RAN. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya. 2022. T. 7. № 2 (26). С. 107-125. DOI: 10.38098/ipran.sep_2022_26_2_05.

Brett A.M., Lilienfeld O.S.C.S. Peirce's Forgotten but Enduring Relevance to Psychological Science // The American Journal of Psychology. 2021. V. 134. № 3. P. 347-361.

Drouvelis M. Social Preferences: An Introduction to Behavioural Economics and Experimental Research. L.: Agenda Publishing, 2021.

Holgersson M., Baldwin C.Y., Chesbrough H., Bogers M.L.A.M. The Forces of Ecosystem Evolution // California Management Review. 2022. V. 64(3). P. 5-23.

Howe P. Teen Spirit: How Adolescence Transformed the Adult World. NY.: Cornell University Press, 2020.

International Monetary Fund. GDP per capita, current prices Russia vs Hungary. URL: https://www.imf.org/external/datamapper/NGDPDPC@WEO/OEMDC/ADVEC/WEO_WORLD/RUS/HUN. (data obrashcheniya 11.03.2024).

Lyubomirsky S., Lepper H.S. A Measure of Subjective Happiness: Preliminary Reliability and Construct Validation // Social Indicators Research. 1999. V. 46. P. 137-155.

Mallard G. Bounded Rationality. L.: Agenda Publishing, 2020.

Miller G. Science Fiction and Psychology. LIV.: Liverpool University Press, 2020.

Terstriep J. Review on Creating Economic Space for Social Innovation // Prometheus. 2022. V. 38. № 3. P. 374-378.

Yunxiang Ch. How Relatedness Need Satisfaction or Frustration and Motivation Relate to Well-Being on Social Networking Sites // The American Journal of Psychology. V. 134. № 2. 2021. P. 201-216.

С.А. Шевченко

Сравнительный анализ характеристик экономической активности российской и венгерской молодежи

COMPARATIVE ANALYSIS OF CHARACTERISTICS OF RUSSIAN AND HUNGARIAN YOUNG PEOPLE'S ECONOMIC ACTIVITY*

S.A. Shevchenko*

*M.Sc. in International Economy and Business, Corvinus University of Budapest (Hungary); PhD candidate of Department of Social Psychology of Education and Development, Saratov National Research State University named after N.G. Chernyshevsky, Saratov; email: sophias@mail.ru

Summary: The following research examines various characteristics of Russian and Hungarian youth's economic activity, identifies and highlights common and contradictory parts of the characteristics of personality's economic activity. Research involved 300 people - residents of Russia and Hungary, average age $M = 25.9$ years (48% men, 50% women, 2% unidentified). An original questionnaire aimed at revealing particularities in economic activity among youth in Russia and Hungary. Additionally, the following tools were applied: Subjective Happiness Scale by S. Lyubomirsky in the adaptation of D.A. Leontiev and E.N. Osin, Personality Envy Scale by T.V. Beskova, Civil Identity Scale by A.N. Tatarko, and Personality Identity Scale by E.A. Petrash. Primary statistics, correlation analysis, and preliminary regression analysis within the SPSS-22 statistical package were used for statistical analysis. In result, research revealed the following features. It has been established that the overall level of economic activity is higher among Hungarian youth, while the activity indicators of Russian youth are more heterogeneous. The experience of happiness in both Russia and Hungary was not associated with economic activity. The main differences in economic activity characteristics are linked to socio-cultural peculiarities and traditional values of both countries. These factors play a significant role in shaping the economic activity of youth. Thus, this study contributes to understanding the specifics of youth economic activity in Russia and Hungary.

Keywords: economic activity, personality, characteristics of economic activity, psychological features, subject of economic activity.

* Supervisor: R.M. Shamionov, Sc.D., professor, head of department of social psychology of education and development, Saratov National Research State University named after N.G. Chernyshevsky.

С.А. Шевченко

Сравнительный анализ характеристик экономической активности российской и венгерской молодежи

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Опрос об Экономической Активности Молодежи

БЛОК 1 – ОБЩИЕ ВОПРОСЫ

1. Пол:
 Женский Мужской
2. Возраст: ___ лет
3. Законченное образование:
 Нет Начальная школа Среднее школьное Бакалавриат (специалист)
 Магистратура (или далее)
4. Религиозные воззрения:
 Буддизм Христианство Иудаизм Ислам Другое: _____
5. Место вашего жительства:
 Село Пригород Город Столица
6. Семейное положение:
 Не женат/не замужем Женат/замужем Другое
7. Имеются ли у вас какие-либо заболевания, ограничивающие вашу экономическую или иную активность?
 Нет Да

БЛОК 2 – ТЕКУЩЕЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ СЕМЬИ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ

8. Кто из родственников проживает на данный момент вместе с вами:
 Супруг/супруга (гражданский муж/жена) Ребенок (дети) Родитель(и)
 Сестра(ы)/брат(я) Бабушка(и)/дедушка(и) Другие родственники Живу один(одна)
9. Каков статус жилья, в котором вы проживаете на данный момент:
 Собственный дом Собственная квартира Собственная комната Арендное жилье Другое: _____
10. Укажите ваш месячный доход с учетом вычета всех налоговых обязательств («чистый» доход) в рублях РФ:
 Менее 25000 26000-50000 51000-75000 76000-100000 101000 или более
11. Укажите основной источник вашего месячного дохода:
 Заработная плата Стипендия/государственное пособие/пенсия Финансовая поддержка родственников
 Доходы от частного бизнеса Пассивный доход (доход от аренды жилья/банковского вклада/акций/ценных бумаг и проч.) Нет источника доходов Другое: _____

12. Что предполагает Экономическая активность человека в вашем представлении? Попробуйте написать
-

С.А. Шевченко

Сравнительный анализ характеристик экономической активности российской и венгерской молодежи

13. Попробуйте оценить степень своей экономической активности по 7 бальной шкале:

Абсолютно не активен(вна) 1 2 3 4 5 6 7 Активен(вна) в максимальной степени

14. В чем заключается главное содержание вашей экономической активности?

- Потребление – в большей степени использую свои доходы с целью приобретения необходимого и поддержания жизнеспособности
- Сбережение – в большей степени использую свои доходы с целью накопления
- Инвестирование – в большей степени использую свои доходы с целью преувеличения долгосрочной экономической выгоды
- Благотворительность – в большей степени использую свои доходы в качестве безвозмездной финансовой помощи нуждающимся

15. Попробуйте оценить ваше материальное положение в данный момент времени:

- Денег не хватает даже на питание и обязательные ежемесячные затраты
- Денег хватает только на питание и обязательные ежемесячные затраты
- Денег хватает на питание и обязательные ежемесячные затраты, но не хватает на сбережения
- Денег хватает на питание, обязательные ежемесячные затраты, сбережения, но не хватает для инвестирования свободных средств (добровольного материального вложения в какое-либо дело/предприятие/проект с целью получения прибыли) или какой-либо глобальной покупки – автомобиля, квартиры и прочего
- Денег хватает на все вышеперечисленное

БЛОК 3 – СУБЪЕКТИВНАЯ АДЕКВАТНОСТЬ ДОХОДА

16. Насколько вы удовлетворены материальным положением вашей семьи на сегодняшний день?

Полностью не удовлетворен(а) 1 2 3 4 5 6 7 Полностью удовлетворен(а)

17. Если расположить все российское/венгерское население на шкале в соответствии с уровнем материального благосостояния, так, чтобы на одном полюсе оказались самые бедные, а на другом – самые богатые, то как вы отметите собственное положение на шкале благосостояния, в котором вы находитесь в настоящий момент?

Бедные 1 2 3 4 5 6 7 Богатые

18. Попробуйте оценить ваше материальное положение в детстве, когда вы были ребенком в семье:

- Денег не хватало даже на питание и обязательные ежемесячные затраты нашей семьи
- Денег хватало только на питание и обязательные ежемесячные затраты семьи
- Денег хватало на питание и обязательные ежемесячные затраты семьи, но не хватало на сбережения
- Денег хватало на питание, обязательные ежемесячные затраты, сбережения, но не хватало для инвестирования свободных средств (добровольного материального вложения в какое-либо дело/предприятие/проект с целью получения прибыли) или какой-либо глобальной покупки – автомобиля, квартиры и прочего
- Денег хватало на все вышеперечисленное

С.А. Шевченко

Сравнительный анализ характеристик экономической активности российской и венгерской молодежи

19. Если расположить все российское/венгерское население на шкале в соответствии с уровнем материального благосостояния, так, чтобы на одном полюсе оказались самые бедные, а на другом – самые богатые, то как вы отметите собственное положение на шкале благосостояния, в котором вы находитесь в вашем детстве?

Бедные 1 2 3 4 5 6 7 Богатые

БЛОК 4 – СПЕЦИФИКА ТЕКУЩЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ

20. Попробуйте оценить по какому принципу вы распорядитесь доходами в повседневной жизни:

- Трачу все средства на текущие нужды и ничего не откладываю
- Трачу все средства на текущие нужды, оставшуюся часть откладываю
- Распределяю доход таким образом, чтобы соотношение средств на потребление и сбережение было примерно равным
- Сначала откладываю часть бюджета на сбережения, а оставшиеся средства трачу на повседневные нужды
- Большую часть моего бюджета составляет накопительная часть, на оставшуюся сумму я живу и с трудом покрываю ей свои потребности
- У меня нет определенной схемы распределения бюджета, в каждом финансовом периоде распределение осуществляется в разных соотношениях

21. Попробуйте оценить степень разнообразия ваших ежемесячных расходов:

- Скучная – я распределяю свои расходы одинаково каждый месяц и трачу только на то, что мне действительно необходимо
- Низкая – я распределяю свои расходы примерно одинаково каждый месяц, редко могу позволить себе совершить незапланированные покупки (платежи)
- Скорее низкая – я распределяю свои расходы примерно одинаково каждый месяц, но иногда могу позволить себе совершить незапланированные покупки (платежи)
- Средняя – мои ежемесячные расходы состоят как из постоянных, так и изменяющихся примерно в равном соотношении в зависимости от моих текущих предпочтений
- Скорее высокая – я распределяю свои расходы по-разному каждый месяц исходя из текущих нужд и предпочтений, но вынужден(а) тратить средства и на необходимые ежемесячные покупки (платежи)
- Высокая – я распределяю свои расходы по-разному каждый месяц исходя из текущих нужд и предпочтений, но все-же вынужден(а) тратить малую долю средств и на необходимые ежемесячные покупки (платежи)
- Очень высокая – мои статьи расходов всегда разные, могу тратить средства на все, что захочу

22. Попробуйте оценить степень разнообразия ваших еженедельных покупок продуктов:

- Скучная – покупаю одни и те же продукты на протяжении долгого времени исходя исключительно из приемлемой цены товаров
- Низкая – покупаю одни и те же продукты на протяжении долгого времени, однако могу разово заменить конкретный товар на аналогичный в случае выгодного предложения магазина/скидки/предпочтения
- Скорее низкая – набор купленных продуктов в целом остается неизменным на протяжении долгого времени, однако некоторые продукты все же могут меняться в зависимости от скидок/предпочтений
- Средняя – набор купленных продуктов состоит как из привычных мне продуктов, так и из новых единиц товаров примерно в равном соотношении
- Скорее высокая – набор купленных продуктов динамично меняется за исключением некоторых неизменных единиц
- Высокая – охотно меняю продукты, которые покупаю, большинство из них новые для меня, которые еще не пробовал(а)
- Очень высокая – всегда покупаю разные, только новые для меня продукты

С.А. Шевченко

Сравнительный анализ характеристик экономической активности российской и венгерской молодежи

23. Попробуйте оценить степень разнообразия ваших покупок хозяйственных товаров (моющие средства для дома, бытовая химия, средства гигиены и прочее):

- Скучная – покупаю одни и те же хозяйственные средства на протяжении долгого времени исходя исключительно из приемлемой цены товаров
- Низкая – покупаю одни и те же хозяйственные средства на протяжении долгого времени, однако могу разово заменить конкретный товар на аналогичный в случае выгодного предложения магазина/скидки/предпочтения
- Скорее низкая – набор хозяйственных средств в целом остается неизменным на протяжении долгого времени, однако некоторые товары все же могут меняться в зависимости от скидок/предпочтений
- Средняя – набор хозяйственных средств состоит как из привычных мне товаров, так и из новых единиц примерно в равном соотношении
- Скорее высокая – набор хозяйственных средств динамично меняется за исключением некоторых неизменных единиц
- Высокая – охотно меняю набор хозяйственных средств, большинство товаров новые для меня, которые еще не пробовал(а)
- Очень высокая – всегда покупаю разные, только новые для меня товары

24. Попробуйте оценить, в какой степени вы делаете запасы продуктов питания у себя дома:

- Нулевая – продукты питания не запасую, покупаю только то, что потребляю
- Низкая – продукты питания запасую очень редко (например, по такой необходимости как самоизоляция и прочее)
- Скорее низкая – продукты питания запасую не часто, однако минимальные запасы продовольствия все же имеются (запас «на черный день» или когда покупаю продукты по акции 4 по цене 3х и прочее)
- Средняя – иногда делаю запасы продуктов питания в умеренном количестве
- Скорее высокая – обычно покупая продукты питания для потребления, также беру с прилавка продукты «про запас»
- Высокая – часто делаю запасы продуктов питания
- Очень высокая – всегда делаю запасы продуктов питания

25. Попробуйте оценить, в какой степени вы делаете запасы хозяйственных товаров (моющие средств для дома, бытовой химия, средств гигиены и прочее) у себя дома:

- Нулевая – хозяйственные средства не запасую, покупаю только то, что необходимо сейчас
- Низкая – хозяйственные товары запасую очень редко (например, по такой необходимости как самоизоляция и прочее)
- Скорее низкая – хозяйственные товары запасую не часто, однако минимальные запасы средств все же имеются (запас «на черный день» или когда покупаю продукты по акции 4 по цене 3х и прочее)
- Средняя – иногда делаю запасы хозяйственных товаров в умеренном количестве
- Скорее высокая – обычно покупая хозяйственные товары для потребления, также беру с прилавка средства «про запас»
- Высокая – часто делаю запасы хозяйственных товаров
- Очень высокая – всегда делаю запасы хозяйственных товаров

26. Попробуйте оценить, в какой степени вы делаете материальные сбережения:

- Нулевая – материальных сбережений не делаю
- Низкая – материальные сбережения делаю (получается делать) очень редко
- Скорее низкая – обычно материальных сбережений не делаю за исключением редких случаев, когда нужно «подкопить» средств на определенную материальную цель
- Средняя – иногда делаю материальные сбережения
- Скорее высокая – обычно распределяя бюджет за определенный период, распределяю часть средств на сбережения
- Высокая – часто делаю материальные сбережения

С.А. Шевченко

Сравнительный анализ характеристик экономической активности российской и венгерской молодежи

Очень высокая – всегда делаю материальные сбережения

БЛОК 5 – СПЕЦИФИКА ПОТЕНЦИАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ

27. Что вы можете предпринять для обеспечения своего благополучия и благополучия вашей семьи?

- Копить деньги, постепенно увеличивая сберегательную часть моего дохода
- Работать сверхурочно - брать дополнительные обязанности на себя в текущей деятельности с целью накопления средств
- Работать на неквалифицированной работе (подрабатывать), чтобы накопить средства
- (По возможности) менять работу или даже сферу деятельности с большей оплатой труда
- Брать займы у частных лиц – родственников, знакомых, друзей
- Просить родственников, знакомых, друзей о помощи на безвозмездной основе
- Брать кредит в банке
- Поступить на учебу для краткосрочной подготовки по новой профессии

28. В случае непредвиденной ситуации, в которой за ограниченное время вам нужно собрать крупную сумму денег, не сопоставимую по размеру с вашим доходом, что из перечисленного вы выберете?

- Работать сверхурочно - брать дополнительные обязанности на себя в текущей деятельности с целью накопления необходимой суммы
- Работать на нескольких работах, в том числе на неквалифицированных, чтобы накопить необходимую сумму средств
- Работать в нескольких организациях, выполняя идентичную деятельность как на моей основной работе
- Брать займы у частных лиц – родственников, знакомых, друзей
- Просить родственников, знакомых, друзей помочь мне со сбором средств на безвозмездной основе
- Брать кредит в банке
- Продавать имеющийся капитал – автомобиль/недвижимость/бизнес и прочее

29. С какой целью вы бы могли устроиться на дополнительную работу?

- Для достаточного материального обеспечения своей семьи и себя
- Для дополнительного материального обеспечения своей семьи и себя с целью улучшения жизни
- Для дополнительного материального обеспечения с целью соответствия определенной социальной группе (коллег, друзей и прочее)
- Для обеспечения стабильности своей жизни (работая в нескольких организациях, я испытываю относительную уверенность в завтрашнем дне, т.к. не смогу оказаться без работы при непредвиденных обстоятельствах)
- Для удовлетворения своей потребности в социальных контактах (я люблю находиться в центре внимания)
- Для профессионального самоутверждения (работая в нескольких организациях, я испытываю уверенность в своей востребованности как специалиста)
- Я бы не устроился(лась) на дополнительную работу ни при каких обстоятельствах

30. Попробуйте оценить, в какой степени вы заинтересованы в инвестировании свободных средств (в добровольном материальном вложении средств в какое-либо дело/предприятие/проект с целью получения прибыли):

- Нулевая – абсолютно не заинтересован(а); никогда не буду инвестировать свои средства
- Низкая – мало заинтересован(а); скорее всего не буду инвестировать свои средства
- Скорее низкая – в целом мало заинтересован(а), однако не исключаю инвестирования небольшой доли свободных средств
- Средняя – специального интереса к инвестированию у меня нет, однако при выгодных условиях я бы вложил(а) свободные средства с целью получения прибыли

С.А. Шевченко

Сравнительный анализ характеристик экономической активности российской и венгерской молодежи

- Скорее высокая – не исключаю возможности инвестирования свободных средств с целью получения прибыли в какое-либо дело
- Высокая – заинтересован(а), я бы с удовольствием инвестировал(а) свободные средства с целью получения прибыли
- Очень высокая – очень заинтересован(а); обязательно буду инвестировать свои средства в какое-либо дело.