

## К 50-ЛЕТИЮ ИНСТИТУТА ПСИХОЛОГИИ РАН И 95-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ Б.Ф. ЛОМОВА

---

### ЛАБОРАТОРИЯ ИСТОРИИ ПСИХОЛОГИИ ИП АН СССР (1984–1992): ПРЕДПОСЫЛКИ СОЗДАНИЯ, ПРОГРАММА, СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ\*

©2023 г. Е.Н. Холондович\*

\*Кандидат психологических наук, старший научный сотрудник, лаборатория истории психологии и исторической психологии, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт психологии РАН; 129366, Москва, ул. Ярославская, дом 13, корп. 1; e-mail: holelena@bk.ru

DOI: 10.38098/ipran.sep\_2023\_29\_1\_02

Поступила в редакцию 4 октября 2022 г.

*Аннотация.* В статье проводится ретроспективный анализ создания лаборатории истории психологии в Институте психологии АН СССР. На основе архивных документов выделены предпосылки создания в 1984 г. группы по истории психологии, ими выступили: логика развития психологической науки, интенсивная разработка теоретических и прикладных направлений исследований в ИП АН СССР, необходимость осмысления исторического пути отечественной психологии, важность создания единого научного центра по изучению отечественной психологии, возрастающий интерес к истории культуры в российском обществе 80-90 гг. XX в., а также задачи по популяризации психологии и внедрение ее достижений в общественную практику. Анализируется подготовительная работа по созданию в 1988 г. программы работы группы по истории психологии, а также пути ее реализации в процессе научно-исследовательской работы сотрудников группы и лаборатории истории психологии ИП АН СССР (с 1984-1992). Представлен историко-психологический анализ теоретико-методологических положений системного и комплексного подходов в изучении истории развития отечественного психологического знания, разработанный в период с 1984 по 1992 гг. на этапе ее формирования и первых шагов в освоении проблем истории психологии сотрудниками лаборатории под руководством В.А. Кольцовой, он включал: выделение принципов историко-психологических исследований, расширение предмета истории психологии, выделение критериев периодизации и системообразующего свойства отечественной психологии и др. Показано, что научная работа сотрудников лаборатории истории психологии ИП АН СССР проводилась в таких различных направлениях, как методология истории психологии, собственно историко-психологические исследования, источниковедение и историография, внедрение новых методов исследования в область истории психологии, формирование архивных материалов о деятельности как отдельных персоналий, так и научных коллективов, издание памятников психологической мысли и справочной литературы по психологии, взаимодействие с различными коллективами по вопросу организации историко-психологической работы и подготовки кадров по истории психологии. Автором делается вывод о том, что в 1991 г. на базе лаборатории истории психологии в ИП АН СССР был создан важнейший центр по изучению отечественной психологии.

*Ключевые слова:* история психологии, лаборатория истории психологии, ИП АН СССР, предпосылки, теоретико-методологические проблемы истории психологии, системный и комплексный подход в истории психологии, отечественная история психологии, группа по истории психологии, предмет и объект истории психологии, методы исследования, принципы и подходы в историко-психологических исследованиях.

---

\* Работа выполнена по Госзаданию 0138-2022-0001.

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

## **Предпосылки и факторы создания группы по истории психологии в ИП АН СССР**

Отношение к истории психологии как к научной дисциплине в научном сообществе было не всегда ровным. В дореволюционные годы в России работы по истории психологии проводились Н.Я. Гротом, А.П. Нечаевым, Г.И. Челпановым. В 20-30 гг. XX в. с бурным развитием практики и постановкой задачи определения путей советской психологии роль истории психологии возросла. Такие ученые-методологи, как Л.С. Выготский и С.Л. Рубинштейн показывали в своих работах высокий уровень знания истории мировой науки. Но в начале 1950-х гг. после Павловской сессии возобладало мнение, что у советской психологии нет никаких научных корней, так как вся психология до 1917 г. была идеалистическая. Последствием этого, как писал Е.С. Кузмин в статье 1956 г. «О современных задачах истории психологии» (Кузмин, 1956), стало сворачивание работ по данной дисциплине, отсутствие на конференциях этого научного направления, малое количество статей в научных журналах. М.Г. Ярошевский в конце 90-х гг. XX в. говорил: «Некогда русскую психологическую мысль отличал высокий методологический тонус. Ныне он резко упал. Среди причин отмечу отрыв методологии от истории. Остроумно перефразировав Канта, И. Лакатос сказал: “Методология без истории пуста, история без методологии слепа”. Восстановив историческое видение науки, мы избавим методологию от схоластики» (Ярошевский, 1995, с. 145). «Временем упадка» историко-психологических исследований и утраты некоторых дореволюционных изданий называет 1950-60 г. и Е.А. Будилова (К 80-летию..., 2019, с. 425). При этом, следует напомнить, что Кузьмин преподавал историю психологии в течении почти 30-лет в ЛГУ, эту эстафету он принял от своего учителя Б.Г. Ананьева и был убежден, что «изучение истории науки имеет большое значение для теории науки», «невозможно раскрыть природу и

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

систему научных понятий, которые отражают, фиксируют необходимые связи, законы, без обращения к тому, как складывались, формировались эти понятия в ходе многовековой истории» (Кузьмин, 1956, с. 25).

Разработки истории отечественной психологии проводились отдельными учеными, такими как Б.Г. Ананьев, Б.М. Теплов, Н.А. Рыбников, М.В. Соколов, М.Г. Ярошевский и др., но примеров институционализации этого научного направления можно назвать немного. В конце 1938 г. в Государственном институте психологии в Москве был организован кабинет по истории психологии под руководством Н.А. Рыбникова, который начал работу по сбору, систематизации и обобщению материалов по истории психологии<sup>1</sup>. Активная работа в кабинете по этому направлению шла до ВОВ, которая поставила перед психологами другие задачи.

Еще одним центром, на который указывает Рыбников в справочнике 1940 г. «Тематика советской психологии (1938-1939 гг.). Краткая информация о научно-исследовательской работе по психологии институтов, лабораторий, кабинетов и других психологических и педагогических учреждений СССР», был Институт по изучению мозга им. Бехтерева в Ленинграде. Руководил этой работой Б.Г. Ананьев, тема его исследований была «Основные проблемы истории русской научной психологии».<sup>2</sup> Также Рыбников отмечает исследования в этой области отдельными учеными в других городах СССР: Киеве, Казани, Горьком, Курске, Кутаиси, Орджоникидзе.

---

<sup>1</sup> Темы работ, которые выполнялись: «Психология Гегеля и ее влияние на развитие русской психологии», «Изучение основных этапов развития русской психологии», «История преподавания психологии в средних школах и вузах России». Там же выпускались библиографические указатели работ по психологии, научных направлений и центров в СССР.

<sup>2</sup> Руководитель института В.П. Осипов работал над темой «История общей психопатологии». Направление исследований Дранкина «Психофизиологическая система Сеченова», П.Г. Сапрыкина – «Психологическая система К. Ушинского», Г.С. Рогинского – «Психологическая система В.М. Бехтерева» и др.

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

В секторе психологии в Институте философии АН СССР в конце 1940-50 г., возглавляемом Рубинштейном, также проводились работы по истории психологии такими видными в последующем учеными как Е.А. Будилова, Л.И. Анцыферова, М.Г. Ярошевский.

В 90-е гг. XX в. ведущим центром по истории отечественной психологии стала лаборатория истории психологии ИП АН СССР.

Создавая Институт психологии, который бы отвечал важнейшим задачам как военной, так и общественно-политической практики, его директор Борис Федорович Ломов, выдающийся организатор науки своего времени, опирался на принцип единства теории, методологии и практики, выдвинутый В.М. Бехтеревым при зарождении психологии как научной дисциплины в России конца XIX в.

В постановлении Президиума АН СССР за № 1079 от 16 декабря 1971 г. о создании Института психологии АН СССР обращают на себя внимание следующие факты. Институт создавался на базе Отделения философии и права в составе АН СССР, с научно-методическим руководством в конкретных исследованиях Отделением физиологии АН СССР, Отделением механики и процессов управления АН СССР. Научная деятельность института была определена как «комплексная разработка на основе марксизма-ленинизма фундаментальных проблем общей психологии, теоретических основ ее прикладных разделов, методологических проблем психологии и перспективной программы ее развития в стране», как головного института в научной разработке «общей, социальной, производственной, инженерной <...> психологии», оказание методической помощи высшим и средним учебным заведениям страны, а также «создание квалифицированных кадров и популяризации и пропаганды психологических знаний». То есть задача была конкретно поставлена и Ломов понимал, что ее решение невозможно без

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

истории советской психологии, основным фундаментом которой был марксизм. Интересен в этой связи документ от мая 1983 г., в котором Борис Федорович обращается в отдел кадров Академии наук с обоснованием необходимости разработки проблем истории отечественной психологии, в связи с чем для усиления методологических, теоретических и историко-психологических исследований требуется выделить дополнительно 2 ставки научных сотрудников и 2 ставки старших научных сотрудников.

Так, в октябре 1984 г. на базе лаборатории методологии, теории и истории психологии под руководством директора ИП АН СССР Б.Ф. Ломова была организована группа по истории психологии. В состав группы вошли три сотрудника: руководитель группы с.н.с. В.А. Кольцова, д.п.н. Е.А. Будилова, Ю.Н. Олейник (НА ИПРАН. Ф. 1. Оп. 4. Д. 1.).

Еще одной предпосылкой принятия этого решения, возможно, стало отсутствие головного центра по истории психологии. Отдельные задачи в этом направлении решались советскими психологами в Психологическом институте (М.В. Соколов), Институте естествознания и техники АН СССР (М.Г. Ярошевский), МГУ (М.Г. Соколов, А.Н. Ждан) и самом ИП АН СССР в Москве (Е.А. Будилова, Л.И. Анцыферова и др.), в других регионах (Ленинграде, Киеве и др.), но теоретические и методологические проблемы изучения истории отечественной психологии, по мнению Ломова, должны были быть изучены более глубоко и системно.

Так, важным аспектом разработки истории отечественной психологии в институте стала возможность вывести на должный уровень значение ленинградской школы психологии, представителем которой был Ломов – ученик Ананьева. Именно Ананьеву принадлежит первая работа по истории отечественной психологии: в 1947 г. под редакцией Рубинштейна вышла книга Ананьева «Очерки истории русской психологии XVII-XIX веков». Это была

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

часть его докторской диссертации, посвященной сравнительному анализу истории развития психологического знания в России и за рубежом. Ломов видел необходимость историко-психологического изучения отечественной психологии, которая стала бы базисом теоретических исследований и помогла избежать повторов в научных разработках, увидеть новые тенденции и направления в науке. При этом он был убежден, что подобные исследования должны опираться на документально подтвержденные факты, в том числе и архивные документы, поэтому необходимо создавать архивный банк данных, куда бы собирались документы, относящиеся к личности, научному творчеству, исследованиям выдающихся представителей отечественной психологии, истории создания и развития научных направлений и школ и т.п.

Привлечение же к работе группы Будиловой, известного историка психологии и в тот момент сотрудника Института психологии АН СССР, ученицы Рубинштейна и его последователя, стало важнейшим фактором в формировании исследовательской программы по истории психологии, что и обосновывается Кольцовой в одном из подготовительных материалов выступления на Ученом совете Института психологии. В своих воспоминаниях о Рубинштейне Елена Александровна писала, что в 1945 г. в секторе психологии Института философии АН СССР под руководством Рубинштейна начали проводиться первые исследования по истории отечественной психологии. Вообще же, созданный сектор психологии в Институте философии АН СССР по своей структуре предвосхищал будущий Институт психологии, который хотел создать Сергей Леонидович, и в нем не последнее место занимали историко-психологические исследования, неотделимые от философских и теоретических проблем. Он инициировал разработку психологических идей М.И. Сеченова, которые стали темой кандидатской диссертации Будиловой, а становление и развитие психологической науки в

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

России выступило основной темой ее историко-психологических исследований в целом. Обладая глубочайшими знаниями в области философии и психологии, Рубинштейн был уверен, что именно экспериментальные исследования в этой области и общественная практика, стали тем двигателем, который помог «выделению психологии из области философии» и ее оформлению «в самостоятельную экспериментальную науку» (На рубеже веков..., 2019, с. 423). Неслучайно первым самостоятельным проектом историков психологии группы в ИП АН СССР стала подготовка конференции к 100-летию создания первой русской лаборатории, которая считается точкой отсчета «к оформлению психологии в России в самостоятельную науку» (На рубеже веков..., 2019, с. 423). Причем Рубинштейн негативно относился к голословным, не подтвержденным документально фактам в историко-психологических работах и указывал на необходимость их тщательной проверки и обоснования, что так же сказалось на разработанной в ИП АН СССР программе по истории психологии и дальнейших исследованиях в этой области. Кольцова писала, что Будилова была одним из вдохновителей развития этого направления в институте. Многие ее идеи и положения, легли в основу, стали теоретическим фундаментом научных разработок членов группы. Это касается идеи о комплексном, системном исследовании в истории психологии, разработки источниковой базы исторических исследований, изучения динамики историко-психологического знания в его зависимости от историко-культурного процесса на том или ином этапе развития общества, путей рассмотрения в единстве личности и истории. Елена Александровна выступала как научный руководитель нашего направления, говорила Кольцова.

В свою очередь, выбор в качестве руководителя группы молодого перспективного сотрудника В.А. Кольцовой, имеющей базовое историческое образование (как и Будилова), прекрасно себя зарекомендовавшей и

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

написавшей на тот момент несколько статей по истории психологии, в частности, статью о социально-психологических взглядах Г.В. Плеханова, о психологических идеях в трудах М.В. Ломоносова, о значении исследований В.М. Бехтерева для разработки проблем общения, также имело ключевое значение. Нужно сказать, что Вера Александровна Кольцова выступила достойным продолжателем намеченных Ломовым и Будиловой идей. Она стала активным разработчиком концепции Ломова о комплексном и системном исследовании в области истории психологии, а также введенного в историю психологии Будиловой принципа единства исторического и логического. Именно она под руководством Ломова и Будиловой оформила программу работы группы по истории психологии, которая определила на многие годы линию развития историко-психологических исследований в Институте психологии сначала АН СССР, а затем РАН, как важнейшем центре истории психологии в нашей стране.

Важное значение имел все более возрастающий интерес к историческим корням в советском обществе, который сформировался на рубеже 80-90 гг. XX в., что не обошло и науку. Как писала Будилова, «когда прошлое столь настойчиво требует к себе внимания и когда проблема истории культуры в нашей стране отводится все больше места, необходимо изучать роль психологических знаний в жизни общества, а также истоки русской психологической науки и ее предысторию» (К 80-летию..., 2019, с. 424). И нужно отметить, что изучению взаимовлияния науки и культуры отводилось важное место в НИР сотрудников группы, а затем и лаборатории истории психологии и исторической психологии. Именно обращение к культурной традиции, которая, по мнению Кольцовой, выступила фундаментом русской науки в целом, и послужила импульсом к разработке проблем исторической



*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

психологии и выделением ее в отдельное направление в исследовательских проектах сотрудников лаборатории в 1991 г.

Таким образом, можно сказать, что принцип единства исторического и логического сыграл ключевую роль в институционализации истории психологии, т.е. оформлению ее в организационную структуру в составе Института психологии АН СССР в 1984 г. Этого требовала логика развития самой науки, интенсивное развитие новых теоретических и прикладных направлений психологии, повлекших за собой необходимость осмысления и углубленного изучения истории отечественной психологии, необходимость создания единого центра истории психологии, возрастающий интерес в обществе к истории культуры, частью которой и является наука, популяризация психологического знания и внедрение его в общественную практику.

### **Программа деятельности группы по истории психологии ИП АН СССР**

К концу 80-х гг. (к 1988 г.) под руководством В.А. Кольцовой была сформулирована программа деятельности группы. Частично ее основные положения описаны еще в рукописных отрывках от 1985 г., принадлежащих Кольцовой (НА ИП РАН, Ф.1. Оп. 4. Д. 1.).

Научные задачи включали в себя определение тематики, основных направлений исследований, поиск оптимальных организационных форм работы группы. Прежде всего, по мнению авторов программы, необходимо было ограничить дублирование научных исследований (донести до научного сообщества уже имеющиеся достижения в области психологии, чтобы эффективно использовать научный потенциал, накопленный в истории человечества). Кольцова указывает на то, что наиболее детально и основательно исследуются «пионерных решений», чем предыстория, этапы становления и развития направлений. Важным аспектом было и популяризация

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

отечественной науки. «Уровень знаний об истории развития науки, области своего научного исследования – показатель общей научной культуры, глубины научных интересов и научного кругозора исследователя, – на это указывали Б.Г. Ананьев, Б.М. Теплов, К.К. Платонов» (Из рукописей В.А. Кольцовой, НА ИП РАН. Ф. 1. Оп. 4. Д. 1.).

Научные направления исследований группы по истории психологии, сформулированные в 1985 г.:

1. Проведение научных исследований по проблеме истории становления и развития отечественной психологической науки – разработка основных методов и принципов историко-психологического исследования;

2. Разработка основной научно-информационной и источниковой базы историко-психологического анализа и осуществление практических мер ее организации;

3. Просветительская работа (пропагандистская), направленная на продвижение достижений отечественной психологии, ее вклада в развитие актуальных проблем психологической науки;

4. Научно-организационная и научно-редакционная работа.

В этот период (1985-1988 гг.) проводятся и конкретные исследования по разработке проблем становления и развития экспериментального направления в отечественной психологической науке. Выбор проблематики обусловлен ролью психологического экспериментального метода в истории развития психологии и в превращении ее в самостоятельную науку. Исследовательская программа, представленная в тексте, задает вектор изучения любого научного направления в истории психологии<sup>3</sup>. Методологические вопросы, которые решались в

---

<sup>3</sup> Научные и исторические предпосылки возникновения экспериментального метода в психологии; основные периоды и этапы возникновения экспериментального направления в

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

процессе изучения данной темы: соотношение теории и эксперимента в истории психологии, специфика психологического эксперимента, роль количественных методов в психологических исследованиях.

В результате НИР были изучены, проанализированы и теоретически осмыслены: деятельность первой русской экспериментально-психологической лаборатории, созданной в Казани В.М. Бехтеревым в 1885 г. (причем, именно В.А. Кольцовой принадлежит первенство в установлении точной даты образования первой отечественной лаборатории Бехтеревым в г. Казани); исследования в области педагогической психологии на основе объективных методов (А.П. Нечаев); работы в этой области университетских психологов, сторонников интроспективного метода в психологии (Г.И. Челпанов); сеченовское направление исследований (Н.Н. Ланге). Выделены история и научно-философские корни развития психологической науки в России. Например, влияние ученых-естествоиспытателей на развитие психологической мысли: наследие И.М. Сеченова, творчество И.И. Мечникова.

В сферу научной проблематики группы входили вопросы методологического характера – специфика методов историко-психологического исследования, реализация в историко-психологических исследованиях общих науковедческих закономерностей, *специфика принципов историко-психологического анализа*. Были выделены общие принципы

---

отечественной психологии, деятельность первых экспериментальных лабораторий и школ; связь и взаимовлияние в развитие мировой психологической мысли и отечественной псих. науки; специфика экспериментального подхода в русской и советской психологической науке; развитие методико-аппаратурной системы экспериментальных исследований; роль и место различных эксп. методов в псих. исследованиях; поиск конкретных форм и путей реализации экспериментального подхода в истории отечественной психологии; влияние экспериментальной психологии на возникновение и развитие новых отраслей психологической науки; научный прогноз перспектив развития экспериментальных исследований в разных отраслях современной психологии.

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

историографического анализа, которые базируются на специфике предмета исследования и двойственном характере истории психологии.

История психологии пограничная наука, имеющая объектом историю познания психической деятельности и в силу этого относящаяся к области психологии, а в качестве основного метода использующая метод ретроспективного анализа, и поэтому принадлежащая к области исторических, науковедческих дисциплин. В связи с этим принципы исследования истории психологии включают как общие науковедческие историографические принципы научного анализа: преемственности, историзма подхода и конкретность анализа, объективности оценка социальной функции науки и т.д., взаимосвязь процессов развития науки с другими сторонами жизни общества, рассмотрение науки как единой организационной системы, так и специфические, определяемые объектом исследования: принцип исторического прогноза развития системы психологического знания, вероятностная оценка возможных направлений, тенденций и результатов развития на основе анализа исторического опыта познания объекта, знаний и представлений, присущих наличному уровню психологии. Суть – от прошлого к настоящему в будущее. Проведение исторических исследований требует ориентации на актуальные проблемы сегодняшнего дня науки, осуществление анализа характеристик, тенденций проявления рассматриваемой проблемы, ее анализа как целостного образования в контексте общего развития научного знания. К числу частных принципов историко-психологического исследования могут быть отнесены проблемно-персонифицируемый анализ, позитивно-практически ориентированные исторические оценки и др.

Был выделен *объект исторического познания* – система психологических знаний с древних времен до настоящего времени. А также *методы исследования*: философские – материалистическая диалектика; общенаучные –

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

анализ, синтез, индукция, дедукция, описательный и количественный анализы; специально-научные – историко-сравнительный, синхронический и диахронический метод изучения явлений в одном временном срезе, в их историческом изменении и движении, а также архивный метод.

В материале также содержится краткая программа по изучению персоналий, внесших значительный вклад в историю психологии. Одним из значимых результатов работы группы того периода было подготовка и проведение конференции к 100-летию создания первой русской психологической лаборатории в г. Казане под руководством В.М. Бехтерева.

В 1988 г. была сформулирована окончательная программа работы группы (в виде записки для директора ИП АН СССР Б.Ф. Ломова) (НА ИП РАН, Ф.1. Оп. 4. Д. 2.).

## **Программа работы группы по истории психологии ИП АН СССР**

### *1. Методология историко-психологических исследований*

*(ключевое направление исследований)*

Разработка теоретико-методологических основ и методического аппарата истории психологии: теоретико-методологический анализ истории психологии как научной дисциплины, изучение роли психологии в развитии общественного познания, определение путей и форм реализации системного подхода в историко-психологических исследованиях.

Исследования в этом направлении были обусловлены отсутствием глубоких методологических разработок в области истории психологии, четко сформулированных задач, системы принципов и методов исследования.

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

## *2. Историография и источниковедение отечественной психологической науки*

Анализ всей совокупности источников разработки проблем истории психологии, в первую очередь новых, неизвестных или малоизвестных материалов и документов, отражающих процесс творчества ученых, их научные биографии, формирование и развитие научных школ и центров, реальные взаимосвязи в ходе решения научных проблем, организация научного оборота материалов, издание указателей и систематических справочников для изучения истории отечественной психологии, ретроспективных указателей литературы и т.д.: разработка проблем источниковедения в истории психологии, подготовка био- и библиографических материалов, проведение архивных работ, сбор мемуарно-публицистических источников, подготовка справочных материалов.

Нужно заметить, что на тот момент не было распространено активное использование или полностью игнорировались архивные материалы в исследованиях (личные фонды ученых, документы о деятельности научных учреждений, воспоминания психологов и т.д.), отсутствовали базы данных по истории отечественной психологии.

## *3. Актуальные проблемы истории отечественной психологии и перспективы ее развития (ядро научного направления)*

Проведение конкретных историко-психологических исследований: изучение истории научных психологических центров, школ, анализ творчества отдельных психологов; разработка истории развития отдельных психологических направлений и проблем; изучение отдельных периодов и этапов в истории развития психологии; координация научных исследований в области истории психологии, определение наиболее перспективных, приоритетных тем исследования.

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

По мнению участников группы, практически не была изучена история деятельности психологических учреждений, существовавших в стране, недостаточно разработана история отдельных направлений психологической науки, из поля зрения историков психологии выпал целый ряд персоналий, внесших значительный вклад в развитие психологии, мало исследований по развитию психологии в отдельные периоды, отсутствие системности в историко-психологических разработках (дублирование тематики).

При этом Кольцовой подчеркивалась необходимость не только ретроспективных исследований, но прогнозирование дальнейшего развития науки, что должно стать важной частью историко-психологических исследований.

#### *4. Создание информационных логико-поисковых систем на базе персональных микро-эвм для историко-психологических исследований*

Поиск, адаптация, разработка новых информационно-поисковых систем для историко-психологических исследований; разработка программного обеспечения информационно-поисковых систем; определение возможностей и конкретных путей использования математико-статистических методов в историко-психологических исследованиях.

Оперирование с колоссальным объемом исторических фактов, событий и дат, проведение сравнительно-хронологических, сопоставительных исследований значительно затруднялось без использования вычислительных средств, а объем информации, используемый при проведении исследований по истории психологии, постоянно возрастал. Применение вычислительных средств значительно расширило бы объем используемой информации и повысило качество анализа.

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

### *5. Подготовка кадров*

Подготовка историков психологии, участие в методологическом и методическом обеспечении процесса подготовки психолога-профессионала; обеспечение условий для их практической подготовки; научное руководство дипломными работами и диссертационными исследованиями; проведение консультационной работы.

На тот момент отсутствовали достаточное число учебных пособий и справочно-информационной литературы, отмечался недостаток знаний по истории психологии, в частности по истории русской и советской психологии, что негативно сказывалось на подготовке кадров.

### *6. Пропаганда достижений отечественной науки*

Организация музейной и экспозиционно-выставочной работы; подготовка к переизданию наиболее фундаментальных трудов отечественных психологов; подготовка справочной и обзорной литературы по широкому кругу вопросов развития отечественной науки.

Большинство фундаментальных и классических работ отечественных ученых, внесших значительный вклад в разработку ключевых проблем психологии, на тот момент вышли только одним изданием и в последующем не переиздавались, что также, по мнению участников группы, негативно сказывалось как на подготовке кадров, так и на исследовательской работе.

Таким образом, созданная программа, охватывала имеющиеся проблемы как в историко-психологических исследованиях, так и в психологической науке в целом.



*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

## **История разработки проблем и их реализация в конкретных исследованиях**

К 1989 г. состав группы расширился, в нее вошли: В.А. Кольцова (руководитель группы), Е.А. Будилова, Ю.Н. Олейник, А.М. Медведев, М.А. Манькина (зав. архивом), Е.А. Спиркина.

Работа шла по всем направлениям, выделенным в программе работы группы.

Завершено исследование истории становления и развития дифференциальной психологии в нашей стране. Выявлены традиции дифференциальной психологии в разработке проблем индивидуальности, современное состояние и перспективы исследования. Ю.Н. Олейником подготовлена диссертационная работа на степень кандидата наук «История становления и развития отечественной психологии индивидуальных различий» (защищена в 1990).

Проводилось изучение развития экспериментальных исследований в России. Определена специфика экспериментального подхода в отечественной психологии, рассмотрен вклад первых экспериментальных школ в развитие русской и советской психологии. В результате работы подготовлены к изданию книги «История и современное состояние экспериментальных исследований в отечественной психологии» (Изд-во ИП РАН), «История становления и развития экспериментально-психологических исследований в России» (Изд-во Наука).

Проводилось исследование развития отечественной этнопсихологии. Изучены архивы Русского географического общества. Подготовлены ряд публикаций и выступлений на конференциях А.М. Медведевым.

В области исследования наследия русских и советских психологов были изучено творчество В.М. Бехтерева, история создания первой в отечественной

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

психологии программы комплексного, системного исследования человека и попытки ее реализации в конкретных исследованиях. Подготовлена к изданию книги «В.М. Бехтерев. (Из серии «Психологическое наследие»)» (Изд-во Наука). Был раскрыт вклад И.Н. Шпильрейна в развитие советской психологии труда. Выделены социально-культурные условия и предпосылки кризиса психотехники в 30-е гг. XX в. (на материале научных трудов и архива И.Н. Шпильрейна), проведена научная обработка обнаруженного архива Шпильрейна. По материалам НИР подготовлены статьи для «Психологического журнала».

Ключевым направлением в исследовательской работе лаборатории было изучение методологических проблем истории психологии. Прежде всего, это обоснование продуктивности системного подхода в истории психологии, изучение путей и специфики его реализации в историко-психологическом исследовании. Как результат стала статья В.А. Кольцовой «Системный подход в истории психологии» (Изд-во Наука).

Важнейшее значение придавалось рассмотрению методологических проблем анализа психологии в системе культуры: обоснование конкретно-исторического подхода к изучению развития русской психологии в системе культуры России. Была подготовлена статья «Психологи в системе русской культуры» (авторы: Б.Ф. Ломов, Е.А. Будилова, В.А. Кольцова, А.М. Медведев), разработан план-проспект монографии «Психологическая мысль в культуре России XVIII в.».

Шла практическая работа по созданию источниковой базы историко-психологических исследований и изучению проблем источниковедения отечественной психологии. Результатом ее стала классификация основных источников разработки истории психологии. Был подготовлен к изданию I выпуск серии «Каталог отечественных психологов и психологических

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

учреждений в гос. хранилищах СССР» (составитель М.А. Манькина); I выпуск серии библиографического издания «Систематический, ретроспективный, библиографический указатель психологической литературы за 1987 год». (составители Ю.Н. Олейник, М.В. Муленкова).

Сотрудники группы приняли участие в следующих конференциях: симпозиум ученых социалистических стран «Методология, теория и история психологии в социалистическом обществе» (октябрь 1989 г.), организация работы секции «Методология и история психологии»; I Международная школа молодых психологов социалистических стран (сентябрь 1989 г.); II Международная школа молодых психологов социалистических стран (октябрь 1989 г.); организация и проведение Всесоюзной конференции «Проблемы человека в психологии и философии», посвященной 100-летию со дня рождения С.Л. Рубинштейна; организация работы секции «История психологии» на съезде Общества психологов СССР (февраль 1989 г.).

В 1990 г. состав группы был следующий: научный руководитель – с.н.с В.А. Кольцова,; ответственные исполнители – Ю.Н. Олейник, уч. секретарь Института; м.н.с. М.А. Манькина, зав. Науч. архивом ИП АН СССР; м.н.с. М.В. Муленкова, м.н.с. А.М. Медведев, И.М. Павленко, старший архивариус Науч. архива.

К концу 1990 г. группой, в частности Кольцовой, были сформулированы основные методологические и теоретические разработки в области историко-психологических исследований. Были выделены и реализованы в конкретно-психологических исследованиях *принципы системного подхода*: 1) целостность, т.е. понимание исследуемого предмета как сложного целостного образования, имеющего определенную структуру, включающего в себя совокупность элементов, связанных системообразующим признаком; 2) иерархичность, предполагающую необходимость выделения разных уровней

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

организации, составляющих систему элементов внутри самой системы, и исследование развития этой системы посредством ее включения в системы более высокого уровня; 3) всесторонность, обозначающую полный охват всех сторон и признаков рассматриваемого явления как на уровне выделения его собственно онтологических характеристик, так и при определении условий развития и факторов его детерминации.

Использование указанных принципов как методологических оснований организации историко-психологического исследования позволили внести ряд изменений и углубить понимание предмета истории психологии, путей и методов исследования историко-психологических явлений, его источниковой базы.

Во-первых, был конкретизирован и расширен *предмет истории психологии*, включающий в себя три уровня: изучение продуктов развития психологической мысли (взглядов, идей, концепций, теорий, гипотез и т.д.); исследование процесса создания, формирования психологического знания (его динамики, этапов и стадий развития, условий и факторов детерминации); изучение носителя этого знания – его субъекта, в качестве которого может выступать как отдельный индивид (ученый, мыслитель, общественный деятель, практик и т.д.), так и научное сообщество (научная школа, центр, регион и т.д.).

В качестве *системообразующего свойства*, связывающего все указанные уровни в целостное образование, выделено понятие *научная традиция*, определяемая как утвердившееся в обществе на том или ином этапе, доминирующее представление о человеке, его сущности и взаимодействии с миром, а также характерные способы и методы его изучения. Традиция проявляется в полученном научном результате, являющемся итогом определенной интерпретации, объяснение полученных знаний, она лежит в основе самого процесса получения этого знания, определяет деятельностью его

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

субъекта (субъектов). Традиция лежит в основе не только вертикального (уровневого) сечения предмета историко-психологического знания, но и определяет связь ее этапов во временной протяженности, что составляет предпосылки для определения научных периодизаций исследуемых историко-научных процессов.

Наиболее общими *хронологическими рамками* являются: прошлое, настоящее, будущее. На основе анализа прошлого, выделяются закономерности, тенденции развития, те опорные точки (научные конструкты), которые используются исследователями для анализа современного состояния развития научной мысли и на этой основе осуществляется прогноз будущего науки. Традиция выступает здесь как некое устойчивое, инвариантное содержание психологического знания, представления о сформировавшейся психологической реальности, которая включает в себя элементы знаний, добытых в прошлом, обогащенные (преобразованные) современным пониманием и устремлением в будущее.

В каждом конкретном случае (при разработке проблем, направлений, научного творчества ученых) способы вычленения устойчивого в развитии и изменчивого в его динамике носят специфический характер, что и определяет создание конкретных историко-научных хронологий изучаемых процессов.

Возможно и *содержательное членение историко-психологического процесса*, на основе которого выделяются два уровня знания: первое – это знание, полученное в рамках специально организованной деятельности (научной) по получению психологического знания на основе использования специфических методов и способов объяснения и интерпретации. Второе – знание о человеке и его психическом мире, формируемое в разных областях практической и духовной деятельности общества, являющиеся главным образом побочным продуктом практической и творческой деятельности.

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

Стержнем, объединяющим эти два уровня, выступает сложившаяся в обществе традиция рассмотрения психологической реальности, общечеловеческие ценности и представления о человеке, его душе, его месте в мире, национальный стиль мышления.

Таким образом определяется необходимость и научная целесообразность исследования системы психологического знания в более широком контексте – в системе культуры (составляющем его макросреду в целом), рассмотрение процесса становления и развития психологического знания как составной части общекультурного процесса знаний о человеке, обусловленного всеми детерминантами и условиями, определяющими диалектику общественно-культурного процесса.

От анализа системной организации историко-научного процесса возникает возможность перейти к анализу его системной детерминации посредством выделения как внутренних, логико-научных детерминант, так и внешних (относительно) социально-культурных условий его развития.

Принципы системного подхода, сформулированные Кольцовой, были реализованы в конкретных историко-психологических разработках. Был проведен теоретико-эмпирический анализ проблемы развития психологической мысли в системе культуры России (Б.Ф. Ломов, В.А. Кольцова, А.М. Медведев). В качестве важного условия и предпосылки становления психологического знания выделены и проанализированы те психологические идеи, которые возникли и накапливались в рамках как материалистических, так и идеалистических течений в русской философии и общественной мысли. Специальное внимание было уделено психологическому содержанию религиозных воззрений. Прослежена роль и влияние психологических идей на развитие русской культуры как на ценностно-научном, так и на личностно-персонифицированном уровне.

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

Проведена разработка проблемы становления и развития отечественного дифференциально-психологического знания. Результатом проведенного исследования явилось определение методологических принципов исследования научного направления (Ю.Н. Олейник).

Научно-исследовательская работа активно проводилась и в ряде других направлений. Например, проблемы источниковедения в отечественной истории психологии: подготовлены статьи по источниковедению; составлена картотека отечественных психологических учреждений и обществ; подготовлен доклад на конференцию в Алма-Ате на тему: «Архивный поиск и источниковедческий анализ в историко-психологических исследованиях»; выполнены комментарии к книге воспоминаний А.П. Нечаева «Записки психолога» (М.А. Маныкина). Собирался библиографический материал по психологии XVIII в., готовились статьи к монографии «Сравнительный анализ зарубежной и русской психологии XVIII век – сер. XIX в. на базе психологического категориального аппарата», составлен указатель литературы за 1988 г., 1989 г., шел сбор и подготовка к печати библиографического материала по А. Токарскому (М.В. Муленкова).

Активно шла работа по Научному архиву ИП АН СССР: научно-техническая обработка архивных фондов А.П. Нечаева, А.И. Пуни, В.А. Артемова, А.А. Люблинской; научно-техническая обработка управленческой документации института (аспирантура, бухгалтерия за 1972-1976) (М.А. Маныкина); описание библиотеки Б.Ф. Ломова, научно-техническая обработка личного фонда Б.Ф. Ломова (И.М. Павленко).

Проводился сбор архивных материалов, поиск и их обработка по теме «Развитие фрейдизма в России 20-е гг.», сбор материалов и библиографии к справочному изданию «В. Джемс» в серии «Материалы к библиографии психологов» (Е.А. Спиркина).

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

Шли работы по изучению становления и развития советской психологической науки на основе анализа конкретного историко-психологического материала. Проводились работы по выделению системы количественных и математических методов анализа. Ряд методов был апробирован на материале психологической литературы за 1917, 1918, 1987-1988 гг. (М.В. Муленкова).

Необходимо подчеркнуть, что группа осуществляла взаимодействие как внутри Института психологии: группа по подготовке «Психологической энциклопедии» (руководитель В.А. Барабанщиков), группа по изучению общественного сознания (руководитель К.А. Абульханова-Славская), группа по психоакустике (руководитель В.Н. Носуленко), так и вне его: НИИОПП (А.А. Никольская), факультет психологии МГУ (О.Г. Носкова), Волгоградский пединститут (О.В. Севостьянов), Ленинградский пединститут (кафедра психологии), Ярославский центр психодиагностики (руководитель В.И. Чирков), Астраханский пединститут (совместная работа над подготовкой серии публикаций «Психологическое наследие»), Ярославский госуниверситет (руководство курсовыми работами студентов данного учебного заведения), Военно-Воздушная академия им. Гагарина, Институт психологии АН ГССР, Музеем им. Горького и др.

Например, в Научном Архиве ИП РАН представлены: письмо за подписью Б.Ф. Ломова к ректору МГУ с просьбой научного сообщества историков психологии о сохранении и возобновлении работы мемориального дома музея В.М. Бехтерева в г. Туапсе; переписка ученого секретаря ИП с факультетом психологии МГУ о прохождении стажировки О.Г. Носковой; переписка с электроакустическим центром о проведении систематизации и каталогизации архивного фонда В.И. Кауфмана; приглашение на стажировку В.В. Аншаковой из Астраханского госуниверситета и др.



Е.Н. Холондович

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

## Создание лаборатории истории психологии ИП АН СССР

1.04. 1991 г. (выписка из приказа № 51-к по ИП АН СССР) В.А. Кольцова была утверждена в должности и.о. заведующего лабораторией истории психологии, а 20.06. 1991 г. (выписка из приказа № 84-к по ИП АН СССР) – зав. лабораторией истории психологии, т.е. в 1991 г. лаборатория получила статус самостоятельного подразделения в составе Института психологии (НА ИПРАН. Ф. 1. Оп. 2. Д. 44.).

Лаборатория истории психологии продолжала курс, заложенный в программе работы группы, что видно из отчетов периода начала 90-х гг. Продолжалась разработка принципов организации исследования проблем истории психологии. Основное внимание было уделено поиску путей комплексного и системного подходов в историко-психологических исследованиях, выявлена как специфика, так и связь этих подходов. Общее требование заключалось в необходимости всестороннего, полного анализа, охватывающего все стороны и все основные связи исследуемой реальности, ее максимально точное отражение, изучение и описание. *Комплексный подход*, по мнению Кольцовой, ориентирует исследователя на междисциплинарное, межпредметное взаимодействие в изучении исследуемых явлений, синтетическое всестороннее рассмотрение их разных сторон и аспектов. Применительно к истории психологии принцип комплексности выступает в виде осуществления связи исторического и теоретического анализа, реализация взаимодействия задач и методов собственно истории психологии и исторической психологии с методами общей психологии и других дисциплин, а также наукоедения, философии, логики, истории, культурологи и т.д. Нужно отметить, что в 1992 г. впервые появляется упоминание об исторической психологии в отчетных документах лаборатории.

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

*Системный подход* предполагает анализ любого историко-научного процесса и явления как системы: внутренне связанного единства и взаимодействия составляющих его частей, компонентов, развивающихся в условиях и под влиянием более широких макроструктурных связей и отношений. Применительно к истории психологии это означает, в первую очередь, изучения процесса развития психологического знания в контексте социокультурных и общественно-политических условий, т.е. разработку наряду с логико-научным, эпистемологическим аспектом проблемы социальной истории психологии, вопросов культурно-исторической обусловленности развития психологического знания, как компонента социально-культурных процессов.

На основе теоретических и методологических разработок решались конкретные задачи. Были выделены и намечены наиболее общие *черты развития психологического знания на почве русской культуры*: целостный взгляд на психику и субъекта психической деятельности; онтологичность психологических идей, выраженная в обращении к изучению целостного человека (субъекта) как носителя психических функций, учет и изучение его антропологических свойств и характеристик; связь развития психологических идей с естественно-научными и общественно-философскими воззрениями; взаимодействие материалистического и идеалистического течения внутри психологической науки, их сложная диалектика в истории развития научных направлений, школ, взглядов отдельных мыслителей; влияние христианской (прежде всего, православной) духовной традиции на формирование и развитие психологической мысли; сложность социальной истории психологической науки в России.

В этот период предметом специального поиска в лаборатории явилось решение вопроса о *возможности использования количественных и*

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

*математических методов в изучении динамики развития психологического знания.* Результатом проведенной в этом направлении работы стало обоснование актуальности, научной и практической значимости указанной проблемной области. Важное значение отводится при этом наукометрическому методу, в качестве объекта которого выступают результаты научной деятельности (книги, журналы, статьи,), научно-организационные мероприятия и события научной жизни (конференции, съезды, созданные новые научные центры, открытие научных журналов, динамика подготовки профессиональных кадров и т.д.), а также внешние факторы, отражающие социальные детерминанты развития науки (государственные постановления, идеологические дискуссии, решения о развитии науки и т.д.), то есть выделяется комплекс систем измерителей, направленных на выявление динамики развития психологической науки с учетом особенностей изучаемой исторической и социокультурной ситуации.

Была сделана попытка апробировать ряд количественных и математических методов анализа при исследовании конкретного периода развития психологической науки в нашей стране (80-х гг. XX в.). Использовались следующие методы: подсчет публикаций, тематический анализ и сленговый метод, метод парных сравнений на основе применения кластерного анализа, статистический метод и т.д.

Разрабатывались проблемы «Идеологических и политических дискуссий и развитие психологии в СССР в 20-е гг.» (В.А. Кольцова); история становления и развития проблем индивидуальности в отечественной психологии (Ю.Н. Олейник); история этнопсихологического знания в России (А.М. Медведев); святоотеческая традиция в отечественной психологии (В.А. Елисеев); изучение истории отечественного психоанализа (Б.Н. Тугайбаева); история преподавания психологии в России

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

(О.В. Севостьянов); история разработки проблемы психогигиены и психологии здоровья в России (Н.Б. Мешалкина); интерпретация и понимание исторических текстов: личностные и социокультурные аспекты (А.Н. Славская).

Выступая на отчетной сессии Института психологии 1992 г., Кольцова сформулировала основные направления исследований собственно лаборатории истории психологии:

1. Разработка проблем методологии истории психологии;
2. Проведение конкретных исследований в области истории психологии;
3. Проведение конкретных исследований в области исторической психологии;
4. Изучение проблем источниковедения и практическое создание источниковой базы отечественной истории психологии.

В качестве *ведущего методологического основания* проводимых исследований выступает: принцип системного подхода, принцип комплексности и принцип субъекта.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В представленном сравнительном анализе научной работы группы по истории психологии в составе лаборатории методологии, теории и истории психологии ИП АН СССР на разных временных отрезках от начала ее возникновения в 1984 г. до момента оформления группы в самостоятельное подразделение лабораторию истории психологии 1991 г. показана выраженная динамика ее деятельности: от решения конкретных задач по изучению зарождения экспериментального направления в России, ставшего ключевым в оформлении психологии в научную дисциплину, созданию программы по исследованию различных научных направлений в истории психологии, а также изучению конкретных персоналий, определения объекта исследования,

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

выделения ряда принципов (научно-исследовательских, специально-научных, специфических) сотрудники группы под руководством В.А. Кольцовой переходят к методологическим вопросам. Таковыми являются: 1) осмысление комплексного и системного подходов, определение их специфики для исследования динамики психологического знания – обоснование необходимости исследований внутренней научной логики развития психологического знания и выделение внешних детерминант, каковыми являются культурно-исторические, социально-политические и другие факторы общественного развития; 2) выделение системообразующего свойства в виде научной традиции, определяемой как общечеловеческими, так и национальными особенностями культуры. Системный подход в совокупности с комплексным выводит историко-психологические исследования на новый уровень, давая возможность целостного осмысления психологической реальности с привлечением приемов и методов других дисциплин. Необходимо отметить, что в методологическом плане важным видится выделение хронологических рамок для определения периодизации истории психологии, рассмотрение психологического познания как разноуровневого процесса, расширение предмета истории психологии.

Другой значимой разработкой группы является попытка осмысления и применения количественных методов анализа (наукометрический анализ и др.) в истории психологии, что было затруднительно в условиях низкого развития информационно-технической базы на момент 80-90 гг. XX в. В настоящее же время наукометрические исследования выделены в отдельное направление и ему отводится значительное место в работе лаборатории истории психологии и исторической психологии.

Нужно также подчеркнуть, что под руководством Кольцовой был создан архив ИП АН СССР, который насчитывал архивные материалы до 30

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

персоналий на период 1992 г. Также была организована работа по популяризации психологии: выпуск справочной литературы, издание и редактирование книг из серии «Антология психологической мысли», «Памятники психологической мысли», проведение научных конференций по истории психологии, публикация статей в ведущих психологических журналах страны «Вопросы психологии» и «Психологический журнал», привлечение к работе историков психологии из других городов и учреждений, подготовка историков психологии в качестве руководства дипломными работами и кандидатскими диссертациями, создание музея Института психологии.

Все это говорит за то, что в Институте психологии АН СССР к началу 1990 гг. удалось создать ведущий в стране центр истории отечественной психологии.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Артемьева Т.И., Журавлев А.Л., Кольцова В.А., Шапошникова О.В.* Будилова как историк и методолог психологии // На рубеже веков: Очерки русской психологии конца XIX – начала XX в. / Под общ. редакцией В.И. Белопольского, А.Л. Журавлева. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019. С. 5-20.
- Белопольский В.И., Журавлев А.Л., Костригин А.А.* Зарождение системного подхода в Институте психологии АН СССР в 1972-1973 гг. Психологический журнал. 2021. Т. 42. № 1. С. 36-45.
- Будилова Е.А.* Социально-психологические проблемы русской науки // На рубеже веков: Очерки русской психологии конца XIX – начала XX в. / Под общ. редакцией В.И. Белопольского, А.Л. Журавлева. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019. С. 21-308.
- К 80-летию Елены Александровны Будиловой (интервью) // На рубеже веков: Очерки русской психологии конца XIX – начала XX в. / Под общ. редакцией В.И. Белопольского, А.Л. Журавлева. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019. С. 420-427.
- Кольцова В.А.* О целостном подходе в историко-психологическом исследовании // Принцип системности в психологических исследованиях. М.: Наука, 1990. С. 131-137.

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

*Кольцова В.А.* Теоретико-методологические основы истории психологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2004.

*Кольцова В.А.* История психологии: Проблемы методологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008.

*Кузьмин Е.С.* О современных задачах истории психологии // Вопросы психологии. 1956. № 2. С. 23-27.

На рубеже веков: Очерки русской психологии конца XIX – начала XX в. / Под общ. редакцией В.И. Белопольского, А.Л. Журавлева. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019.

Научный архив Института психологии РАН (НА ИПРАН). Ф. 1. Оп. 4. Д. 1.

Научный архив Института психологии РАН (НА ИПРАН). Ф. 1. Оп. 4. Д. 2.

Научный архив Института психологии РАН (НА ИПРАН). Ф. 1. Оп. 4. Д. 44.

*Олейник Ю.Н., Журавлев А.Л.* Разработка проблем истории психологии в трудах В.А. Кольцовой (к 75-летию со дня рождения) // Психологический журнал. 2022. Т. 43. № 3. С. 131-142.

*Олейник Ю.Н., Журавлев А.Л.* К вопросу о концептуальных основаниях научной школы истории психологии В.А. Кольцовой. Развитие российской психологии накануне и после русской революции 1917 г.: тенденции, научные школы, персоналии: Сборник статей участников Всероссийской научной конференции с международным участием (Арзамасские чтения по истории психологии – 4) / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Ю.Н. Олейник, Э.В. Тихонова; РФФИ, Арзамасский филиал ННГУ, ИП РАН, МосГУ. Саров: Интерконтакт, 2019. С. 93-106.

Постановление из фонда Архива РАН (АРАН). Ф. 2. Оп. 6. Д. 957.

*Рыбников Н.А.* Тематика советской психологии (1938-1939 гг.). Краткая информация о научно-исследовательской работе по психологии институтов, лабораторий, кабинетов и других психологических и педагогических учреждений СССР // Советская педагогика. 1940. № 4-5. С. 166-177.

*Ярошевский М.Г.* Без истории пуста методология (Вопросы задавала канд. психологических наук И. Е. Сироткина) // Вопросы психологии. 1995. № 4. С. 141-146.

## BIBLIOGRAFICHESKIJ SPISOK

Artem'eva T.I., ZHuravlev A.L., Kol'cova V.A., SHaposhnikova O.V. Budilova kak istorik i metodolog psihologii // Na rubezhe vekov: Ocherki russkoj psihologii konca XIX – nachala

*Е.Н. Холоднович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

XX v. / Pod obshch. redakciej V.I. Belopol'skogo, A.L. ZHuravleva. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2019. S. 5-20.

Belopol'skij V.I., ZHuravlev A.L., Kostrigin A.A. Zarozhdenie sistemnogo podhoda v Institute psihologii AN SSSR v 1972-1973 gg. Psihologicheskij zhurnal. 2021. T. 42. № 1. S. 36-45.

Budilova E.A. Social'no-psihologicheskie problemy russkoj nauki // Na rubezhe vekov: Ocherki russkoj psihologii konca XIX – nachala XX v. / Pod obshch. redakciej V.I. Belopol'skogo, A.L. ZHuravleva. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2019. S. 21-308.

K 80-letiyu Eleny Aleksandrovny Budilovoj (interv'yu) // Na rubezhe vekov: Ocherki russkoj psihologii konca XIX – nachala XX v. / Pod obshch. redakciej V.I. Belopol'skogo, A.L. ZHuravleva. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2019. S. 420-427.

Kol'cova V.A. O celostnom podhode v istoriko-psihologicheskom issledovanii // Princip sistemnosti v psihologicheskikh issledovaniyah. M.: Nauka, 1990. S. 131-137.

Kol'cova V.A. Teoretiko-metodologicheskie osnovy istorii psihologii. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2004.

Kol'cova V.A. Istoriya psihologii: Problemy metodologii. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2008.

Kuz'min E.S. O sovremennyh zadachah istorii psihologii // Voprosy psihologii. 1956. № 2. S. 23-27.

Na rubezhe vekov: Ocherki russkoj psihologii konca XIX – nachala XX v. / Pod obshch. redakciej V.I. Belopol'skogo, A.L. ZHuravleva. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2019.

Nauchnyj arhiv Instituta psihologii RAN (NA IPRAN). F. 1. Op. 4. D. 1.

Nauchnyj arhiv Instituta psihologii RAN (NA IPRAN). F. 1. Op. 4. D. 2.

Nauchnyj arhiv Instituta psihologii RAN (NA IPRAN). F. 1. Op. 4. D. 44.

Olejnik YU.N., ZHuravlev A.L. Razrabotka problem istorii psihologii v trudah V.A. Kol'covoj (k 75-letiyu so dnya rozhdeniya) // Psihologicheskij zhurnal. 2022. T. 43. № 3. S. 131-142.

Olejnik YU.N., ZHuravlev A.L. K voprosu o konceptual'nyh osnovaniyah nauchnoj shkoly istorii psihologii V.A. Kol'covoj. Razvitie rossijskoj psihologii nakanune i posle russkoj revolyucii 1917 g.: tendencii, nauchnye shkoly, personalii: Sbornik statej uchastnikov Vserossijskoj nauchnoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem (Arzamasskie chteniya po istorii psihologii – 4) / Otv. red. A.L. ZHuravlev, YU.N. Olejnik, E.V. Tihonova; RFFI, Arzamasskij filial NNGU, IP RAN, MosGU. Sarov: Interkontakt, 2019. S. 93-106.

Postanovlenie iz fonda Arhiva RAN (ARAN). F. 2. Op. 6. D. 957.

Rybnikov N.A. Tematika sovetskoj psihologii (1938-1939 gg.). Kratkaya informaciya o nauchno-issledovatel'skoj rabote po psihologii institutov, laboratorij, kabinetov i drugih



*Е.Н. Холондович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

psihologicheskikh i pedagogicheskikh uchrezhdenij SSSR // Sovetskaya pedagogika. 1940. № 4-5. S. 166-177.

Yaroshevskij M.G. Bez istorii pusta metodologiya (Voprosy zadavala kand. psihologicheskikh nauk I. E. Sirotkina) // Voprosy psihologii. 1995. № 4. S. 141-146.

*Е.Н. Холондович*

Лаборатория истории психологии ИП АН СССР (1984–1992): предпосылки создания, программа, становление и развитие

---

## **LABORATORY OF HISTORY OF PSYCHOLOGY OF INSTITUTE OF PSYCHOLOGY, USSR ACADEMY OF SCIENCES (1984-1992): PREREQUISITES FOR CREATION, PROGRAM, FORMATION AND DEVELOPMENT**

**E.N. Kholondovich\***

\*Ph.D. (psychology), senior research officer, laboratory of the history of psychology and historical psychology, Federal State Financed Establishment of Science Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences; 13-1, Yaroslavskaya str., Moscow, 129366; e-mail: holelena@bk.ru

*Summary.* The article provides a retrospective analysis of the creation of a laboratory for the history of psychology at the Institute of Psychology of the USSR Academy of Sciences. On the basis of archival documents, the author highlights the prerequisites for the creation of a group on the history of psychology in 1984: the logic of the development of psychological science, the intensive development of theoretical and applied areas of research at the Institute of Psychology of the USSR Academy of Sciences, the need to comprehend the historical path of domestic psychology, the importance of creating a single scientific center for the study of domestic psychology, the growing interest in the history of culture in Russian society in the 80-90s of the XX century, the tasks of popularizing psychology and introducing its achievements into social practice. The author analyzes the preparatory work on the creation of the work program of the group on the history of psychology in 1988, as well as the ways of its implementation in the process of research work of the staff of the group and the laboratory of the history of psychology of the Institute of Psychology of the USSR Academy of Sciences (from 1984-1992). The historical and psychological analysis of the theoretical and methodological provisions of the systemic and integrated approaches to the study of the history of the development of Russian psychological knowledge, developed by the laboratory staff under the guidance of V.A. Koltsova, at the stage of its formation and the first steps in mastering the problems of the history of psychology in the period from 1984 to 1992: highlighting the principles of historical and psychological research, expanding the subject of the history of psychology, highlighting the criteria for periodization and the system-forming property of domestic psychology, etc. It is shown that scientific work employees of the laboratory of the history of psychology of the Institute of Psychology RAS of the USSR was carried out in various directions: the methodology of the history of psychology, historical and psychological research itself, source studies and historiography, the introduction of new research methods in the field of the history of psychology, the formation of archival materials on the activities of both individual personalities and scientific teams, the publication monuments of psychological thought and reference literature on psychology, interaction with various teams on the organization of historical and psychological work and training in the history of psychology. The author concludes that in 1991, on the basis of the laboratory of the history of psychology at the Institute of Psychology of the USSR Academy of Sciences, the most important center for the study of domestic psychology was created.

*Keywords:* history of psychology, laboratory of the history of psychology, Institute of Psychology of the USSR Academy of Sciences, prerequisites, theoretical and methodological problems of the history of psychology, a systematic and integrated approach in the history of psychology, domestic history of psychology, a group on the history of psychology, the subject and object of the history of psychology, research methods, principles and approaches in historical and psychological research.