

## ПСИХОЛОГИЯ МАЛОЙ ГРУППЫ

---

### ПРИВЯЗАННОСТЬ КАК ПРЕДИКТОР УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ БЛИЗКИМИ ОТНОШЕНИЯМИ У ПАРТНЕРОВ\*

©2022 г. Т.П. Опекина\*, О.А. Екимчик\*\*

\* Кандидат психологических наук, доцент, кафедра общей и социальной психологии, ФГБОУ ВО «Костромской государственной университет»; 156005, Россия, Кострома, ул. Дзержинского, д. 17; e-mail: grigorova.t90@mail.ru

\*\*Кандидат психологических наук, доцент, кафедра общей и социальной психологии, там же; e-mail: olga-ekimchik@rambler.ru

DOI: 10.38098/ipran.sep\_2022\_28\_4\_05

Поступила в редакцию 20 июля 2022 г.

*Аннотация.* Изучалась проблема генерализованного типа привязанности и характеристик романтической привязанности к партнеру в качестве предикторов удовлетворенности близкими отношениями. Было сделано предположение, что надежный тип генерализованной привязанности, а также характеристики надежной романтической привязанности субъекта не только позитивно влияют на его удовлетворенность отношениями, но и повышают удовлетворенность их качеством у другого партнера. Исследование проведено при участии 155 пар (N=310), состоящих в близких гетеросексуальных отношениях. Все респонденты добровольно приняли участие в исследовании, каждый из партнеров заполнял пакет методик самостоятельно, не взаимодействуя с другим в этот момент. Методы исследования: Мульти-опросник измерения романтической привязанности у взрослых (MIMARA) К.А. Бреннан, Ф.Р. Шейвера в адаптации О.А. Екимчик и Т.Л. Крюковой (Екимчик, Крюкова, 2009); Шкала оценки отношений С. Хендрик в адаптации О.А. Сычева (Сычев, 2016). В результате была установлена половая специфика сопряженности генерализованного типа привязанности на удовлетворенности отношениями. Кроме того, выявлено, что романистическая привязанность к конкретному партнеру также обуславливает удовлетворенность отношениями. У мужчин и женщин удовлетворенность отношениями снижается при повышении выраженности характеристик ненадежной привязанности. Удовлетворенность в близких отношениях подвержена влиянию проявлений романтической привязанности не только самого субъекта, но и его партнера. Результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что надежная привязанность напрямую не предсказывает удовлетворенность отношениями, тогда как ненадежные характеристики привязанности оказывают на нее негативное влияние.

*Ключевые слова:* близкие отношения, генерализованный тип привязанности, романтическая привязанность, характеристики привязанности, удовлетворенность отношениями.

---

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке Министерства высшего образования и науки FZEW-2020-0005.

Научная проблема исследования определяется важностью изучения привязанности как предиктора удовлетворенности близкими отношениями у партнеров, а также влияния привязанности субъекта на удовлетворенность отношениями его партнера. Несмотря на то, что как в зарубежной, так и отечественной психологии привязанность уже изучалась в качестве предиктора удовлетворенности отношениями у партнеров, в подобных работах чаще всего анализируются два параметра привязанности – *тревога/беспокойство* и *избегание*. В то же время данное двухкомпонентное понимание привязанности к партнеру во взрослом возрасте является не единственным существующим. Мы можем отметить, что модель *генерализованных типов привязанности* (Bartholomew, Horowitz, 1991) как и модель *романтической привязанности к партнеру* (Brennan, Shaver, 1995) практически не рассматриваются в отечественной психологической науке в связи с удовлетворенностью партнерами своими отношениями, несмотря на то, что данные модели позволяют достаточно полно описать особенности привязанности партнеров в диадах. Также можно отметить нехватку исследований, посвященных проблеме влияния привязанности одного партнера на удовлетворенность отношениями у другого партнера.

Основу концепции привязанности составляют исследования Дж. Боулби о привязанности, разлуке и утрате в младенческом возрасте (Боулби, 2003), а также работы его последователей о значимости отзывчивости лица, осуществляющего уход за ребенком, для развития у него одного из трех стилей привязанности (надежного, избегающего и тревожно-амбивалентного) (Ainsworth et al., 1978); а также работы о роли привязанности в близких отношениях взрослых (Hazan, Shaver, 1990; Morris, 1982; Weiss, 1982).

В зарубежных исследованиях большое внимание уделяется стилям привязанности у взрослых, которые определяются как стабильные паттерны ожиданий, поведения, эмоций, субъекта (Я) и партнера (Другой) во

Т.П. Опекина, О.А. Екимчик

Привязанность как предиктор удовлетворенности близкими отношениями у партнеров

---

взаимоотношениях (Mikulincer, Shaver, 2016). Так, большую известность в психологической науке имеет *модель генерализованных типов привязанности* К. Бартоломью, который предложил выделять четыре типа привязанности на основе внутренних рабочих моделей себя и Другого: *тип А* – «надежный», или «безопасный» – характеризуется позитивным взглядом на себя и других; *тип В* – «сверхвовлеченный» или «тревожно-противоречивый» – обладает негативным представлением о себе и позитивным – о других; *С* – «отстраненно-избегающий» имеет позитивную модель себя и негативную модель Другого; *Д* – «боязливый» или «осторожный» – негативно относится и к себе, и к другим. При этом исследования показывают, что женщины, как правило, имеют более высокие оценки по шкале В – тревожно-противоречивый тип привязанности, а мужчины по шкале С – избегающий тип привязанности (Bartholomew, Horowitz, 1991).

Генерализованный тип привязанности во взрослом возрасте отражает не только стабильные паттерны в отношениях с партнером, но и с другими значимыми людьми (сверстниками, родителями и т.д.), и позволяет выполнять основные функции, связанные с привязанностью – *удовлетворение потребностей в близости и безопасности* (Trinke, Bartholomew, 1997). Авторы данной модели предлагали не сосредотачиваться на первостепенной важности именно романтического партнера как основной фигуры привязанности, потому что в конце XX в. в психологии была популярна идея о незначительности его вклада в выполнение функций привязанности (поиск близости и удовлетворение потребности в безопасности), если отношения с ним длятся менее двух лет (Hazan, Zeifman, 1994).

В другой же модели привязанности – *модели романтической привязанности* (Brennan, Shaver, 1995), напротив, делается акцент именно на фигуре романтического партнера как ключевого объекта, привязанность к

Т.П. Опекина, О.А. Екимчик

Привязанность как предиктор удовлетворенности близкими отношениями у партнеров

---

которому формируется на основе генерализованного типа привязанности. Считается, что на ранних этапах отношений (0-3 месяца) люди ищут близости с романтическим партнером, затем начинают использовать партнера как безопасную «базу» в ситуациях стресса, а также как опору для своего личностного роста (Heffernan et al., 2012).

В исследованиях, выполненных в рамках модели романтической привязанности, сохраняется ориентация на традиционные стили привязанности, выделенные на основе работ М. Эйнсворт и описанные в работах Р.К. Фрейли, Ф. Шейвера: *надежный (безопасный), тревожно-амбивалентный и избегающий* (Mikulincer, Shaver, 2007). Данные стили романтической привязанности включают в себя определенные ее характеристики или компоненты. Так, к характеристикам надежной привязанности относятся *доверие* и *стремление к сближению*, к компонентам тревожно-амбивалентной привязанности – *ревность*, *«цепляние» за партнера* и *амбивалентность*, к избегающей привязанности – *фрустрация* и *самоподдержка* (Крюкова, Екимчик, 2018).

Несмотря на то, что исследования последних 40 лет показывают, что большинство людей с нормативным опытом независимо от возраста и метода диагностики имеют надежный стиль привязанности (Scharfe, 2016), вопрос о том, как сопряжена привязанность партнеров с качеством их отношений, продолжает оставаться актуальным.

Принято считать, что в основе удовлетворенности отношениями лежит субъективный эмоциональный опыт переживания позитивных эмоций и чувств в контексте отношений с партнером (Gottman, 1992; Hendrick, 1995). Также среди психологических предикторов удовлетворенности отношениями исследователи называют уровень конфликтности и агрессии в диаде (Сычев, Казанцева, 2017), степень удовлетворенности базовых психологических

потребностей (Сычев, 2017), а также согласованность диадического копинга (Королева и др., 2016).

При этом существует высокая вероятность негативных эмоций и стресса в диаде партнеров, имеющих ненадежную привязанность. Результаты зарубежных исследований описывают связь низкой удовлетворенности отношениями и выраженности у партнеров таких компонентов ненадежной привязанности как «тревога» и «избегание» (Li, Chan, 2012; Simpson et al., 1999). Мужчины с привязанностью тревожно-противоречивого типа (тип В) демонстрируют более интенсивные аффективные реакции на стресс, большую эмоциональную уязвимость, хуже справляются с трудными жизненными ситуациями (Kanninen et al., 2003). Женщины с избегающим стилем привязанности (тип С) склонны иметь значительное количество трудностей в межличностных отношениях (Bodner et al., 2014), менее интенсивную эмоциональную связь с собственными детьми, а также высокие риски постнатальной депрессии (Mikulincer, Florian, 1999), а также проявлять больше гнева и меньше толерантности к фрустрации в близких отношениях (Rholes et al., 1999).

Отечественные исследования, посвященные изучению влияния романтической привязанности партнеров на качество близких отношений партнеров, подтверждают отрицательное влияние характеристик ненадежной привязанности на диадический копинг, тогда как надежная привязанность партнеров, напротив, способна его усиливать (Екимчик, Опекина, 2022). Партнеры с ненадежными типами привязанности реже всего выбирают копинг, ориентированный на проблему; с избегающим типом – имеют трудности в регуляции своего эмоционального состояния. Таким образом, надежная привязанность партнеров в диадах способна препятствовать возникновению внутреннего напряжения в стрессовых ситуациях, повышать их

Т.П. Опекина, О.А. Екимчик

Привязанность как предиктор удовлетворенности близкими отношениями у партнеров

---

стрессоустойчивость и использование проблемно-ориентированного копинга (Куфтяк, 2021).

Однако открытым остается ряд *проблемных вопросов*: как привязанность партнеров в диаде, а именно генерализованный тип привязанности и характеристики романтической привязанности к партнеру сопряжены с их удовлетворенностью отношениями? Опосредуют ли генерализованный тип и компоненты романтической привязанности одного партнера удовлетворенность отношениями у другого партнера?

*Целью* исследования было выявление, как генерализованный тип привязанности и характеристики романтической привязанности одного партнера (партнерши) в близких отношениях сопряжены и влияют на удовлетворенность отношениями как его самого (самой), так и другого партнера (партнерши).

Объект исследования – диада мужчины и женщины, состоящих в близких отношениях.

Предмет исследования – привязанность мужчин и женщин в близких отношениях: ее генерализованный тип и характеристики романтической привязанности к партнеру.

*Гипотезами* исследования стали следующие предположения:

1) Надежный генерализованный тип привязанности (тип А) партнера (партнерши) сопряжен с удовлетворенностью близкими отношениями как его (ее) самого (самой), так и другого партнера (партнерши).

2) Характеристики надежной романтической привязанности к партнеру (партнерши) (такие как «стремление к сближению», «доверие») у субъекта предсказывают не только его (ее) собственную удовлетворенность близкими отношениями, но и удовлетворенность отношениями его (ее) партнерши (партнера).

*Т.П. Опекина, О.А. Екимчик*

Привязанность как предиктор удовлетворенности близкими отношениями у партнеров

---

Задачи исследования:

1. Выявить и описать интенсивность проявления типов генерализованной привязанности у мужчин и женщин, а также характеристик романтической привязанности к партнеру.

2. Выявить сопряженность между генерализованным типом привязанности субъекта и удовлетворенностью отношениями партнеров.

3. Определить предикцию характеристиками романтической привязанности субъекта удовлетворенности отношениями у обоих партнеров близких отношений.

Для проверки поставленных гипотез и реализации заявленных задач было проведено эмпирическое исследование в два этапа. На первом этапе проверялось предположение о сопряженности генерализованного типа привязанности субъекта и удовлетворенности отношениями им самим и его партнером. На втором этапе проверялось предположение о том, что характеристики романтической привязанности к партнеру выступают предикторами удовлетворенности отношениями как самого субъекта, так и его партнера.

## МЕТОДИКА

### *Выборка исследования*

Общая выборка включала в себя 155 пар мужчин и женщин ( $N=310$ ), состоящих в близких гетеросексуальных отношениях.

На первом этапе приняли участие 83 пары в возрасте от 18 до 38 лет: женщины ( $m_{ж}=21,55$ ,  $Sd_{ж}=3,54$ ) и мужчины ( $m_{м}=23,05$ ,  $Sd_{м}=4,41$ ), состоящие в близких отношениях от полугода до 25 лет ( $m=3,44$ ,  $Sd=3,83$ ).

*Т.П. Опекина, О.А. Екимчик*

Привязанность как предиктор удовлетворенности близкими отношениями у партнеров

---

На втором этапе выборку составили 72 пары, состоящие в близких отношениях от 4х месяцев до 15 лет ( $m=4,07$   $Sd=0,64$ ). Возраст респондентов был в пределах диапазона 18-35 лет ( $m_{ж}=23,90$ ,  $Sd_{ж}=4,28$  и  $m_{м}=25,82$ ,  $Sd_{м}=4,67$ ).

В каждом из исследований все респонденты дали добровольное согласие на безвозмездное участие. Опрос каждого из партнеров диады проводился индивидуально.

### *Методики исследования*

Оценивался генерализованный тип привязанности каждого из партнеров как устойчивая личностная характеристика. В качестве измерительного инструментария была использована методика «Самооценка генерализованного типа привязанности» К. Бартоломью и Л. Горовица «Self-assessment of the generalized type of attachment» («RQ») (Казанцева, 2011). Методика позволяет респонденту определить собственный генерализованный тип привязанности: «А» («надежный» или «безопасный»), «В» («сверхвовлеченный» или «тревожно-противоречивый»), «С» («отстраненно-избегающий»), «D» («боязливый» или «осторожный»), а также оценить интенсивность выраженности каждого из типов.

Характеристики привязанности к партнеру по близким отношениям оценивались с помощью Мульти-опросника романтической привязанности у взрослых (MIMARA) К.А. Бреннана, Ф.Р. Шейвера в адаптации О.А. Екимчик и Т.Л. Крюковой (Крюкова, Екимчик, 2018). Опросник включает в себя семь субшкал: «Фрустрация»; «Стремление к сближению»; «Самоподдержка»; «Амбивалентность»; «Доверие, уверенность»; «Ревность/Страх быть оставленным»; «"Цепляние" за партнера». Каждая субшкала включает себя 10 пунктов, оцениваемых по 7-балльной шкале Лайкерта.



Для оценки удовлетворенности отношениями использовали опросник «Шкала оценки отношений» С. Хендрик в адаптации О.А. Сычева (Сычев, 2016). Данная методика позволяет оценить удовлетворенности отношениями супружеских пар и пар, не состоящих браке. Опросник состоит из 7 пунктов, с каждым из которых необходимо оценить степень согласия по 5-балльной шкале Лайкерта.

После заполнения опросников респондентам предлагалась анкета, содержащая вопросы, направленные на сбор социально-демографической информации.

Статистические методы и критерии: дескриптивная статистика, критерий Фридмана для сравнения трех и более зависимых выборок, корреляционный анализ, множественный регрессионный анализ.

## РЕЗУЛЬТАТЫ

Первоначально была проанализирована выраженность генерализованных типов привязанности у мужчин и женщин (табл. 1):

**Таблица 1**

Выраженность генерализованного типа привязанности у мужчин и женщин, состоящих в близких отношениях (n=166).

Типы привязанности	Женщины (n=83)			Мужчины (n=83)		
	m	sd	Средний ранг	m	sd	Средний ранг
А (надежный)	<b>6,74</b>	<b>3,14</b>	<b>2,99*</b>	<b>6,96</b>	<b>3,07</b>	<b>3,09*</b>
В (тревожно-противоречивый)	4,54	3,56	2,28	4,29	3,44	2,21
С (отстраненно-избегающий)	4,36	3,11	2,28	5,41	3,14	2,58
Д (боязливый)	5,31	3,83	2,45	4,17	3,18	2,12

Примечание: \* –  $p \leq 0,000$ .

При анализе описательной статистики и сравнении с помощью критерия Фридмана интенсивности выраженности типов привязанности сначала у

Т.П. Опекина, О.А. Екимчик

Привязанность как предиктор удовлетворенности близкими отношениями у партнеров

---

женщин ( $\chi^2=18,76$   $p\leq 0,000$ ), потом у мужчин ( $\chi^2=31,18$   $p\leq 0,000$ ) были выявлены достоверно значимые различия. Как у мужчин, так и у женщин более интенсивно выражен надежный тип привязанности, характеризующийся позитивным восприятием себя и Другого, сформированными чувствами безопасности и защищенности, уверенности в себе, доверия к окружающим.

Для проверки гипотезы о сопряженности генерализованного типа привязанности субъекта и удовлетворенности отношениями партнеров был проведен корреляционный анализ. У женщин выявлена связь между *тревожно-противоречивым типом* привязанности и удовлетворенностью отношениями ( $r=-0,32$ ;  $p\leq 0,01$ ). У мужчин с удовлетворенностью отношениями оказался сопряжен их *отстраненно-избегающий тип* привязанности ( $r=-0,25$ ;  $p\leq 0,03$ ). В обоих случаях связи обратные, не тесные. Между надежным типом привязанности и удовлетворенностью отношениями, как у мужчин, так и у женщин, линейной связи не выявлено. Кроме того, не удалось обнаружить связь между генерализованным типом привязанности субъекта и удовлетворенностью отношениями его партнера.

Таким образом, наша первая гипотеза подтвердилась частично: генерализованный тип привязанности субъекта связан с его собственной удовлетворенностью отношениями и не сопряжен с удовлетворенностью отношениями его партнера (партнерши).

На втором этапе исследования проверялось предположение о том, что характеристики романтической привязанности к партнеру выступают предикторами удовлетворенности отношениями как самого субъекта, так и партнера (партнерши).

При анализе интенсивности параметров привязанности с помощью критерия Фридмана для зависимых выборок по отдельности у мужчин ( $\chi^2=135,83$ ;  $p\leq 0,000$ ), затем у женщин ( $\chi^2=192,01$ ;  $p\leq 0,000$ ) выявлены

Т.П. Опекина, О.А. Екимчик

Привязанность как предиктор удовлетворенности близкими отношениями у партнеров

достоверно значимые различия. Интенсивней всего как у мужчин, так и у женщин, выражены характеристики надежной привязанности к романтическому партнеру, а именно *стремление к сближению*, а менее всего *фрустрация* и *амбивалентность*.

Таблица 2

Выраженность характеристик романтической привязанности к партнеру в близких отношениях у мужчин и женщин (n=144).

Характеристики романтической привязанности к партнеру	Женщины (n=72)			Мужчины (n=72)		
	m	sd	Средний ранг	m	sd	Средний ранг
Фрустрация	<b>2,93</b>	0,89	<b>2,13*</b>	<b>3,07</b>	0,99	<b>2,60*</b>
Стремление к сближению	<b>5,39</b>	0,78	<b>6,50*</b>	<b>5,02</b>	0,87	<b>6,08*</b>
Самоподдержка	3,65	0,69	3,77	3,89	0,85	4,45
Амбивалентность	<b>3,07</b>	0,87	<b>2,58*</b>	<b>3,15</b>	1,04	<b>2,53*</b>
Доверие	4,05	0,68	4,67	4,03	0,84	4,22
Ревность / страх потерять отношения	3,81	0,79	4,21	3,73	0,79	4,06
«Цепляние» за партнера	3,80	0,79	4,14	3,69	0,77	4,06

Примечание: \* –  $p \leq 0,000$ .

С помощью множественного регрессионного анализа установлена предикция удовлетворенности отношениями характеристиками привязанности субъекта к романтическому партнеру.

Выявлено, что у женщины удовлетворенность близкими отношениями обусловлена ( $R=0,67$ ;  $R^2=0,45$ ;  $F=5,34$ ;  $p \leq 0,02$ ) ее *стремлением к сближению* ( $\beta=0,40$ ;  $p \leq 0,000$ ) и *амбивалентностью* ( $\beta=-0,44$ ;  $p \leq 0,000$ ). Кроме того, выявлено влияние на удовлетворенность отношениями у женщин характеристик привязанности ее партнера ( $R=0,45$ ;  $R^2=0,20$ ;  $F=8,31$ ;  $p \leq 0,005$ ) – *амбивалентности* и ( $\beta=-0,26$ ;  $p \leq 0,02$ ) и *стремления к сближению* ( $\beta=0,31$ ;  $p \leq 0,01$ ). Следовательно, характеристики надежной привязанности как самой женщины, так и ее партнера, усиливают у нее удовлетворенность

Т.П. Опекина, О.А. Екимчик

Привязанность как предиктор удовлетворенности близкими отношениями у партнеров

---

отношениями, а характеристики ненадежной привязанности, напротив, способствуют снижению удовлетворенности.

У мужчины удовлетворенность отношениями обусловлена ( $R=0,68$ ;  $R^2=0,46$ ;  $F=4,63$ ;  $p\leq 0,04$ ) амбивалентностью его привязанности ( $\beta=-0,42$ ;  $p\leq 0,000$ ), стремлением к сближению ( $\beta=0,30$ ;  $p\leq 0,000$ ) и «цеплянием» за партнера ( $\beta=-0,24$ ;  $p\leq 0,04$ ). Также на удовлетворенность отношениями мужчины влияет ( $R=0,29$ ;  $R^2=0,09$ ;  $F=5,60$ ;  $p\leq 0,01$ ) такая характеристика привязанности партнерши, как *фрустрация* ( $\beta=-0,29$   $p=0,01$ ). Противоречивость чувств и эмоциональных отношений к партнерше в совокупности с недифференцированностью границ у мужчины будут снижать его удовлетворенность близкими отношениями. Также мужчина менее удовлетворен отношениями, если его партнерша подавлена, проявляет ненадежную привязанность.

Таким образом, подтвердилась наша вторая гипотеза о том, что в близких отношениях на удовлетворенность влияют характеристики привязанности каждого из партнеров.

## ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

В представленном теоретическом обзоре и результатах эмпирического исследования рассматриваются две важных стороны близких партнерских отношений, а именно привязанность и удовлетворенность.

Анализ генерализованного типа привязанности на первом этапе исследования показал большую выраженность надежного типа привязанности как у мужчин, так и у женщин; на втором этапе – большую выраженность компонентов надежной романтической привязанности. Таким образом, наши выборки репрезентативны генеральной совокупности и отражают ранее выявленные тенденции (Scharfe, 2016).

Существует половая специфика в сопряженности генерализованного типа привязанности и удовлетворенности близкими отношениями: у женщин неудовлетворенность коррелирует с тревожно-противоречивым типом привязанности субъекта, а у мужчин – с отстраненно-избегающим. Оба типа привязанности объединены отсутствием в них у субъекта базового чувства безопасности, но имеют различия в поведенческих проявлениях паттернов привязанности: в случае тревожно-противоречивого типа неуверенность и страх потери партнера осознаваемы, а при отстраненно-избегающей привязанности эти чувства скомпенсированы преувеличенной независимостью, автономностью (Куницина, Казанцева, 2009). О.А. Сычев в своих исследованиях связь ненадежных стилей привязанности с удовлетворенностью отношениями объясняет фрустрацией базовых потребностей, свойственных таким взрослым. Так партнерам с избегающим стилем привязанности свойственна меньшая удовлетворенность потребности в автономии, а лицам с тревожным стилем привязанности – потребность в связанности, что делает их более чувствительными к нехватке проявлений любви и внимания со стороны партнера (Сычев, 2017). Новым и важным результатом является то, что генерализованный тип привязанности партнера напрямую не сопряжен с удовлетворенностью отношениями субъекта.

В то же время, генерализованный тип привязанности является базовой моделью для формирования романтической привязанности к партнеру в конкретных отношениях (Mikulincer, Shaver, 2016; Екимчик, Опекина, 2022). Наиболее важными характеристиками романтической привязанности, предсказывающими удовлетворенность отношениями мужчины и женщины, являются: *стремление к эмоциональной близости* (надежная привязанность) и *амбивалентность* (тревно-противоречивая привязанность). Кроме того, романтическая привязанность партнера в близких отношениях предсказывает

Т.П. Опекина, О.А. Екимчик

Привязанность как предиктор удовлетворенности близкими отношениями у партнеров

---

удовлетворенность субъекта отношений. У мужчины будет снижаться удовлетворенность отношениями при демонстрации партнершей характеристики отстраненно-избегающей привязанности – *фрустрации*, сопровождающейся подавленностью в ситуациях близости. Удовлетворенность отношениями женщины усиливается при надежной привязанности партнёра и ослабляется, когда он демонстрирует черты ненадежной привязанности.

Таким образом, проведенные исследования позволяют сделать вывод о том, что надежный генерализованный тип привязанности напрямую не предсказывает удовлетворенность отношениями. Он является важной основой, моделью, задает некоторый вектор развития в отношениях, но не гарантирует удовлетворенность партнерам, тогда как ненадежные типы снижают оценку партнерами качества своих отношений, что косвенно подтверждается вышеописанными результатами предыдущих исследований о *больших* трудностях в близких отношениях у ненадежно привязанных партнеров (Сычев, 2016, 2017; Simpson et al., 1999, 2002). Характеристики же романтической привязанности к партнеру выступают предиктором удовлетворенности отношениями как субъекта, так и его партнера (партнерши). На наш взгляд, это связано с тем, что развитие романтической привязанности, происходящее в течение первого года отношений, основывается не только на генерализованном типе привязанности субъекта, но и на особенностях взаимодействия партнеров, их отзывчивости к сигналам друг друга. Это приводит к большей чувствительности субъектов к проявлениям характеристик романтической привязанности другого партнера, а их удовлетворенность отношениями оказывается становится зависимой от данных проявлений.

## ВЫВОДЫ

Удовлетворенность отношениями является одним из важнейших параметров их качества и динамики развития, их жизнеспособности, в связи с чем проблема изучения ее предикторов продолжает оставаться актуальной.

Заявленные в исследованиях гипотезы подтвердились частично. Генерализованный тип привязанности сопряжен с удовлетворенностью отношениями только самого субъекта, но не его партнера. При этом у женщин неудовлетворенность отношениями связана с тревожно-противоречивым типом привязанности, а у мужчин – с отстраненно-избегающим.

Среди характеристик романтической привязанности наибольшую роль играет амбивалентность, которая выступает предиктором неудовлетворенности отношениями как у мужчин, так и у женщин. При этом амбивалентность привязанности партнера для женщины и фрустрация в привязанности партнерши для мужчины повышают их неудовлетворенность отношениями. Таким образом, мы можем сделать вывод о негативном влиянии ненадежных характеристик привязанности мужчин и женщин на удовлетворенность отношениями их романтических партнеров.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

*Боулби Дж.* Привязанность. М.: Гардарики, 2003.

*Екимчик О.А., Опекина Т.П.* Романтическая привязанность как предиктор диадического копинга в паре // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2022. Т. 19. № 2. С. 223-240. DOI: 10.17323/1813-8918-2022-2-223-240.

*Казанцева Т.В.* Исследование психологической близости в теории привязанности // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2010. С. 12. Т. 4. С. 94-98.

*Королева Е.М., Крюкова Т.Л., Екимчик О. А.* Диадический копинг и положительная динамика партнерских отношений на их начальном этапе // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. 2016. Т. 22. № 3. С.116-120.

*Т.П. Опекина, О.А. Екимчик*

Привязанность как предиктор удовлетворенности близкими отношениями у партнеров

---

- Крюкова Т.Л., Екимчик О.А.* Психодиагностика стресса и совладания в близких гетеросексуальных отношениях. Кострома: КГУ, 2018.
- Куницына В.Н., Казанцева Т.В.* Воспроизведение типовых стандартов в отношениях с близкими людьми // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2009. №1-2. С. 3-8.
- Куфтяк Е.В.* Взаимосвязь привязанности и совладающего поведения у взрослых // Консультативная психология и психотерапия. 2021. Т. 29. № 1. С. 28-43. DOI:10.17759/cpp.2021290103.
- Сычев О.А.* Русскоязычная версия шкалы оценки отношений // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2016. Т. 13. № 2. С. 386-409. DOI: 10.17323/1813-8918-2016-2-386-409.
- Сычев О.А.* Социально-психологические факторы удовлетворенности отношениями в молодых супружеских парах // Социальная психология и общество. 2017. Т. 8. № 1. С. 56-74. DOI: 10.17759/sps.2017080104.
- Сычев О.А., Казанцева О.А.* Социально-демографические и психологические факторы удовлетворенности отношениями в браке // Вестник НГПУ. 2017. №1. URL: <http://en.vestnik.nspu.ru/article/2129> (дата обращения: 04.07.2022).
- Ainsworth M., Blehar M., Waters E., Wall S.* Patterns of attachment: Apsychological study of the Strange Situation. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum, 1978.
- Bartholomew K., Horowitz L.* Attachment styles among young adults: A test of a four-category model // Journal of Personality and Social Psychology. 1991. V. 61. P. 226-244.
- Bodner E., Bergman Y.S., Cohen-Fridel S.* Do attachment styles affect the presence and search for meaning in life // Journal of Happiness Studies. 2014. V. 15. P. 1041-1059.
- Brennan K.A., Shaver P.R.* Dimensions of adult attachment, affect regulation, and romantic relationship functioning // Personality and Social Psychology Bulletin. 1995. V. 21. P. 267-283.
- Gottman J.M., Levenson R.W.* Marital processes predictive of later dissolution: behavior, physiology, and health // Journal of personality and social psychology. 1992. V. 63(2). P. 221-233. DOI: 10.1037/0022-3514.63.2.221.
- Hadden B.W., Smith C.V., Webster G.D.* Relationship Duration Moderates Associations Between Attachment and Relationship Quality: Meta-Analytic Support for the Temporal Adult Romantic Attachment Model // Personality and Social Psychology Review. 2014. V. 18(1). P. 42-58. DOI: 10.1177/1088868313501885.
- Hazan C., Shaver P.* Being lonely, falling in love: Perspectives from attachment theory // Journal of Personality and Social Psychology. 1990. V. 59(2). P. 270-280.
- Hazan C., Zeifman D.* Sex and the psychological tether // Advances in personal relationships / K. Bartholomew, D. Perlman Eds. London: Jessica Kingsley Publishers, 1994. V. 5. P.151-177.



Т.П. Опекина, О.А. Екимчик

Привязанность как предиктор удовлетворенности близкими отношениями у партнеров

---

- Heffernan M.E., Fraley R.C., Vicary A.M., Brumbaugh C.C.* (2012). Attachment features and functions in adult romantic relationships // *Journal of Social and Personal Relationships*. 2012. V. 29(5). P. 671-693. DOI: 10.1177/0265407512443435.
- Hendrick S.S.* Close relationships: What couple therapists can learn. Close relationships. Pacific Grove: Brooks/Cole, 1995.
- Fraley R.C., Waller N.G., Brennan K.A.* An item response theory analysis of self-report measures of adult attachment // *Journal of Personality and Social Psychology*. 2000. V. 78(2). P. 350-365. DOI:10.1037/0022-3514.78.2.350.
- Kanninen K., Punamäki R., Qouta S.* Adult attachment and emotional responses to traumatic memories among Palestinian former political prisoners // *Traumatology*. 2003. V. 9. P. 127-154.
- Li T., Chan D.K.-S.* How anxious and avoidant attachment affect romantic relationship quality differently: A meta-analytic review // *European Journal of Social Psychology*. 2012. V. 42(4). P. 406-419. DOI: 10.1002/ejsp.1842.
- Mikulincer M., Florian V.* Maternal–fetal bonding, coping strategies, and mental health during pregnancy: The contribution of attachment style // *Journal of Social and Clinical Psychology*. 1999. V. 18. P. 255-276.
- Mikulincer M., Shaver P.R.* Attachment in adulthood: structure, dynamics, and change. New York: The Guilford Press, 2016.
- Mikulincer M., Shaver P.R.* Enhancing the “Broaden and Build” cycle of attachment security in adulthood: From the laboratory to relational contexts and societal systems // *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 2020. V. 17(6). P. 20-54. doi:10.3390/ijerph17062054
- Morris P.* Attachment and society // The place of attachment in human behavior / In C. M. Parkes, J. Stevenson-Hinde (Eds.). New York: Basic Books, 1982. P. 185-201.
- Rholes W.S., Simpson J.A., Oriña M.M.* Attachment and anger in an anxiety-provoking situation // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1999. V. 76. P. 940-957.
- Shaver P., Hazan C., Bradshaw D.* Love as attachment: The integration of three behavioral systems // The psychology of love New Haven / In R. Sternberg & M. Barnes (Eds). CT: Yale University Press, 1988. P. 69-99.
- Scharfe E.* Sex Differences in Attachment. In T.K. Shackelford, V.A. Weekes Shackelford (eds.). *Encyclopedia of Evolutionary Psychological Science*. Springer International Publishing AG, 2016, P. 1—5. doi:10.1007/978-3-319-16999-6\_3592-1
- Simpson J.A., Ickes W., Grich, J.* When accuracy hurts: Reactions of anxious–ambivalent dating partners to a relationship-threatening situation // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1999. V. 76. P. 754-769.

*Т.П. Опекина, О.А. Екимчик*

Привязанность как предиктор удовлетворенности близкими отношениями у партнеров

---

*Trinke S.J., Bartholomew K.* Hierarchies of attachment relationships in young adulthood // *Journal of Social and Personal Relationships*. 1997. V. 14. P. 603-625.

*Weiss R.S.* Attachment in adult life. In C. M. Parkes & J. Stevenson-Hinde (Eds.), *The place of attachment in human behavior*. New York: Wiley, 1982. P. 111-184.

## BIBLIOGRAFICHESKIY SPISOK

Boulbi Dzh. *Privyazannost'*. M.: Gardariki, 2003.

Ekimchik O.A. Opekina T.P. Romanticheskaya privyazannost' kak prediktor diadicheskogo kopinga v pare // *Psihologiya. ZHurnal Vysshej shkoly ekonomiki*. 2022. T. 19. № 2. S. 223-240. DOI: 10.17323/1813-8918-2022-2-223-240.

Kazanceva T.V. Issledovanie psihologicheskoy blizosti v teorii privyazannosti // *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta*. 2010. S. 12. T. 4. S. 94-98.

Koroleva E.M., Kryukova T.L., Ekimchik O. A. Diadicheskij koping i polozhitel'naya dinamika partnerskih otnoshenij na ih nachal'nom etape // *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.A. Nekrasova. Seriya: Pedagogika. Psihologiya. Social'naya rabota. YUvenologiya. Sociokinetika*. 2016. T. 22. № 3. S.116-120.

Kryukova T.L., Ekimchik O.A. *Psihodiagnostika stressa i sovladaniya v blizkih geteroseksual'nyh otnosheniyah*. Kostroma: KGU, 2018.

Kunicyna V.N., Kazanceva T.V. Vosproizvedenie tipovyh standartov v otnosheniyah s blizkimi lyud'mi // *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Sociologiya*. 2009. №1-2. S. 3-8.

Kuftyak E.V. Vzaimosvyaz' privyazannosti i sovladayushchego povedeniya u vzroslyh // *Konsul'tativnaya psihologiya i psihoterapiya*. 2021. T. 29. № 1. S. 28-43. DOI:10.17759/cpp.2021290103.

Sychev O.A. Russkoyazychnaya versiya shkaly ocenki otnoshenij // *Psihologiya. ZHurnal Vysshej shkoly ekonomiki*. 2016. T. 13. № 2. S. 386-409. DOI: 10.17323/1813-8918-2016-2-386-409.

Sychev O.A. Social'no-psihologicheskie faktory udovletvorennosti otnosheniyami v molodyh supruzheskih parah // *Social'naya psihologiya i obshchestvo*. 2017. T. 8. № 1. S. 56-74. DOI: 10.17759/sps.2017080104.

Sychev O.A., Kazanceva O.A. Social'no-demograficheskie i psihologicheskie faktory udovletvorennosti otnosheniyami v brake // *Vestnik NGPU*. 2017. №1. URL: <http://en.vestnik.nspu.ru/article/2129> (data obrashcheniya: 04.07.2022).

Ainsworth M., Blehar M., Waters E., Wall S. *Patterns of attachment: Apsychological study of the Strange Situation*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum, 1978.

*Т.П. Опекина, О.А. Екимчик*

Привязанность как предиктор удовлетворенности близкими отношениями у партнеров

---

- Bartholomew K., Horowitz L. Attachment styles among young adults: A test of a four-category model // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1991. V. 61. P. 226-244.
- Bodner E., Bergman Y.S., Cohen-Fridel S. Do attachment styles affect the presence and search for meaning in life // *Journal of Happiness Studies*. 2014. V. 15. P. 1041-1059.
- Brennan K.A., Shaver P.R. Dimensions of adult attachment, affect regulation, and romantic relationship functioning // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 1995. V. 21. P. 267-283.
- Gottman J.M., Levenson R.W. Marital processes predictive of later dissolution: behavior, physiology, and health // *Journal of personality and social psychology*. 1992. V. 63(2). P. 221-233. DOI: 10.1037/0022-3514.63.2.221.
- Hadden B.W., Smith C.V., Webster G.D. Relationship Duration Moderates Associations Between Attachment and Relationship Quality: Meta-Analytic Support for the Temporal Adult Romantic Attachment Model // *Personality and Social Psychology Review*. 2014. V. 18(1). P. 42-58. DOI: 10.1177/1088868313501885.
- Hazan C., Shaver P. Being lonely, falling in love: Perspectives from attachment theory // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1990. V. 59(2). P. 270-280.
- Hazan C., Zeifman D. Sex and the psychological tether // *Advances in personal relationships* / K. Bartholomew, D. Perlman Eds. London: Jessica Kingsley Publishers, 1994. V. 5. R.151-177.
- Heffernan M.E., Fraley R.C., Vicary A.M., Brumbaugh C.C. (2012). Attachment features and functions in adult romantic relationships // *Journal of Social and Personal Relationships*. 2012. V. 29(5). P. 671-693. DOI: 10.1177/0265407512443435.
- Hendrick S.S. Close relationships: What couple therapists can learn. Close relationships. Pacific Grove: Brooks/Cole, 1995.
- Fraley R.C., Waller N.G., Brennan K.A. An item response theory analysis of self-report measures of adult attachment // *Journal of Personality and Social Psychology*. 2000. V. 78(2). P. 350-365. DOI:10.1037/0022-3514.78.2.350.
- Kanninen K., Punamäki R., Qouta S. Adult attachment and emotional responses to traumatic memories among Palestinian former political prisoners // *Traumatology*. 2003. V. 9. P. 127-154.
- Li T., Chan D.K.-S. How anxious and avoidant attachment affect romantic relationship quality differently: A meta-analytic review // *European Journal of Social Psychology*. 2012. V. 42(4). P. 406-419. DOI: 10.1002/ejsp.1842.
- Mikulincer M., Florian V. Maternal-fetal bonding, coping strategies, and mental health during pregnancy: The contribution of attachment style // *Journal of Social and Clinical Psychology*. 1999. V. 18. P. 255-276.

*Т.П. Опекина, О.А. Екимчик*

Привязанность как предиктор удовлетворенности близкими отношениями у партнеров

---

- Mikulincer M., Shaver P.R. Attachment in adulthood: structure, dynamics, and change. New York: The Guilford Press, 2016.
- Mikulincer M., Shaver P.R. Enhancing the “Broaden and Build” cycle of attachment security in adulthood: From the laboratory to relational contexts and societal systems // *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 2020. V. 17(6). P. 20-54. doi:10.3390/ijerph17062054
- Morris P. Attachment and society // *The place of attachment in human behavior* / In C. M. Parkes, J. Stevenson-Hinde (Eds.). New York: Basic Books, 1982. R. 185-201.
- Rholes W.S., Simpson J.A., Oriña M.M. Attachment and anger in an anxiety-provoking situation // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1999. V. 76. P. 940-957.
- Shaver P., Nazan C., Bradshaw D. Love as attachment: The integration of three behavioral systems // *The psychology of love New Haven* / In R. Sternberg & M. Barnes (Eds). CT: Yale University Press, 1988. P. 69-99.
- Scharfe E. Sex Differences in Attachment. In T.K. Shackelford, V.A. Weekes Shackelford (eds.). *Encyclopedia of Evolutionary Psychological Science*. Springer International Publishing AG, 2016, P. 1—5. doi:10.1007/978-3-319-16999-6\_3592-1
- Simpson J.A., Ickes W., Grich, J. When accuracy hurts: Reactions of anxious-ambivalent dating partners to a relationship-threatening situation // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1999. V. 76. P. 754-769.
- Trinke S.J., Bartholomew K. Hierarchies of attachment relationships in young adulthood // *Journal of Social and Personal Relationships*. 1997. V. 14. P. 603-625.
- Weiss R.S. Attachment in adult life. In C. M. Parkes & J. Stevenson-Hinde (Eds.), *The place of attachment in human behavior*. New York: Wiley, 1982. P. 111-184.

Т.П. Опекина, О.А. Екимчик

Привязанность как предиктор удовлетворенности близкими отношениями у партнеров

---

## ATTACHMENT AS A PREDICTOR OF SATISFACTION WITH CLOSE RELATIONSHIPS IN PARTNERS\*\*

**T.P. Opekina\*, O.A. Ekimchik\*\***

\*Ph.D. (psychology), associate professor, department of general and social psychology, FSFHE EE «Kostroma State University»; 17, Dzerzhinsky str., Kostroma, 156005; e-mail: grigorova.t90@mail.ru

\*\*Ph.D. (psychology), associate professor, the same place; e-mail: olga-ekimchik@rambler.ru

*Summary.* The scientific problem of the study is determined by the need to study the generalized type of attachment and the characteristics of romantic attachment to a partner as predictors of satisfaction with close relationships. The main purpose of the study was to identify how the generalized type of attachment and the characteristics of romantic attachment of one partner (partner) in close relationships are associated and affect their satisfaction with the relationship of both himself (herself) and the other partner (partner). It was suggested that the secure type of generalized attachment, as well as the characteristics of the subject's secure romantic attachment, not only positively affect his satisfaction with the relationship, but also increase the satisfaction with their quality in the other partner. The study was conducted with the participation of 155 couples (N=310) in close heterosexual relationships. All respondents voluntarily took part in the study, each of the partners filled out the package of methods on their own, without interacting with the other at that moment. Research methods: Multi-questionnaire measuring romantic attachment in adults (MIMARA) K.A. Brennan, F.R. Shaver adapted by O.A. Ekimchik and T.L. Kryukova (Ekimchik, Kryukova, 2009); S. Hendrik Relationship Assessment Scale adapted by O.A. Sychev (Sychev, 2016). As a result, the gender specificity of the conjugation of the generalized type of attachment to relationship satisfaction was established. In addition, it was found that romantic attachment to a particular partner also determines relationship satisfaction. In men and women, relationship satisfaction decreases with an increase in the severity of insecure attachment characteristics. Satisfaction in close relationships is influenced by manifestations of romantic affection not only of the subject himself, but also of his partner. The results of the study allow us to conclude that secure attachment does not directly predict relationship satisfaction, while insecure attachment characteristics have a negative impact on it.

*Keywords:* close relationships, romantic attachment, attachment characteristics, generalized type of attachment, relationship satisfaction.

---

\*\* The study was supported by the Ministry of Higher Education and Science FZEW-2020-0005.