

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ

ИССЛЕДОВАНИЕ САМОРЕАЛИЗАЦИИ ПОДРОСТКОВ С РАЗНЫМ СТАТУСОМ ЗДОРОВЬЯ*

©2022 г. Н.С. Шипова*, Т.П. Опекина**

*Кандидат психологических наук, доцент, кафедра специальной педагогики и психологии, ФГБОУ ВО «Костромской государственной университет»; 156005, г. Кострома, ул. Дзержинского, д.17; e-mail: ns.shipova@yandex.ru

**Кандидат психологических наук, доцент, кафедра общей и социальной психологии, там же; e-mail: grigorova.t90@mail.ru

DOI: 10.38098/ipran.sep_2022_27_3_03

Поступила в редакцию 10 мая 2022 г.

Аннотация. Научная проблема исследования базируется на необходимости теоретического и практического исследования условий и факторов, обеспечивающих *самореализацию лиц с атипичным развитием*, а также специфики самореализации данной категории лиц по сравнению с типично развивающимися. Основной целью исследования являлось определение специфики самореализации лиц подросткового возраста с разными статусами здоровья (лица с типичным и атипичным развитием). Было сделано предположение о том, что *самореализация подростков* связана с показателями субъективного благополучия, сочувственным отношением к себе, ощущением счастья и жизнестойкости, при этом показатели самореализации подростков с нарушенным развитием значительно отличаются от показателей подростков с нормативным развитием. Исследование проведено при участии 110 подростков разного статуса здоровья, использованы тестовые методики и авторская анкета. Выявлена специфика самореализации в группах подростков с типичным и атипичным развитием (по показателям стремления к личностной и профессиональной самореализации, активности, инертности, интернальности, эффективности и смысла самореализации), также обнаружена зависимость параметров самореализации от характеристик субъективного благополучия и жизнестойкости. Отмечено значительно большее количество связей самореализации с показателями субъективного благополучия, счастья и сочувственного отношения к себе в группе подростков с типичным развитием по сравнению с группой подростков с нарушениями развития. Все это позволяет сделать вывод о необходимости дальнейшего изучения данной проблематики с выходом на возможности прогнозирования уровня самореализации в зависимости от характеристик субъекта, а также повышения уровня самореализации, особенно для лиц с атипичным развитием.

Ключевые слова: самореализация, жизнестойкость, счастье, типичное развитие, атипичное развитие, субъективное благополучие, подростковый возраст.

*Исследование выполнено при поддержке гранта Президента РФ для молодых ученых-кандидатов наук МК-6263.2021.2.

Научная проблема исследования базируется на необходимости исследования условий и факторов, обеспечивающих самореализацию лиц с атипичным развитием, а также изучения специфики самореализации данной категории лиц по сравнению с типично развивающимися. При этом можно отметить недостаток научных исследований основных сфер жизни лиц с нарушенным здоровьем. Проблема самореализации личности является междисциплинарной и, несмотря на давнюю историю и множество исследований в различных парадигмах, не имеет единой концепции объяснения (Леонтьев, 2000) и рассматривается фрагментарно и избирательно (Владимирова, 2014).

Феномен самореализации достаточно долго изучался в рамках философии (Аристотель, Л. Фейербах, Ж.-П. Сартр и др.), а также в зарубежной психологии, в основном представителями психоаналитической школы (А. Адлер, К. Хорни, Э. Фромм, С. Мадди и др.). Так, истоки исследования проблемы самореализации личности можно найти в работах А. Адлера, впервые описавшего «стремление к превосходству», «стремление к самосовершенству» личности, мотивирующее его на дальнейшее развитие и проводящее к формированию стиля жизни (Адлер, 2002). К. Хорни в своих трудах давала описание невротическим потребностям личности, в том числе невротическому стремлению человека к саморазвитию и совершенствованию. Как и Адлер, она объясняла это действием бессознательных процессов, в частности проявлением базальной тревоги (Хорни, 1997). Э. Фромм, описывая сущность самореализации личности, говорил о том, что человек таким образом реализует свою природу, в основе которой лежат свобода и независимость, что может способствовать его большим достижениям и успехам в жизни и творчестве (Фромм, 1993). С точки зрения С. Мадди, человек скорее самореализуется приемлемым и эффективным для его окружающей среды

способом, нежели создает совершенно уникальную стратегию, что позволяет избежать конфликта между социальным и индивидуальным (Мадди, 2002).

В отечественной психологии самореализация личности стала предметом изучения С.Л. Рубинштейна и Б.Г. Ананьева. Оба ученых условием самореализации личности считали деятельность. Рубинштейн, развивая концепцию о субъекте деятельности и жизненного пути субъекта, большее внимание уделял ее биографическому контексту. Ананьев отмечал высокий вклад культурно-исторического контекста, в котором субъект реализует свой творческий потенциал, развивает способности (Ананьев, 2008). К.А. Абульханова-Славская, развивая положения субъектно-деятельностного подхода, отмечала важность того, каким образом человек сможет наиболее полно выстроить свою жизнь для того, чтобы успешно реализовать свои возможности и способности в реальных жизненных условиях. Эту проблему автор напрямую связывала с построением субъектом своей жизненной стратегии. Кроме того, человеку часто приходится использовать для самореализации не только имеющиеся жизненные возможности, но и создавать для этого новые условия, вести собственный жизненный поиск. Особенно остро проблема реализации возможностей человека встает в связи с важностью именно сознательного, а не стихийного способа построения своего жизненного пути (Абульханова-Славская, 1999).

Д.А. Леонтьев понимает самореализацию личности как опремирование ее сущности, в основе которого лежит внутренний мотив продолжить себя в каком-то деле, проекте или других людях, «поместить» свою индивидуальность в создаваемые им произведения. Самореализация, с его точки зрения, представляет собой процесс развития личности, трансляцию окружающим своего содержания, соиздание и коммуникацию (Леонтьев, 1997, 2000).

В системном подходе (Э.В. Галажинский, С.С. Кудинов, Л.А. Коростылева, И.В. Костакова и др.) под самореализацией личности понимается процесс становления человека как субъекта собственной жизнедеятельности (Галажинский, 2000; 2002). Коростылева под самореализацией личности понимает интегральный показатель, характеризующий жизненную активность личности, ее сбалансированное и гармоничное развитие, основанное на тех адекватных усилиях, которые она направляет на раскрытие своих потенциалов (генетических, индивидуальных и личностных). Самореализация является процессом реализации себя, осуществлении себя в повседневной жизнедеятельности, нахождения своего индивидуального жизненного пути, личных смыслов и ценностей (Коростылева, 2005).

Значимую роль в отечественных исследованиях, посвященных разработке феномена самореализации, имеют работы Кудинова. Концепция, созданная им в рамках системного подхода, позволяет исследовать феномен самореализации людей разного пола, возраста, национальности и др. Он определяет самореализацию личности как совокупность инструментально-стилевых и мотивационно-смысловых характеристик, оказывающих влияние на успешность самовыражения личности в разных сферах жизнедеятельности на протяжении всего онтогенетического развития субъекта (Кудинов, 2007).

Особенно актуальным направлением в исследовании феномена самореализации, как представляется, является изучение проблемы самореализации подростков. Это обусловлено практической значимостью подобных исследований: так, с одной стороны, с появлением новых информационных технологий меняются условия жизни молодых людей, а с другой – очевидно, что данные изменения могут иметь разный характер влияния на самореализацию в подростковом возрасте – как помогающий, так и препятствующий. Также можно отметить, что в обществе растет прикладной

интерес к вопросам предназначения человека, «дела жизни», развития потенциалов и талантов, выходящих за рамки проблемы профессионального самоопределения.

Феномен самореализации в подростковом возрасте, наряду со смежными понятиями «саморазвитие», «самоопределение», «самосовершенствование», «самовоспитание», «социализация», зачастую рассматривается на стыке психологических и педагогических наук (Б.Б. Айсмонтас, Т. Бондарь, С.С. Гиль и др.), а также в области философии (Н.В. Власова, Н.В. Водянова, А.К. Исаев, В.А. Колесников, В.И. Слободчиков и др.). Психологические исследования самореализации на разных этапах жизни человека (в частности, в подростковом возрасте) немногочисленны, несмотря на значимый прикладной характер проблемы (Вахромов, 2001; Деркач, Сайко, 2010; Егорычева, 2012; Крамаренко, 2016; Шипова, Опекина, 2021). Несмотря на то, что подростковый возраст является начальным этапом становления реальной деятельности, направленной на самореализацию, некоторые авторы считают, что уже на данном этапе подросток обладает достаточным уровнем личностной и социальной зрелости, имеет потребность стать подлинным субъектом деятельности (Егорычева, 2012; Костакова, 2016). Что является предметом Вашего исследования? Укажите. Это важно, так как ниже в результатах Вы используете такие фразы – исследуемые нами переменные и др. Исследовать Вы должна свой предмет – его связи и др.

Цель исследования – сравнить уровень характеристик самореализации у подростков с типичным и атипичным развитием, а также установить взаимосвязь этих характеристик с такими конструктами, как счастье, субъективное благополучие, самоотношение, жизнестойкость.

Предмет исследования – характеристика самореализации подростков.

Объект – подростки с типичным и атипичным развитием.

Гипотезами исследования стали следующие предположения:

1) Уровень позитивных характеристик самореализации выше в группе подростков с типичным развитием, чем в группе с атипичным развитием.

2) В группе подростков с типичным развитием существует более сильная взаимосвязь между характеристиками самореализации и переменными жизнестойкости, самоотношения, а также оценкой счастья и субъективного благополучия, чем в группе подростков с атипичным развитием.

Задачи исследования:

1) Выявить специфику самореализации в группах подростков с типичным и атипичным развитием, а именно, сравнить выраженность характеристик их самореализации.

2) Установить связи характеристик самореализации подростков с типичным и атипичным развитием с переменными их жизнестойкости, самоотношения, счастья и субъективного благополучия. Сравнить специфику полученных взаимосвязей в группах подростков с разным статусом здоровья, а именно, с какими переменными жизнестойкости, самоотношения, счастья и субъективного благополучия чаще оказываются связанными характеристики самореализации в группах подростков с типичным и атипичным развитием.

МЕТОДИКА

В исследовании был применен следующий комплекс психодиагностических методик:

1) Для решения первой задачи в исследовании использовался полисистемный подход к пониманию самореализации личности, согласно которому данный феномен представляет собой комплексное психологическое образование, детерминированное мотивационно-смысловыми и инструментально-стилевыми характеристиками, обеспечивающими успешность

самовыражения личности в разных сферах жизнедеятельности в процессе онтогенеза (Кудинов и др., 2011). Для операционализации изучаемого феномена у подростков была использована авторская анкета, построенная на основе «Теста суждений самореализации личности» (Кудинов, 2012). Исходная методика позволяет выявить специфику самореализации субъекта и разработана в рамках авторского полисистемного подхода, однако ввиду большого объема вопросов, ее использование в выборке лиц с атипичным развитием, для которых характерна высокая утомляемость, достаточно затруднительна. Анкета же представляла собой список из 19 утверждений, каждое из которых было направлено на раскрытие стремления к самореализации в *личностной сфере* («Я хочу раскрыть свои способности как личность»), *профессиональной/учебной сфере* («Я стараюсь достичь успеха в учебе»), *характеристик самореализации* (активность «Я умею активно включаться в деятельность»; инертность «Мне трудно достичь успеха в жизни»; оптимистичность «Я верю, что достигну того, чего хочу»; пессимистичность «Я сомневаюсь, что смогу достичь того, чего хочу»; интернальность «Смогу ли я чего-то достичь, зависит только от меня», экстернальность «В достижении целей больше важна удача, чем мои старания»); стандартность/нестандартность применяемых способов «Я могу достигать целей такими способами, которые не используют другие люди»; эффективность/неэффективность «Я достигаю успеха, и это мне нравится»); (направленности самореализации для общества и для личности, общей мотивированности, а также ценностно-смысловой стороны самореализации (уникальность и ценность самореализации)).

Таким образом, изучаемыми переменными были следующие: *стремление к личной самореализации; стремление к профессиональной самореализации; активность, пассивность, оптимистичность, пессимистичность,*

интернальность, экстернальность самореализации; стандартность способов самореализации; нестандартность способов самореализации; эффективность самореализации; неэффективность самореализации; направленность самореализации на общество; направленность самореализации на себя; уникальность (креативность) самореализации; ценность самореализации.

2) Для решения второй задачи использовались следующие методики: «Тест жизнестойкости» С. Мадди (Maddi, Khoshaba, 1984, 2001) в адаптации Е.Н. Осина (Осин, 2013); «Шкала субъективного счастья» С. Любомирски (Lyubomirsky, Lepper, 1999) в адаптации Д.А. Леонтьева, Е.Н. Осина (Осин, Леонтьев, 2008); «Шкала субъективного благополучия» Г. Перуэ-Баду в адаптации М.В. Соколовой (Соколова, 1996); «Шкала сочувствия к себе» К. Нефф (Neff, 2003) в адаптации К.А. Чистопольской и коллег (Чистопольская и др., 2020).

Выборка исследования состояла из 110 подростков (60 подростков с типичным развитием, 21 юноша и 39 девушек, 50 – с атипичным, 38 юношей и 12 девушек), в возрасте 14-17 лет ($M=16,3$; $SD=2,46$); среди них 46,36% девушек и 53,64% юношей, обучающихся в различных школах г. Костромы.

В группе подростков с атипичным развитием представлены следующие нозологические группы: лица с нарушением опорно-двигательного аппарата, лица с инвалидизирующими соматическими заболеваниями, обучающиеся как в специализированных школах, так и в общеобразовательных по адаптированным программам для детей с ОВЗ.

Математическая обработка данных проводилась при помощи программы STATISTICA-6.1 с использованием следующих критериев: U-критерий Манна-Уитни для определения различий признака в 2-х выборках, коэффициент корреляции Спирмена для определения корреляционных связей между переменными.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Для проверки первой гипотезы о существовании значимых различий в характеристиках самореализации у подростков с типичным и атипичным развитием на первом этапе исследования была проведен статистический анализ данных, полученных с помощью авторской анкеты (см. табл. 1):

Процедура сравнения с использованием U-критерия Манна-Уитни показала, что подростки с типичным развитием имеют значимо более высокие показатели по в сферах *стремления к личностной* ($U=815$; $p \leq 0,0001$) и *профессиональной* самореализации ($U=1023$; $p \leq 0,004$), нежели подростки с ОВЗ. Таким образом, *личностная самореализация*, связанная с потребностью к росту, самосовершенствованию, а также *профессиональная самореализация*, выражающаяся также в результативности в сфере учебы, творчества, спорта, оказались значимо выше выражены у подростков без особенностей развития. Кроме того, у подростков с типичным развитием значимо выше выражены *активность* в процессе самореализации ($U=1082,5$; $p \leq 0,02$), что в том числе обуславливается силой и большим здоровьем, устойчивостью их нервной системы; *интернальность* самореализации ($U=810,0$; $p \leq 0,000$), выражающаяся в высоком самоконтроле, организованности, способности к анализу ошибок и прогнозу последствий своих действий. Также им значимо выше свойственны *эффективность* самореализации ($U=1080,5$; $p \leq 0,02$) – позитивная результативность данного процесса и осознание *ценности самореализации* ($U=1053$; $p \leq 0,02$).

У подростков с атипичным развитием, напротив, значимо выше выражена *инертность* самореализации ($U=810$; $p \leq 0,0001$) или же пассивность, низкая энергичность, низкая инициативность, стереотипность форм поведения и приемов самореализации, что также может быть связано с особенностями здоровья и специфическими барьерами у подростков данной группы.

Н.С. Шипова, Т.П. Опекина

Зрительское восприятие реалистичности и фантастичности игрового кино

Таблица 1.

Сравнительный анализ характеристик самореализации подростков с типичным (N1=60) и атипичным (N2=50) развитием.

Характеристики самореализации	Сумма рангов для N1=60	Сумма рангов для N2=50	U-критерий Манна-Уитни
Стремление к личностной СР	4015,0	2090,0	815,0**
Стремление к профессиональной/учебной СР	3807,0	2298,0	1023,0*
Активность	3578,5	2307,5	1082,5*
Пассивность	2640,0	3031,0	810,0**
Оптимистичность	3476,5	2628,5	1353,5
Пессимистичность	3254,0	2851,0	1424,0
Интернальность	3840,0	2155,0	880,0**
Экстернальность	3054,5	2940,5	1284,5
СР для других	3431,5	2673,5	1398,5
СР для себя	3653,0	2452,0	1177,0
Нестандартность способов СР	3323,5	2781,5	1493,5
Стандартность способов СР	3587,0	2408,0	1183,0
Эффективность	3689,5	2305,5	1080,5
Неэффективность	3211,5	2893,5	1381,5
Общая мотивированность	3293,0	2378,0	1250,0
Уникальность СР	3583,5	2521,5	1246,5
Ценность СР	3657,0	2229,0	1053,0*

Примечание: * – $p \leq 0,05$; ** – $p \leq 0,001$.

На следующем этапе исследования для проверки второй гипотезы была оценена связь характеристик самореализации подростков с типичным и атипичным развитием и переменными жизнестойкости, самооотношения, счастья и субъективного благополучия.

В табл. 2 и на рис. 1 представлены значимые результаты, полученные с помощью корреляционного анализа в группе подростков с типичным развитием.

Таблица 2.

Коэффициенты ранговой корреляции Спирмена (r_s) для группы подростков с типичным развитием ($N=60$) между характеристиками самореализации и переменными жизнестойкости и сочувственного самоотношения.

Шкалы	Оптимистичность	Пессимистичность	Активность	Пассивность	Эффективность	Нестандартность способов СР
Принятие риска	0,41*	-0,48**			0,42**	
Вовлеченность	0,59**	-0,44**			0,6**	
Контроль		-0,42**	0,41**		0,55**	
Жизнестойкость	0,53**	-0,54**		-0,41**	0,58**	
Чрезмерная самоидентификация	-0,48**	0,51**			-0,56**	
Самоизоляция		0,41*			-0,42**	
Самокритика					-0,43**	
Внимательность		-0,37*			0,41*	
Общность человечеством						-0,39*

Примечание: * – $p \leq 0,01$; ** – $p \leq 0,001$.

На представленном рисунке видно, что лишь часть характеристик самореализации нашла взаимосвязи с показателями жизнестойкости и самоотношения; уровни же самореализации в *личностной* и *профессиональной сферах* не оказались связанными ни с одной переменной (табл. 2).

Наибольшее количество связей получила такая характеристика самореализации как *эффективность*, оказавшаяся значимо положительно взаимосвязанной с такими компонентами жизнестойкости как «контроль» ($r=0,55$ запятая), «вовлеченность» ($r=0,60$), «принятие риска» ($r=0,42$), общим

уровнем жизнестойкости ($r=0,58$); а также таким компонентом сочувственного отношения к себе как «внимательность» ($r=0,41$) или же чуткости к собственным чувствам и переживаниям в ситуациях трудностей и неудач. Таким образом, *внимательность к себе* и *жизнестойкость* – основные переменные, взаимосвязанные с продуктивностью самореализации у подростков с типичным развитием.

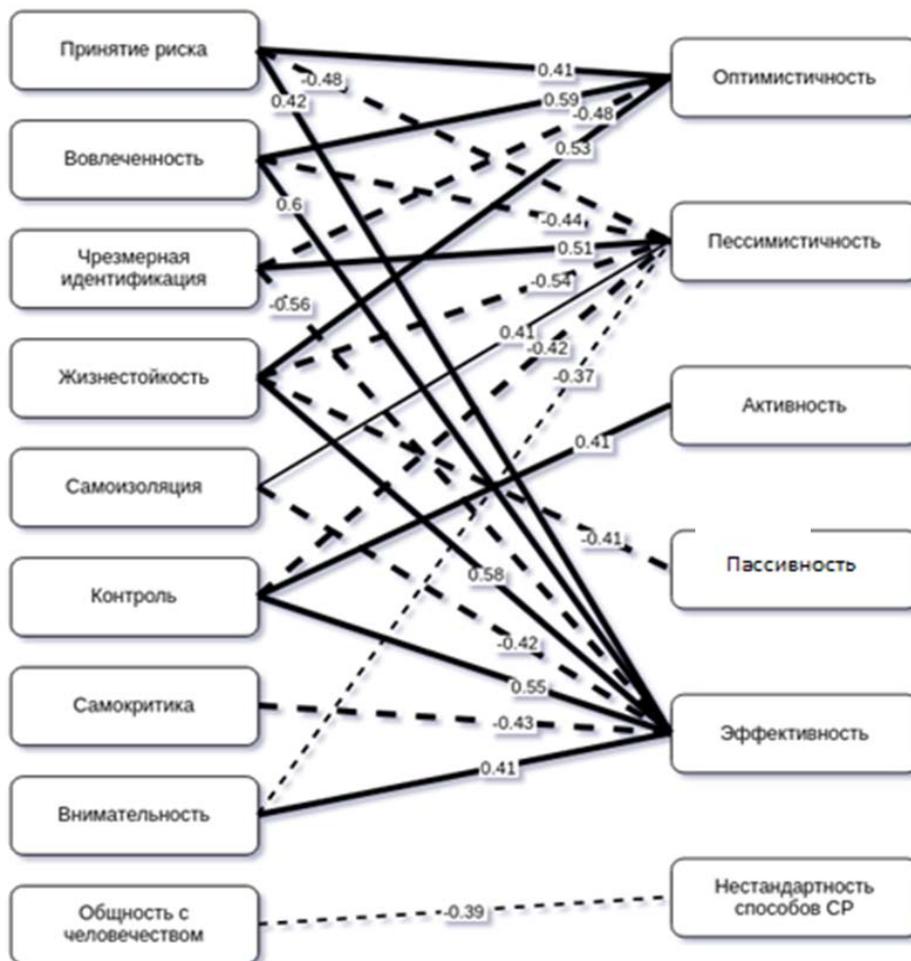


Рис. 1. Взаимосвязь показателей шкал самореализации и показателей жизнестойкости и сочувствия к себе у подростков с типичным развитием (N=60)

Отрицательные взаимосвязи были получены между *эффективностью самореализации* и такими шкалами методики сочувственного к себе отношения

как «чрезмерная идентификация» ($r=-0,56$), «самокритика» ($r=-0,43$), «самоизоляция» ($r=-0,42$). Это означает, что чем выше выражена *эффективность самореализации* у данных подростков, тем меньше им свойственно чрезмерно погружаться, сливаться со своими чувствами; воспринимать себя одиноким в своих неудачах, критиковать себя за промахи и поступки. И напротив, эмоциональный самоконтроль, самоподдержка и самоодобрение, рациональный взгляд на неудачи связаны с более высокой продуктивностью подростков с типичным развитием в области самореализации.

Оптимистичность в области самореализации подростков данной группы также положительно связана с общим уровнем их жизнестойкости ($r=0,53$) и ее компонентом – «вовлеченностью» ($r=0,59$) и шкалой сочувственного самоотношения «чрезмерная идентификация» (склонность сливаться со своими переживаниями и чувствами, зачастую негативными) ($r=-0,48$). *Пессимистичность* самореализации подростков с нормативным развитием, напротив, положительно связана со шкалой «чрезмерная идентификация» ($r=0,51$), и отрицательно связано с общим уровнем жизнестойкости ($r=-0,52$) и ее показателями «вовлеченность» ($r=-0,44$), контроль» ($r=-0,42$), «принятие риска» ($r=-0,58$).

Кроме того, чем выше выражен у подростков данной группы такой компонент жизнестойкости как «контроль», тем выше их *активность* самореализации ($r=0,41$); а чем выше выражена жизнестойкость, тем менее им свойственна *пассивность* ($r=-0,41$). Таким образом, можно заключить, что жизнестойкость и ее компоненты у подростков с типичным развитием имеют наибольшее количество положительных связей с продуктивными характеристиками самореализации (*конструктивность, оптимистичность,*

активность) и отрицательным – с негативными (пессимистичность, пассивность).

Далее в табл. 3 представлены значимые связи компонентов самореализации подростков с типичным развитием с показателями счастья и субъективного благополучия (рис. 2).

Таблица 3.

Коэффициенты ранговой корреляции Спирмена (r_s) для группы подростков с типичным ($N=60$) развитием между характеристиками самореализации и показателями счастья и субъективного благополучия.

Шкалы	Неэффективность	Эффективность	Оптимистичность
Самооценка здоровья	0,38*	-0,48**	
Степень удовлетворенности повседневной деятельностью		-0,62**	-0,36*

Примечание: * – $p \leq 0,01$; ** – $p \leq 0,001$.

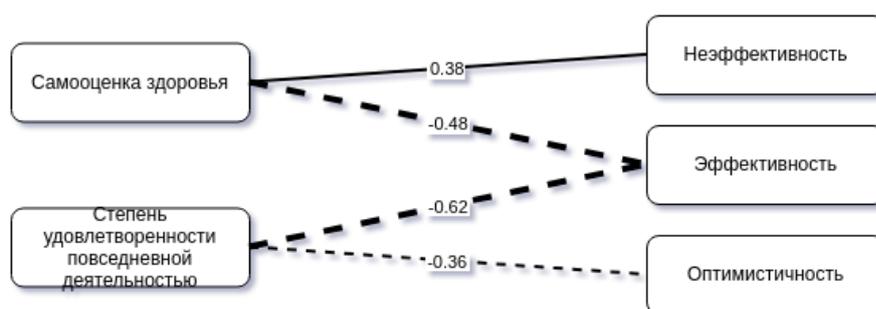


Рис. 2. Взаимосвязь шкал самореализации и показателей счастья и субъективного благополучия у подростков с типичным развитием ($N=60$)

Характеристики самореализации получили не так много связей с изучаемыми переменными. Отрицательные взаимосвязанными с *эффективностью* самореализации оказались такие шкалы субъективного благополучия как «самооценка здоровья» ($r=-0,48$) и «степень удовлетворенности повседневной деятельностью» ($r=-0,62$). Данный результат

говорит о том, что чем выше выражена конструктивность самореализации и подростков с нормативным развитием, тем меньше им свойственны проявления субъективного неблагополучия (нездоровье, неудовлетворенностью повседневностью), и напротив, высокое субъективное благополучие связано с большей продуктивностью реализации своего потенциала. Оценка субъективного счастья у данных подростков, однако, не оказалась связана ни с одной характеристикой их самореализации.

Таблица 4.

Коэффициенты ранговой корреляции Спирмена (r_s) для группы подростков с атипичным ($N=50$) развитием между характеристиками самореализации и переменными жизнестойкости и сочувственного самоотношения.

Шкалы	Оптимистичность	Эффективность	Стремление к личности SR	Активность	Нестандартность способов SR
Вовлеченность	0,32*				
Контроль					0,31*
Общность с человечеством		0,3*			
Чрезмерная самоидентификация				0,35*	
Самоизоляция			0,37**	0,33*	
Доброта к себе					0,29*

Примечание: * – $p \leq 0,05$; ** – $p \leq 0,01$.

Далее были рассмотрены связи характеристик самореализации показателей их жизнестойкости и самоотношения у подростков с атипичным развитием. Значимые результаты представлены в табл. 4 и на рис. 3.

На представленном рисунке видно, что количество связей в группе подростков с атипичным развитием меньше по сравнению с группой подростков с нормативным развитием. Так, обнаруженные связи оказались

более слабые. Значительно меньшее количество взаимосвязей получено между самореализацией и компонентами жизнестойкости.

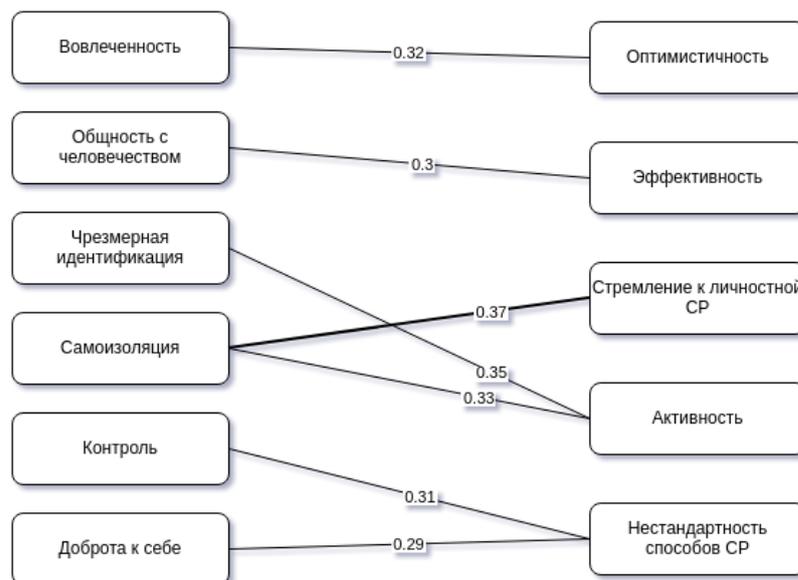


Рис. 3. Взаимосвязь показателей шкал самореализации и показателей жизнестойкости и самоотношения у подростков с атипичным развитием (N=50)

Эффективность самореализации оказалась положительно связана со шкалой сочувственного самоотношения «общность с человечеством» ($r=0,3$). Данная шкала означает способность воспринимать свой трудный негативный опыт и чувства и чувств как часть опыта, который свойствен большинству людей, не катастрофизирова и не отрицая.

Еще один интересный результат, противоположный описанному ранее в группе подростков с типичным развитием, это положительная связь *активности* самореализации у подростков с ОВЗ и таких характеристик сочувственного отношения к себе как «чрезмерная идентификация» ($r=0,35$) и «самоизоляция» ($r=0,33$). То есть, чем больше подростки склонны воспринимать свой опыт и чувства как уникальные, а себя как одиноких в своих неудачах, тем более активно они действуют в области самореализации. Возможно, подобное переживание своих трудностей, напротив, может

мотивировать таких подростков к их преодолению, гиперкомпенсации собственных субъективных и объективных ограничений.

Результаты корреляционного анализа характеристик самореализации подростков с атипичным развитием с показателями счастья и субъективного благополучия показали достаточно большое количество разнообразных связей (см. табл. 5, рис. 4).

Большее количество полученных связей между изучаемыми переменными мы склонны объяснять наличием барьеров самореализации, связанных в том числе с эмоциональными и когнитивными факторами, вторичными по отношению к основному заболеванию, однако усложняющими реализацию собственного потенциала подростками.

Эффективность самореализации оказалась сильно связанной у подростков данной группы со шкалой субъективного счастья ($r=0,56$), что свидетельствует о том, что чем успешнее протекает самореализация у данных подростков, тем более счастливыми они себя чувствуют. Также *эффективность* самореализации отрицательно связана в данной группе подростков с самооценкой их здоровья ($r=-0,32$), что означает, что чем выше их успешность в реализации себя, тем более здоровыми они себя ощущают и наоборот. Напротив, низкая самооценка здоровья связана с более высокими показателями *деструктивной* самореализации ($r=-0,35$). Таким образом, данный показатель самореализации взаимосвязан с компонентами, наиболее специфичными и важными, на наш взгляд, именно для лиц с атипичным развитием.

Н.С. Шипова, Т.П. Опекина

Зрительское восприятие реалистичности и фантастичности игрового кино

Таблица 5.

Коэффициенты ранговой корреляции Спирмена (r_s) для группы подростков с атипичным ($N=50$) развитием между характеристиками самореализации и показателями субъективного счастья и субъективного благополучия.

Параметры	Уникальность	Экстернальность	Стандартность способов СР	СР для других	Пессимистичность	Смысл СР	Неэффективность	Эффективность	Активность
Признаки, сопровождающие основную психоэмоциональную симптоматику		0,29*							
Напряженность и чувствительность	-0,31*	0,36**							
Изменение настроения			0,32*						
Значимость социального окружения				-0,3*					
Степень удовлетворенности повседневной деятельностью					-0,39*				
Самооценка здоровья							-0,35*	-0,32*	
ШСС						0,34*		0,56***	0,29*

Примечание: * – $p \leq 0,05$; ** – $p \leq 0,01$, *** – $p \leq 0,001$.

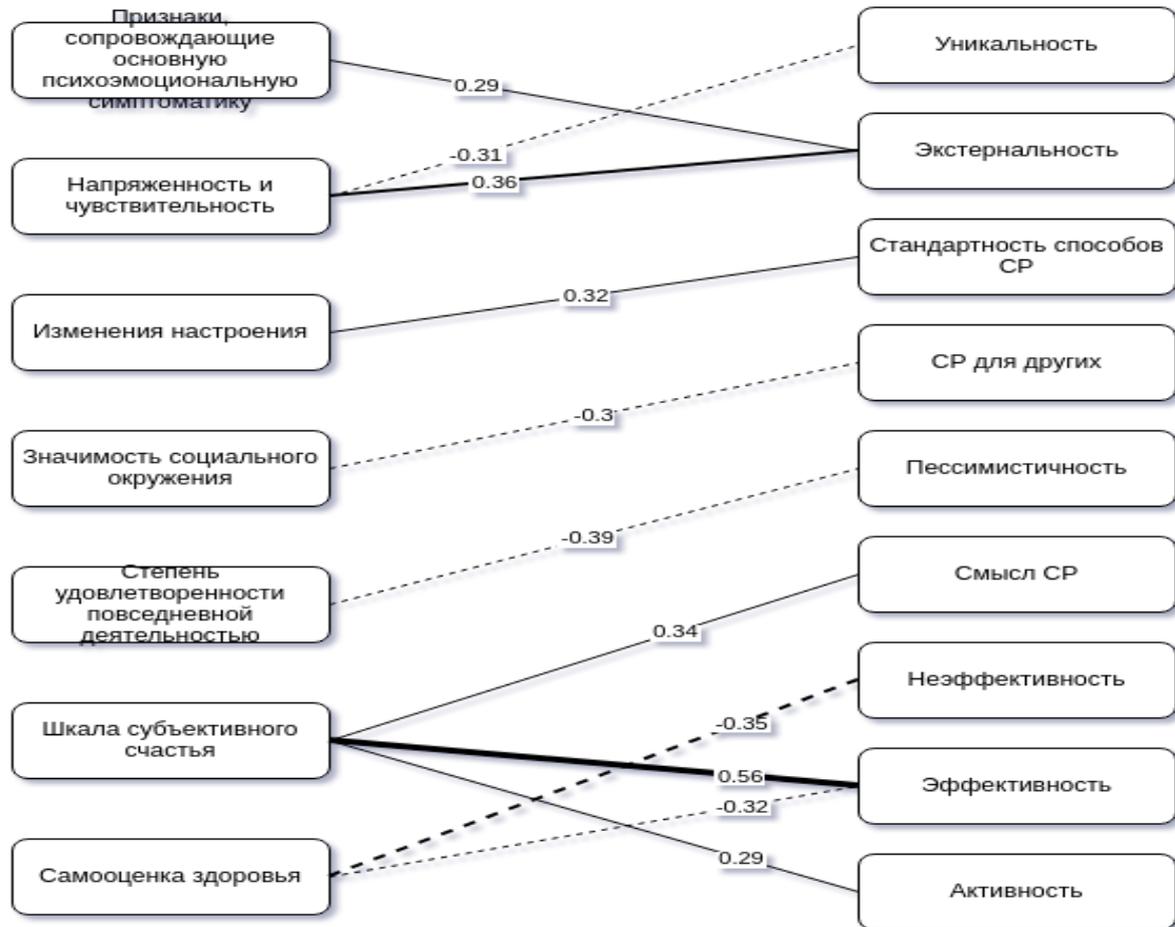


Рис. 4. Взаимосвязь шкал самореализации и показателей счастья и субъективного благополучия у подростков с атипичным развитием (N=50)

Интересно также, что показателем, наиболее взаимосвязанным с позитивными характеристиками самореализации в группе подростков с атипичным развитием, оказалась «шкала субъективного счастья», связанная со стремлением к *личностной* ($r=0,32$) и *профессиональной самореализации* ($r=0,39$), *активностью* ($r=0,29$) и *смысловым компонентом самореализации* ($r=0,34$). Можно предположить, что именно для подростков с атипичным развитием стремление к самореализации наиболее связано с переживанием счастья, в связи с чем, является крайне важной частью жизни, несмотря на все имеющиеся у них трудности и барьеры.

ВЫВОДЫ

1. Выявлена специфика самореализации в группах подростков с типичным и атипичным развитием. Так, подростки с типичным развитием имеют более высокий уровень стремления к личностной, и профессиональной самореализации, нежели подростки с ОВЗ; они более активны и эффективны в процессе самореализации, чаще проявляют интернальность в данном процессе. Подростки с атипичным развитием, напротив, более пассивны в реализации своего потенциала, что может быть связано с особенностями здоровья и специфическими барьерами у подростков данной группы.

2. В обеих группах подростков обнаружена связь параметров самореализации и характеристик субъективного благополучия (напряженность и чувствительность, признаки, сопровождающие основную психоэмоциональную симптоматику, изменения настроения, значимость социального окружения, степень удовлетворенности повседневной деятельностью), жизнестойкости (вовлеченность, контроль, принятие риска), субъективного ощущения счастья, сочувственного отношения к себе (доброта к себе, самокритика, внимательность, общность с человечеством, самоизоляция, чрезмерная идентификация).

3. Выявлена специфика корреляций в группах подростков с разным статусом здоровья. У подростков с атипичным развитием значительно меньшее количество взаимосвязей получено между самореализацией и компонентами жизнестойкости. В данной группе увеличилось число связей со шкалами субъективного благополучия и самоотношения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В качестве ограничения исследования стоит отметить, что не рассматривались отдельно различные нозологические группы подростков с атипичным развитием, что также составляет перспективу исследования и поможет в дальнейшем получить более развернутые результаты.

Кроме того, планируется уточнение полученных результатов после повышения однородности в половом составе выборки подростков с типичным и атипичным развитием. Также планируется проведение регрессионного анализа для изучения возможного влияния на характеристики самореализации показателей жизнестойкости и самоотношения подростков с различным состоянием здоровья; а также влияния успешности самореализации на их субъективное благополучие.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Абульханова-Славская К.А.* Стратегия жизни. М.: Мысль, 1991.
- Адлер А.* Очерки по индивидуальной психологии / Пер. с нем. М.: Когито-Центр, 2002.
- Ананьев Б.Г.* Личность, субъект деятельности, индивидуальность. М.: Директ-Медиа, 2008.
- Вахромов Е.Е.* Психологические концепции развития человека: теория самоактуализации: Учебное Пособие. М.: Международная-педагогическая-академия, 2001.
- Владимирова Ю.В.* Ретроспективный анализ изучения феномена самореализации личности // Вестник Башкирского университета полностью. 2014. № 2. С. 703-709.
- Галажинский Э.В.* Самореализация личности: взгляд с позиции психоистории. Сообщение 2 // Сибирский психологический журнал. 2000. № 12. С. 47-50.
- Галажинский Э.В.* Системная детерминация самореализации личности: Автореф. дисс. ... докт. психол. наук. Томск, 2002.
- Деркач А.А.* Самореализация основание акмеологического развития. М.: МПСИ: Воронеж: МОДЭК, 2010.
- Егорычева И.Д.* Самореализации личности во времени/пространстве онтогенеза. М.: НОУ ВПО МПСИ. 2012.

Н.С. Шипова, Т.П. Опекина

Зрительское восприятие реалистичности и фантастичности игрового кино

- Коростылева Л.А.* Психология самореализации личности. СПб.: Речь, 2005.
- Коростылева Л.А.* Самореализация личности как психологическая проблема // Вестник Санкт-Петербургского университета. 1996. Т. 21. № 4. С. 72-79.
- Костакова И.В.* Национально-психологические особенности самореализации личности в юношеском возрасте // Концепт. 2016. № 11. С. 119-124.
- Крамаренко Н.С.* Проблема самореализации в свете сетевой парадигмы развития личности // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. 2011. № 4. С. 40-45.
- Кудинов С.И.* Самореализация как системное психологическое образование // Ростовская электронная газета. 2007. № 16. URL: <http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?textid=2092&level1=main&level2=articles> (дата обращения: 15.08.2021).
- Кудинов С.И., Кудинов С.С.* Психодиагностика личности. Тольятти: Издательство ТГУ, 2012.
- Кудинов С.И., Кудинов С.С., Горбанева Л.А.* Психологический анализ профессиональной самореализации личности психологов // Вектор науки ТГУ. 2011. Т. 18. № 4. С. 431-434.
- Леонтьев Д.А.* Самореализация // Человек: философско-энциклопедический словарь / Под ред. И.Т. Фролова. М.: Наука, 2000. С. 322-324.
- Леонтьев Д.А.* Что такое экзистенциальная психология? // Психология с человеческим лицом: гуманистическая перспектива в постсоветской психологии / Под ред. ДА. Леонтьева, В.Г. Щур. М: Смысл, 1997. С. 40-54.
- Мадди С.* Теории личности. Сравнительный анализ / Пер. И. Авидон, А. Батустин и П. Румянцева. СПб.: Издательство «Речь», 2002.
- Фромм Э.* Психоанализ и этика. Серия: Библиотека этической мысли. Издательство: М.: Республика, 1993 г.
- Хорни К.* Невроз и личностный рост. Борьба за самоосуществление. Перевод Е.И. Замфир. СПб.: Восточно-Европейский институт психоанализа и БСК, 1997.
- Цукерман Г.А.* Психология саморазвития.–М.: Интерпракс, 1995.
- Шипова Н.С., Опекина Т.П.* Теоретический анализ понятий самореализации, самоактуализации и самоэффективности // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2021. Т. 27. № 2. С. 7-15.

BIBLIOGRAFICHESKIJ SPISOK

- Abul'hanova-Slavskaya K.A. Strategiya zhizni. M.: Mysl', 1991.
- Adler A. Ocherki po individual'noj psihologii / Per. s nem. M.: Kogito-Centr, 2002.
- Anan'ev B.G. Lichnost', sub"ekt deyatel'nosti, individual'nost'. M.: Direkt-Media, 2008.
- Vahromov E.E. Psihologicheskie koncepcii razvitiya cheloveka: teoriya samoaktualizacii: Uchebnoe Posobie. M.: Mezhdunarodnaya pedagogicheskaya akademiya, 2001.
- Vladimirova YU.V. Retrospektivnyj analiz izucheniya fenomena samorealizacii lichnosti // Vestnik Bashkirskogo universiteta polnost'yu. 2014. № 2. S. 703-709.
- Galazhinskij E.V. Samorealizaciya lichnosti: vzglyad s pozicii psihoistorii. Soobshchenie 2 // Sibirskij psihologicheskij zhurnal. 2000. № 12. S. 47-50.
- Galazhinskij E.V. Sistemnaya determinaciya samorealizacii lichnosti: Avtoref. diss. ... dokt. psihol. nauk. Tomsk, 2002.
- Derkach A.A. Samorealizaciya osnovanie akmeologicheskogo razvitiya. M.: MPSI: Voronezh: MODEK, 2010.
- Egorycheva I.D. Samorealizacii lichnosti vo vremeni/prostranstve ontogeneza. M.: NOU VPO MPSI. 2012.
- Korostyleva L.A. Psihologiya samorealizacii lichnosti. SPb.: Rech', 2005.
- Korostyleva L.A. Samorealizaciya lichnosti kak psihologicheskaya problema // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. 1996. T. 21. № 4. S. 72-79.
- Kostakova I.V. Nacional'no-psihologicheskie osobennosti samorealizacii lichnosti v yunosheskom vozraste // Koncept. 2016. № 11. S. 119-124.
- Kramarenko N.S. Problema samorealizacii v svete setевой paradigmy razvitiya lichnosti // Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Pedagogika i psihologiya. 2011. № 4. S. 40-45.
- Kudinov S.I. Samorealizaciya kak sistemnoe psihologicheskoe obrazovanie // Rostovskaya elektronnyaya gazeta. 2007. № 16. URL: <http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?textid=2092&level1=main&level2=articles> (data obrashcheniya: 15.08.2021).
- Kudinov S.I., Kudinov S.S. Psihodiagnostika lichnosti. Tol'yatti: Izdatel'stvo TGU, 2012.
- Kudinov S.I., Kudinov S.S., Gorbaneva L.A. Psihologicheskij analiz professional'noj samorealizacii lichnosti psihologov // Vektor nauki TGU. 2011. T. 18. № 4. S. 431-434.
- Leont'ev D.A. Samorealizaciya // CHelovek: filosofsko-enciklope-dicheskij slovar' / Pod red. I.T. Frolova. M.: Nauka, 2000. S. 322-324.

Н.С. Шипова, Т.П. Опекина

Зрительское восприятие реалистичности и фантастичности игрового кино

- Leont'ev D.A. CHto takoe ekzistencial'naya psihologiya? // Psihologiya s chelovecheskim licom: gumanisticheskaya perspektiva v postsovetskoj psihologii / Pod red. DA. Leont'eva, V.G. SHCHur. M: Smysl, 1997. S. 40-54.
- Maddi S. Teorii lichnosti. Sravnitel'nyj analiz / Per. I. Avidon, A. Batustin i P. Rumyanceva. SPb.: Izdatel'stvo «Rech'», 2002.
- Fromm E. Psihoanaliz i etika. Seriya: Biblioteka eticheskoy mysli. Izdatel'stvo: M.: Respublika, 1993 g.
- Horni K. Nevroz i lichnostnyj rost. Bor'ba za samoosushchestvlenie. Perevod E.I. Zamfir. SPb.: Vostochno-Evropejskij institut psihoanaliza i BSK, 1997.
- Cukerman G.A. Psihologiya samorazvitiya. M.: Interpraks, 1995.
- SHipova N.S., Opekina T.P. Teoreticheskij analiz ponyatij samorealizacii, samoaktualizacii i samoeffektivnosti // Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psihologiya. Sociokinetika. 2021. T. 27. № 2. S. 7-15.

Н.С. Шипова, Т.П. Опекина

Зрительское восприятие реалистичности и фантастичности игрового кино

SELF-REALIZATION OF ADOLESCENTS WITH DIFFERENT HEALTH STATUS**

N.S. Shipova*, **T.P. Opekina****

*Ph.D. (psychology), associate professor, department of special pedagogy and psychology, FSFEE HE «Kostroma State University»; 17, Dzerzhinsky str., Kostroma, 156005; e-mail: ns.shipova@yandex.ru

** Ph.D. (psychology), associate professor, department of general and social Psychology, the same place; e-mail: grigorova.t90@mail.ru

Summary. The scientific problem of the study is based on the need for a theoretical and practical study of the conditions and factors that ensure self-realization of persons with atypical development, as well as the specifics of self-realization of this category of persons in comparison with typically developing people. The main purpose of the study is to determine the specifics of self-realization of adolescents of different health statuses (persons with typical and atypical development). It has been suggested that the self-realization of adolescents is associated with indicators of subjective well-being, a sympathetic attitude towards oneself, a sense of happiness and resilience, and that the self-realization of adolescents with developmental disorders significantly differs from the indicators of adolescents with normative development. The study was conducted with the participation of 110 adolescents of different health status, using test methods and the author's questionnaire. As a result of the empirical study, the specifics of self-realization in groups of adolescents with typical and atypical development (the desire for personal and professional self-realization, activity, inertia, internality, efficiency and meaning of self-realization) were revealed, and the dependence of self-realization parameters on the characteristics of subjective well-being, hardiness was found. Significantly more connections of self-realization with indicators of subjective well-being, happiness and sympathetic attitude towards oneself were noted in the group of adolescents with typical development compared to the group of adolescents with developmental disorders. All this allows us to conclude that it is necessary to further study this issue with access to the possibility of predicting the level of self-realization depending on the characteristics of the subject, as well as increasing the level of self-realization, especially for people with atypical development.

Keywords: self-realization, resilience, happiness, typical development, atypical development, subjective well-being, adolescence.

** The study was supported by the grant of the President of the Russian Federation for young scientists-candidates of sciences МК-6263.2021.2.