

ДИСКУССИЯ

ЦИФРОВЫЕ НАУКОМЕТРИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ В СОВРЕМЕННОЙ ИСТОРИИ ПСИХОЛОГИИ: ПЕРСПЕКТИВЫ И ОГРАНИЧЕНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ

©2022 г. С.В. Фролова*

*Доктор психологических наук, профессор кафедры консультативной психологии, ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»; 410112, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83; e-mail: frolovasv71@mail.ru

DOI: 10.38098/ipran.sep_2022_25_1_09

Поступила в редакцию 31 января 2022 г.

Аннотация. В рамках научной дискуссии по следам опубликованных работ А.Н. Моргуна, Ю.Н. Олейника, А.Л. Журавлева «Институциональные факторы развития отечественной истории психологии (на материале РИНЦ)» и «Тематические направления отечественной истории психологии как внутренние факторы развития отрасли: наукометрический анализ на материале РИНЦ» обсуждаются возможные перспективы и ограничения использования цифровых наукометрических методов в истории психологии. Отмечается инновационный методологический потенциал предпринятых авторами изысканий для разработки будущих исследовательских программ. В качестве областей историко-психологического знания, где особенно востребованными могут оказаться цифровые наукометрические инструменты, обозначены историография психологии, разработка периодизации развития психологического знания, оптимизация использования историко-функционального метода. Ставится задача дифференциации функций наукометрии в социальной и интеллектуальной истории психологии. Описывается двойственная роль разнообразных индексов цитирования, которые могут использоваться и как средство оценки научной продуктивности, и как социометрический инструмент. Отмечены возможные ограничения в использовании методов цифровой наукометрии в историко-психологических исследованиях, среди которых указываются нечувствительность цифровых процедур автоматического определения наукометрических индикаторов к несущественным и формальным ссылкам, «молодой возраст» современных информационно-аналитических систем и отсутствие в них данных о многих психологических источниках прошлого, различные погрешности в определении искомого контента. Обозначена проблема формализованности наукометрических данных, осложняющая постижение сущностного знания и его новизны, установление творческих достижений и интеллектуальной влиятельности. Делается акцент на рассмотрении цифровых наукометрических инструментов в качестве дополнительных средств к использованию таких основополагающих методов истории психологии, как интерпретация теоретического и эмпирического фактологического материала, категориально-понятийный, проблемологический и тематический анализ.

Ключевые слова: история психологии, историография психологии, цифровые наукометрические методы, историко-функциональный метод, коммуникация в публикационной активности, социальная история психологии, интеллектуальная история психологии, эффект Матфея.

С.В. Фролова

Цифровые наукометрические методы в современной истории психологии: перспективы и ограничения применения

Развитие цифровых технологий, с одной стороны, приводит к изменению процесса развития научных исследований, увеличению объема публикуемой информации и скорости распространения достигаемых результатов, с другой – позволяет совершенствовать методы формального анализа и измерения количественных характеристик производимого знания. Такие измерения становятся основным предметом изучения в *наукометрии*. Наукометрические индикаторы могут использоваться при анализе результатов деятельности ученых, исследовательских коллективов, научных периодических изданий, а также при принятии административных решений (Аккоев и др., 2021, с. 16-21), вносящих вклад в целостную социальную ситуацию развития науки. Современные наукометрические методы способны служить инструментами извлечения важных данных для осуществления специальных исследований в различных областях *эпистемологии* и *истории науки*, отражая внутреннюю логику ее развития.

В настоящее время возрастает интерес к использованию *цифровых наукометрических методов*. А.А. Костригиным была высказана и обоснована идея о том, что «переход к цифровому методологическому аппарату является необходимым шагом для развития историко-психологического знания» (Костригин, 2020, с. 124). Существенным вкладом в решение задач разработки *технологии использования цифровых наукометрических инструментов при изучении вопросов истории психологии* вносят вышедшие в 2021 г. работы А.Н. Моргуна, Ю.Н. Олейника, А.Л. Журавлева «Институциональные факторы развития отечественной истории психологии (на материале РИНЦ)» и «Тематические направления отечественной истории психологии как внутренние факторы развития отрасли: наукометрический анализ на материале РИНЦ» (Моргун и др., 2021а, 2021б).

С.В. Фролова

Цифровые наукометрические методы в современной истории психологии: перспективы и ограничения применения

Целью данной статьи является обсуждение ряда перспективных направлений использования цифровых наукометрических методов в истории психологии, открывающихся в связи с опубликованными результатами исследований А.Н. Моргуна, Ю.Н. Олейника, А.Л. Журавлева (там же), и некоторых ограничений в применении данных измерительных инструментов.

Перспективы применения цифровых наукометрических методов для историографии психологии

Использование цифровых наукометрических методов может существенно сказаться на развитии *историографии психологии*, изучающей историю становления и развития истории психологии как самостоятельной научной дисциплины, ее основных направлений и подходов, факторов и закономерностей ее генезиса, эволюции ее структуры и функций. Можно сказать, что историография психологии к настоящему периоду пока недостаточно представлена в общем объеме научных публикаций. Как показывают данные поискового запроса «историография психологии» в РИНЦ²⁴ (с учетом исключения технических погрешностей в распознавании контента рубрик), за все время индексирования в информационной системе зарегистрировано всего лишь 48 публикаций, посвященных данной проблематике. В качестве самой ранней работы в этой области система РИНЦ отображает статью В.А. Кольцовой, Н.В. Богданович, Е.В. Коренюгиной «Проблемы историографии отечественной истории психологии», опубликованную в 2003 г. (Кольцова и др., 2003). Авторы данной работы обозначили круг важных проблем историографии отечественной психологии, решение которых все еще остается крайне актуальным.

²⁴ Данные на сентябрь 2021 г.

С.В. Фролова

Цифровые наукометрические методы в современной истории психологии: перспективы и ограничения применения

Выше обозначенные статьи А.Н. Моргуна, Ю.Н. Олейника, А.Л. Журавлева вносят вклад, в первую очередь, в историографию отечественной психологии, поскольку в предметное поле их анализа включена динамика развития историко-психологического знания в России в интервале с 2014 по 2019 гг. (Моргун и др., 2021а, 2021б). Опубликованные авторами работы фактически являются методологическим началом для будущих изысканий в историографии психологии, поскольку они достаточно подробно описывают технологию планирования и организации историографического исследования с использованием цифровых наукометрических методов, варианты математико-статистического анализа получаемых количественных данных и намечают научные направления, в которых применение данных инструментов может быть достаточно актуальным и релевантным.

Использование цифровых наукометрических методов может быть особенно востребованным в процессе развития *истории историографии психологии*. Этому историко-психологическому направлению уделено пока еще крайне мало внимания. В национальной информационно-аналитической системе РИНЦ²⁵ отражена всего лишь одна работа, посвященная данной проблематике (Алексеев, 2006).

Цифровая наукометрия в решении задач разработки периодизации развития психологии

Одной из ведущих задач истории психологии является разработка *периодизации развития психологического знания* (Алексеев, 2011, с. 238). Т.Д. Марцинковской дано описание основных *этапов развития психологии* до второй половины XX в. (Марцинковская, 2002, с. 6-11). В литературе освещены

²⁵ Данные на сентябрь 2021 г.

С.В. Фролова

Цифровые наукометрические методы в современной истории психологии: перспективы и ограничения применения

результаты разработки периодизаций некоторых отраслей психологии (см.: Алексеенко, 2011). Однако далеко не для всех психологических направлений эти задачи являются полностью решенными. Кроме того, быстро растущее современное знание, хотя и носит преимущественно инкрементальный – накопительный – характер, все же претерпевает и качественные преобразования. А это ставит задачи выделения новых этапов развития психологии (особенно начиная со второй половины XX в. и по настоящее время) и изучения характерных для каждого из них особенностей социального контекста, динамики внутренних факторов, тенденций в разработке методологических подходов, конструировании теорий, выборе эмпирического материала для обнаружения научных фактов.

В работах А.Н. Моргуна, Ю.Н. Олейника, А.Л. Журавлева изложен опыт применения оригинальных методик – цифровых наукометрических инструментов для выявления характера динамики результативности и влияния историко-психологического знания, производимого в новейший период (Моргун и др., 2021а, 2021б). Возможно, в будущем для решения задач объективного анализа сильных и слабых сторон развития традиционных направлений и выявления новых тенденций в системе производства знания исследователям в области истории психологии будет доступно использование цифровых методов картирования науки (Акоев и др., 2021, с. 59; Психологические исследования..., 2020, с. 295-327). Данные методы базируются на представлении о том, что высокоцитируемые работы отражают важные научные понятия, и поэтому ассоциации социотируемых документов могут рассматриваться как классы или кластеры связанных понятий. С 2020 г. цифровые инструменты для создания «карт науки» применяются к анализу публикаций, индексируемых в Web of Science Core Collection (там же, с. 60).

С.В. Фролова

Цифровые наукометрические методы в современной истории психологии: перспективы и ограничения применения

Значительным научным проектом разработки концептуальных основ современной наукометрии Ю. Гарфилда и группы российских программистов под руководством генетика А.И. Пудовкина является создание программы HistCite. Технические возможности данной программы позволяют построить и визуализировать историю развития той или иной выбранной области научного знания (там же, с. 60). Освоение подобных технологий в будущем может позволить заметно оптимизировать решение проблем периодизации психологического знания.

Оптимизация использования историко-функционального метода с помощью цифровой наукометрии

Большой вклад в разработку *методологии и методов истории психологии* внесли М.Г. Ярошевский (1985), А.Н. Ждан (1999), Т.Д. Марцинковская (2002), В.А. Кольцова и Ю.Н. Олейник (Кольцова, Олейник, 2003). Г.В. Ожигановой на основе анализа и обобщения существующих классификационных моделей была предложена систематизация разнообразных методов истории психологии (Ожиганова, 2004). Среди способов сбора фактологического материала В.А. Кольцова и Ю.Н. Олейник выделили *метод библиометрического анализа* (Кольцова, Олейник, 2003, с. 755), который является вполне освоенным в историко-психологических исследованиях. Развитие современных цифровых наукометрических методов (см., например: Психологические исследования..., 2020) значительно расширяет возможности исследователя, позволяя обнаруживать и обрабатывать большой массив неизвестного ему материала и выявлять при этом коммуникационные аспекты публикационной активности.

Важными цифровыми наукометрическими инструментами являются *определение цитирования* и отслеживание как *ретроспективных*, так и *проспективных связей* между документами (Акоев и др., 2021, с. 160).

С.В. Фролова

Цифровые наукометрические методы в современной истории психологии: перспективы и ограничения применения

Установление данных показателей информационной системой может позволять с большей скоростью, эффективностью и точностью применять *историко-функциональный метод*, описанный Т.Д. Марцинковской (2002, с. 6). Благодаря данному методу устанавливается преимущество высказываемых идей, что может служить пониманию их интеллектуальной и мотивационной силы при построении новых теорий и научных направлений. Применение историко-функционального метода позволяет проследить внутреннюю логику развития определенных воззрений, положений, *традиционных и революционных теорий в психологии* и становится особенно актуальным в условиях бурного роста и увеличивающегося объема публикаций.

Выстраивание определенных *цепей преимущества используемых понятий, идей, методов* и построение сложных *функциональных карт научных направлений* (Акоев и др., 2021, с. 161) с помощью цифровых показателей цитируемости работ и их последующего содержательного анализа может быть применено для изучения процесса развития любого из *видов научного психологического знания*: эмпирического, теоретического, инструментального, эпистемологического, трансмиссионного, инкрементального, прогностического, действенно-преобразующего, реактивного, проактивного (Фролова, 2021). Для анализа *трендов научных направлений* могут иметь значение не только *одобрительные цитирования*, но и *негативные* (хотя они встречаются, по оценке специалистов, достаточно редко, не чаще чем в 5% случаев (Акоев и др., 2021, с. 51)), так же способные прямо или косвенно обуславливать процесс производства знания.

Оригинальные исследовательские программы А.Н. Моргуна, Ю.Н. Олейника, А.Л. Журавлева, представленные в их публикациях (Моргун и др., 2021а, 2021б), были направлены на решение задач изучения динамики динамики результативности и влиятельности историко-психологического

С.В. Фролова

Цифровые наукометрические методы в современной истории психологии: перспективы и ограничения применения

знания в современной науке и не требовали использования историко-функционального метода. Однако успешное и инновационное применение цифровой наукометрии в их работах может способствовать постановке новых исследовательских программ, в том числе и с применением автоматизированных инструментов для анализа исторической преемственности высказываемых психологических идей.

Различие функций наукометрии в социальной и интеллектуальной истории психологии

Наукометрические показатели, учитывающие цитируемость, отражают в первую очередь коммуникации в публикационной активности (Акоев и др., 2021, с. 19, 63, 140). Юджин Гарфилд, создавший первый в мире Указатель цитированной литературы – Science Citation Index (SCI), отмечал неоднозначность функций показателя цитируемости. Он может рассматриваться и как *средство оценки научной производительности*, и как *социометрический инструмент* (Garfield, 1969). Изначально функция показателя цитирования одним автором другого состоит в фиксации факта коммуникации между ними. Для установления же творческих достижений, интеллектуальной влиятельности и новизны произведенного автором научного знания недостаточно формальной фиксации факта цитирования его публикации, дополнительно требуется тщательная и глубоко содержательная аналитическая работа экспертов (Акоев и др., 2021, с. 27, 79, 97). В этой связи встает вопрос о различении коммуникационных (социальных и социально-психологических) и когнитивных (интеллектуальных) функций наукометрических инструментов.

О.А. Артемьевой была подчеркнута важность дифференциации социальной и интеллектуальной истории психологии (Артемьева, 2021, с. 122,

С.В. Фролова

Цифровые наукометрические методы в современной истории психологии: перспективы и ограничения применения

125, 126). Интеллектуальная история психологии основное внимание уделяет научным идеям. Социальная история психологии фокусируется, прежде всего, на изучении социального контекста развития науки, охватывающем особенности социальной истории, политические и идеологические условия общественной жизни в различные периоды. Для целостного понимания социальной ситуации развития науки полезно ее рассмотрение не только на макросоциальном уровне, но и на уровне внутринаучных коммуникаций, осуществляемых в ходе публикационной активности ученых.

Коммуникационная роль цитируемости стала одним из обсуждаемых вопросов рубрики журнала «Perspectives on Psychological Science» («Перспективы психологической науки»), посвященной научным заслугам в области психологии и организованной в 2016 г. Р. Стернбергом (Sternberg, 2016). В ходе работы авторов рубрики были подняты вопросы о дополнительных, не связанных напрямую с творчеством и производством интеллектуального продукта, личностных и социальных факторах, способных повлиять на индекс цитирования (Ruscio, 2016). Среди таких факторов были обозначены финансирование, ориентация на тематическую направленность рейтинговых изданий, различные виды славы в психологии (Roediger, 2016), социальный авторитет ученого-исследователя.

В связи с рассмотрением социально-психологических функций показателей цитирования следует упомянуть *эффект Матфея*²⁶, проанализированный социологом Р.К. Мертоном (Merton, 1968), и в общем плане отражающий феномен неравномерности распределения преимуществ, при котором они приумножаются у тех, кто ими уже обладает, и уменьшаются у тех, кто испытывает дефицит и ограничения в их накоплении. Подобный

²⁶ Название происходит от притчи о талантах в Евангелии от Матфея.

С.В. Фролова

Цифровые наукометрические методы в современной истории психологии: перспективы и ограничения применения

эффект применительно к неравномерности распределения эмоциональных выборов в группе был описан ранее Дж.Л. Морено в теории социометрии при объяснении социодинамического закона (Moreno, 1954). Как отметила эксперт в области наукометрии О.В. Москалева, в применении к науке понятием эффекта Матфея обозначают отдельные случаи получения известными учеными высокого признания «за исследования, которые не всегда могут считаться значимыми, тогда как неизвестные специалисты за аналогичные результаты получают гораздо меньшее признание» (Акочев и др., 2021, с. 158-159). С данным эффектом в науке связаны также ситуации превращения работы, получившей признание, в «прецедентный» текст, воспринимающийся с позиции его конституированного (формального) значения, а не интеллектуального содержания.

Развитие использования методов наукометрии для оценки достижений ученых и исследователей начинает выступать в роли социального фактора, в той или иной степени меняющего характер развития научного знания, обуславливая мотивацию, направление изысканий и даже *структуру группового субъекта*, участвующего в производстве знания. Так, например, М. Чанкселиани, А.В. Ловаков и В.В. Писляков обнаружили, что одним из факторов повышения формальных показателей продуктивности публикаций ученых-исследователей из некоторых стран (в частности, из постсоветских стран) является способность выстраивать международное сотрудничество для того, чтобы попасть в самые цитируемые на мировой арене издания, включенные в Web of Science (Chankseliani et al., 2021).

Согласно рефлексивной теории цитирования (Wouters, 1999), следует различать библиографическую ссылку, выполняющую преимущественно *коммуникативные* функции, и собственно цитату, которая в большей мере отражает научное содержание и осуществляет, прежде всего,

С.В. Фролова

Цифровые наукометрические методы в современной истории психологии: перспективы и ограничения применения

интеллектуальные функции. Для этого количественное измерение цитирования может дополняться семантическим анализом совпадающих слов и словосочетаний в публикациях различных авторов.

Функции наукометрии каждый раз могут отдельно анализироваться и учитываться при проведении историко-психологических исследований. Это будет служить пониманию того, в какое из двух течений истории психологии – социальное или интеллектуальное – вносят в первую очередь вклад установленные в ходе предпринятых изысканий научные факты и закономерности.

Конкретными предметами двух обсуждаемых исследований А.Н. Моргуна, Ю.Н. Олейника, А.Л. Журавлева становятся различные факторы развития историко-психологического знания: в одном случае – внешние, институциональные, факторы (Моргун и др., 2021а), а в другом – внутренние, интеллектуально-содержательные, факторы, определяющие направления научного поиска (Моргун и др., 2021б). В соответствии с характером предмета научного анализа, на наш взгляд, использование цифровых наукометрических методов в одной работе авторов сопряжено с решением задач социальной истории психологии, в другой – ее интеллектуальной истории.

Потенциальные ограничения в применении цифровых наукометрических методов в историко-психологических исследованиях

Наряду с открывающимися перспективами, можно выделить и *ограничения в использовании цифровой наукометрии.* Главные недостатки применения цифровых наукометрических методов в истории психологии связаны с *доминированием формальных характеристик извлекаемой с их помощью информации,* что далеко не всегда отражает сущностное содержание произведенного научного знания.

С.В. Фролова

Цифровые наукометрические методы в современной истории психологии: перспективы и ограничения применения

Разработчики теории и методологии наукометрии отмечают избыточность ожиданий относительно значимости получаемых с помощью количественных методов формальных показателей. Например, отмечается, что количество публикаций ученого или научного коллектива нельзя считать существенным критерием эффективности и качества их научной деятельности (Акоев и др., 2021, с. 231).

В науковедении выделяются различные *типы цитирования*, обладающие неравнозначным весом для оценки качества, ценности и влияния работы. Наряду с «существенными» и «неформальными» ссылками выделяются также «дополнительные» и «формальные» (Акоев и др., 2021, с. 159). При автоматическом установлении наукометрических индикаторов все ссылки в настоящее время учитываются как однозначные. И это является важным ограничением для использования цифровых наукометрических методов.

Задачи определения веса различных видов ссылок, оценки творческих достижений и влияния отдельных работ на процессы производства знания может решать только опытный эксперт в изучаемой области научных исследований и только при проведении тщательного содержательного анализа публикаций. Все это позволяет рассматривать цифровые наукометрические инструменты как дополнительные к основным методам истории психологии, особая роль среди которых отводится *методам интерпретации теоретического и эмпирического фактологического материала, категориально-понятийному, проблемологическому и тематическому анализу* (Кольцова, Олейник, 2003).

Другие существенные ограничения использования цифровых наукометрических методов в истории психологии связаны с *отсутствием в современных информационно-аналитических системах данных о многих психологических источниках прошлого*, которые к настоящему моменту

С.В. Фролова

Цифровые наукометрические методы в современной истории психологии: перспективы и ограничения применения

приобрели историческое значение. Например, платформа eLIBRARY.RU, интегрированная с РИНЦ, только с 2005 г. начала работу с русскоязычными публикациями и содержит данные преимущественно о трудах, изданных позднее. Это техническое ограничение информационно-аналитической системы, по всей видимости, сказалось и на временных границах исследуемых А.Н. Моргуном, Ю.Н. Олейником, А.Л. Журавлевым массивов данных, которые начинают свой отсчет только с 2014 г. (Моргун и др., 2021а, 2021б). Расширение же временных интервалов публикуемых работ, включаемых в наукометрический анализ, значительным образом смогло бы обогатить представление о характере динамики результативности и влияния историко-психологического знания в отечественной науке, и, возможно, послужило бы основанием для выделения некоторых закономерностей его развития.

По замечанию А.Н. Моргуна, Ю.Н. Олейника, А.Л. Журавлева, анализ обнаруживаемого с помощью наукометрических методов массива данных показывает *высокую погрешность РИНЦ в определении искомого контента* (Моргун и др., 2021а, с. 112; Моргун и др., 2021б, с. 223). Это может быть связано, например, с отсутствием цифровых инструментов информационной системы, способных дифференцировать историко-психологические работы от исторически важных первоисточников. Искажения объективности данных при их извлечении информационными системами могут быть вызваны отсутствием соответствующей маркировки публикаций или несовпадениями в субъективных формулировках поискового запроса эксперта и краткой научной презентации содержания публикуемой работы автора.

Преодоление данного рода погрешностей информационно-аналитической системы в определении искомого контента может осуществляться, как указывают авторы анализируемых исследований, путем последующего

С.В. Фролова

Цифровые наукометрические методы в современной истории психологии: перспективы и ограничения применения

тщательного рассмотрения автоматически обнаруживаемого массива публикаций (Моргун и др., 2021а, с. 113). Этот факт указывает на трудоемкость подобного рода изысканий, несмотря на использование цифровых наукометрических методов, а также на главную и сущностную роль в их осуществлении высококвалифицированных экспертов-исследователей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Возрастающий с большой скоростью объем научных публикаций в современной психологии обостряет проблемы систематизации производимого массива знания, анализа функционально-исторической преемственности в формировании и поддержании магистральных направлений и традиционных областей, понимания логики преобразования внешних и внутренних факторов, обуславливающих появление новых теоретических и методологических тенденций (подробнее об этом см.: Новые тенденции..., 2019; Психологическое знание..., 2018; и др.). Преодоление этих объективных трудностей в историко-психологических исследованиях может быть существенно продвинуто благодаря привлечению цифровых наукометрических методов.

Методологическим началом решения задач разработки *технологии использования цифровых наукометрических инструментов при изучении вопросов истории психологии* служат вышедшие в 2021 г. работы А.Н. Моргуна, Ю.Н. Олейника, А.Л. Журавлева «Институциональные факторы развития отечественной истории психологии (на материале РИНЦ)» и «Тематические направления отечественной истории психологии как внутренние факторы развития отрасли: наукометрический анализ на материале РИНЦ». Авторами достаточно подробно описана технология планирования, организации, обработки и анализа получаемых количественных данных в ходе историографического исследования с использованием цифровых

С.В. Фролова

Цифровые наукометрические методы в современной истории психологии: перспективы и ограничения применения

наукометрических методов, намечены научные направления, в разработке которых применение данных инструментов может быть достаточно актуальным и релевантным.

Ограничения в использовании цифровых наукометрических методов для решения историко-психологических задач связаны с неспособностью извлекаемых формальных показателей отражать сущностное содержание произведенного научного знания, загруженностью коммуникативными функциями, отсутствием в современных информационно-аналитических системах данных о многих психологических источниках прошлого, которые к настоящему моменту приобрели историческую ценность, погрешностями в маркировках публикаций, искажающими результаты поиска нужного контента.

Несмотря на существующие ограничения, использование цифровых наукометрических инструментов открывает новые перспективы в развитии истории психологии, связанные с изучением роли ее социальных (внешних) и внутренних, логико-интеллектуальных факторов, решением задач историографии психологии, дальнейшей разработкой периодизации развития психологического знания, оптимизацией использования историко-функционального метода в историко-психологических исследованиях.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Акоев М.А., Маркусова В.А., Москалева О.В., Писляков В.В.* Руководство по наукометрии: индикаторы развития науки и технологии / Под ред. М.А. Акоева. Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2021.
- Алексеевко И.С.* Из истории историографии психологии // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2006. № 69. С. 131-141.
- Алексеевко И.С.* Историографическое направление историко-психологического знания // Знание. Понимание. Умение. 2011. № 3. С. 237-240.
- Артемяева О.А.* К 70-летию Павловской сессии: американская историография советской психологии // Психологический журнал. 2021. Т. 42. № 1. С. 122-131.

С.В. Фролова

Цифровые наукометрические методы в современной истории психологии: перспективы и ограничения применения

Ждан А.Н. История психологии: от Античности к современности. М.: Педагогическое общество России, 1999.

Кольцова В.А., Богданович Н.В., Коренюгина Е.В. Проблемы историографии отечественной истории психологии // Ежегодник Российского психологического общества: материалы III Всероссийского съезда психологов. В 8 тт. Т. 1. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского государственного университета, 2003. С. 507-510.

Кольцова В.А., Олейник Ю.Н. История психологии: теоретические и методологические проблемы исследований // Психология XXI века / Под ред. В.Н. Дружинина. М.: ПЕР СЭ, 2003. С. 747-760.

Костригин А.А. Цифровая история психологии: характеристики, методы и направления // Социальные и цифровые исследования науки. М.: Изд-во «Русское общество истории и философии науки», 2020. С. 124-135.

Марцинковская Т.Д. История психологии. М.: Академия, 2002.

Моргун А.Н., Олейник Ю.Н., Журавлев А.Л. Институциональные факторы развития отечественной истории психологии (на материале РИНЦ) // Психологический журнал. 2021а. Т. 42. № 1. С. 111-121.

Моргун А.Н., Олейник Ю.Н., Журавлев А.Л. Тематические направления отечественной истории психологии как внутренние факторы развития отрасли: наукометрический анализ на материале РИНЦ // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2021б. Т. 6. № 1 (21). С. 219-251.

Новые тенденции и перспективы психологической науки / Отв. ред. А.Л. Журавлев, А.В. Юревич. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019.

Ожиганова Г.В. История психологии: концептуальные подходы и методы исследования // Психологический журнал. 2004. Т. 25. № 3. С. 5-16.

Психологическое знание: современное состояние и перспективы развития / Отв. ред. А.Л. Журавлев, А.В. Юревич. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2018.

Психологические исследования в интернет-пространстве: поисковые системы, социальные сети, электронные базы / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Д.А. Китова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2020.

Фролова С.В. Проблема систематизации и мониторинга видов научного психологического знания // Психологическое знание: виды, источники, пути построения / Отв. ред. А.Л. Журавлев, А.В. Юревич. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2021. С. 42-64.

Ярошевский М.Г. История психологии. М.: Мысль, 1985.

С.В. Фролова

Цифровые наукометрические методы в современной истории психологии: перспективы и ограничения применения

- Chankseliani M., Lovakov A., Pislyakov V.* A big picture: bibliometric study of academic publications from post-soviet countries // *Scientometrics*. 2021. V. 126. № 10. P. 8701-8730.
- Garfield E.* Citation index in sociological and historical research // *Current Contents*. 1969. № 9. P. 42-46.
- Merton R.K.* The Matthew effect in science: The reward and communication systems of science are considered // *Science*. 1968. V. 159. № 3810. P. 56-63.
- Moreno J.L.* Die Grundlagen der Soziometrie. Wege zur Neuordnung der Gesellschaft. Köln: Opladen Westdeutscher Verlag, 1954.
- Roediger H.L.* Varieties of fame in psychology // *Perspectives on Psychological Science*. 2016. V. 11(6). P. 882-887.
- Ruscio J.* Taking advantage of citation measures of scholarly impact: hip hip h index! // *Perspectives on Psychological Science*. 2016. V. 11(6). P. 905-908.
- Sternberg R.J.* «Am I famous yet?» Judging scholarly merit in psychological science: An introduction // *Perspectives on Psychological Science*. 2016. V. 11(6). P. 877-881.
- Wouters P.* Beyond the Holy Graile: from citation theory to indicator theories // *Scientometrics*. 1999. № 44 (3). 561-580.

BIBLIOGRAFICHESKIJ SPISOK

- Akoev M.A., Markusova V.A., Moskaleva O.V., Pislyakov V.V. Rukovodstvo po naukometrii: indikatory razvitiya nauki i tekhnologii / Pod red. M.A. Akoeva. Ekaterinburg: Izd-vo Ural'skogo universiteta, 2021.
- Alekseenko I.S. Iz istorii istoriografii psikhologii // *Nauchnye trudy Moskovskogo gumanitarnogo universiteta*. 2006. № 69. S. 131-141.
- Alekseenko I.S. Istoriograficheskoe napravlenie istoriko-psikhologicheskogo znaniya // *Znanie. Ponimanie. Umenie*. 2011. № 3. S. 237-240.
- Artem'eva O.A. K 70-letiyu Pavlovskoi sessii: amerikanskaya istoriografiya sovetskoi psikhologii // *Psikhologicheskii zhurnal*. 2021. T. 42. № 1. S. 122-131.
- Zhdan A.N. Istoriya psikhologii: ot Antichnosti k sovremennosti. M.: Pedagogicheskoe obshchestvo Rossii, 1999.
- Kol'tsova V.A., Bogdanovich N.V., Korenyugina E.V. Problemy istoriografii otechestvennoi istorii psikhologii // *Ezhegodnik Rossiiskogo psikhologicheskogo obshchestva: materialy III Vserossiiskogo s"ezda psikhologov*. V 8 tt. T. 1. SPb.: Izd-vo Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta, 2003. S. 507-510.

С.В. Фролова

Цифровые наукометрические методы в современной истории психологии: перспективы и ограничения применения

- Kol'tsova V.A., Oleinik Yu.N. Istoriya psikhologii: teoreticheskie i metodologicheskie problemy issledovaniy // *Sovremennaya psikhologiya: spravocnoe rukovodstvo* / Pod red. V.N. Druzhinina. M.: PER SE, 2003. S. 747-760.
- Kostrigin A.A. Tsifrovaya istoriya psikhologii: kharakteristiki, metody i napravleniya // *Sotsial'nye i tsifrovye issledovaniya nauki*. M.: Izd-vo «Russkoe obshchestvo istorii i filosofii nauki», 2020. S. 124-135.
- Martsinkovskaya T.D. Istoriya psikhologii. M.: Akademiya, 2002.
- Morgun A.N., Oleinik Yu.N., Zhuravlev A.L. Institutsional'nye faktory razvitiya otechestvennoi istorii psikhologii (na materiale RINTs) // *Psikhologicheskii zhurnal*. 2021a. T. 42. № 1. S. 111-121.
- Morgun A.N., Oleinik Yu.N., Zhuravlev A.L. Tematicheskie napravleniya otechestvennoi istorii psikhologii kak vnutrennie faktory razvitiya otrasli: naukometricheskii analiz na materiale RINTs // *Institut psikhologii Rossiiskoi akademii nauk. Sotsial'naya i ekonomicheskaya psikhologiya*. 2021b. T. 6. № 1 (21). S. 219-251.
- Novy'e tendentsii i perspektivy` psixologicheskoy nauki / Otv. red. A.L. Zhuravlev, A.V. Yurevich. M.: Izd-vo «Institut psixologii RAN», 2019.
- Ozhiganova G.V. Istoriya psikhologii: kontseptual'nye podkhody i metody issledovaniya // *Psikhologicheskii zhurnal*. 2004. T. 25. № 3. S. 5-16.
- Psixologicheskoe znanie: sovremennoe sostoyanie i perspektivy` razvitiya / Otv. red. A.L. Zhuravlev, A.V. Yurevich. M.: Izd-vo «Institut psixologii RAN», 2018.
- Psixologicheskie issledovaniya v internet-prostranstve: poiskovy`e sistemy`, social`ny`e seti, e`lektronny`e bazy` / Otv. red. A.L. Zhuravlev, D.A. Kitova. M.: Izd-vo «Institut psixologii RAN», 2020.
- Frolova S.V. Problema sistematizatsii i monitoringa vidov nauchnogo psikhologicheskogo znaniya // *Psikhologicheskoe znanie: vidy, istochniki, puti postroeniya* / Otv. red. A.L. Zhuravlev, A.V. Yurevich. M.: Izd-vo «Institut psikhologii RAN», 2021. S. 42-64.
- Yaroshevskii M.G. Istoriya psikhologii. M.: Mysl', 1985.
- Chankseliani M., Lovakov A., Pislyakov V. A big picture: bibliometric study of academic publications from post-soviet countries // *Scientometrics*. 2021. V. 126. №. 10. P. 8701-8730.
- Garfield E. Citation index in sociological and historical research // *Current Contents*. 1969. № 9. P. 42-46.
- Merton R.K. The Matthew effect in science: The reward and communication systems of science are considered // *Science*. 1968. V. 159. № 3810. P. 56-63.

С.В. Фролова

Цифровые наукометрические методы в современной истории психологии: перспективы и ограничения применения

Moreno Dzh.L. .Die Grundlagen der Soziometrie. Wege zur Neuordnung der Gesellschaft. Köln: Opladen Westdeutscher Verlag, 1954.

Roediger H.L. Varieties of fame in psychology // Perspectives on Psychological Science. 2016. V. 11(6). P. 882-887.

Ruscio J. Taking advantage of citation measures of scholarly impact: hip hip h index! // Perspectives on Psychological Science. 2016. V. 11(6). P. 905-908.

Sternberg R.J. «Am I famous yet?» Judging scholarly merit in psychological science: An introduction // Perspectives on Psychological Science. 2016. V. 11(6). P. 877-881.

Wouters P. Beyond the Holy Graile: from citation theory to indicator theories // Scientometrics. 1999. № 44 (3). 561-580.

С.В. Фролова

Цифровые наукометрические методы в современной истории психологии: перспективы и ограничения применения

DIGITAL SCIENTOMETRIC METHODS IN CONTEMPORARY HISTORY OF PSYCHOLOGY: PROSPECTS AND LIMITATIONS OF THEIR APPLICATION

S.V. Frolova*

*Sc.D. (psychology), professor of the department of counseling psychology, FSFEE HE «Saratov State University»; 83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410112; e-mail: frolovasv71@mail.ru

Summary. In the wake of recently published papers by A.N. Morgun, Yu.N. Oleynik, A.I. Zhuravlev «Institutional Factors in the Development of the Domestic History of Psychology (on the Material of the RSCI)» and «Thematic Directions of Domestic History of Psychology as Internal Factors of the Industry Development: Scientometric Analysis Based on the RSCI Material», the author discusses possible prospects and limitations on application of digital scientometric methods in the history of psychology. The author highlights the innovative methodological potential of the studies for designing new research programs. The digital scientometric tools can be of great use in the fields of historical and psychological knowledge such as historiography of psychology, chronology of psychological knowledge, optimization of historical and functional method. The author aims to differentiate between scientometric functions within social and intellectual history of psychology. The article describes the dual role of various citation indexes that can be used both as an assessment means of research productivity and sociometric tool. The author considers possible limitations on application of scientometric methods in historical and psychological research. These limitations include tolerance of digital procedures of automatic detection of scientometric indicators to unessential and formal references, “young age” of modern information and analysis systems and their lack of data on many psychology sources of the past, various inaccuracies in detection of the content being searched. The author puts forward an issue of formalized data which hampers perception of essential knowledge and its novelty, identification of creative achievements and intellectual influence. The article focuses on digital scientometric tools as supplementary means alongside basic methods employed by history of psychology such as interpretation of theoretical and empirical factual material, analysis of categories and concepts, problems and topics.

Keywords: history of psychology, historiography of psychology, digital scientometric methods, historical and functional method, communication in publication activities, social history of psychology, intellectual history of psychology, the Matthew effect.